

THEOLOGIA.

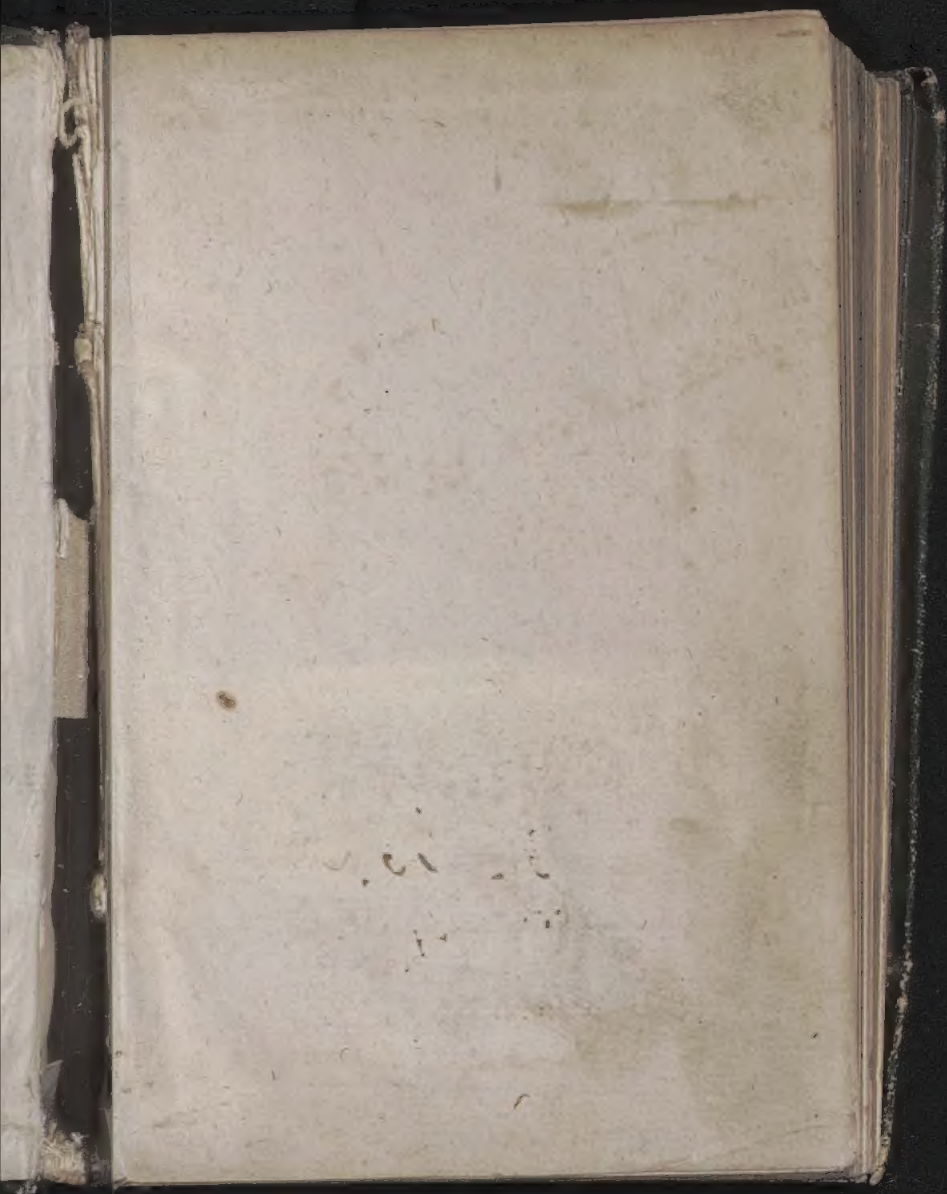
~~N. 1172~~

Circ. P. 447

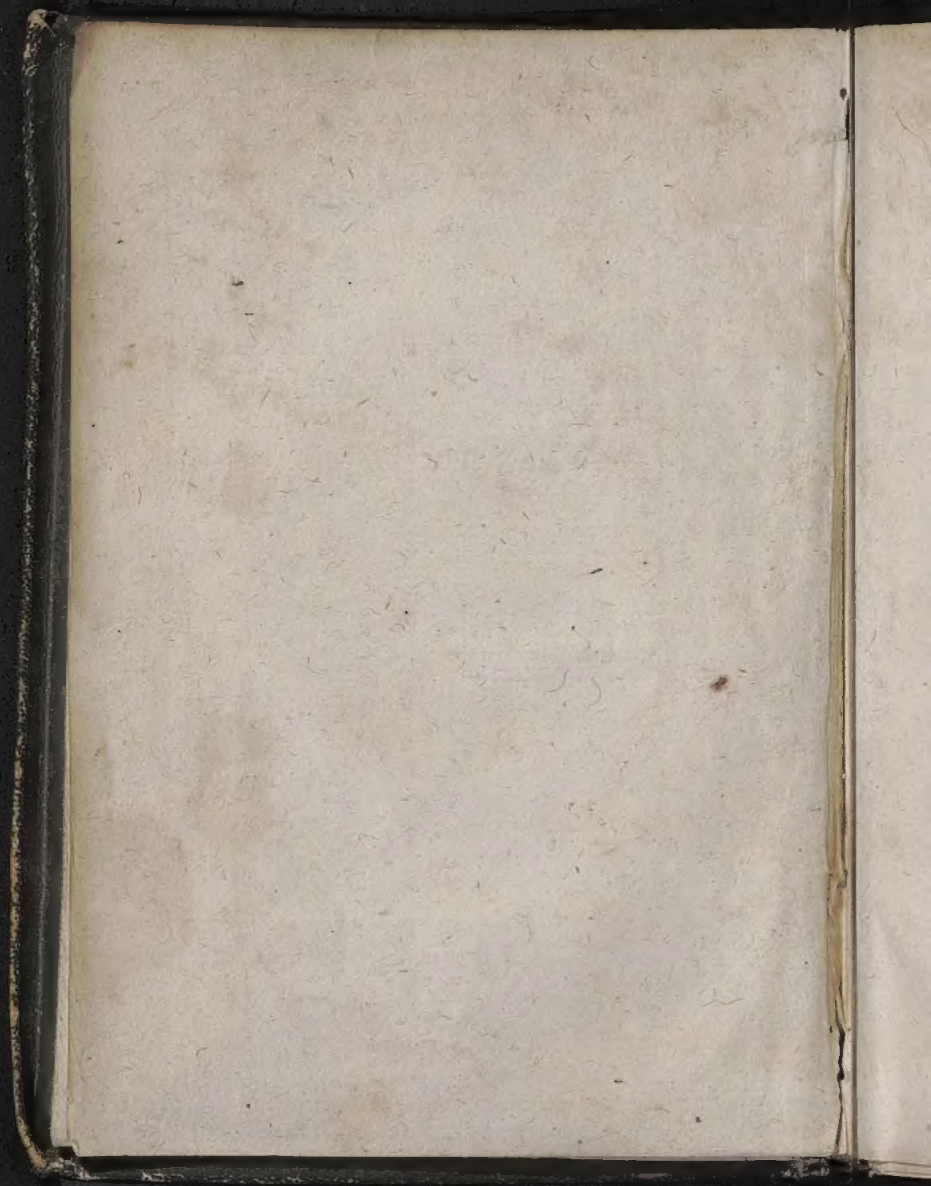
X. 4. 32

VII. 3. 60

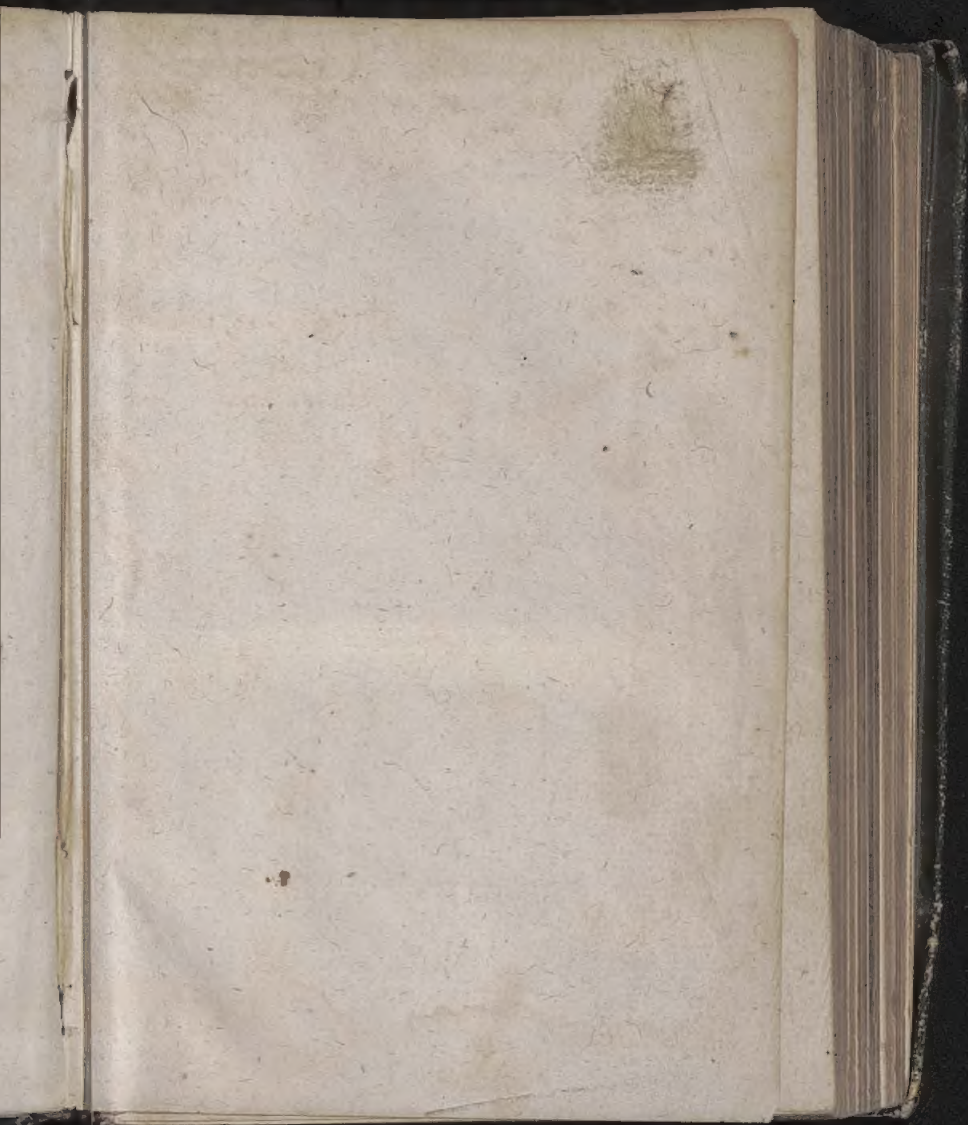
~~A. IV. 7~~











ad a

var

one

ru

tu

ru

ip

hy

Fausti Socini Senensis  
ad amicos Epistolae. In quibus  
variae de rebus divinis quaestio-  
nes expediuntur, multaque sacra-  
rum litterarum loca explana-  
tur. Adde, tae sunt paucae alio-  
rum ad Socinam epistolae, ad quas  
ipse respondet.

Rasoviae  
typis Seb. Stegmanni  
1618.





*Lim. G. 773*

*311268*

*I. St. Dr.*

MAL  
A

T

ratius p  
penden  
proficis  
Quid e  
cui adn  
noris t  
hoc ves  
mem lu  
& am  
curas  
habene  
& mee  
viri,  
dod ad  
finon v  
erroru  
qui ra  
sunt co  
nia se  
ulle,

# MARCELLI SQUARCIALUPI

AD FAUSTUM SOCINUM

SENESEM

## EPISTOLA

**T**A METSI prima lectio mee hujus Epistolæ commovebit (utinam fallar) animum tuum: tamen spero fore, ut consideratius postea tum verba, tum animum meum expendens, non solum omnia boni consulas, quæ a me proficiuntur: sed etiam amico tuo gratias agas. Quid enim aliud hac me adduxit, Socine, uti te officii admonerem, quàm studium in te meum, & honoris tui solidioris desiderium ardens? Mitto, me hoc verè cognoscere, tuam, si me audiveris, valetudinem longè minùs incertam fore. Et profectò, si velis & amicis, & universitati piorum (ut id maxime curas) operam dare, tue vite ac sanitatis ratio est habenda, quam nullo modo, mi Socine, (crede amico & medico) si tam facile contendas cum acerrimis viris, præsertim de genere argumenti non usque adeò ad usum Ecclesiæ necessario, tueri poteris. Nam si non vides quantum sit pelagus, quantus Oceanus errorum quotidie pullulantium, videris non esse, qui tamen es iudicio singulari. Si vero hæc tibi sunt cognita, & vides infiniti laboris, hoc est insanie ferè exploratæ esse Theologorum deliria curare velle, cur tentas quæ assequi non potes? cur eos curas



morbos qui serpunt perpetuò, & virus habent, semperq; habuerunt inexpugnabile?

Præterquàm quod video in eo te peccare quod omnium gravissimum est, & a tua gravitate alienum. Nimis magna est alacritas tua Socine, cum tibi quid in animum venit, cum decernis, illico ad opus aggredieris, & acumine tuo illo, fervidoq; studio cum veri, tum (ni fallor) etiam honestissima laudis abreptus, & scribis, & publicas tuos libros.

Quid quaeso magis cavendum est amore sui ipsius? At nimium sibi placet ille, qui gravissima cum tractes argumenta suos labores tam facile publicat. Quid si leviora sectetur genera, & in minime necessariis neque ad se pertinentibus insudet.

Sed ad singula explicatè.

Dixit heri vir Amplissimus Blandrata, librum se accepisse tuum contra Palaologum. Ego, quamquam a concertationibus theologicis libenter abstineo, tua tamen egregia doctrina facit, nec non Palaologi fama, ut libenter utriusque opera percurram. Legi serè tota nocte cursim ac raptim in utroque libro, eo tamen consilio, ut ab utroque scriptore nonnihil mihi seponerem. Verùm pro fructu & jucunditate, molestiam, cum temporis & somni, ut verum fatear, jactura hoc accidit. Quamquam enim uterque vestrum insigni sit eloquentia, & eruditione, unde ego possim vel ex vestris lusibus abire doctior, dolor tamen quem cæpi tua causa, dum inquam te maceras cum vite tuo periculo, nostraq; sollicitudine, vigiliis istis gravissimis, non tamen fructuosiss, omnem sustu-

lit le-

lit lectionem  
cipiam rei

Tria sunt

vi recte i

quinam i

animi tu

deinde, e

beria scri

presenti

recognos

Ad te

mem de

nem natu

es orator

nes max

Europe

& valet

requiru

mus ad

nignitas

vertamus

deceat pa

certamin

re, quod

betur? Q

in suis re

non pau

nore poss

cui omni

santum



lit lectionis usum & jucunditatem. Verum ad præcipuas rei partes.

Tria sunt, Socine, quæ mihi litterarii istius laboris recte instituti fundamenta solida videantur, Si quidem ipsi sumus, hoc est, qui status, quæ vires cum animi tum corporis, quodvè præcipuum sit munus; deinde, contra quem scribimus; tertio, qua de materia scribatur, cogitemus. Hæc tua qualia sint, in presenti negotio, quæso tecum Socine pacato animo recognosce.

Ad te quod attinet, animo es tu quidem ad omnem doctrinæ rationem ac veritatū investigatiōnem nato, magna rerum philosophicarum cognitio, es orator summus, & theologus insignis, linguas tenes maximè latinam, ut possis cum præcipui totius Europæ sapientibus certare: sed fortuna tuæ ratio, & valetudo, non has pugnas, quarum nullus est finis, requirunt. Peregrini sumus, necessaria vix habemus ad vitam tuendam, & nisi aliena succurrat benignitas (ne irascere, de me quoque loquor) quo nos vertamus, nos fugit. An non in iis redactos angustias decet pacatam vitam agere, nemini insensos esse, certamina graviora declinare. demum, nil tentare, quod nostris amicis atque patronis non valde probetur? Quis omnium hominum tam est prudens, ut in suis rebus alieno consilio non indigeat? Habes tu non paucos qui te suo iudicio regere iudicent, & cum honore possint. Habes unum saltem cui sis charissimus, cui omnia debeas, qui iudicio maximè polleat, cur tantum studium, consilium, pondus neglexisti? Pose-

ras non tantum ejus censuram absoluti jam libri per-  
tere, sed consilium postulare de subeundo non levi la-  
bore. Et possum asseverare Senis consilium tibi, sine  
dubio, si petivisses, profuturam fuisse.

Hec ad animum & sortem nostram. Quid corpo-  
ris vires? Gratulamur valetudinis confirmationem,  
sed casum veremur. Nihilq; tam corpus afficit, quàm  
immodica lucubratio, praesertim si contendamus,  
maximè si lateessimus eum, qui sit & ingenio, & u-  
su, & voluntate, mitto facundiam eruditissimam,  
cavendus. Quid quod (ut scio, non suspitor) immodi-  
cus est animi tui aestus in disputatione? Quoties vo-  
lui te admonere disputantem, vel de re levi jurgan-  
tem, & clamoribus maximè omnia perturbantem?  
Et putas cum scribis non esse intus eosdem fervores,  
cum eadem omnino sit natura? Et ubi tanta est ira  
vra, ut cum summa pietatis, ac modestiae professione  
tanti erumpant clamores, tanta sit animi & corporis  
commotio. putas, inquam, te tam levi de causa su-  
rgentem, esse in tuo cubiculo, dum acer inveheris, in  
Adversarios moderatum? Si etiam cognosceres mo-  
destissimum esse te, deberes tamen, ut ne immodi-  
cum te dicere quis posset, ad amicorum consilia sem-  
per accedere. Nihil aggredi non consultu tuu, & ni-  
hil emittere, nisi bene ac saepe a libero judicio Ma-  
gistrorum excussum & examinatum.

Iam quod adversarium spectat, non erat ignoran-  
dum, quid boni & egregii, quid mali & cavendi in  
eo deprehendatur. Palaeologus, ut audio, doctissimus,  
magnus philosophus, theologus, disputator exercita-

tu, in contentionibus acerrimus, audens, pertinax, facundus item, Græcus demum in calum avolans, si jussit venter. Quid possis cum homine animosissimo, tu modestissimus, & ad lenitatem fictus & educatus? Ergo ha magna sunt causæ, quibus a pugna cum tanto gladiatore poteras deterri, vel enim erit iurgandi nullus finis, vel sine magnolucro tibi erit pes referendus, ne dicam fugiendum.

De materia & argumento quid scribam? Vulgarissimum est illud, Nil frustra. Quod si hoc irritum oderunt vel ii qui sunt ex populi sentina, quid sentiant viri docti & sapientia cupidi? Frustra verò id agitur quod sepius actum, & unde nullus expectetur usus. Controversia de magistratu quoties, a quorū quantū virū est agitata? Non texam catalogum, ne sim ridiculus. Tu ista somnians melius quam ego vigilans dudum nosti. Quorsum igitur oculos hominum novū libris editū fatigamus? Ecquando erit digladiandi, & ab aliū vel res, vel verba, vel utrumque subripiendi finis? Fructus autem ibi nullus in religione, ubi res ad salutem non necessaria disputantur. Nostra verò bestias non ex hoc pender, ut sciamus in Ecclesia magistratum illum fontibus horrendum locum habere, vel non habere. Cum illa potius duo sint necessaria Christi affectus, vera Dei Christiq; notitia, & vita honesta & sancta institutio. Nos autem quæ necessaria sunt levioribus posthabemus, & nolumus reprehendi atque merito increpari.

Tria dixi esse cum in universum, tum in presentia consideranda, tamquam laboris nostri solida sunt.



damenta, nostrum inquam notitia. & adversarii, nec non argumenti tractandi. Quartum nunc succurrat, ratio ipsa scribendi. Quae ratio dum est generum; prima logica, in qua methodus Oratoria nec non dialectica continetur in partium dispositione, atque rationum. Secunda verò mores continet, vel enim arroganter, temere, insolenter, inique, turpiter nos gerimus: vel modeste, considerate, placide, rite, atque cum summa verecundia (id quod numquam negligendum est) pugnamus cum adversario. Quid quaeso de te dicu, Fausse, hac in parte? Audi, & mentis commenda vocem privatam amici integri, liberam inquam vocem, neque interim a veritate dissidentem.

Primum videris hominem gravissimum ultro lacerare, cum ille tecum non dispute, non contra te, non de te, non contra tuos proximos, nisi velis tuo arbitratu, dum te tuearis, gradus propinquitatum statuere. Poteras non exorari, non magnum fuisset ex tuo silentio detrimentum, vel Paulus ipse, vel quis aliusejus nationis hoc oneri subivisset. Merito igitur suspicari, ne temeritatem te accuset. Gracius, cum, ut fateri, saltem inferas in alienam messem. At enim publica Ecclesiae causa, & omnes debemus eum refellere (sic enim argutari in Epistola) qui pietatem in Christum convellat. Ad causam publicam dico, Racoviensium secessionem ac delirium esse ab Ecclesiae ratione sejungendum. Nisi velis conciliabula quaque amentium anicularum partes Ecclesiae Christianae, aut Ecclesiam appellare. De repulsis firmamentis fidei a

Gregorius  
Paulus  
† Paucologus

dei a Gre  
az justis d  
perturbat  
nullum es  
illa omni  
laryi Gr  
blica qua  
Racovien  
patronem

Hu  
ceri. Cur  
dit apert  
fortiter g  
dens aut  
qua con  
profectu  
cum, si  
rem esse  
re, laus  
te produ  
liberali  
lore alii  
mus em  
vel min  
blicand  
Iam  
poni tu  
ter &  
quanta  
tuo poli

dei a Græco, id ipse asseru non probas tamen, ut pateat justis de causis te invasisse tuo calamo in Ecclesie perturbatorem. Præterea, nonne tu Græco objecisti, jam nullum esse illum cœtum Racoviensium, dissoluta jam illa omnia, mutationem factam rerum, quare cum larvis Græcū luctari? Quanam igitur est causa publica quam tueris, si cum larvis pugnat qui oppugnat Racovienses: An non vides Fauſte te larvarum esse patronum, si larvas direxat Græcus?

Huc item illud spectat, nomen tuum a te reticere. Cur id admisti? quo consilio? Adversarius prodit apertè, tu larvatus? Ingenuum semper fuit liberè fortiterq; non occultè agere atque artificiosè. Prudens autem consilium est, nolle ea moliri & persequi, quæ consequi ac prestare non possis. Ridiculum est profectò sperare tuum nomen ignoraturum Græcum, si civitates integræ sciant hujus libri te authorem esse. Si posset alterutrius nomen utrumque fugere, laudandum esset tuum consilium. Sed sine dubio te producet in apertum dies, & quod ipse animo & liberali, & Christiano debuisti, facient cum tuo dolore alii multi. Neque hanc ansam negliget acutissimus emulus. Et profectò vel honestus est labor tuus, vel minus. Si primum, cur nomen filis omnino publicandum? Si secundum, cur aggredieris?

Iam videamus ultimum de modo disserendi. Proponi tu quidem rectè, disponi decorè, disputas acriter & elegantissima lingua. Sed quanto judicio, quanta veritate, tu videris. Maledicentia certè in tuo volumine, contrà atq; in epistola promisti, cun-

*Es apparet. Neque enim solum illum pauperrimum senem, aui in cōtextu, similem esse Iudeorum, dolore Christi gloriae perturbare, immo excocari, convellere Christi regnum, immo demoliri: sed egregie te oblectasti hominū infamiā cumulandā, dū in marginibus legitur sepe, Palaeologus inconstans, Palaeolog⁹ sibi contrarius, Palaeologus Iudeorum similis, Palaeologus talis ac talis, mirū inquam vexatus & confectus modis. At enim fortassa dices, non mea haec sunt. potuisti delere si voluisses. Verū arriserunt palato tuo aculei mortiferi & execrandi in Christi ecclesia. Atque utinam in tuam famam haec sagitte verborum omnes non citò resiliant.*

*Si mihi succenseas dum haec legi, ausim dicere, me nulli mortalium posthac fidem habiturum. Non te coram redarguo, scripta privato admoneo, amicus ego & frater, tuūq; observantissimus. Novit Senex amplissimus meam in te pietatem, nedum voluntatem. Novi tuas insignes animi, & linguae, & calamitates. Vnum in te desideramus, ut min⁹ tibi blandire, magis aliū credas qui te in tuū rebus possunt admonere. Communis est enim omnium sive morbus, sive virtus haec, ut facile sordes alienas noscamus non percepti nostrū.*

*Quaecum ego ita esse intelligam, ne in quo te redarguo me ipse rectè accuses, quae scripsi in Beza non emittam in publicum excusa, nisi prius tuam lenitatem tua bonitate ad omnia poliendam impetraro. Dixi millies optimo nostro patrono, Malo latere semper in angulū ignobilitatū, quā non uti confilio, ja-*

lio judicio  
scripta, quae  
adjunge,  
sati eris  
verè sapi  
fini eme  
tantam in

Reliq  
la, Quo  
provide.

Gallia. Si

Mirat

am, liti

suspiciū

rum oculi

te maxime

nostram

agnosce

malevol

miseria

merum.

modestia

modestia

ne, ut

me in te

Et imp

re impell

sequatur

gruentur

graviss



lio iudicioq; sapientum. Tu, per Deum obsecro, mea scripta, quæ mittā, finge, refinge tuo arbitratu, dele, adijunge, muta uti volueris. Neque enim tua censura satueris mihi. Si potero, eadem illustri illi viro & verè sapienti tradam absolvenda. Neque ullus esset finis emendandi, si multi mihi essent amici ad rem rantsam idonei.

Reliquum est, ut finem prolixæ imponam Epistole, Quo gradu Dei beneficio sis constitutus, quæso provide. Illustre nomen tuum in Italia, Germania, Gallia, Sarmatia, Pannonia est.

Mirantur multi vim ingenii, linguarum peritiam, litteras reconditas & excellentes, & plurimi suspiciunt innocentiam tuam singularem. Ecclesiarum oculi multarum, nedum fratrum singularium, in te maximè coniecti sunt. Danda est opera ne fallas nostram opinionem. Falleres autem, si te maledicum agnosceremus. Maledicentiam enim animus parit malevolus, & cum ipsa malevolentia perniciēs & miseria est cum corporum, tum verò maximè animorum. Promptuarium omnium virtutum sciri esse modestiam. Neque tu cessas in alii, & rectè sanè modestia dignitatem laudare, urgere. Cave, Socinne, ut ne te crimine illo condemnemus, quod minime in te cadere tibi suades.

Et imprimis cognosce, quo te vocet, invitet, ac ferè impellas officium boni Christiani. Quanto te prosequatur amore noster patronus optimè nosti. Quæ agitentur, quæ versentur in controversia cæterarum gravissima, non te fugit. Aggredere ad laborem per

uesces.

*necessarium, excute omnia quae huc spectent, erue nos e tantis, tamq̃ obscuris tenebris. Hæc ipsa quæ summa sunt, & plusquam necessaria, tui sunt ingenii, tui acuminis, tuæ theologiæ; fundamenta, fundamenta confirma (locos illos examina quos nosti) non fenestellas, aut pavimenta exornes. Verborum plus futuri, rationum parum. pugnarum jam diu nimium, veritatis inopia maxima. Monstrabit pater viam, (quid enim amicum aut patronum dicam, si non solum soveat, sed alar, & sustentet?) methodum certissimam ostendet. Non libri, non otium, non ingenium, non ars, non exercitatio, non elegantia summa, non socii tandem deerunt, si volueris. In summa, præstabis quæ cupimus. Vale neque iratus descende ad respondendum. Ex urbe Transylvanorum primaria 15. die Septembris. 1581.*

*Tuus Marcellus Squarcialupus.*

**FAUSTI SOCINI AD SUPERIOREM  
Epistolam Squarcialupi  
RESPONSIO.**

**C**ommovit me ( fateor ) tuæ epistolæ non primæ lectio tantum, ut tu futurum putaveras, sed etiam postrema, quamvis sæpius eam accuratè perlegerim, idq̃ non paucorum dierum spatio, antequam, ut  
tibi

tibi responderem, calamum sumpserim. Non quod a te & moneri & reprehendi agre tulerim, a quo nihil mihi gratius accidere poterat; sed quod dum id facis, immodicius interea & plane falsus me laudibus oneras, & simul pleraque in me vel graviter culpas, vel parū probas, quæ aut a me quam longissime absunt, aut laude potius atque approbatione digna videri debent. Itaque tui causa, & quia te amo. non mediocriter sum commotus, cum legendi tui literis animadverti, videri posse, te assentatorem, vel (ut ita dicam) illusorem, & simul tamen φιλεπιδεικτικόν quendam ex aula nobis produxisse. Nam quod errore ductus ista scripseris, vix cuiquam verisimile fiet, qui te vel leviter noverit, cuius ingenii, iudicii, acumen omnes agnoscunt, nonnulli etiam, inter quos me esse profiteor, non parum admirantur. Dixi autem quid de te videri possit, non quid ego sentiam. Mihi enim, cui tuus in me amor perspectus est, potius probatur te in laudibus vel nimis, vel nullo modo verū mihi tribuendū, tamquam amantem circa rem amatam, ut ille ait, cæcutiisse; in iniquis verò reprehensionibus nimio honorū & salutis meæ studio abreptum fuisse. Quo etiam fortasse factum est, ut sine ulla causa tantum dolorem, quantum pro te fers, mea causa susceperis. Quamobrem patere, queso, ut te ista molestia liberem, & nihil me fecisse, quod tantopere te cruciare debeat, diligenter ostendam.

Consilium & factum meum adversus Iacobum Paleologum pro Racoviensibus rescribendi multū de causis vehementer reprehendis, quas etsi tu ad certa  
qua-



quedam capita revocare videris, ego tamen eas omnes singulatim alia ratione recensebo. & quid ad unam quamque contra dici & posse & debere existimem, suo loco statim subiciam.

Prima igitur causa erit, quod ea que assequi non possim tentare voluerim, cum insanis ferè explorata sit theologorum deliria curare velle. Si haec tua ratio ad rem facit, & alicujus ponderis censi debet, digni reprehensione sunt omnes ii, qui hactenus de rebus divinis contra aliquorum sententiam scripserunt, qui tamen nisi fuissent, nos in antiquis tenebris adhuc detentes essemus, & sempiternae salutis viam prorsus ignoraremus, ex quo etiam intelligi par est, quàm alienum a veritate existimari debeat, insanis ferè explorata esse, theologorum (si ita eos appellare licet) deliria (ut ai) curare velle, cum experientia ipsa compertissimum sit, multa theologorum deliria ab iis, qui id tentarunt, curata fuisse. Nam, si cum demum theologorum deliria sanari intelligi, cum vel ipsi delirantes theologi, vel omnes, aut saltem major pars eorum, qui ipsis credunt, ad mentis sanitatem restituuntur, quid hoc ad rem, cum mihi sat futurum sit, si vel unum ex iis, quos unà cum Palaeologo delirare censeo, mentis compotem reddidero, immo si eos, qui rectè sentiunt, ne a recta sententia depellantur effecero? An non hoc in ipsis operu praesatione mea expressum est? Quamquam ad laborem meum ab omni culpa hac in parte liberandum, & non temere susceptum a me fuisse ostendendum, satis superq; esse debet, me ea dixisse, vel

verè dicere potuisse, quæ causam eorum, pro quibus respondi, ab adversarii oppugnationibus tutari queant.

Secundam causam faciemus, quod inconsultis amicis & patronis meis, præsertim vero Sene (ut iam nominas) illo prudentissimo, librum istum conscripserim ac publicaverim. Au enim, nos, qui peregrini sumus, & vix necessaria habemus ad vitam tuendam, nil tentare debere quod nostri amicus & patroni non valde probetur. Hic tria, Marcelle, ansequam me reprehenderes, consideranda tibi erant. Primum, satum me amicorum & patronorum consilio usum fuisse, cum non modò probante, sed suadente ac rogante piorum, mihiq; conjunctissimorum hominum ceteru, quibus mea salus cordi est, opus aggressus sum. Deinde eos, quos tu maximè censuisses, propter locorum distantiam, cum res differri non posset, me nequaquam consulere potuisse. Cui illud adde, de quo tu fortasse cogitare non poteras, me venerandi illius viri, cum id ignorantibus tu, quorum gratia laborem hunc non detraxavi, fieri ne utiquam posset, ob certis quasdam causas, iudicium expectare nullo modo debuisse. Qua de re ad ipsum apertiùs scripsi. Postremo animadvertendum tibi fuerat, rationem istam, quod peregrini sumus, & vix necessaria ad vitam tuendam habeamus, prorsus humanam esse. id est, nihil divini sapere, & propterea locum nullum habere posse, ubi de rebus divinis agitur, in quibus ne ob ipsam quidem vitam conservandam de recta via umquam deflectere debemus. Sed at, (ut ex

verbū tuū colligo) cur (saltem absoluti operū correctionem atque emendationem ab acerrimi iudicii Sene non poposcisti? Utinam id mihi facere licuisset. Sed quomodo (ut cetera omittam) id fieri potuit, cum non exigua operū pars, postquam opus ipsum typū mandari cepisset, confecta fuerit? Id autem (praesertim quod ad me attinet) non nisi necessitate aliqua cogente factum fuisse, neminem non iudicaturum existimaverim.

Tametsi autem ex iis, quae paullo ante dixi, satius ad id responsum videtur, quod tertia causa loco esse potest, quodd, cum nos non modo peregrini simus, verum etiam in eas angustias simus redacti, ut aliena benignitate ad vitam tutandam plane indigeamus, nemini insensibile esse, & certamina graviora declinare debemus; tamen non abs re erit hoc loco illud repetere, totam istam rationem cum rebus divinis nihil commercii habere, eamque homini Christiano ne pili quidem faciendam esse, nisi, si de rebus indifferentibus agatur. Nam ab iis quae male sunt, qualem tu (ut conjicio) istam meam scriptionem facis, etiam si nulla praeterea ratio id suadeat, tamen ob id ipsum, quod male sunt, omnino abstinendum est. Quod si eam forlasse inter indifferentes numeras, vehementer falleris, iudicio meo, quemadmodum ex iis, quae infra dicentur, apparebit.

Quarta causa, quam facere possumus, quodd, cum nemo tam prudens sit, ut in suis rebus alieno consilio non indigeat, male a me factum est, qui aliorum consilio hac in re non sum usus, jam per ea quae dicta sunt



confutata videtur. Quibus adde, eosdem illos pios viros, qui me ad hoc onus suscipiendum impulerunt; quique prudentia atque eruditione maximè prastant; totum ferè opus antequam publicaretur, & vidisse, & visum approbasse. Præterea regula ista, quam tu statuere velle videris, ut nemo sine alieno consilio quidquam faciat, non ita facilè, in rebus præsertim ad religionem pertinentibus, est admittenda, etiam si ad ea tantùm, ut arbitror, eam accommodari velis, quæ alicujus momenti esse videantur. Multa enim sunt, eaque maximi momenti, in quibus Christianus homo nullius consilio indigeat; immo, si consilium petat, errare censendus sit. quippe qui impedimenta ad id faciendum quarere videatur, quod se facere debere, compertissimum habeat. Nam quod postmodum hic addis, me nihil emitte debere, nisi bene ac sepe a libero judicio magistrorum excussum & examinatum; qui sint magistri isti, non sane intelligo. Neminem enim ego in iis rebus, de quibus in responsione illa mea disseritur, ex iis qui hodie vivunt, ulla ex parte magistrum agnosco; sed Deum tantummodo præceptorem habui, sacrasque litteras. Quinetiam in universa ipsa divinarum rerum scientia, quæcumque tandem illa in me sit, præter unum Lælium patrum meum, qui jam diu mortuus est, vel potius præter quedam paucula ab ipso conscripta, & multa annotata, nullum prorsus magistrum me habere contigit. Sed fortasse magistros appellas eos, qui & alios, ut tibi videtur, & me docere possint. Ego (ut ingenue fatear) in iis, quæ in responsione illa

mibi tractare necesse fuit, ne unum quidem habere-  
tenus novi ejusmodi magistrum; tamen si multa ad-  
huc in iisdem rebus me doceri posse plane persuasum  
habeam. Utinam unum aliquem invenirem. Tu, si  
eum te reperisse existimas, indicato tantum, & me  
iudicium tuum magnificare statim videbis, & quin  
docear, prorsus non recusare.

Quintum locum ea causa occupabit, quod, cum  
nil frustra (ut est in proverbio) fieri debeat, ego ta-  
men, pro Racoviensibus ad Palaeologum respondendo,  
inanem laborem sumpserim, & actum, ut dicitur,  
egerim. Controversia enim de Magistratu in  
Ecclesia retinendo nec ne, & saepius, & a multis, inq;  
magnis viris, agitata est. Miror sane, te, hominem a-  
cutum, & in rerum multarum veritate vestiganda  
exercitatum ista dixisse. Quasi verò fieri non possit,  
ut summos etiam viros aliquid fugiat. Quasi non  
jam re ipsa compertum sit, in iis, quae ad Christia-  
nam religionem attinent, homines doctissimos, eosq;  
numero pene infinito, idq; per multa secula, scdissi-  
me lapsos esse, eaq; penitus ignorasse, quae hodie in-  
fantes ipsi rectè norunt. Si nullum argumentum tra-  
ctandum est, de nullaq; re scribendum, de qua jam  
multi, inq; magni viri scripserint, non ego magis  
quàm ceteri ferè omnes, qui de rebus gravibus libros  
edunt, culpandus sum. Tuumerat, Squarcialupe, an-  
tequam me hoc nomine reprehenderes, quod actum  
egerim, utq; tua verba indicant, ab alio, quicquid fe-  
rè scripsi, surripuerim, librum meum perlegere, &  
si nihil, aut parum admodum in eo invenisses, quod  
jam

jam litteris publicè consignatum non fuisset, tum de-  
 mum istud mihi obicere. Quamquam ne sic quidem  
 jurè me reprehendisses; nisi etiam unum aliquem  
 certum scriptorem eadem dixisse, quæ ego dixi, de-  
 prehendisses. Nam, etiam si quæ a me scripta sunt, ex  
 aliis compluribus, & variis scriptoribus omnia colli-  
 gi possent, non idcirco tamen ego reprehendendus  
 essem, qui veritatem (sparsim ac divisim) ut ita lo-  
 quar) a multis dictam, solus uno in loco universam  
 patefacere conatus essem, & tamquam sedula apie  
 ex plurimorum florum succo mel conficere curassem.  
 Nihil dictum, quod non dictum fuerit prius. Sed in  
 eo laborandum est, ut, quod multi, si quædam ipso-  
 rum dicta simul jungas, verè atque absolute dixe-  
 runt, tu solus dicas, atque ea ratione veritatem an-  
 tea latentem in lucem proferas. Præterea, ut in  
 prima causa examinanda attigi, non id curandum  
 mihi fuit, ut novi aliquid docerem; sed satù habui, si  
 causam, quam defendendam susceperam, rectè de-  
 fenderem. Nam a me defendi debuisse, postea pla-  
 num faciemus. Verùm quid attinebat te controver-  
 sia illius de Magistratu mentionem facere, cum ego  
 ea de re nusquam toto libro disputationem institu-  
 am, sed tantummodo alicubi Racoviensium de ea  
 questione sententiam explicem, & a Palaologi ca-  
 lumnii vindicem, qui eam iniquè admodum inter-  
 pretabatur? Hinc sanè apparet, te non modò (quod  
 ipse profiteri) librum meum non perlegisse, sed præ-  
 fationem tantùm fortasse, idq. parum diligenter, le-  
 gendo percurrisse, (Nam vix fieri potest, ut plerumq.



ex iis, quæ obijci, objecisses, si eam paullo attentius considerasses) ac præterea quedam pauca, ab iis, quæ in libri margine scripta sunt, monitum atque excitatum variis in locis lectitasse.

Agnosci igitur, ut arbitror, quam graviter lapsus fueris, qui (& hoc pro sexta causa erit) idcirco laborem meum improbandum censueris, quod de re ad salutem non necessaria disputem; quippe qui putares me de Magistratu potissimum agere, cum tamen ferè perpetuo de privatorum officio agam. Affirmas autem fructum nullum in religione esse, ubi de rebus ad salutem non necessariis disputatur. Atq; hac etiam in re (tua pace dictum velim) non leviter laberis, cum plurima sint non necessaria, sed tamen ad salutem utilia, de quibus si quis verè disputet, non exiguo cum fructu in religione id fiet. Sed statim subiungis, Nostra verò beatitas non ex hoc pendet, ut sciamus in Ecclesia magistratum illum fontibus horrendum locum vel habere, vel non habere. Verum qui est qui nesciat, magistratum istum in Ecclesia locum vel habere, vel non habere? An non omnibus manifestum est, ex duobus contrariis, quorum alterum ait quid, alterum negat, necesse esse ut alterutrum verum sit? Quis igitur umquam tam demens fuerit, ut ea de re disputet? At deinde subiicis, Cum illa potius duo sint necessaria Christi æcclesiis, vera Dei Christi q; notitia, & vitæ honesta & sancta institutio. Igitur, te ipso teste, ego in libro meo de re Christi æcclesiæ apprime necessaria disserui. Totius enim disputationis, ut ex tertia par-

te, in

te, in qua  
constat, ut  
private co  
suas injur  
que quide  
siam & s  
dit, quod  
mea resp  
multa sc  
etiam, &  
civili Ma  
res perti  
ne præce  
Et quam  
pertines  
nis initi  
ejus pr  
aliarum  
cogniti  
tione in  
quam tu  
stantior  
qua insig  
colligo, &  
inutilib  
gnq & p  
nonnulla  
se videam  
Christi n  
aisses, e

te, in qua adversarii argumenta refelluntur, aperte  
 constat, precipua capita sunt, An homini Christiano  
 private conditionū belligerare liceat, & An eidem  
 suas injurias per magistratū alcisci concedatur,  
 quæ quidem nemo erit quin fateatur ad vitæ hone-  
 stam & sanctam institutionem pertinere. Huc acce-  
 dit, quod aliis etiam de rebus eodem spectantibus in  
 mea responsione disputatur, ut de jurejurando, de quo  
 multa scribo, de judiciis forensibus, de matrimonio  
 etiam, & divortio nonnihil, nec non de obedientia  
 civili Magistratui præstanda, aliisq; de rebus ad mo-  
 res pertinentibus, ac deniq; generatim de discrimi-  
 ne præceptorum moralium veteris & novi fœderis.  
 Et quamquam hæc ad Christi simul notitiam omnino  
 pertinent (neq; enim, ut in ipso fere mea responsio-  
 nis initio disputatum est, is Christum novit, qui  
 ejus præcepta non tenet, immo hæc omnium  
 aliarum hodie maximè necessaria est Christi  
 cognitio) tamen de alia etiam Iesu Christi cogni-  
 tione in ea responsione agitur, quæ propriè ad eam,  
 quam tu sine dubio intelligi, accedis; sed multò præ-  
 stantior censeri debet. Etenim in postrema parte, in  
 qua insigniores quosdam reliquos adversarii errores  
 colligo, & hujus rei occasione de multis cognitu baud  
 inutilibus disputo, inter alia de Christi præsentem re-  
 gnæ & potestate verba facio, deq; ejus invocatione  
 nonnulla attingo; quæ maximum pondus habere pos-  
 se videantur. Dixi autem te aliam, quam hæc sit,  
 Christi notitiam intelligere, quia si hanc intello-  
 xisses, ea verba postremo non addidisses, Nos au-

tem quæ necessaria sunt levioribus posthabemus, & nolumus reprehendi, atq; meritò increpari? Nam de Christi presente regno & potestate, deq; eius invocatione, fieri non potest, ut me, dum isthic essem non pauca scripsisse ignores. Aliam igitur Christi notitiam omnino intelligi, & me accusas, quòd illi unà cum Dei cognitione patefaciende me totam non tradam. de qua accusatione tua postea videbimus. Nunc illud tantum èv τὰ ἐγγύς dicam, me nescire cur ita asseveras, me nolle reprehendi ac meritò increpari, quòd necessaria levioribus posthabeam. Profer vel unum testimonium istius animi mei, & statim tibi concedam, meq; errasse cōfitebor. Sed ad rem nostrā. Igitur nulla prorsus cum ratione me reprehendū, quòd leviora quædam in libro meo tractem, cum, te ipso iudice, totus ferme liber in iū præstandū, quæ maximè gravia & necessaria sunt, occupetur. Sed quid si de levioribus rebus dumtaxat in eo tractassem, num idcirco reprehensione dignus essem? Numquid ego scriptiōis meæ argumentum tibi delegi? An non oblatum id mihi fuit? Sed quid te (inquies) ejusmodi scriptiōnem suscipere coëgit? Multa sanè præter ipsum argumentum, quæ mox explicabuntur.

Nam septimo loco eam causam examinabimus, quòd hominem gravissimum videar ultro laceffere, cum is mecum non disputet, non contra me, non de me, non contra meos proximos. Hinc certè, Squarcialupe, perspicuum est, te ad ea, quæ in præfatione libri mei scripsi, dum ea legeres, parum attentum fuisse.

fuisse. Na  
est. Ne  
me potiss  
profiteor  
ologus lib  
am conve  
dens, m  
quod ai  
re, quæ  
brum m  
ne id qu  
xi, qui  
gravati  
nitus, n  
tra me  
vem ho  
judicav  
affero,  
conatu  
enim in  
nor. Sin  
cur, si m  
cipere e  
produz  
go objic  
fero, id  
quidem  
ostender  
one non  
et vider



fuisse. Namq; ad hac omnia ibi abunde responsum est. Nec sanè, quanti ponderis ea ratio sit, quam me potissimum ad scribendum compulisse eo in loco profiteor, satù animadvertisti, quòd videlicet Paleologus libro suam veram pietatem, vitæq; innocentiam conveitit. Neq; enim, eam quasi nullo suspensum, me in ea afferenda argutari dixisses. Nam quod aut, me id quidem asserere, non tamen probare, queso te quomodo id affirmare potuisti, cum librum meum non perlegeris. Nonne ego in prefatione id quod asserbam, omnibus più probatum iri dixi, qui modò responsionem illam meam perlegere gravati non fuissent? Cur igitur, tametsi prius monitus, non antè librum meum perlegisti, quam, contra me istam sententiam ferres? Siccine agere gravem hominem decet, & causam minimè cognitam judicare? Præterea cum dicis me non probare quod assero, aut de conatu, aut de eventu loqueris. Si de conatu; id dicis, quod manifestò falsum est. Pluribus enim in locis, idq; verbis apertissimis, istud facere conor. Sin de eventus; cur rationes meas non refutastur, si me ex reprehensione tua aliquã utilitatè percipere cupis, ignorantiam meam hac in re mihi non produs? Neq; tamen necesse est, me id, quod Palaologus objicio, quodq; ad excusandum factum meum assero, ita se habere omnibus probare, sed ne cuiquam quidem. Satù est enim ita mihi visum fuisse, idq; aliis ostendere conatum esse. Addebam in eadem prefatione non tamquam aliam rationem, ut tu interpreta-  
re videris, sed tamquam istius confirmationem, reli-

gionis negotium publici cuiusdam juris esse, ob eamq;  
rem cuiq; licere adversus eos divinis armis pugnare,  
qui religionem aut convellere, aut labefactare ten-  
erent. Hic tu respondes, Racoviensium secessio-  
nem ac delirium esse ab Ecclesia ratione sejungen-  
dum, quasi verò ego quicquid a Racoviensibus olim  
factum est, defendendum susceperim, aut cum pro  
Racoviensibus respondeo, ipsos Racovienses, & non  
potius Racoviensium sententiam in iis, de quibus præ-  
cipuè inter ipsos & Paleologum disputatio instituta  
fuerat, propugnare mihi sit prapositum. Quid enim  
referre posset, etiamsi Racovienses in aliu omnibus  
planè delirassent, dum modò in disputatione, quam  
cum Paleologo habuerant rectè sensissent? Sed paullo  
diligentiùs adhuc, quæ mihi objici, examinemus.  
Dicis, me videri ultro Paleologum laceßere. Id re-  
verà non ita se habet, non solum quia ù ultro laceße-  
re videri non potest, qui alios laceßentem repellit,  
atque oppugnat. Quid si ipse quoque ab eo aliqua ra-  
tione laceßitus fuerit? Etsi enim me nominatim &  
apertè Paleologus ne verbo quidem prior laceßivit, id  
tamen tacitè fecit, cum adversus eam sententiam,  
seu potiùs eas sententias scripsit, quas ego & verissi-  
mas, & maximi in Christiana pietate momenti, esse  
judico. Nihil autem interest, utrum ipse de me,  
cum librum suum ederet, cogitaverit, an secus; sa-  
tius est re ipsa ita factum esse, ut contra Racovienses  
scribens, contra me etiam scripserit, atq; ea ratio-  
ne ipse prior me laceßiverit. An non quotidie fit,  
ut quipiam, quamvis haud nominatim antea pro-

voca-

vocatus, a  
scriptis op  
am ei in  
sentiant,  
eam tant  
superetur  
nec contr  
contra n  
illis scrib  
quod ego  
tra meos  
ex Chris  
gnos cere  
eos statu  
ipsum C  
reditati  
fecit, qu  
Paleolo  
meum  
querit,  
fit ostens  
quitates  
fisti pro  
nomina  
diu. No  
illum  
la omni  
cum la  
est cau  
pugna

vocatus, adversus eum scribat, quem veritatem suam scriptis oppugnare persuasum habeat, & si egregiam ea in re operam navet, ab omnibus qui cum ipso sentiunt, summis laudibus afficiatur, a nemine verò eam tantum ob causam, quod sese illi opposueris, vituperetur? Itaque cum deinde addis, Paleologum nec contra me, nec de me scribere, dico, illum satius contra me, & de me scribere, cum contra illos, & de illis scribit, qui in eo, de quo agitur, idem sentiunt, quod ego sentio. Dicis insuper, illum non scribere contra meos proximos. Atqui ego antehac credideram, ex Christi disciplina debere me pro meo proximo agnoscere omnes homines, nedum proximos meos esse eos statuere non deberem, qui fratres mei essent per ipsum Christum, quosque ejusdem mecum cœlestis hereditatis participes esse cognoscerem. Nam tales profecto, quicquid tibi secus videatur, ii sunt, contra quos Paleologus scribit. Non igitur opus est, quo factum meum defendam propinquitatum gradus, ut ipse loqueris, pro meo arbitratu statuere, cum in promptu sit ostendere, me ad Christi præscriptionem propinquitates expendisse. In quo si falsus sum, doce me, & si isti proximi mei non sunt, quosnam proximos meos nominare & agnoscere debeam, ostende. Verum addis. Nonne tu Græco objicis, jam nullum esse illum cœtum Racoviensium, dissoluta jam illa omnia, mutationem factam rerum, quare cum larvis Græcum luctari? Quænam igitur est causa publica quam tueris, si cum larvis pugnat, qui oppugnat Racovienses. An non



vides Fauste, te larvarum esse patronum, si larvas divexat Græcus? Acutè sanè hoc postremum. Sed priùs de eo, propter quod hæc tua verba potissimum recitavi, agendum est. Primùm igitur dico, me non planè affirmasse, cætum illum Racoviensium nullum esse, & multò minus dissoluta jam esse illa omnia, sed dixi, cætum illum vel non amplius extare, vel ita mutatum esse, ut agnoscì non queat. Quod apertius explicatum nihil aliud esse, quàm extare quidem aliquo modo cætum illum, cum extent adhuc homines illi majore ex parte; quorum pleriq; simul interdum cogi & congregari pergunt, sed quia nec ampliùs, ut olim, Racovia degunt, neq; ullo alio certo in loco unà commorantur, & præterea nunc non paucis, aut certè nonnullis de rebus aliter sentiunt, quàm antea sentirent, ac præsertim ea ipsa de re, quæ potissimum illos Racovia coëgerat, ibiq; degere impulerat, sententiam mutarunt, rectè fortassè quis dixerit, cætum illum Racoviensem non amplius extare. Ex quo fit, ut non appareat quinam sint illi, ad quos omnino pertineat ad librum Paleologi respondere adversus Racovienses nominatim scriptum. Ut sperare mererò potuerit Paleologus, sibi minimè responsum iri, atq; idcirco fortassis suum illum librum edere nō dubitaverit, alioqui eum nequaquam editurus. & hoc est quod dico, ipsum quidē cum larvā, ut dici solet, luctatum fuisse videri, me autem desertam pene causam defendendam suscepisse. Non tamen propterea nego, Racovienses adhuc ita extare, ut qui pro Racoviensibus Paleologo responderet, pro quibus-

dam

dam hominibus spiritum hunc vitalem ducentibus  
responderis Sed quid deinde hac re opus est. Nam  
vel adhuc supersunt Racovienses isti, vel non super-  
sunt. Si supersunt, rectissime affirmari potest. Palaeo-  
logum contra proximos meos scripisse. Si non super-  
sunt, idem tamen satire rectè dicitur. Nam ii quoque,  
qui contra ipsos mortuos scribunt, contra aliquos  
scribere dicuntur, nec minùs sanè mortuorum, quàm  
vivorum justam defensionem suscipere debemus, im-  
mo eò magis mortuorum quàm vivorum, laudabilis  
est defensio, quòd hi fortasse aliqua ratione se ipsi  
defendere queunt, illi verò prorsus nullà. Itaque fac,  
Racovienses istos omnino tamquam mortuos esse,  
tantum aberit, ut reprehendi jure possim quòd eos  
defendendos susceperim, ut potiùs eo nomine lau-  
dandus esse videar. Ex iis, quæ hucusque dicta sunt,  
apparet, te vel nihil planè dicere, vel perversè argu-  
mentari, cum aut, me larvarum patronum esse, si  
larvas dixerat Græcus. Nam, si larvarum nomine al-  
iquid mali intelligi, nihil ad rem loqueris. In eo e-  
nim proverbio, Luctari cum larvâ, id nomen non e-  
am vim habet, sed aliquid significat, quod forsitan  
esse videatur, cum tamen reverà non sit, aut de quo  
perinde judicari debeat ac si non esset. Quod si hoc  
sensu tu quoque nomen istud extulisti, nihil labori  
meo Larvarum nomen in tuis verbis detrachere potest.  
Nec enim par est hac in re mea, & Palaeologi ratio.  
Quinimmo, si ille reprehendendus est, quia eos dive-  
xer, qui reverà vel non sunt amplius, vel perinde est  
ac si non essent, ego contrà, ut dictum est, laudandus  
sum,

sum, qui pro ejusmodi hominibus, qui se ipsi defendere non possunt, justam defensionem adversus ipsum suscipio. Sed ne planè ineptus videar, sciendum præterea est, cum assero, Paleologū contra Racoviens[em] scribentē videri cum larvis luctatū fuisse, nō idcirco me Racoviens[em] larvas appellare, sed eo proverbio (quæ ejus v[er]bi est) nihil aliud significare velle, quàm Paleologum, contra Racovienses scribendo, contra nullos nominatim videri scripsisse; quemadmodū si quis cum larvis luctaretur, cum nemine revera luctatus fuisse dici posset. Sed tu scilicet proverbialem illum loquendi modum in aliam quandam formam vertisti, ut inde commodiùs me Racovienses larvas facere concludere posses, ac proinde, cum pro Racoviensibus pugnem, larvarum patronum esse. Nam pro luctari cum larvis, quod usitatum est, & statim, quid mihi velim, ob oculos ponit, Divexare larvas substituiisti, quod est inusitatum, & aliud, quàm ego intelligam, præ se ferre omnino videtur. Quamobrem jam satū constare potest, me jure optimo Racovienses adversus Paleologum defendendos suscepisse, quicquid tibi contra visum fuerit. Huc autem illud accedit, cujus antea mentionem feci, me ad hanc provinciam suscipiendam eorum precibus inductum fuisse, quibus nihil, quod iniquum non sit, denegare nec possum, nec debeo, cum nullos homines istis mihi conjunctiores aut cariores habeam, quibusq[ue] ideo etiam & gratificari, & inservire me jubet Christiana caritas, & sanctissimorum hominum exemplum monet, ut, si fieri possit, hac ratione ad absolutam & perfectam, quam ego illos nondum assecutos esse arbitror, Domini no-

stri Iesæ Ch  
Et tamen  
isse non ex  
perquam q  
dendam tr  
demonstra  
am de cal  
laologus  
fuerat, q  
veri Dei  
umquam  
regionib[us]  
dum erat  
tionibus p  
futuram  
id quidem  
non dabi  
datum e  
rum. Se  
taque ear  
quod tam  
quitunc a  
scripserat  
Quod e  
mea brev  
stare poss  
admori,  
& scriptu  
rum satū  
duxi, &



Ari Iesu Christi cognitionem facilius eos perducam.  
 Et tamen tu ab istis in tam justa petitione me potu-  
 isse non exorari, affirmare non dubitasti. Nam præ-  
 terquam quod religionis causa, quam mihi defen-  
 dendam tradiderunt, & justissima est, & ut supra  
 demonstratum fuit, longè gravissima, agebatur eti-  
 am de calumniis non paucis depellendis, quibus Pa-  
 laeologus Racovienses in suo libro onerare conatus  
 fuerat, quæ si fidem invenissent, & malè sine dubio  
 veri Dei nomen audivisset, & gravius fortasse, quàm  
 umquam antea Christi Ecclesia divexata in hisce  
 regionibus fuisset. Quicquid sit, nullo modo seren-  
 dum erat, ut innocentes homines tot falsis crimina-  
 tionibus premerentur. Itaque, quod au, non magnum  
 futurum fuisse ex meo silentio detrimentum; Fateor  
 id quidem; modò alius quispiam locutus esset. Immo  
 non dubito, quin si cuiquam alii hoc munus deman-  
 datum esset, multò consultius Ecclesie fuisset futu-  
 rum. Sed hoc se facturos isti constanter negarunt. I-  
 taque tantum onus omnino mihi subeundum fuit.  
 quod tamen prius non feci, quàm Gregorius Paulus  
 qui tunc aberat, per litteras moneretur, ut ipse, quæ  
 scripserat, a Palaeologi impugnationibus tutaretur.  
 Quod cum ille propter eas causas, quas in præfatione  
 mea breviter perstrinxi, nullo prorsus pacto se præ-  
 stare posse assereret, tunc demum manum ad opus  
 admovi, ac Deo favente, quamvis alii interea curis  
 & scriptionibus impeditus essem, ad optatum exit-  
 um sat in tempore, ut quidem arbitror, illud per-  
 duxi, & spero futurum, ut nec planè inani in præ-  
 sentia

sentia hic labor meus appareat, sed finem suum, aliqua ex parte assequatur, nec posteritas, quæ multò incorruptius de alienis laboribus judicare solet (si modo ad posteros hunc librum meum perventurum verisimile est) hoc factum meum ullo modo comprobandum censeat.

Verumtamen octava causa, cur tu illud minimè probes est, quòd nimis validum atque acrem adversarium habiturus sum, cui videlicet impar in disputando, & quo, audaciâ saltem, multò inferior sim futurus.

Si ego meis viribus confisus hanc pugnam iniissem, aliquis locus fortasse huic reprehensioni tuæ esset, sed quando, ut in ipsius pugna quasi præludio monui, Dei benignitate fretus id feci, qui me in causa iustissima propugnâda omnino adjuturus sit, non video cur non mihi laudi potius, quàm vitio, verti debeat, quòd cum tanto gladiatore, ut tu cum appellas, certamen inire non dubitaverim. De ipsius porro audacia nihil planè est curandum. nisi enim firmiores rationes ac testimonia, ad sua probanda attulerit, quàm hactenus fecerit, ejus summa audacia in suum ipsius caput universa tandem vertetur. Iam verò, quod at, cum tali adversario vel numquam futurum iurgandi finem, vel mihi sine magno lucro pedem fore referendum, ne dicas fugiendum. De his ego parum admodum sum sollicitus, atq; in hoc certamine ineundo, ut in aliis omnibus meis actibus soleo, id tantum spectavi, num rem Deo gratam facerem nec ne; & cum planè exploratum haberem, me non solum rem Deo

gratam

gratam  
fensione,  
quod even  
Deum ut  
spero, ne  
gnam fui  
velim (u  
hac in r  
ac verita  
divina v  
mibi in  
no curat  
Itaque  
cui non  
cum res  
sanitate  
ro, si t  
præferri  
clesia u  
cere poss  
men ven  
lo remi  
de iuden  
versus a  
scribam  
li, imm  
onibus c  
possi de  
ad ed ne  
scribere

gratiam facere, sed etiam non sine divini numini of-  
fensione, ab eo ineundo abstinere posse, ejus alioquin  
quod eventurum esset, omnem curam apud ipsum  
Deum deposui. Quamquam & iurgandi finem fore  
spero, nec tamen sine magno lucro nostram hanc pu-  
gnam futuram, non meo quidem, sed aliorum. Illud  
velim (ut summatim dicam) tecum ipse cogites, me  
hac in re nullam prorsus mei ipsius, sed Dei tantum,  
ac veritatis rationem habere debuisse, & dummodo  
divina veritas per me defensa maneat, de eo, quod  
mihi in hoc certamine contingere possit, nihil omni-  
no curare.

Itaque jam vides, quid ad illud responsurus sim,  
cui nonum ac postremum inter istas tuas causas lo-  
cum reservavi, ad illud, inquam, quod de mea vita, &  
sanitate scribis, quam nullo modo (ut ai) tueri pote-  
ro, si tam facile contendam cum accerrimis viris,  
praesertim de genere argumenti non usq; adeo ad Ec-  
clesiae usum necessarii. Nam etsi ego nondum perspi-  
cere possum, cur magis vita, & sanitas mea, in discrimen  
ventura sit, si cum accerrimis, quam si cum paul-  
lo remissioribus viris de divinis rebus contendam, aut  
de iisdem ipse, cum nemine privatim contendens ad-  
versus aliorum sententiam diligenter & accuratè  
scribam (fieri enim non potest) nec tu id mihi consu-  
li, immo contrarium suades (ut ab ejusmodi scripti-  
onibus cessem) nec sanè video, quid hic pertinere  
possit de argumenti genere ad Ecclesiae usum non usq;  
adeo necessario potius, quam de maxime necessario  
scribere: (quamquam, me de maxime necessario scri-  
psisse.

psisse, demonstratum est) tamen, ne (ut dici solet) suor ultra crepidam, tibi medico & philosopho insigni, ego istarum artium planè rudis hac in re nequam adversabor. Sed id tantummodo repetam, quod paullo ante dixi, me in disputatione hac cum Paleogo instituenda, dum Deo servirem, nullam mei ipsius rationem meritò habere potuisse, nec porro voluisse. In quo potius laudandus, quàm reprehendendus esse videor.

Iù explicatù atq; perpensis, quæ te ad consilium & factum meum universè improbandum impulerunt, de quibusdam videndum est, quæ nominatim in meo libro reprehendù, ea autem tria esse videntur. Unum, idq; præcipuum, quòd maledicentia in eo cunctis appareat. Alterum, quòd nomen meum ibi non legatur. Tertium, quòd ea, quæ ibi a me disputantur, non multo cum iudicio & veritate disputentur.

Quod ad primum attinet, videris omnino nondum rectè nosse, quid sit maledicentia, quid hæc inter maledictum & justam reprehensionem sive accusationè intersit, satù perspexisse. Nā quid ego umquam adversario meo objicio, quod simul evidenter non probè, aut certè probare coner? Quid vitii in illo animadverto, quod exera causam sit, præsertim si propositum meum, quod ante manifestè declaraveram, spectetur atq; attendatur. Nihil omnino. Quapropter tantum abest, ut, quemadmodum tu affirmas, contrà quàm in præfatione, sive epistola (ut tu eam vocas) promiserim, maledicentia in meo volumine cunctis appareat, ut neq; nulla vera maledicentia in toto li-



bro usquam conspiciatur, & id omnino praestiterim, quod in praefatione non quidem promiseram revera, tamen si ego ipse alicubi minus proprie loquendo id me ab initio pollicitum fuisse dixerim, sed mei consilii esse affirmaveram. Praefatus enim fueram, meum consilium esse, adversarium nulli prorsus convitiis aut maledictis appetere, sed reprehensionibus tantum redarguere, & ratione atq; auctoritate convincere. Quinetiam addideram, futurum fortasse, ut nihilominus eum alicubi gravius pungerem, non animi quidem mei impotentia, sed rei summa indignitate cōpulsus. Praefatus similiter fueram, me, Deo volente, non pauca adversarii errata patefacturum, immo insignioribus quibusdam reliquis patefaciendis postremam totius operis partem nominatim assignaveram, cujus rei, & ibi, & alibi, justissimas causas attuli. Quis ergo me vel maledicum, vel promissis minime stantem sine maxima injuria appellaverit, quod non modo errores & lapsus graves Paleologi recognoscant, verum etiam inconstantias, atq; ipsius dictorum repugnantias, adde etiam ejus ineptias, audacias, confidentias, sacrorum dictorum corruptelas, & quaedam alia id genus tamquam digito ostendam? An non omnia haec erratorum nomine comprehenduntur? Quod si id multo frequentius a me fit, quam qui Paleologi potius, quam veritatis amicus, cuperet, Paleologo istud imputandum est, qui nimis frequenter erravit, & non pessimè cum ipso actum fuisse censendum, quod multa tamen ipsius errata silentio prorsus sunt praetermissa. Sed au, me alicubi in ipso contextu

*Palaelogum Iudeorum similem appellare; nam hoc omnino maledictum esse existimas. Ego non simpliciter Palaelogum Iudeorum similem appello, sed in eo de quo agebatur. Sic enim se habent verba mea: Et tu illorum (Iudeorum) hac in parte similis, &c. Quod si in libri margine adscriptum est simpliciter, Palaelogus Iudeorum similis, intelligendum est ea in re, de qua in ipso libro apparet. hocq; in illis quasi indicibus perpetuum est. nemo enim non novit, quae in margine adscribuntur, eorum, quae in contextu sunt scripta, indices tantum modo quosdam esse; neque ex ipsis solis, scriptoris mentem esse interpretandam. Quod verò Palaelogum aliqua in re Iudeorum similem appello, idq; simul verum esse demonstro, non video, cur ob id maledicentiae accusari possim, praesertim cum jam omnibus ferè veris Christi Ecclesiis, eum planè Iudaizare apertè confiter. At enim alibi eum Christi gloria odio excusatum esse dicis. Quid tum? Si non modo id verissimum esse ex compluribus aliis manifestum est, verum etiam locus ipse id omnino requirebat, ex quo solo, ut ibi assero, me vera loqui constare potest, rei q; summa indignitas, ut ibidem moneo. ea mihi verba extorsit? Num idcirco maledictus censendus sum? Nonne in ejus postremae mei libri parti initio, in qua haec sunt scripta, & in qua, ut dictum est, reliqua Palaelogi graviora quaedam errata colligo, id me propterea facere palam professus fueram, ut ipsius auctoritatem hac ratione minuerem, & compluribus consulerem, qui Palaelogo, perversè admodum de Christiana religio-*

ligione &  
 bant? Quod  
 dignum si  
 immo si  
 est; quid  
 tarpissim  
 Iud erat,  
 sum esse  
 debueras  
 marginib  
 Car verò  
 sei, ut isti  
 rent, non  
 humanis  
 sensu ha  
 tem dico  
 raque (u  
 in ipso li  
 se prave  
 entius fu  
 Palaelogi  
 verum et  
 est recte  
 summa a  
 sum tant  
 rus sit, ei  
 pisset, li  
 Graeci  
 superbia  
 nam ala

ligione & sentienti, & docenti, facile omnia crede-  
bant? Quid igitur vetat, nisi hoc meum institutum  
dignum ipsum (quod non puto) reprehensione est,  
immo si (ut arbitror) pluribus de causis laudandum  
est; quid vetat, inquam, quominus Paleologi errata  
carpissimè, atque impietatis plenissima, cujusmodi il-  
lud erat, gravius aliquantò insectari, & qualem ip-  
sum esse prodant, lectorem monere potuerim? At non  
debueras saltem Paleologi errata in ipsis etiam libris  
marginibus recensere, & quodammodo repetere.  
Cur verò? cum mihi id meritisimò propositum fuis-  
set, ut istius hominis, contra quàm multi de eo senti-  
rent, non in rebus modo divinis, sed etiam in ipsis  
humanis cœcitatem ostenderem, adeò, ut comuni  
sensu haud rarò destitutus esse videatur? Nihil au-  
tem dico, quòd cum in Paleologi libri margine ple-  
raque (ut ipse putabat) Racoviensium errata, quæ  
in ipso libro explicantur, notata sint, cumq; hoc pet-  
se pravè factum censeretur non debeat, nihil conveni-  
entius fuisse videtur, quàm in responsione similiter  
Paleologi errata non solum in ipso textu exponere,  
verùm etiam in margine adscribere. Illud certè non  
est reticendum, virum quemdam gravissimum, &  
summæ apud me auctoritatis, cujus iudicium reip-  
sum tanti facere novi, ut vix ab eo dissentire ausu-  
rus sis, cum me adversus Paleologum scribere accé-  
pisset, litteris ad me datis hortatum me fuisse, ut  
Græculi istius esurientis (sic enim eum nominabat)  
superbiam retunderem. Quo factum est, ut multo e-  
tiam alacrius in instituto meo perseveraverim. Nec

sanè quemquam futurum puto, qui modò Palaologi  
librum legerit, quin fateatur, vix aliter, quàm ego  
feci (quod ad hanc partem attinet) ei responderi po-  
tuisse, aut minus aliquantò cum eo agi debuisse. Quid  
si cognitum haberet, ut quidem ego habeo, quot ma-  
lorum causa, non isthic tantùm in Transylvania, sed  
in Vngaria quoque, in Lithvania, & aliis in locis Pa-  
laologi auctoritas, & scripta fuerint? An non ipse  
primus omnium in provincia ista, sententiam illam  
maximè impiam & detestandam de non adorando  
neque invocando Christo, unà cum aliis compluribus  
pestilentissimis erroribus docuit & scriptum reli-  
quit? Nonne ejus doctrinà hodie, quæ a quibusdam  
Francisci Davidis doctrina esse creditur, integræ ea-  
q; non pauca Ecclesie in Vngaria scdissimè sunt cor-  
ruptæ? Nonne in Lithvania alterum quemdam  
Franciscum Davidi, quantum in se fuit, jam exci-  
tauit, & provincia illius Ecclesias suo veneno infecit,  
ab ipsiusq; Poloniæ Ecclesiis jam serè divulgis ac se-  
paravit. Non igitur, ut tu arbitraris, cum in mea re-  
sponsione ad ipsius librum, ut ejus plurima gravissi-  
maq; errata statim omnibus conspicua essent, dili-  
genter curavi, ejus infamiâ cumulandâ deletatus  
sum, sed Ecclesiarum salutis non sine aliquo meo pe-  
riculo prospicere, occasione oblata non sum cuncta-  
tus, nec porro, ut tamen tu affirmare non dubitas,  
arriserunt palato meo aculei mortiferi, & execran-  
di in Christi Ecclesia, quo haud scio an nihil mihi a  
quoquam magis injuriâ obijci potueris, sive factum  
ipsum, sive animum meum, qui ex multis mei libri

locis

locis liqui  
bi molestu  
am; proce  
totius libr  
supparticu  
meri desce  
denique  
eumq; cu  
& sine d  
cordatissi  
me in ea  
quàm m  
cum non  
periculū  
fines me  
nimi m  
cunctia  
de illa a  
ptum ej  
regnum  
quod m  
quodq; p  
ribus in  
rento  
cuiuspiam  
notand  
dendi st  
suas rep  
At  
men m



locū liquidò apparet, spectare voluerit. Relege, nī tibi molestum est, paullo diligentius prefationem meam; proœmium quartæ partiū, & quæ in ejus, id est totius libri sine scripsi; initium quoque 46 ejus partiū particule vide atque considera; ea, quæ supra ad mei defensionem attuli accuratiùs perpende; ipsum denique librum meum, si vñ, & tibi vacat, perlege, eumq; cum Palaologi libro confer, atque compone, & sine dubio, quemadmodum aliū etiam optimū & cordatissimū virū visum est, non modò maledicum me in ea responsione fuisse non dices, sed etiam sanè quàm modestum videri posse fateberis; præsertim, cum non meam ipsius privatam causam agerem, nec periculū esset, ne, ulciscēdi libidinem extra modestiæ fines me rapuisse, dici posset. Et hæc satū, aut potius nimis multa de maledicentia, quam in libro meo cunctis apparere dixisti. Nam, quòd inter cetera unde illa appareat, id etiam commemorasti, in eo scriptum esse, Palaologum, quantum in ipso est, Christi regnum demoliri, miror te id maledicti loco ducere, quod meæ scriptionis potissimam causam statuo, quodq; verissimum esse, ut ante dictum fuit, compluribus in locū vel demonstro, vel certè demonstrare tento. Atque hinc sanè, si aliunde umquam, videri cuiquam posset, te in maledicentia mea, quæ nulla est, notanda, quoddam nimium tuum alios reprehendendi studium manifestè prodidisse. Sed jam ad alias tuas reprehensiones transeamus.

Au igitur, me nullo modo in responsione illa notamen meum reticere debuisse, atque adeò in Christi-

nam charitatem, id reticendo peccasse. Id enim omnino significant verba illa tua, quod ipse animo liberali & Christiano debuisti, &c. Sed cur tandem nomen meum in responsione illa inscribere debuit? aut cur si id non feci tam graviter peccavi? Quia, inquit, adversari<sup>o</sup> prodit apertè, tu larvatus. Et addū, Ingenuū semper fuit liberè fortiterq; non occultè agere, atq; artificiosè. Primum, cur me larvatum prodisse dicas non equidem intelligo. Larvatus enim ì prodit, qui alterius cuiuspiam, sive veri, sive ficti, personam sumit, & pro alio quopiam se venditat. Qui vero nomen suum retinet, se alium esse quàm verè sit, minimè aut proficitur, aut præ se fert. Nam quid deinde artificiosè agere appellas? Si enim artificiosè pro callidè atque astutè dixisti, quenàm calliditas & astutia hæc mea est, mei operis auctorem publicare nolle? Nonne ii etiam, qui animo sunt simplicissimo, idem facere consueverunt? At non, inquires, cum adversus quempiam nominatim scribunt. Istud, Marcelle, verum esse potest, ubi ipsi priores & ultro id faciunt, non autem ubi vel adversarius prior aliqua ratione eos latefficit, vel ipsi non sine necessitate aliqua eam provinciam capiunt. Occultè autem quidpiam boni agere hominem Christianum, non tantum posse, sed etiam debere, Christus ipse docet, qui nonnulla rectè facta occultè fieri præcipit, atque in ipsis libris de religione scribendis multorum verè Christianorum hominum exemplo id ipsum comprobari nostrum ac te videmus, qui etiam, quòd nomen suum ejusmodi libris a se con-

le conscrip  
sunt, sed  
etiam Ch  
revides q  
honesto  
cur nom  
cūdm,  
iusta cau  
bonestus  
bor quav  
Quid si a  
mum sic  
turum sit  
id, quod  
ai, omni  
go interp  
quam ita  
modò di  
set. Nul  
isse repr  
cere poss  
in ipsius  
quaquam  
siretur  
proptere  
quam n  
minima  
tempore  
cando n  
non ab

conscriptū non addiderint, non modò damnati non  
sunt, sed & modestie, & prudentie, & nonnunquam  
etiam Christiane charitatis laudē retulerunt. Qua-  
re vides quàm frivolum sit dilemma illud tuum, vel  
non est labor tuus, vel minùs. Si primum  
cur nomen files omnino publicandū? Si se-  
cūdum, cur aggredieris? Quasi verò nulla sit alia  
iusta causa silenti nomē suum, nisi quia labor minùs  
honestus sit. Quid enim si, ut cetera non explicē, la-  
bor quāvis honestissimus, vulgò inhonestus habeatur?  
Quid si auctoris nomen, Laborem alioqui ut utilissi-  
mum sic gratissimum futurum, adeò invisum reddi-  
turum sit, ut pro utilitate damnum afferat, quatenus  
id, quod optimum est, malum esse existimetur? Sed  
ai, omnino publicandum nomen tuum, id est, (ut e-  
go interpretor) publicabitur. Concedo. Verū num-  
quam ita publicabitur, ut quod ad ea attinet, quæ  
modò dixi, idem sit, ac si in ipso libro inscriptum es-  
set. Nulla igitur causa est, cur nomen meum reticu-  
isse reprehendi debeat, nisi quid hoc adversario no-  
cere possit ostendatur. Hic autem præter ea, quæ jam  
in ipsius libri præfatione dixi, sciendum est, me ne-  
quaquam id curasse, ne nomen meum a quoquam  
sciretur, præsertim verò ab ipso Palæologo, non tam  
propterea, quod difficilè admodum id videbatur,  
quàm ne Palæologus de me conquerendi ullam ne-  
minimam quidem causam haberet. & ob id, ut suo  
tempore notum fieri, in eo libro scribendo & publi-  
cando multa mea sponte fieri, a multis item rogatus  
non abstinui, ex quibus omnino factum iri videbam,

ut, cum plerique alii, tum verò ipse Palaeologus, me illius scriptorem fuisse, prorsus cognosceret. Noli tamen ob multas easq. gravissimas causas; quas hoc loco exponere non est necesse, meum nomen ipse publicare. Hoc autem consilium meum nullo pacto mihi in ipso libro explicare licuit, sed ita loquendum mihi fuit, ac si meum nomen cum aliis omnibus, tum ipsi Palaeologo, ignotum perpetuò fore cogitassem. Quamquam, si verba mea diligenter attendantur, numquam dico, me nomen meum, vel Palaeologo, vel cuiquam alii occultare voluisse, vel occultum fore sperasse; quod tu tamen tamquam rem ridiculam in me reprehendisti. Sed tantummodo, etiamsi id ita esset, quid ad me excusandum meritò afferrì posset, doceo atque demonstro.

Restat ultima libri mei reprehensio tua. De qua, si id dicam, quod sine dubio ceteri omnes judicabunt, vereor, ne tu de me aliter judices, atq. res ipsa est. Nam quid est, te obsecro, amico, quem monere, cuiq. prodesse te velle profitearì, dicere, Quàto iudicio, quanta veritate in tuo libro disputes, tu videris. Quid, inquam, istud est, nisi eum planè ludificatù dimittere. Num fortasse putas, me, cum librum illum scriberem, nullum iudiciū adhibere inscribendo curasse, nullam veritatì rationem habuisse, aut certè de his parum cogitasse, ob eamq. causam satis fore es arbitratu, si me ejusmodi verbis, ut hac posthac diligentius curem, commonefaceres? Quod si, ut quidem verisimile est, istarum rerum me possissimam rationem habuisse credù, nihilq. dixisse, quod,

summo



summo cum iudicio & veritate dictum esse non sperem, sed tamen falsum aut plerūq; aut multū in locis me fuisse omnino censet, cur ipsos locos non proferes? cur, ubi vel iudicium, vel me veritas defecerit, non doces? cur id ne indicas quidem? In iū, quæ vel leviora, sunt, vel (si modò in ipsis erratum est) iam corrigi prorsus nequeunt, apertissimè loqueri, in gravioribus verd, & quæ aliquo modo emendari possunt, te nullo modo explicas. Itaque in eo ipso peccas, quod in me, pluribus tuæ Epistolæ locis reprehendū, quod levia atq; inutilia confectè, gravibus, & necessariis posthabitu. Sanctè enim tibi polliceor, quidquid minus rectè aut verè a me disputatum in eo libro fuisse ostenderis, ad me primo quoq; tempore, quacumq; ratione potero, emendaturum, & si opus fuerit, publicè etiam (ut dicitur) recantaturum.

Haftenus ad ea omnia me re respondiße arbitror, quæ de mea ad Iacobum Palaologum pro Racovien-sibus responsione ad me scripsisti, & satis demonstrasse, nihil planè esse, cur vel consilium, & factum, vel opus illud meum tibi ita vehementer displicere debeat, ac mea causa sollicitum habere. Superest, ut ad quadam respondeam, de quibus me huius rei occasione monendum censuisti.

Primum igitur aū, me in eo peccare, quod omnium est gravissimum, & a gravitate mea (sic enim loqueri) alienum. Nimiam enim alacritatem meam esse in scribendū & publicandū meū librū.

Si hoc propter istam meam dumtaxat pro Racovien-sibus responsionem dicū, nimis facile de me, meūquæ

moribus iudicium fers. Nam præterquam, quòd una hirundo, ut Græcum proverbium habet, non facit ver, erat tibi præterea animadvertendum, non posse me in hoc facto nimie alacritatù damnari, cum ego haud mea sponte librum istum conscripserim, sed, ut ante dictum est, eorum rogatu, quibus in re præsertim tam honesta, non obtemperare, planè religio mihi fuit. Scriptus est autem a me liber multò tardius, quàm ipsi voluissent, publicatus verò non a me revèrâ, sed ab ipsis, nec sinè propter multas causas diutius ejus publicatio differri patuit. Sin autem propter aliquas alias meorum librorum scriptiones, & publicationes, istud de me dixisti, quem ego, quæso, librum non modò admodum præmeditatus, sed etiam ferè coactius non scripsi; aut quemnam alium adhuc publicavi? Quocirca plane immeritò hujus rei nomine me condemnas, & omnino injuriâ me nimium mei amantem esse dicis, qui meos labores tam faciliè publicem. Neq; in eo etiam rectè senti, quòd acuminè nescio quo meo abripi me ad scribendum meos libros, affirmas. In eo porrò sine dubio (ut veritus esse videri) egregiè falleris, quòd ad scribendum, & quæ scripsi publicandæ, fervido studio honestissime laudis abripiar; cum nihil minus, quàm de laude aliqua mihi apud homines comparanda cogitem. nec inter ea, quæ commemorasti, aliud, quàm vernatù studium ad scribendum me movet. Sed multò etiam magis id me movet quod a te prorsus reticetur, aliorum salutis ac Dei Christiq; gloriæ desiderium; aliquando fore sperantem, ut mei labores in publicum edantur, in quibus

quibus rec  
ognitione  
e mihi pat  
ata inven  
At de in  
um esse aff  
te voluisse  
maximis  
illud inger  
quibus dan  
te interdum  
quàm illi  
peritè istuc  
quod tu de  
me celare  
eandem f  
qui vix m  
tu me ab  
asseveras  
summa op  
tamen, ti  
disputati  
& tamen  
vocem qu  
placidi  
fissimè,  
Nec me  
umquim  
te, nec a  
qua gra

uibus reconditiora quadam ad rerum divinarum  
ognitionem pertinentia, quæ jam divina benignita-  
te mihi patefacta fuerunt, comprehensa atq; expli-  
cata inveniuntur.

At deinde immodicum in disputatione æstum me-  
um esse affirmas. Teq; sæpius me disputantem mone-  
re voluisse aut vel de re levi jurgantem, & clamoribus  
proximis omnia perturbantem. Hic verè, Marcelle,  
illud ingenue dicam, me tibi idem debere, quod aliis  
quibusdam amicis meis debeo, qui eadem ferme de  
e interdum me monuerunt. Quamquam eò plus tibi  
quàm illis me debere agnosco, quòd ipsi nec tam a-  
perta istud meum vitium mihi significarunt, neq; id,  
quod tu deinde addu, addiderunt; sed illud prorsus  
me celarunt. Nec enim umquam me inter dispu-  
tandum furere, mihi ne leviter quidem indicarunt,  
qui vix me aliquando subirasci ausi sunt dicere. at  
tu me ab ira ad furorem devenire, idq; levi de causa  
asseveras. Hoc profectò non leve est vitium, & me  
summa ope niti decet, ut eo prorsus liberer. Miror  
tamen, tibi hæc de me visa fuisse, cum sæpe inter nos  
disputationes de rebus non adeò levibus inciderint;  
& tamen non modò aut irasci me, aut furere, sed ne  
vocem quidem nimis extollere senseris; quin immo  
placidissimè tecum agere, & ausim dicere, mode-  
stissimè, nonnumquam potueris animadvertere.  
Nec me tecum loquentem astu quodam commoveri  
umquam, ni fallor, vidisti, nisi fortasse, cum te tacen-  
te, nec adversante, perpetua oratione usus, de re ali-  
qua gravissima ad Christianam religionem spectan-  
te dis-

te differui. Quod certe vel vitium censerì non debet; vel non illud est quod hoc loco in me reprehendū. Cum nonnullū præterea aliū idem mihi sæpe usu venit, ut quamvis de rebus gravibus cum illis contenderim, tamen sedatissimè & pacatissimè id fecerim. Cum multi tamen rursus aliter mihi contigisse fateor, atque ut arbitror, cum plerūque, inter quos is etiam fuerunt, quibus cum me maiorem, quàm cum aliis modestiam præ me ferre debere optimè noveram. Id quod mihi ipsi argumentum est evidentissimum, etiamsi ejus rei nulla alia præterea aperta indicia haberem, id non immodestia aliqua mea revera factum fuisse, sed disputandi illo ardore quodam, qui, nulla personarum ratione habita, nunc magis, nunc verò minus accenditur, interdum etiam prorsus non existit; pro ut is, qui cum disputo, mihi disputandi ratione sua harum rerum causam quandam dederit. Illud quidquid tibi visum fuerit, constanter affirmare possum, me inter disputandum commoveri quidem sæpiissimè aliqua ratione, id tamen dolore fieri, quòd adversarius veritatem, ut mihi videtur, agnoscere & amplecti nolit. aliter autem animo me turbari, aut irasci, vel perrarè, vel fortasse numquam contingere. Vt cumque sit, tibi immortales pro admonitione tua gratias ago. Namque eà, ut spero, fiet, ut posthac nemo me in disputando moderatum non esse merito affirmare possit.

Addū, vos isthic unum in me desiderare, ut minus mihi blandiar. Scio autem id ab aliis quoq; nonnullū desideratum fuisse. Sed profectò vereor, ut &

vos, &

vos, & illi  
optimus su  
qui cur tal  
a explicabo  
negotium  
de me ipso  
negotio lo  
mei ipsius  
& moneat  
cum comp  
erroribus  
panitus e  
quandam  
predicari  
tem aliq  
potest, ut  
rū non a  
resineat  
probatio  
pretatio  
ratione,  
stique gl  
qui eni  
Nec po  
ac tant  
mimibus  
& tamen  
agnosce  
peri ex  
scriptu



vos, & illi me satius rectè noverint. Nam ego mihi ipsi  
optimus sum testis, me a vitio isto procul abesse. At-  
qui cur tamen & vos, & illi aliter senserint, statim  
explicabo, si prius illud monuero, extra religionis  
negotium neminem fortassis negaturum, videri me  
de me ipso satius humiliter sentire. At in religionis  
negotio longè secus videtur. Causa est, non quòd ego  
mei ipsius opinione aliqua inflatus sim, aut meliora,  
& monenti, & docenti acquiescere nolim; sed quòd  
cum compertissimum habeam, alios adhuc multis in  
erroribus versari, ex quibus Deus bonitate sua me  
penitus extraxerit, cumq; præter animi summam  
quandam ingenuitatem (sit mihi fas de me ipso hoc  
predicare) quam mihi natura indidit, Deus preta-  
tem aliquam cordi meo in se verit, nulla ratione fieri  
potest, ut sapissimè cum de religione agitur, a cete-  
ris non aperte dissentiam, sententiamq; meam arde-  
retineam, sive in ipsis dogmatibus, sive in dogmatum  
probationibus, sive in divinarum litterarum inter-  
pretationibus, sive in veritatis patefaciende via atq;  
ratione, sive quacumque alia in re, ubi de Dei Chri-  
stique gloria, & animarum salute agatur. In reli-  
quis enim facilè conniveo, & alii assentiri videor.  
Nec porro quemquam hodie esse arbitror, qui in tot  
ac tantis Christiane religionis placitis a reliquis ho-  
minibus dissentiat, in quot quantuq; ego dissentio,  
& tamen cum pluribus convenire, eosq; pro fratribus  
agnoscere me sit paratior. Neminem verò adhuc re-  
peri ex iis, qui me mihi nimis blandiri putabant qui,  
scriptis meis diligenter lectis & consideratis, vel  
sen-

*sententiam istam de me suam plane non mutaverit, vel saltem paullo aliter de me & sentire, & loqui non cœperint.*

*At postremò me mones, ut imprimù cognoscam, quo me vocet, invitet, ac ferè impellat officium boni Christiani. Aù enim mei officii esse de aliis rebus scribere, quàm de quibus scribo, non debere me fenestellas aut pavimenta exornare, sed fundamenta confirmare, locos illos quos novi, mihi examinandos esse, hucq; omne studium atque ingenium meum esse conferendum. Verùm, dum hæc dicis Marcelle, non animadvertis te fenestellaram, & pavimentorum ornamentum id appellare, quod stabilimentum parietu aedificii est; sine quo nullo modo aedificium consistere potest. Iesu Christi præcepta rectè tenere paries est, i. g. præcipuus totius Christianæ disciplinæ, sine quo ipsa concidat necesse est. Atqui de Christi præceptis, quæ, qualiaq; sint, ut antè ostensum fuit, agitur potissimùm in libro meo. Itaque non fenestellus ego, aut pavimenta exorno; sed ipsum parietem stabiliò, vel certè, qualù super fundamentum paries extrui debeat, demonstro. Nam de vero fundamento alibi, id est, in Disputatione mea de Iesu Christo Servatore uberrimè explico. Neque enim fundamentum illud est, quod tu putas. Sed non est hic ea de re disserendi locus. Fac enim illud esse fundamentum, quod tu intelligis; Dico per me nec stare, nec stetisse, quominus istud fundamentum, quantum in me est, confirmetur. Locos illos examinare institueram, sed cum meus examinandi modus minùs placeret, co-*

*atus*

ius fui ab incepto desistere. Iterum opus aggredi at  
persequi volui. Visum est propter librorum penuriam  
ne frustra id tentaturum. Itaque abstinendum fuit.  
Interim ejus fundamenti confirmandi multo & bre-  
vior, & tutior, & ab omni invidia alienior via, quam  
horum locorum examinatio sit, commodum sese of-  
ferret. Hoc est refutandis Francisci Davidi scriptis, de  
adoratione & invocatione Christi scribere; Qua ego  
nunc, & jam satis desudaveram, & denuo desuda-  
urus eram. Hoc ipse animadvertens, illico, ut hanc  
etiam ingrediamur, nec tantam occasionem asper-  
nemur, aut elabi sinamus, monere non cessavit. Verum  
aliis partim fortasse non ita visum est, partim com-  
modius tempus expectare placuit. Quare nihil dum  
actum est, sed jam, ut spero, aliquid agetur. Preter-  
ea, an non Volano iterum respondendum erit? an  
non credendum est, in ea responsione precipuos o-  
mnes locos examinandos fore? Examinandi erunt  
sine dubio, idque propter adversarium, & diligentius,  
& nervosius, & ad tempora nostra accommodatius  
fiet, quam si id nostra sponte faceremus. Denique e-  
go ad omnia paratus sum, & patrono illi meo singu-  
lari nihil me non debere agnosco. Quocirca nullum,  
quem mihi subire jusserit, honestum laborem um-  
quam recusabo. Sed vereor, ne ille postea meum opus  
non probeat, & frustra omnino me laborasse sentiam.  
id quod mihi (fateor) ob temporis occasioneque jactu-  
ram, in tanta hujus vite brevitate atque inconstan-  
tia, molestissimum accideret. Quod si spes aliqua cer-  
ta affulgeat, me non frustra laboraturum, summam  
in hoc

in hoc presente seculo felicitatem me adeptum fuisse existimavero, quod dum Dei gloriæ, proximorumq; saluti inserviero, tanto simul patrono de meq; optimè merito satisfecero.

Hæc sunt Squarcialupe, quæ mihi ad tuas reprehensiones & monitiones respondenda esse iudicavi. ad quæ scribenda tantum abest ut iratus accefferim, ut ne ab initio quidem, dum tuam epistolam legerem, tibi vel minimùm succensuerim, nec opinionem hac in re tuam ulla ex parte sefellerim. Nam si forte iræ tribueres, quod sepe acriter me defendo, & nonnamquam graves in me sive monendo, sive reprehendendo, lapsus tuos demonstro, multò gravius errares quàm ego, si tibi iratus essem. Quamquam vix fieri posse videtur, ut quivis alius nedum is ipse ad quem ea scripta sit, ejusmodi epistolam sine stomacho legere queat, ostendi ego illam quibusdam ex amicis meis ut quid agere, quæ ratione me tecum gerere deberè, consulere possent. Stomachati planè sunt. nec desuerunt qui affirmarent, eam responso prorsus indignam esse. Nam quid aliud est, dicebant, re non amplius integra, alterius labores ac vigilias tam curiose quodam modo atq; avidè reprehenderè & castigare, quàm vel malè se erga illum affectum esse prodere, vel cum illo rixandi, & altercandi causâs querere, vel deniq; illius modestia atq; patientia ad suum ingenium ostentandum, sibiq; indulgendum abutè velle? Ego tamen, ut in principio dixi, & de te multo aliter existimo, & nulla ratione, nisi tui ipsius causâ, sum commotus; tamen si & insania ferè ex-  
plora-



lorate, & maledicentie manifeste, ut alia nonnulla prateream, me apertè insinulaveris. nec sanè obcurè, me in responsione ista ad Paleologum arroganter, temere, insolenter, iniquè, turpiter me gessisse lixeris. Cum enim, vel qua dictum est ratione, vel contra, modestè, consideratè, placidè, rite, atq; cum summa verecundia nos cum adversario pugnare dixeris, & statim subjunxeris; Quid quæso de te iudicas Fauste in hac parte? quis non videt, te voluisse dicere, me non posteriore, sed priore modo cum Paleologo pugnasse? Etenim, cum perspicuum sit, te ibi vel me monere, vel reprehendere voluisse, fieri nō potest, ut me posteriore ratione in pugna ista usum fuisse dicere volueris. Namq; alterutra utquis utatur, necesse esse, ipse prædixeras. Hinc sanè, Martelle, (si non aliunde) animi mei moderationem perspicere potes. qui abs te tam acerbè obiurgatus, vel tot convitiū potiùs lacesitus, tibi tamen, ut arbitror, satū placide responderim, meiq; facti rationem quodammodo tibi reddere non recusaverim.

Ceterum, quod av, te non autè publicaturum, quæ contra Bezam scripsisti, nisi priùs limam meam ad omnia polienda impetraveris, est quod tibi quidem summas gratias agam, qui & tantum mihi tribuas, quantum ego mihi tribui posse prorsus non agnosco, & maximè benevolum in me animum tuum apertè declares, cum me tanto honore afficere cogitas. Verum, si rectè me reprehensum abs te fuisse existimas, quodd Paleologum tantum virum ultro lacescere non dubitaverim, vide ne tu in Beza tanto viro

50 ad M. Squarcialupum F. S. Epist:  
ultra laceſcendo, tuo ipſius teſtimonio graviter erres.  
nec porro ullâ limâ opus tuum dignum videatur.  
Nam etſi ego tecum comparandus non ſum, ne Palæ-  
ologus quidem cum Beza comparandus eſt. Ut alia  
multa hic non repetam, quæ factum meum ſaltem  
excuſare poſſunt, tuum autem (ſi modò juſta eſt re-  
prehenſio iſta tua) nullo modo poſſunt. quippe quæ  
cum eo nihil commune habeant. Sed hæc ſcilicet tu  
melius. Ego, non ut ea perpoliam, ſed ut inde doctior  
ſiam, tua ſcripta libentiſſimè ſemper legero. Vale &  
me ama, teq; a me amari, ac propter ſingulares & a-  
nimi, & ingenii tui dotes ſuſpici, atque obſervari,  
tibi planè perſuadeas. Cracovia 20. Novembrũ.  
1581.

Tui ſtudioſiſſimus Fauſtus Socinus.

F A U  
ad Phi  
detur,  
nullu  
na

Fau

S I M  
ſideſt.  
mo, plur  
ad litter  
pleniffim  
ſtenus re  
in me tu  
cilè exc  
quin jub  
me paulu  
factum ſi  
patria b  
pla quog  
um vita  
ceſſe ſue  
quodam  
rei acce  
tũ, qui  
dendus

## EPISTOLA

FAUSTI SOCINI SENENSIS  
ad Phil. B., quâ ipsius litteris respon-  
detur, in quibus probare conabatur,  
nullum in humanis actionibus pœ-  
na aut vituperatione dignum  
esse peccatum.

*Faustus Socinus Phil. B. philosopho  
S. D.*

**S**I MIHI tecum, eruditissime B., res non esset,  
Sed est, cum homine humanissimo meiq; amantiissi-  
mo, pluribus negligentiam meam excusarem. quòd  
ad litteras tuas elegantissimas, eademq; eruditionis  
plenissimas, Cal. Septembris Posonii datas nihil ha-  
ctenus responderim. Sed humanitas summa amorq;  
in me tuus singulari, qui per se ipse errores meos fa-  
cile excusat, non patitur, ut multū hic tecum agam.  
quin jubet satū esse, si tibi dixerō, (id quod res est)  
me paulo post quā tuas litteras accepi, certioremi  
factum fuisse, usum meorum bonorum, quæ omnia in  
patria habeo, ademptum mihi esse, & propediem i-  
psa quoque bona mihi ereptum iri. quæ res adeo to-  
tum vitæ meæ statum ac rationes perturbavit, ut ne-  
cesse fuerit, me plurimis cogitationibus a me ipso  
quodammodo aliquamdiu distrahi atque divelli. cui  
rei accessit, quòd affinis tuus Iohannes Baptista Cer-  
riū, qui mihi litteras tuas reddiderat, & cui tibi red-  
dendas curaturo danda erant litteræ ad te meæ, toto

ferme hoc tempore Cracoviâ longè absuit in Lithuania. Nunc verò, cum & is ad nos reversus fuerit, & turbulente illae cogitationes maxima ex parte conquieverint, nulla ratione committendum putavi, quominus tibi responderem, & quid pro ea, quam ipse veritatem esse, fortasse agnoscu, asserenda & confirmanda adversus ea, quae acutè a te contrà disputata sunt, dici posse credam, liberè, ut soleo, significarem, & interim sententiam hac tota de re meam dilucidius tibi aperirem.

Sentio igitur, in hac questione, utrùm in humanis actionibus ejusmodi error esse necne queat, qui dignus sit vituperatione, quod nos Christiani peccatum vulgò appellamus, distinctionem quandam bonorum adhibendam esse; cum certum sit, neminem quidquam agere, nisi alicujus boni causâ. Solent autem bona omnia tripartitò dividi; in delectabilia, utilia, & honesta. hancq; partitionem mihi quoq; abs te tribui, animadverti; quam tamen ego, praesertim ut ea intelligi consuevit, numquam probare potui. Est enim in ea vel defectus insignis, vel magna confusio per fallaciam, quam  $\pi\alpha\rho\epsilon\ \tau\eta\nu\ \delta\mu\omega\nu\nu\mu\epsilon\alpha\nu$  vocant. Namque vel ea non complectitur bonum illud, quod alio modo Rectum appellari potest; aut si complectitur, id sub Honesti nomine comprehendit. quod nomen modò hoc ipsum Rectum, modò id, quod ad decus & honorem pertinet, significat. Et sic per hanc  $\delta\mu\omega\nu\nu\mu\epsilon\alpha\nu$  duo bonorum genera confundit admodum inter se diversa. Quamobrem aliter omnino sunt

sunt distincti  
mus, fer  
membren  
na distrib  
bona sunt  
quod cui  
rò eorum  
quatenus  
us genus  
est, quia  
sentiens  
memora  
nomine  
honorem  
vitro care  
hil facit  
qui hom  
ait, mag  
rato. I  
verrendu  
in nobis  
ex duobus  
originem  
ritus, qu  
feriorem  
stia quia  
quique,  
ex pred  
habet;  
secuti,



sunt distinguenda bona. & quemadmodum videmus, ferè omnem bonam divisionem, ut ajunt, bimumbrem primò esse; sic in duo genera primum bona distribuenda sunt. quorum unum sit eorum, quæ bona sunt absolutè ac per se, id est etiam citra id, quòd cuiquam boni quidquam afferant; alterum verò eorum, quæ bona sunt relativè, ut ita dicam, & quatenus ipsa habenti aliquid boni afferunt. Ad primum genus pertinent ea, quæ paullo ante indicavi; id est, quidquid rectum est, & cum vera virtute consentiens. ad posterius verò tripartita illa jam commemorata divisio spectat; sed ita, ut Honestorum nomine ea tantum intelligantur, quæ ad decus & honorem pertinent. quamvis fortasse ne sic quidem vitio careat. verum id ad propositam questionem nihil facit. Decus autem & honorem intelligo eum, qui hominum opinione constat, atque, ut Aristoteles ait, magis in honorante videtur esse, quàm in honorato. Hac bonorum distinctione proposita, animadvertendum est præterea, quòd quemadmodum sunt in nobis duæ animæ potentie, ex quibus tamquam ex duobus diversis fontibus, diversæ actiones nostræ originem ducunt, mens seu ratio superior, & appetitus, qui in homine, quatenus menti opponitur, inferiorem rationem complectitur, quæ tamen ne bestię quidem ipsa prorsus destituta videntur; sic unusquisque, cum aliquid agit, modò hujus, modò illius ex prædictis duobus bonorum generibus rationem habet; prout vel mente, quam nos, plerosque alios secuti, rationem simpliciter appellabimus, vel appe-

ritu ducitur, illa enim ad prius illud genus; hic verò ad posterius nos impellit; quæ cum saepe inter se aut pugnent, aut certè pugnare videantur, & necesse sit, si alterum eligatur, alterum omitti, magna vel saltem aliqua in nobis ipsis, dum quid eligere volumus, altercatio oriri solet, appetitu videlicet ad hoc, ratione verò ad illud nos trahente. quæ rationis tractio cum nihil aliud sit, quàm suasio ad illud, quod omnibus aliis rebus anteponendum esse, quicumque mente non sit corrupta, conficietur (si quidem omnes sani mente id, quod rectum sit, cunctis aliis anteseferendum, id est, potius faciendum agnoscunt) tractio verò appetitus sit suasio ad illud, quod nobis bonum est, aut esse videtur; certè qui appetitui, non autem rationi trahenti, obsequitur, peccare dicendus est. sicut enim is, qui suum ipsius bonum spernit, ut id sequatur, quod potius sequendum est, dignus est laude; sic, qui id, quod potius est sequendum, spernit, ut suum ipsius bonum sequatur, vituperatione est dignus. His ita breviter expositis, ac rei veritate & causâ indicatâ, conandum est, ut ad ea respondeam, quæ tu contra affers. Primum igitur axioma illud poni, Omnia bonum appetunt, ergo eligunt. Atque hinc concludi, neminem peccare; quia videlicet ex prædictis necessariò sequatur, unumquemque bonum eligere, seu verum sive apparens. electio autem mala, per se ipsa peccatum non faciat; sed ipsius modus. Quod ad axioma illud attinet, fateor id verum esse, si boni appellatione illud bonum intelligatur, quod Relativè bonum nominari. Unusquisque enim, sine

dubia

dubio, appetunt. At b  
antummo  
quoque  
proprie loq  
est. Sed n  
ergo eligi  
onus enim  
tioni nim  
est, obseq  
titur id e  
quicquid  
sive malu  
nullus pe  
quis, ibi  
bet, eoq  
non pote  
axioma  
Quicqu  
nullus p  
ratio ma  
concesso  
petatur.  
speciem  
zur. Se  
potissim  
bonum s  
care non  
num in  
plex est

ubio, appetit illud, quod ipsi sit bonum, idē per se ipsum. At bonum absolute, id est Rectum, quatenus antummodo est rectum, & sic per se ipsum, ab unoquoque appeti nequaquam concedo. immo hic, si propriē loqui velimus, ne locus quidem appetentiē sit. Sed nego prater ea id, quod infers, Si appetunt, ergo eligunt, quamvīs id tibi patere videatur. possunus enim aliquid appetere, nec tamen eligere; rationi nimirum non autem appetitus, ut ante dictum est, obsequentes. Quod si verum esset, quicquid appetitur id etiam eligi, nec aliter fieri posset; profectō, quicquid esset illud, quod appeteretur, sive bonum, sive malum, sive appetenti ita videretur, sive secus, nullus peccato esset locus. Ibi enim aliter fieri nequit, ibi nullum nec laus nec vituperatio locum habet, eōq; nec peccatum, quod vituperatione se jungit non potest. Ex quo apparet, nihil necesse fuisse, te axioma illud ponere; sed satīs futurum, si dixisses, Quicquid appetitur, etiam necessario eligitur. Ergo nullus peccat. Consecutio enim fuisset optima, ejusq; ratio manifesta. Si modō id verum est, quod tu pro concessio tacitē sumis, nihil eligi, quod prius non appetatur, quamquam satīs est, quod quidquid peccati speciem habet, circa res, quae appetitae fuerint, versatur. Sed tu nimirum voluisti argumentatione tua id potissimum probare, nos in agendo illud sequi, quod bonum sit; unde videlicet perspicuum fiat, nos peccare non posse. Quis enim eum peccare dicat, qui bonum in suis actionibus sequatur? At, qui in hoc duplex est Insuper dicitur vultis fallacia. quarum alteram

ipse sensisti, ei<sup>q</sup> occurrere es conatus; alteram ego paullo ante indicavi. Ea, cui tu occurrere tentasti, in eo est, quòd bonum aliud est verum, aliud, ut loquuntur, apparens; & de vero, non autem de apparente bono rectissime dicitur, quòd, quisquì illud in suis actionibus sequitur, non peccat; si modò (& hic altera est a me indicata fallacia) de absoluto, non autem, ut tuum axioma intelligi debet, de relativo bono loquamur. Neque enim propterea quis a vituperatione in actionibus suis abest, quòd in eù id sequatur, quod sibi est bonum, ni simul quoque sit rectum. ex quo solo fit, ut vel laudem actiones merentur, vel saltem vituperationi non sint obnoxie. Iam ratio, qua priori τὸν ὁμολογῶν fallacia obviare voluisti, probanda neutiquam mihi videtur. Siquidem ea regula, quam statuis, electionem malam non facere peccatum, sed modum, non est perpetuò vera. Nisi enim quis, cum malum eligit, putans, se eligere bonum, ignorantie suae justam aliquam causam habeat, peccat: licet non tam graviter, ut ì, qui novit, se malum eligere. Qua de re videndum est, quid scribat Aristoteles lib: 3. Ethicorum. Nam id, quod tu ex libro 5. ad regulam istam constituendam affers, de ì, qui, iusta agentes, nec tamen modo quodam & fine, iuste agere non censentur, te iuvare non potest. Contrariorum enim, (ut vulgò hæc regula intelligitur) tunc eadem est disciplina, cum utrobique eadem ratio locum habet. Quod hic minimè contingit. nam ratio non iuste ignorantis nullum locum habet ad concludendum, cum, qui iusta agat, licet non



eo modo & fine quo debet, justè tamen agere; quem  
omnino habet, ut dixi, ad demonstrandum, eum, qui  
mala eligit, aut faciat, licèt non eo fine, ut malè a-  
gat, vel saltem sciens se malè agere, peccare tamen  
& vituperatione dignum esse. Non esse autem bo-  
rum contrariorum in hac ipsa re, qua de agimus, e-  
andem disciplinam, vel id ostendere videtur, quòd,  
ut pecces, satù est sine ulla controversia, si scias te  
malum aliquod committere, etiamsi in alium fi-  
nem, quàm, ut leges infringas, id committas. sed, ut  
justè agas, non satù est, si scias, te justa facere, nisi  
præterea idcirco ea facias, ut legibus pareas. Quine-  
tiam vix quemquam negaturum arbitror, ad justè  
agendum bonam mentem seu (quam vocant) bonam  
intentionem non esse satù. cum tamen ad peccan-  
dum mala mens satù omnino esse videatur. De loco  
Platonis in Symp: quem ad eandem tuam regulam  
stabilendam citasti, nihil affirmare ausim, cum li-  
brum non habeam. Sed quantum ex verbis ipsis, quæ  
protulisti, intelligi potest, apparet, Platonem ibi de iis  
loqui actionibus, quæ per se sunt indifferentes, id est,  
nec bonæ nec malæ. quales sunt illa quæ ibi com-  
memorantur, bibere, canere, colloqui. in huius enim mo-  
dus tantùm est, qui eas malas, vel bonas efficit. id  
quod nostri quoque theologi censuerunt. Verùm nos  
loquimur de actionibus per se malis. nec, utrùm illæ  
sint malæ necnè, dubitamus. sed quantumvis malæ  
sint, querimus, an is peccet, qui ita agit, credens in-  
terim se bene agere; sive, an is peccet, qui malum  
eligit, cum putet, se eligere bonum. Itaque tandem

pluribus de causis non videtur argumentum tuum rectè conclusum, aut ullam vim habere ad persuadendum, neminem esse, qui peccet. Verumtamen ea examinanda sunt, quæ, tamquam ad meas exceptiões responsurus, doinceps addu. in his enim major aliqua vis, quàm in ipso argumento, esse fortasse potest. Au. igitur, dicere, nobis instum esse, ut in utile rapiamur, cum tamen intelligamus, honestum præeligendum esse, nihil aliud videri, quàm illud verissimum principium funditus evertere. Quomodo enim, inqu. omnia bonum appetunt, si quod præeligendum, & consequenter majus bonum est, non etiam magis expetitur? Hic Vili nomine, si velis contra me loqui, necesse est omne bonum intelligere, quod Relativum nominavi; Honesti verò, quod Per se bonum dixi. Iam nihil omnino absurdi in eo est, ut qui cognoscat, aliquid fieri potius debere, & interim tamen quidpiam aliud sibi magis bonum esse existimet; immo illud sibi malum, hoc verò bonum esse credat; unde fiat, ut hoc faciat, illud verò omittat. Nam & quotidiana ipsa experientia atque usus id nos plus satù docet. & hinc est vulgatissimum illud apud Poëtam, quod jam diu in proverbium abiit. Video meliora proboque Deteriora sequor. Melius enim & Deterius hic eadem ratione dicuntur. & Deteriora vocantur, quæ prava sunt, & absolutè malè; quemadmodum Meliora, quæ sunt recta, & absolutè bona. Sed durum tibi videtur, quemquam aliquid potius eligendum censere, & id tamen non magis expetere. Fallacia

cia nec p  
st. Si quide  
nem habet  
pabetur, ve  
re, Aliud v  
verbum El  
gendi sign  
bum illud  
tum seu p  
gendum n  
Verum hon  
eligendum  
lud, bonu  
quamvis i  
tius facim  
sis potius  
magis ex  
dum om  
altera ill  
ne potius  
ho græco  
universa  
pse, ut ar  
aliquant  
autem pr  
m. (iden  
ctionis su  
scriptores  
Eligendi  
relentia

κία πρὸς τὴν δυνάμειν hic quoque, ni fallor,  
 si. Si quidem verbum Eligendi duplicem significati-  
 nem habere potest; prout vel ipsius eligentis ratio  
 habetur, vel non habetur. Aliud enim est Sibi elige-  
 re. Aliud verò simpliciter Eligere. Sapiſſimè autem  
 verbum Eligendi, licet simpliciter prolatum, sibi eli-  
 gendi significationem habet. Si igitur hoc sensu ver-  
 bum illud a te usurpatur, fateor, honestum, id est re-  
 ctum seu per se bonum a nobis præ relativo bono eli-  
 gendum non intelligi, quin magis etiam expetatur.  
 Verum hoc sensu non intelligimus, honestum potius  
 eligendum esse, nisi prius nobis persuadeamus, il-  
 lud, bonum nobis futurum. Quod si aliquando,  
 quamvis ita nobis persuasum non sit, tamen id po-  
 tius facimus; hoc non ideo fit, quia illud nobis ip-  
 sis potius eligendum intelligamus, & sic etiam  
 magis expetamus; sed quia nihilominus facien-  
 dum omnino esse nobis persuademus; & sic illud  
 alterâ illâ, id est absolutâ verbi Eligendi signifi-  
 catione potius eligendū intelligim⁹. quæ significatio in ver-  
 bo græco πρὸς ἑαυτὸν, quo & Aristoteles, & alii in  
 universa de moribus tractatione utuntur, quodq; i-  
 pſe, ut arbitror Præeligendi verbo reddere voluisti,  
 aliquantò magis conspicua est, eaq; sine dubio, non  
 autem priore illa, quam Relativam nominare posu-  
 im⁹, (idem enim hic nimirum, quod in bonis, quæ ele-  
 ctionis sunt objecta, accidere necesse est) prædictâ  
 scriptores verbum illud usurpant. Hac igitur verbi  
 Eligendi non relativa, sed absoluta significatione  
 recte, nulla est repugnantia inter hæc duo, Aliquid  
 præ-

praeligendum seu potius eligendum intelligere, aut  
 etiam re ipsa eligere, & tamen aliud quippiam ma-  
 gis expetere. Hoc enim appetitus, ut ipsum verbum  
 indicat, omnino est; illud verò rationis. hoc bonum re-  
 lativum prorsus requirit; illud absoluto bono satis ha-  
 bet. M. Attilius Regulus, cum ad exquisita supplicia  
 ut ait Cicero, sciens prudens Carthaginem Romam  
 profiscisceretur, nec supplicia sanè, nec profectionem  
 illam expetebat; nisi fortè de ingente aliquo bono,  
 quod ea ratione adepturus esset, cogitabat. sed, ut ve-  
 rissimile est, apud suos in sua patria, quam tanto opere  
 diligebat, & esse, & quàm diutissimè felix vivere  
 plurimum & potissimum cupiebat. Vicit tamen recte  
 faciendi firma opinio sui ipsius boni insitam vehe-  
 mentemq; cupiditatem. Quamobrem, quod postmo-  
 dum inferis, bonum per se expeti, & idcirco quod  
 majus bonum sit, magis etiam expeti necesse esse,  
 verissimum est, si de bono relativo loquamur, quem-  
 admodum te hic loqui planum facit illud, quod dein-  
 de subjungis de perfectione, quam u, qui bonum ali-  
 quod apperis, ex eo querat. Alioqui, quod rectum est,  
 majus bonum censebitur, quàm id quod duntaxat  
 nobis est bonum, id est dignius ac prestantius. nec ta-  
 men magis expetetur hoc, quàm illud. immo illud, si  
 propriè loqui velimus, expetetur, hoc verò minimè,  
 donec aliqua ratione constiterit, id, quod rectum est,  
 facienti bonum etiam esse. Atque, ut aliam interim  
 quandam οὐκ ὀφείβω vitemus, animadvertendum  
 est, me verbum Expetere in verbis tuis pro Appetere  
 accipere. quemadmodum illud a te ipso acceptum fu-  
 isse

se necesse  
 quod ajunt,  
 quia alioq;  
 or) differe  
 um non m  
 em (ut sen  
 ei sibi bon  
 ligende  
 um hic ac  
 ficare pose  
 potest quid  
 sed etiam n  
 nimirum a  
 biam facie  
 esse poterit  
 etur. Eten  
 am potius  
 majus suu  
 omnino fi  
 impellat.  
 hanc, que  
 questioner  
 qui esse in  
 ni. interv  
 rius distin  
 set ipse, ve  
 pertè sati  
 quidem v  
 men fate  
 obscurari



se necesse est; nisi in tua ratiocinatione terminos,  
 quod ajunt, mutatos esse dicamus. Hoc autem dico,  
 quia alioqui nonnulla inter hæc duo verba ( ut opi-  
 or ) differentia est, Quandoquidem Expetendi ver-  
 um non modo, ni fallor, appetitum, id est cupidita-  
 tem ( ut semper fortassis verbum Appetendi ) alicujus  
 rei sibi bonæ, sed simplex etiam quoddam alicujus rei  
 eligende ( jam enim in quem sensum Eligendi ver-  
 um hic accipi debeat dictum est ) propositum signi-  
 ficare potest. Nam secundum hanc significationem  
 potest quidpiam non solum potius eligendum videri,  
 sed etiam magis expeti, nec tamen fieri. cupiditate  
 mirum alicujus existimati boni sui ad aliud quid-  
 piam faciendum impellente. quod nullo modo verum  
 esse poteris, si appetitus ipse verbo Expetendi signifi-  
 cetur. Etenim, si hæc duo simul jungantur, ut quidpi-  
 am potius eligendum censeatur, & simul magis, ut  
 majus suum bonum appetatur, necesse est etiam, ut id  
 omnino fiat; cum nihil sit, quod ad id faciendum non  
 impellat. Si Aristoteles, qui in libro 7. Ethicorum  
 hanc, quam in 3 etiam libro attingit perdifficilem  
 questionem tractat, quomodo, præsentē scientia, possit  
 quis esse incontinens, inter scientiam rectā, & sibi bo-  
 ni, inter vè bonum per se, & bonum relativum aper-  
 tius distinxisset, facilius ejus solutionem vel invenis-  
 set ipse, vel certè nobis tradidisset. Nunc quia non a-  
 pertè satis distinguit, non parum obscure, ut mihi  
 quidem videtur ac perplexè loquitur. Concludit ta-  
 men fateor satis perspicuè a cupiditate scientiam  
 obscurari, & hominem vehementer cupidum mentis  
 quo-

quodammodo impotem fieri; ut furiosū & temulentū, aut etiam dormientibus contingit. Quod etiam si, verum esse concessero (neque enim, ut ingenuè loquar, id mihi planè probatur, & cum quibusdam aliis, quæ idem Aristoteles in eodem opere dicit, parum convenire videri potest) non tamen sequetur, rectè scientiam, & sic, quòd id fieri debeat, firmam opinionem cum incontinentia consistere nullo modo posse. Consistit enim ex mente ipsius Aristotelis eodem loco, saltem ab initio, donec scilicet incontinentia obtineat, quæ scientia adhuc permanente, posses quæ incontinentiæ obistere. & propterea nisi id faciat, peccat. neque excusatur, si postea eò devenit, ut huius scientiæ usum jam non habeat. id enim ipsius culpâ est factum. Ceterum, quòd ex sententia Platonis statui, omnem mali electionem ab ignorantia proficisci, unde constare possit, nullum esse crimen in eo, qui malum eligit; ubi enim ignorantia, ibi nulla culpa videtur esse. Ad hoc, inquam, respondeo, si Ignorantiæ nomine ea tantum ignorantia intelligitur, quæ, aliquid prævum esse, ignoramus, Platonicam istam opinionem minimè veram esse. cum certissimum sit, quemadmodum multi idcirco gravissimè delinquant, quòd quid prævum, quid rectum sit ignorant, unde meritò extitit sententia illa a te allata, quæ est apud Comicum, Homine imperito nihil quidquam injustius; sic complures multa facere sive eligere, non ignorantes interim, ea prava esse, nec porro fieri debere. Hinc apparet, nullo modo admittendum esse, quòd aut; malitiâ nos agere non posse,

quia

quia finis  
bonum, cu  
que non op  
nam istud  
bonum pe  
num. N  
Menone  
mam ver  
quemque  
Mala, pra  
nūs qui  
rem esse s  
ximam u  
propter,  
nullum lo  
pravitate  
um. Qu  
rum qui  
omnino  
debeat.  
Regulo h  
nestum v  
ex quibu  
miserian  
eo, quod  
quam rec  
ea etiam  
est prava  
nu, omn  
sic. Pro c

quia finis semper obtineat rationem boni. Illud enim bonum, cujus rationem finis actionis obtinet, plerumque non opponitur malitie. siquidem plerumque bonum istud, non id, quod rectum alioqui dicitur, & bonum per se a me appellatur, sed relativum est bonum. Neque verò ea ratio, quam ex ipso Platone in Menone affers, quidquam contra hanc manifestissimam veritatem concludit. Quod enim ait, unumquemque arbitrari mala obesse, falsissimum est, si Mala, prava significant. Quid enim impedit, quo minus quis arbitretur, exempli causâ, latrocinium rem esse summopere pravam, & tamen ex eo se maximam utilitatem consecuturum existimet? Quapropter, quod insert, neminem miserum esse velle, nullum locum hic habet, cum opinione hominum, ex pravitate miseriam consequi, minime sit necessarium. Quamquam, neminem miserum esse velle, veram quidem omnino est, si per se tantum; sed non est omnino verum, si per accidens quoque id intelligi debeat. Tantam enim in quibusdam (ut fortassis in Regulo habuit, de quo supra dixi) rectum atque honestum vim habet, ut potius ea eligant, & faciant, ex quibus se miseros fore opinantur, etiamsi ipsam miseriam per se alioqui summe oderint, quam ut ab eo, quod rectum & honestum esse existimant, quidquam recedere velint. Quod si Ignorationis nomine ea etiam ignoratio intelligitur, qua nescimus, mala, id est prava nobis obesse, verissima est opinio ista Platonii, omnem mali electionem ab ignorantione proficisci. Pro concessio enim sumo (quod & disputatio nostra requi-

requirit, & tu alioqui frustra Platonis dicta commemo-  
 rassēs) Platonem hic Malorum nomine Prava in-  
 telligere. ea enim ideo eligit quūpiam, vel quia igno-  
 rat esse prava, vel quia noxia esse non novit. tamen si  
 ipse Plato ejus ignorationis tantum, quod sint noxia,  
 videtur rationē habuisse. Nempe quia fortassis que-  
 rebat non simpliciter, cur eligantur prava; sed cur  
 eligantur, etiam si parva esse cognoscantur. & inquit  
 causam esse, quia ignoratur, quod sint mala; plena  
 quidam significatione hoc loco Malorum nomen u-  
 surpans; ut videlicet ea significet, quę prorsus sunt  
 mala, id est non solum prava sed etiam noxia. Nam-  
 que in hunc sensum eo nomine accepto, quūquī igno-  
 rat, prava sibi obfutura, is simul ignorat, prava esse  
 mala; quamvis interea sciat, esse prava, & idcirco  
 minimē fieri debere. Si enim, quemadmodum hoc  
 fit, sic etiam sciret, ea sibi obfutura, fieri non posset,  
 ut ea eligeret. Itaq; ex hac veri damni, quod secum  
 mala, id est prava, afferunt, ignoratio, cum alioqui  
 scientia ipsius pravitatis adest, omnis electio malorū  
 ejusmodi oritur. præsertim, cum hujus generis igno-  
 ratio latius etiam pateat, stultē opinantibus præterea  
 iis, qui prava faciunt, ea multum sibi profutura. Quo-  
 circa merito, ut a te citatur, dictum est ab Euripide,  
 malitiam magnæ signum esse imperitiæ. Sed non ex-  
 cusat crimen ignoratio ista, quantacumq; illa tandē  
 sit; cum scientia illa, saltem a principio, adsit, quod  
 prava sint prava, & idcirco fieri non debeant. Testi-  
 monium Aristotelis, quod citas ex lib. 3. Ethicorum  
 cap. 5. quasi ille affirmet, neminem sponte esse malum,



contrarium, meo iudicio, planè probat. Nam ex du-  
 abus sententiis, quæ senario illo continebatur, ἡ δὲ ἑκ-  
 ἑκὼν ὡνυρὸς, οὐδ' ἄκων μὲν αἰετ, alteram vi-  
 deri aut falsam, alteram autem veram, nempe falsam  
 priorem, quod nemo sponte malus; posteriorem autē,  
 quod nemo invitus, beatus, veram. quemadmodum  
 & antecedentia & sequentia verba apertissimè o-  
 stendunt. Antea enim proximè dixerat, in nobis esse,  
 ut simus probi, aut improbi. Postea verò illico disertè  
 scribit, beatum neminem invitum esse. De sententia  
 Platonis ex lib: 5. de legibus desumpta, quod scilicet  
 nemo sponte sit injustus, nihil statuere possum; eum,  
 ut dixi, Platonis opera ad manum non sint. Verum-  
 tamen conicere licet, Platonem dicere voluisse, ne-  
 minem eligere, ut injustus sit propter ipsam injuri-  
 am. quod sanè verissimum esse iudico; nisi quis inju-  
 ria afficiendi nimia assuetudine ita corruptus sit, ut  
 ipsā injuriā delectetur. alioqui enim non per se ipsa  
 injuria eligitur; sed per accidens, aut secundū quid;  
 quatenus scilicet ex ea inferenda aliquid commodi  
 aut capimus, aut, nos capere, credimus. atq; hoc sen-  
 su verum etiam erit, neminem, qui videlicet planè  
 corruptus non sit, & homo quodammodo esse desie-  
 rit, sponte esse malum. Malitia enim seu pravitas i-  
 ipsa per se nequaquam eligitur; sed propter aliquod  
 bonum, quod inde ad se redire homines arbitrantur.  
 De sententia Galeni, quam profers, quasi in libel-  
 lo de cognoscendis curandūq; animi affectibus senti-  
 at, peccata hominum a falsa opinione proficisci, id

E

est, ab

est, ab eo, quod quis falsò id rectum esse existimat, quod est pravam, nihil habeo, quod vel negem, vel affirmem; cum & libello illo, & omnibus Galeni libris desituar. Sed tamen crediderim, Galenum non intellexisse, hanc causam peccatorum esse perpetuam; verum saepe fieri, ut ob falsam istam opinionem homines peccent, adeò, ut flagitiosissimi etiam homines, non quidem omnes, sed aliqui, se optimos esse arbitrentur. tamen si, ut eius sententia a te refertur, de flagitiosissimis quibusque id se animadvertisse ille dixerit. Namque, etiamsi (quod vix credo) ad hunc planè modum locutus fuerit ipse Galenus; tamen adhibendam eius verbis interpretationem aliquam esse arbitror; ne aliqui id se animadvertisse eum dicentem faciamus, quod perspicuè est falsum. Siquidem non flagitiosissimi modò homines, sed mediocriter etiam flagitiosi permulti, se non optimos, immo ne bonos quidem esse ingenuè & fatentur, & agnoscunt; quamvis sua vitia non penitus perspecta habeant; præsertim si ea circa utilitates & honores versentur. Neque enim facile avarus aut ambitiosus, & quicquid in vitis laborat, quæ, tamquam rivuli, ex his fontibus manant, sua vitia nota habent. Latent enim quodammodo vitia ista cum alias ob causas, tum ob hanc, quod perpetuò hominibus animis obsident cupiditates istæ. At, qui in vitis sunt dediti, quæ circa voluptates versantur, ubi intemperantia & incontinentia potissimum apparet, & quedam remissiones atque intercapedines ipsius cupiditatis dantur, facile ipsi sua vitia bene norunt. ac

compluribus  
cupiditas  
culpant a  
qui temp  
dū, non  
probatu  
boni, mo  
adverte  
ve displi  
lum volu  
quod Ro  
dio fier  
tamen i  
tum sit  
doquide  
care op  
ab eo, q  
sio, quod  
splicent  
intellig  
ve vero,  
tum non  
tius exp  
pertinet  
postrem  
diversas  
mero, u  
tamen  
nam ju  
cem sub

complures etiam ex ipsis, ubi aut remisit, aut satiata cupiditas est, qua modò tenebantur, se ipsos graviter culpant atque accusant, eosq; vehementer laudant, qui temperantes aut continentes sunt. Iam quod addis, non aliam ob causam fieri, ut, quod nunc nobis probatur, idem mox displiceat, nisi quod modò sub boni, modo sub mali ratione, sese nobis offerat; animadvertendum est, quid nobis aliquid probari, quidve displicere intelligas; quid item bonum, quid malum voces. Nam si Nobis probari, idem apud te est, quod Reipsa a nobis eligi, Displicere autem, Respui, dico fieri posse, ut aliquid bonum nobis videatur, nec tamen id reipsa eligamus; sive Bonum, id, quod rectum sit, voces; sive id, quod nobis sit bonum. Quandoquidem & a recto reipsa eligendo potest nos revocare opinio, quòd id nobis nequaquam sit bonum; & ab eo, quod nobis bonum sit, retrahere potest persuasio, quòd non sit rectum. Atque eadem prorsus est displicentie & mali ratio. Sin autem, id nobis probari, intelligi, quod potius eligendum judicamus, displicere verò, quod vitandum; cum hoc iudicium saepe effectus non consequatur, ut modò indicavi, & supra latius exposui, non potest hoc ad questionem nostram pertinere, in qua de ipsis actionibus disputatur. Sed postremò ais, in nobis quidem uno & eodem tempore diversas sentiri appetitiones; accidere enim saepe numero, ut, quod sensus probat, ratio detestetur; nihil tamen obflare, quominus id eligatur, quod ratio bonum judicat; cum electio voluntati sit, voluntas autem subiecto a ratione non distinguatur. Hac autem

idcirco dicere videris, ut ostendas, quicquid contentio-  
 tionis in aliqua re eligenda in nobis oriatur, id ta-  
 men semper eligi, quod ratio eligendum iudicat; &  
 sic, quod apud nos boni respectu mali, vel maioris bo-  
 ni respectu minoris rationem habet. & propterea  
 nullum vituperationi in actionibus nostris locum esse.  
 Atqui non omnis contentio, que in nobis oritur circa  
 alicujus rei electionem, inter rationem est, & sensum;  
 immo vix contentio vocari potest ista. Simulatque e-  
 nim aperte constiterit aliquid, quod, exempli gratia,  
 dulce gustatu est, esse mortiferum, non jam jubet  
 sensus, ut id comedatur; sed rationi ostendenti vi-  
 tam brevissime delectationi anteponendam esse,  
 prorsus acquiescit. Quod si vel id mortiferum esse a-  
 pertè non constet, vel nihilominus tamen sensus ra-  
 tioni repugnet, facillè etiam fiet, ut non ratio sed sen-  
 sus vincat. Nam quod a se ris, voluntatem, cujus est e-  
 lectio, a ratione subiecto non distingui, id in ejusmo-  
 di rebus eligendis verè dictum esse potest de voluntate  
 non corrupta neque decepta. Verùm sensus obje-  
 cto aliquo vehementer allectus, voluntatem corrumpere,  
 aut decipere potens est. Contentio porrò vera &  
 potissima, que in nobis oritur, cum de re aliqua eli-  
 genda quaritur, non inter rationem istam, que sen-  
 sui opponitur, quæq; inferior ratio est, atque, ut dixi,  
 hominis appetitu continetur, & bestiis quoque ali-  
 quo modo inest, sed inter superiorem rationem est,  
 & appetitum cui hæc ratio opponitur; que nullo pa-  
 cto eadem est subiecto cum voluntate, a qua electio  
 pendet. immo sapissime voluntas appetitui adhaerens  
 id e-

id eligit;  
 dicabat;  
 haren  
 bat. ade  
 se sibi m  
 spuat, q  
 rectum  
 det, sic a  
 human  
 rum mo  
 appetier  
 lud etia  
 & sibi n  
 arbitrar  
 voluntat  
 ore (ha  
 malum  
 andem  
 ad ipsa  
 dinig  
 tura, c  
 tur, qu  
 disputa  
 distinct  
 nem ha  
 situere  
 quid bo  
 cerner  
 gnition  
 ans, col



id eligit, quod minimè eligendum ratio superior iudicabat; quamvis saepe etiam superiori rationi adhaerens id eligat, quod appetitus respuendum censebat. adeò ut qui id ipsum interdum eligat, quod ipse sibi malum esse opinatur. & contra id ipsum respuat, quod ipse sibi bonum esse putat. nempe, quia, rectum esse, ut ita faciat, quemadmodum sibi persuadet, sic etiam re ipsa comprobare statuit. Tanta enim humana voluntatis libertas & vi est, ut non bestiarum more illud tantum eligere cogatur homo, quod appetierit, quodvè sibi bonum esse iudicaverit; sed illud etiam eligere re ipsa possit, quod nec appetierit, & sibi malum esse censuerit; modò id rectum esse, arbitratu fuerit. Ex quo intelligi par est, humanam voluntatem, cuius est electio, cum ipsa ratione inferiore (hæc enim sine dubio homini bonum querit, & malum aspernatur) non esse simpliciter subiecto eandem, etiamsi nec corrupta nec decepta fuerit, sed ad ipsam rectitudinem conformata. cuius rectitudinè quoniam bestia, ut posse superiore ratione destituta, capaces non sunt, propterea id solum sequuntur, quod, ut suum bonum, appetunt. Sed tu in tota disputatione tua huius rectitudinè a suo ipsius bono distincta nullam propemodum in homine ipso rationem habere videri, atq; id demum rectum esse constitutere, quod facienti futurum sit bonum; & quid quid homini tribui, quod eum hac in re a bestiis discernere queat, id omne in exquisitiore sui boni cognitione & cautione, ne sensus isti externi decipiant, collocare. Etenim illud ipsum, quod affers, de iis,

qui se, veritatū, ut inquis, tuenda causā, singulari exponunt certamini, nequaquam ad hanc rectitudinem pertinet. Quamvis enim ad bonum honestum alios secutus hoc referas,  $\delta\mu\omega\nu\acute{\upsilon}\mu\omega\varsigma$  tamen id facis. quandoquidem in tui verbi, si ea vera esse debuit, Honesti nomine non id, quod rectum, sed, ut sic dixerim, honoratum sit, intelligere oportet. Nec enim revera, ut ipsam veritatem tueatur exponet se quinquam ejusmodi discrimini; sed ut honorem decusque suum aut conserveat, aut etiam augeat. Quare non recti, sed sui boni causā id facit. Ex quo fit, ut multum quantumvis norint, se injustam causam defendere, singulare certamen non modò provocati sed ipsi sua sponte subeant, & alios provocent. Fateor equidem, si hominis natura simpliciter & per se consideretur, id est, nullo cultu, nulla prorsus disciplina adhibita, facile fieri posse, ut recti & pravi a suo ipsius bono & malo distincti, aut nullum, aut exiguum discrimen homo habeat. Sed præter quàm quod ipsi homines se ipsos erudierunt, atque excoluerunt, Deus etiam ab ipso initio humanum genus oraculis suis recti & pravi istius cognitione imbuit; cum prius admirabili planè consilio ei talem mentem indidisset, que illius potius, quàm sui ipsius boni & mali rationem habendam judicaret. Nam absque hoc profectò nec virtuti, nec vitio, eodè nec laudi, nec vituperationi, iuvè, que hæc consequuntur, præmio & pœna locum esse potuisset.

Hæc erant B. præstantissime, que in præsentia de tota hac quæstione ad te scribenda, tamquam  
argu-

argutis  
tibi satis  
minè adh  
qui nodu  
rit, in q  
visum es  
mibi (e  
quod fer  
futurum  
admodum  
omnibus  
meam s  
deciden  
hinc cir  
tare cœp  
clarissim  
dear; n  
tatione  
nam id  
fectò fi  
dament  
pietatis  
agitur)  
habes a  
as, quas  
censeat  
as de ca  
Deum  
quada  
m scilicet

arguti rationibus opponenda ducebam. quæ si minus tibi satisfecerint, haud sanè mirabor; cum mihi neminè adhuc ex variis generis non pauci scriptoribus, qui nodum hunc solvere tentarunt, legere contigerit, in quo non aliquid, idq. magni, ut mihi quidem visum est, momenti desideraverim. Quamquam ita mihi (temere fortassis & arroganter) persuadeo, si quod sentio, planè etiam ac perspicuè eloqui possem, futuram, ut non tibi solùm, qui & facili & exulto admodum es ingenio aliq. tui similibus, sed etiam omnibus, qui nec planè rudes, nec pertinaces essent, meam sententiam & rationem tantæ controversiæ decidenda probarem. Mihi quidem ipsi, annos ab hinc circiter undecim, ex quo hac de re seriò cogitare cæpi, in dies magis adèd illam probavi, ut clarissima veritatù luce jam dudum versari mihi videar; nec quidquam sit, quod in universa hac disputatione me suspensum ulla ex parte detineat. Vtinam id tibi quoque aliquando evenias. Quod profectò fiet, si ingenium eruditionemq. tuam ad fundamentum totius moralis philosophiæ, omnùq. adèd pietatù & religionù (nam de eo, ut probè nosti, hic agitur) stabiliendum, non autem evertendum aut labefactandum converteris. Ut autem apertius videras, quanti ego hujus questionis veritatem faciendam censeam, mitto tibi theses (ut vocant) quasdam meas de causâ & fundamento in ipso homine fidei in Deum, quas a me extorserunt quodammodo alia quædam illius Itali nostri viri nobilis, cui mecum, ut scis, de religione parum convenit, eadem de

re scriptæ & mihi ab ipso, ut de eu coram amicis  
 quibusdam disputarem, oblate, quæ quamvis sapius  
 tum ex privatis monitionibus meis, tum ex ipsis  
 disputationibus nostris emendata ab ipso & corre-  
 ctæ fuerint, nullo tamen modo mihi satisfacere um-  
 quam potuerunt. Vale amice optime ac suavissime.  
 & si quid forte se, dum tuas rationes, & testimonia  
 refellere ac diluere conor, imprudenti mihi excidit,  
 quod tuum animum offendere queat, id amicitie no-  
 stre prorsus condonatum velis. Ex agro Paulicovia-  
 no 5. Cal. Ian: 1584.

AD MATTHÆUM RADE-  
 CIUM OLIM SECRETARIUM  
 Amplissimæ Reipublicæ Ge-  
 danensis.

EPISTOLA I.

Salutem a Deo Patre nostro, & Domino  
 Iesu Christo, &c.

Quatuor ab hinc dies redditæ sunt mihi, Domi-  
 ne ac frater in Domino plurimum colende, lie-  
 zere tuæ penultima die mensis Augusti data. ad  
 quas, simul atque otium aliquod sum nactus, respon-  
 dendum mihi censi, quamvis nondum certum ul-  
 lum



lum nuncium haberem. Videbam enim te, non tua  
solum, sed aliorum etiam fratrum, qui isthi sunt,  
causâ vehementer cupere, ut primo quoque tempo-  
re, sententiam meam, de communione vestra  
nec ne instituenda, literis ad te datis, liberè aperi-  
rem. Primum igitur summas gratias tibi ago, quod  
me necdum de facie notum tam amanter per lisse-  
ras prior salutare volueris, & me idem erga te face-  
re cogitantem præveneris, ac diutinam hac in re ne-  
gligentiam meam mihi excuseris. Iam diu enim, id  
est, ex eo tempore, quo Cracoviensibus fratribus de  
vobis aliquid significatum est, & pietas, & virtus  
tua mihi satis nota fuit. Quare tanti viri amicitiam  
mihi conciliare maxime peregrinam expetivi, spe-  
rans fore, ut ipsa amicitia nostra ad Dei gloriam, &  
nonnullorum salutem promovendam, non parum mo-  
menti, Deo ipso bene juvante, esset allatura. Et sa-  
nè, nisi sæpius sperassem, idq; variis de causis, futu-  
rum, ut isthuc ad vos profisciscerer, & aliquot diebus  
vobiscum essem, ego meâ literis tuas antevertissem.  
Doleo equidem, me eum non esse, quem vos animo  
concepistis, nisi quod revera, ut de me audisti, nulli  
sectæ sum penitus addictus, & quamvis ad eam ec-  
clesiam, quatenus bona cum conscientia potui, me  
prorsus adjunxerim, quæ ceteris purior mihi est vi-  
sa, non tamen alias vel condemno, vel ulla ratione as-  
spernor, sed omnes, in quibus vox praeceptorum Iesu  
Christi Domini nostri resonat, atque exauditur, li-  
cèt in quibusdam dogmatis, quæ ad ipsa præcepta  
non pertinent, non rectè sentire mihi videantur, pro

veri Christi ecclesiam agnosco, & quicunque eadem  
 precepta conservant, vera Christi membra esse sta-  
 tuo. Interim tamen eos minimè probo, qui dogmatum  
 religioni nostræ ad salutem non necessariorum ve-  
 ritatem inquirere negligunt. Sunt enim multa, licet  
 non necessaria, tamen apprimè utilia, & ex quibus  
 bene cognitum sit, ut Iesu Christi precepta (qua in re,  
 ut dixi, universam Christianam pietatem pono)  
 multò faciliùs serventur. Immo vigent hodie eti-  
 am in tu ecclesia, quæ preceptorum Christi veram co-  
 gnitionem habent, dogmata quedam, quæ licet per  
 se ipsa salutem planè non adimant, tamen vix eorun-  
 dem preceptorum conservationem admittunt, sine  
 qua nulla salus esse potest. qualia sunt ea, quæ ad ju-  
 stificationem nostram, & divinam providentiam,  
 humanasq; vires, in pietatis negotio pertinent. Mul-  
 tò autem magis eos vitupero, qui cum ejusmodi do-  
 gmatum, quæ ad pietatem maximè conducunt, ve-  
 ritatem teneant, eam tamen non modò alios docere  
 non student, sed prorsus dissimulant, ac silentio sup-  
 primunt; nec sese palàm in cæteris conjungunt, in  
 quibus præter veram cognitionem mandatorum  
 Christi, ea veritas retinetur. Verùm longius evagor,  
 quàm propositum mihi fuerat. Itaque jam ad senten-  
 tiam meam de communionem vestra, nec ne institu-  
 enda exponendam accedo, quod ea libertate faciam,  
 quam & tu a me requiris, & res ipsa omnino postu-  
 lat. Ego igitur, nondum videre possum, quid vos a  
 conveniendo, a precibus simul habendù, a verbo Dei  
 in conventibus vestris explanando, & adhortationi-  
 bus ad

bus ad vitam innocentiam & sanctitatem proponendam, a memoria denique mortis Christi pro nobis celebranda, retrahere debeat, cum hæc partim ab ipso Christo, ejusque apostolis in perpetuum mandata & præscripta fuerint, partim ejusmodi sint, sine quibus, propter humanam fragilitatem, necesse tandem sit, ut omnis charitas, & vera pietatis studium refrigescat, ac propemodum intereat. Quare, si vobis, ut scribis, & mihi penitus persuadeo, nihil nisi animarum solus, cordi est, omnino, (ut quidem mihi videatur) curare debetis, ut ista a vobis non omittantur illa Apostoli verba præ oculis habentes, confideremus invicem in provocationem charitatis, & bonorum operum, non deferentes collectionem nostram, sicut consuetudinis est quibusdam, sed consolantes, & tanto magis, quanto videtis appropinquantem diem. Nam quod quidam ex vobis ajunt, post Apostolorum tempora secutam fuisse defectionem, & propterea sine speciali mandato communionem instaurandam non esse, & qui id tentarunt, adeo confusum habere sermonem, ut alii alios non intelligant. Primum animadvertendum est, defectionem istam non fuisse ejusmodi, quæ nullam Ecclesiam aspectabilem reliquerit, & fundamentum quod est Christus Iesus subtraxerit. Vbicumque enim Christi doctrina, quod ad eius præcepta attinet, illibata conservata fuit, ibi sine dubio ipse Iesus Christus fuisse verè dici potest. nec, donec idololatria in universum Christianorum (qui appellabatur) cœtum invecita fuit, quæ Christi

Heb. 10. 24.

&amp; A.

Matt: 18. 20

& Apostolorum eius præceptū penitus adversatur, plena fuit defectio; postquam cum Deo placueris sui cognitionem inter homines instaurare, & idololatricam paulatim prosternere, nihil est opus speciali aliquo mandato ad sacros conventus peragendos, & ita in Christi nomine sese congregandos, ipso Christo præsertim disertè contestante, ubi duo aut tres congregati in ipsius nomine fuerint, se futuram in medio eorum. Quocirca nullo modo metuenda est confusio ista, si modo reverā in ipsius Christi nomine conventus fiant. neque enim vel permittet ille eam existere, vel talem esse, quæ cœtum dissipare queat. In Christi verò nomine, congregabuntur revera ii omnes, qui hoc unum sibi propositum habebunt, ut ei confidant, atque obediant, & quicumque hoc fecerint, pro fratribus habere velint, etiamsi alioqui insententiis de religione non admodum convenient. Exempla eorum, qui post veram defectionem communionem memoriā nostrā respicientium hominum instituerunt, nos potius ad eas instituendas exhortantur, cum vel nulla inter ipsos confusio secuta sit, vel plerumque non talis, quæ cœtum dissipaveris. immo certum sit, eorum communionem potissimam causam fuisse, ipsorum doctrinæ longè lateq; propagandæ. Verum est quidem, præcipuè mentem nostram ex præscriptio mandatorum Dei esse purgandam, sed neq; hoc sat commodè sine apertū ex verbo Dei monitionibus iisq; frequentibus fieri potest, nec satis est corde credere ad iustitiam, sed necesse est ore etiam confessionem facere ad salutem. Necesse est, inquam, ut is,

Rom: 10. 10.

ut is, qui v  
 lari, no  
 per purgat  
 spondenti  
 tur, ubi  
 obtuleris.  
 tamen in  
 præstanti  
 quenter c  
 unicum  
 bere, idq;  
 um. Quod  
 tunc occu  
 iusmodi t  
 endum e  
 dandi sal  
 Hic enim  
 in mas  
 cat. Tur  
 quietissi  
 eiq; cir  
 ximorū  
 bus turb  
 ria & h  
 da, nec  
 apparea  
 tur, quā  
 jorem sta  
 nio insti  
 eorum s



ut is, qui velit meritò verus Christi discipulus appellari, non modò mentem ab omnibus inquinamentis purgatam habeat, ipsaq; facta puritati isti respondentia, sed etiam talem se esse palam profiteatur, ubicunque ejus rei occasio & commoditas sese obtulerit. quod cum multis modis fieri possit, nullus tamen inter eos, qui perpetui quodammodo sunt, præstantior modus seu ratio esse videtur, quàm frequenter cum aliis, qui tecum sentiant, convenire. & unà cum illis exercitium aliquod tuæ religionis habere, idq; si per Magistratum liceat, in oculis omnium. Quod si Magistratus hoc nequaquam permittat, tunc occultius, ut ab omnibus veris Christianis, ejusmodi temporibus factitatum semper est, conveniendum existimo, si non aliam ob causam, collaudandi saltem & concelebrandi Dei & Christi gratia. Hic enim cultus est illi debitus, quæ si quis non præstat, is in maximū inter divina præcepta non leviter peccat. Turbæ & clamores, fateor, vitandi sunt, & quàm quietissimè vivendū. Sed hoc intelligi debet, quotiescūq; circa turbas ulla aut clamores Deus coli, & proximorum saluti consuli potest. Caterum, si sine aliquibus turbis, & clamoribus id fieri nequit, est Dei gloria & hominum salus isti quieti omnino anteponenda, nec aliter a communione abstinendum, quàm si appareat fore, ut persecutio aliqua gravior excite-  
tur, quæ fiat ut omnia prorsus dissipentur, & in pe-  
jorem statum res redigantur, quàm si nulla commu-  
nio instituta fuisset. Cavendum est enim omnino ab  
eorum sententia, qui nolunt, hodie ullam vel esse, vel  
esse

esse posse aspectabilem Christi ecclesiam, quia vides licet non conspiciantur hoc tempore dona illa coelestia, & spiritus sancti operationes; quae non solum apostolorum aetate, sed etiam post aliquantulum fuerunt, ut Iustinus, Irenaeus, & alii scriptores fidem faciunt, (unde tamen interim perspicuum est, quod dixi, statim post apostolos non talem fuisse defectionem, quae omnes aspectabiles ecclesias sustulerit) neque animadvertunt, conspicua illa charismata ad Christi doctrinam confirmandam ad tempus exhibita esse, nec simpliciter & absolute Ecclesiae Christi signa, sed pro eo tempore tantum fuisse. Haec pauca vir humanissime, ut tibi satisfacere de hoc argumento scripsi, quae si tibi & aliis fratribus probari intellexero, vehementer laetabor, nec eris, quod quidquam amplius eadem de re scribam. Sin minus, aliquid fortasse exactius & uberius scribere aggrediar. Interea mei, in tuum & aliorum precibus ad Deum fundendum, mentionem assidue fieri, plurimum opto, ut si qua fieri possit, vos aliquando invisam, & consolationem ex vestra in Dominum lesam fide, & puriori veritatis divina cognitione accipiam. Deus vos omnes, teque in primis vir optime atque ornatissime perpetuo juvet, & sui donum in dies magis augeat ac dices. Vale Cracovia. die 24. Septembris 1584.

Præstantia tua

addictissimus

Faustus Socinus.

Ade

Salute

VIX  
mie

tia colenda

scribimus

litteris tu

accepisse,

govero re

non nisi p

data fuer

me huma

in hac lit

nos colloc

arum mi

lerius ve

melius,

Inquirat

dicina at

accedo, &

tunt, ad

Prim

raverim

esse in

christi,

quodq;

vobis sit

Ad eundem Matth: Radecium

## EPISTOLA II.

Salutem & pacem a Deo patre & domino Iesu Christo &c.

**V**IX dici potest, quanto opere doluerim, vir eximie, & amice ac domine mihi summā observantia colende, quod literæ, quas invicem alter alteri scribimus, tam serò nobis reddantur. Video enim ex litteris tuis, quibus ad meas respondisti, te meas non accepisse, nisi duobus post mensibus & eò amplius. Ego verò tuas aliquanto etiam tardius accepi, id est, non nisi paucos ab hinc dies. cum illæ die 9. Decemb: datæ fuerint. Et sanè optarim, ut si nobis (quod tu a me humanissimè postulas, & ego vehementer cupio) in hac litterarum vicissim scriptione, perq; eas inter nos collocaione perseverandum est, ratio aliqua earum mittendarum institueretur, qua fieret, ut celerius redderentur. Eam verò tu multò facilius ac melius, quàm ego, excogitare atq; invenire poteris. Inquiram tamen & ego, num huic incommodo medicina aliqua reperiri possit. Sed jam ad litteras tuas accedo, & quantum mea occupationes mihi permittunt, ad eas respondere aggredior.

Primum placet mihi mirum in modum, quòderaverim ex prioribus tuis litteris colligens, aliquos esse inter vos, qui cætus habendos esse in, qui ex Antichristianis tenebris emergunt, prorsus negarent, quodq; nemo inter vos dubitet, quin conveniendum vobis sit, ubi & de divinis rebus sermo instituat, Deiq;

Deiq; verbum examinetur atque explanetur, & Deus precibus ac laudationibus communiter colatur. Nam si hoc constanter retinueris, omnia rectè se habebunt, & Deus ipseq; dominus Iesus Christus vobis aderit. quippe in suo nomine congregati, vosq; indies ad maiorem veritatis cognitionem certioremq; vestra salutis rationem sine dubio perducet. At verò deinde non sat in intelligo, cum apertius explicare conaris, quid illud sit, de quo inter vos dubitetur, immo quod quidam ex vobis, tuq; potissimum sat firmiter asseratis; Nempe non esse hoc tempore ecclesiam illam apostolicam & primævam instaurandam sine speciali aliquo mandato; propterea quia defectio post ipsos apostolos plena fuerit, adeò ut ipsum quoq; fundamentum fuerit sublatum. Non sat in intelligo, inquam, quid vos apostolicæ illius primæve ecclesiæ nomine intelligatis. Etenim, si, ut ex tuis verbis colligi potest, eam ecclesiam intelligitis, quæ nullo modo errare possit, idq; ipsamet jurè sibi persuadere queat, nulla umquam fuit talis ecclesia, etiam si de erroribus loquamur, qui eternam salutem adimere possunt, nisi ecclesiam ipsos tantum apostolos intelligi velimus; quos sanè in ista, quæ ad eternam salutem omnino pertinent, errare non potuisse, & ratio manifestæ, & Christi apertissima verba atque promissa planè demonstrant. Caterum ecclesiam illam universam, cuius ipsi apostoli fundatores fuerant, id est, cæcus hominum Christum profitentium, quotquot ab ipsis apostolis fuerant instituti, errare potuisse atque seduci, dum adhuc ipsi apostoli viverent, illorumq;

uram gere  
salutem  
tertium  
nam quide  
nt, sed qua  
persuadea  
tingere po  
re aliqua  
ipsis insti  
instaurar  
homines  
apostoloru  
merito no  
stolos plen  
tempore i  
ratione p  
meu litte  
teris inte  
reservay  
probaret  
& tamen  
demonstr  
mea prob  
go possent  
& subla  
re veliti  
Christi  
mur) co  
vera cog  
dem, u



uram gererent, idque etiam in iis, quæ ad æternam salutem spectant, satis ostendunt Pauli epistolæ, præsertim verò ea, quam ad Galatas scripsit. Quod si non eam quidem ecclesiam intelligit, quæ errare nequeat, sed quæ tamen non erret, seque minimè errare sibi persuadeat in iis, sine quibus nemini æterna salus contingere potest, qualis sine dubio apostolorum tempore aliqua ecclesia erat ex cæteris constans, qui ab ipsis instituti fuerant, non video, cur talem ecclesiam instaurare, etiam sine speciali mandato, tentare pii homines non possint; immo cur talis ecclesia & post apostolorum tempora diu fuisse, & hodie esse, dici merito nequeat. Nam quod affirmati, post ipsos apostolos plenam defectionem fuisse, sublatumque ex eo tempore ipsum fundamentum esse, hoc mihi nulla ratione probari potest, quemadmodum in alteris meis litteris ad te scripsi. in quibus, ut ex ipsis tuis litteris intelligo (mearum enim nullum exemplum mihi reservavi) rationem etiam attuli, cur hoc mihi non probaretur. ad quam nihil mihi respondere videri, & tamen petis, ut assertionem vestram falsam esse demonstrarem. cum potius, etiamsi nullam sententiam meam probationem attulissem, jurè a vobis querere ego possem, ut, quæ ita constanter de plena defectione & sublato fundamento asseveratis, mihi demonstrare velitis. Ratio, quam afferebam, hæc est; quod ad Christi aspectabilem ecclesiam (de hac enim loquimur) constituendam nihil aliud requiratur, quam vera cognitio præceptorum Christi. In Christo siquidem, ut Paulus ait, nil nisi nova creatura valet, &

F

obser-

1 Cor. 15. 22

Gali. 6. 15

Gal: 5. 6.

2 Joh: 2. 10.

3. 14.

De vera Dei  
& Christi  
cognitio-  
ne.

observatio mandatorum Dei, quæ videlicet per Christum dedit; fides denique quæ per dilectionem operatur. Vna enim dilectione omnia Christi præcepta continentur. Et Iohannes ait, quod, qui fratres diligunt, in lumine manent, & scandalum in eis non est, suntque translati a morte ad vitam. Breviter, si quis cognoscere velit, ad salutem æternam adipiscendam nihil aliud requiri, quàm conservationem præceptorum Christi, præter multa ipsius Christi verba id aperte significantia, & alia complura ipsius apostolorum dicta, legat præcipuè Iohannem primam epistolam; in qua id ita inculcatur, ut nemini dubitandi occasio ulla relinquatur. Quis verò ausus fuerit negare, eam esse veram Christi aspectabilem ecclesiam, quæ doctrinam habeat, quæ satis sit ad salutem æternam consequendam? Atqui & post apostolorum tempora diu fuisse, & nunc esse posse hominum cæcus, qui Christi præcepta teneant, nemo, arbitror, negare ausus fuerit. Nam quod de fundamento sublato dicitur, intelligentes nimirum, post apostolorum tempora sublatum fuisse fundamentum, quia cognitio vera essentie Dei & persona Iesu Christi obscurata & abolita fuerit, hoc & cum eo pugnat, quod modo ostendi, ad salutem æternam situm esse Christi præcepta servare; nec ullo modo verum esse demonstrari poterit. Est quidem Deus & Christus fundamentum salutis nostræ; sed non quatenus eorum essentiam & substantiam rectè novimus; sed quatenus Dei voluntatem per Christum patefactam tenemus. Vita æterna est cognoscere patrem illum, qui est ille solus

solus verus  
in sacra li-  
significat  
se, sed volu-  
de, quod e-  
esset, cog-  
le solus ve-  
tar; qui  
Deum,  
omnino e-  
qui es ill-  
odoro Be-  
sing, inter  
aliorum q-  
cui verbis  
probare.  
rissima e-  
sua usque  
post inte-  
desiit. P-  
qui tunc  
Deum, qu-  
pater Ie-  
sentieba-  
reticupl-  
nio trim-  
lem. An-  
rorum f-  
ipsi pat-  
immeri

Christi solus verus Deus, & quem misit Iesum Christum. At  
in sacris litteris Deum & Christum cognoscere, non  
significat utriusque essentiam vel substantiam novis-  
se, sed voluntatem, eiq; se obedientem prestare. Ad-  
de, quod etiam si ex Christi verbis illi intelligendum  
esset, cognosci debere, quod Christi ipsius pater sit il-  
le solus verus Deus; id quod nullo modo mihi vide-  
tar, quippe qui verba illa, illum solum verum  
Deum, ut modo indicavi, per appositionem legenda  
omnino censeam; ut perinde sit, ac si dictum fuisset;  
qui es ille solus verus Deus, non autem, ut The-  
odoro Beza placet, solum esse verum Deum, pos-  
simq; interpretationem meam, immo & Erasmi, &  
aliorum quorundam, firmis rationibus ex ipsis græ-  
cis verbis, eorumq; propria significatione petitis com-  
probare. sed etiam si, ut dixi, altera interpretatio ve-  
rissima esset, tamen cognitio ista sine ulla controver-  
sa usque ad tempora Concilii Niceni, & aliquantū  
post inter eos, qui Christum profitebantur, esse non  
desit. Per totum enim illud tempus, ut ex omnium,  
qui tunc existerunt, scriptis liquet, ille unus verus  
Deus, quem passim sacra testimonia predicant, solus  
pater Iesu Christi est creditus; & qui contrarium  
sentiebant, ut Sabelliani, & eorum similes, pro hæ-  
reticis planè sunt habiti. Quinetiam, postquam opi-  
nio trinitatis personarum in una Dei essentia, qua-  
lem Antichristiana ecclesia defendit, inuenta est, &  
rotum ferme Christianum orbem occupavit, adhuc  
ipsi patri prerogativa quædam est reservata, ut non  
immerito, illa etiam falsa opinione consistente dici  
possit.

Quando  
Antichri-  
stus extite-  
rit.

De plena  
defectione  
& Ecclesiæ  
instaurati-  
one.

possit, Patrem pro illo solo vero Deo fuisse agnitum. Sed non est nunc hac de re latius explicandi & dis-  
serendi tempus. præsertim cum ego non negem, nec  
negare mihi sit opus, sub Antichristo plenam defe-  
ctionem fuisse. Atqui ego Antichristum, illum scilicet  
magnum, hominem illum perditum, a Paulo aposto-  
lo potissimum prædictum, non antè extitisse judico,  
quàm Romani episcopi primatus extitit. Nam etiam  
tum primum Christi præcepta passim convelli cape-  
runt, & pro vero Dei cultu idololatria aliqua indu-  
ci. Antè verò, quàm homo ille perditus a Paulo præ-  
dictus, & sic, ut ego interpretor, episcopi Romani pri-  
matus extiterit, etsi ego nihil dubito, plenam defe-  
ctionem non fuisse, hoc tamen nihil ad rem pertinet,  
de qua loquimur. Nam si ulla vis est in ratione hac  
plene defectionis, satù est, eam demum extitisse, no-  
strumq; seculum in eam incidisse. Verùm quid vetat,  
quominus hodie instaurari apostolica ecclesia possit  
sine speciali mandato, etiam si plena defectio jam ex-  
titerit, & ad hæc usque tempora pervenerit? immo  
instauratiō quodammodo locus non esset, nisi plena  
defectio jam extitisset, & ecclesia collapsa esset. Ne-  
que enim defectio ista ea abstulit, unde instaurari  
ecclesia possit. Summā enim Dei providentiā & con-  
silio admirabili factum est, ut apostolica scripta con-  
servata fuerint, ex quibus, qualis vera ecclesia esse  
debeat, facile intelligi potest. nec solum conservata  
sunt, sed omnium, qui Christi nomine appellantur,  
consensu recepta, & pro divinis habita. Nec est  
quod quis causetur, ea obscura esse, neque eorum  
senten-

sententiam  
ratione, di-  
cet atque  
dine abest  
perta non  
postquam  
fundanda  
ut aliquo  
extaret,  
est, ibi ve-  
peti possen-  
scripta a p-  
illorum o-  
perquam  
cum Pau-  
& aposto-  
continet  
rum, &  
Quamq;  
stiani no-  
ex non  
scriptio  
primi o-  
invexer-  
Christi  
aut cer-  
sua men-  
atque se-  
cum ap-  
minimè



sententiam percipi posse, nisi Deus peculiari aliqua ratione, de qua nobis constet, mittat, qui illa explicet atque explanet. Namque ab omni verisimilitudine abest, apostolos ea scripsisse, quæ per se satù averta non essent, nec ullo modo credendum, Deum, postquam primi illi nominatim a Christo ad suam fundandam ecclesiam missi defecerunt, non curasse, ut aliquod monumentum ipsorum doctrine perpetuò extaret, unde semper vera Christi religio, quæ ubi est, ibi veram quoque Christi ecclesiam esse oportet, peri posset. Quod si tamen factum est, ut apostolica scripta a plerūque diu intellecta non fuerint, id non illorum obscuritati, sed hominum vel malitiæ, vel perquam exiguo pietatis studio tribuendum est. Cum Paulo dicendum, quod si Christi evangelium & apostolorum, (quod sine dubio apostolicis scriptis continetur,) operum est, iis, qui pereunt, est operum, quibus Deus hujus seculi mentes extorcavit. Quamquæ quidquid mali & defectionis inter Christiani nominis homines extitit, aliunde potius, quam ex non intellectu, quantum satù erat, apostolorum scriptis ortum est. Immo ausim ego asserere, eos, qui primi omnium eos errores in Christianum orbem invexerunt, quibus æterna salus convellitur, & Christi ecclesia diruitur, avaritiâ, aut ambitione, aut certè aliquo alio injusto animi affectu, & simul suæ mentis vanitate ductos, ea pro divinis præceptis, atque sententiis & dogmatibus vulgo obtrusisse, quæ cum apostolicis aliisq; antiquioribus sacris scriptis minime convenire, ipsi neutiquam ignorabant. Nam

2 Cor: 4.

v. 3, 4.

neque aliunde factum est, ut, cum ipsi ceteris præfessent, omnia sacra verba in Ecclesia ea linguâ recitari non destiterint, quam non amplius vulgus intelligebat, & tandem lectione sacrorum librorum plebs universa interdicta fuerit. Non est igitur, quod dubitemus, quin, postquam Deo benignissimo visum est, ut passim legi ceperint scripta apostolica, idq̃, ut olim, eâ linguâ, quam cunctus populus intelligat, simul etiam ab eodem Deo nobis restitutum fuerit, quo collapsam Christi ecclesiam instaurare, citra ullum aliud speciale mandatum, omnino possimus, atque adeo debeamus. Iam quod addû, vere ecclesie Christi & credentium signa esse in Christi nomine miracula facere, quæ cum hodie non fiant, certum sit apostolicam ecclesiam cessasse. Primum hoc ostendere potest, nullam extare hodie talem ecclesiam, non autem non esse conandum, ut eam instauremus. quamquam video, te hoc ipsum contendere, nullam esse hodie talem ecclesiam; de quo postea explicatiûs aliquid dicam. Deinde, si rectè ratiocinari, concludendum est, neminem hodie esse, qui in Christum credat; & ita, cum sine Christi fide salus æterna nemini a Deo offeratur, neminem salutis æternæ certam spem habere posse; aut certè frustra quemquam hodie de Christiana religione vel loqui, vel etiam cogitare. Quid enim? Numquid christiana religio sine fide in ipsum Christum consistere potest? Atqui tu ipse concedis, dari hodie, aut certè dari posse, qui Christi nomine invocato ab injustitia recedant; ergo & qui in Christum credant. Quomodo enim, inquit

Pau.

Paulus, eu  
sanè ex sup  
bû, quod  
quim quos  
& iustitia  
si nomini  
potuisset  
in ea sent  
Christum  
Deum m  
tandem a  
persuasum  
sam & p  
hic refell  
alienum  
tamen ro  
sentia,  
non sine  
rum est;  
Sed urg  
siam, qu  
quod not  
ciendi m  
sente, te  
am inve  
perpetu  
modi, ja  
set, qui  
nomina  
causa,

Paulus, cum invocabunt, in quem non credant? Et  
 anè ex superiore tua ratiocinatione, junctis ut ver-  
 bis, quæ scribis, nullam firmiorem videri regulam,  
 quam quod apud omnes nationes, qui Deum metuit,  
 & justitiam exercet, ei acceptus sit, nisi ista de Chri-  
 sti nomine invocando & addidisses, & repetidisses,  
 potuisset quipiam non omnino injuriâ suspicari, te  
 in ea sententia esse, ut nemo hodie adhuc sit, qui in  
 Christum credat; eos tamen fore salvos, qui alioqui  
 Deum metuant, & justitiam exerceant. quicquid  
 tandem de Christo ejusvè religione noverint, aut  
 persuasum habeant. Quam sententiam ego & fal-  
 sam & perniciosam admodum esse arbitror. eamq;  
 hic refellerem, si vel tantum otii esset, vel te ab ipsa  
 alienum esse, penitus persuasum non haberem. Te  
 tamen rogo, ut apertius aliquantò, quid hac de re  
 sentias, ad me scribere velis. id enim (mihi crede)  
 non sine utriusque nostrum fructu & utilitate futu-  
 rum est; quæcumq; tandem revera sit sententia tua.  
 Sed urges, ut apparet, planè nullam dari hodie eccle-  
 siam, quæ primavæ illi apostolicæ similis sit; vel ob hoc,  
 quod nota ista & tessera apostolicæ ecclesiæ absit, fa-  
 ciendi miracula. aut certè, hac nota & tessera ab-  
 sente, temerarium esse asserere, hodie talem ecclesi-  
 am inveniri. Hoc verum esset, si nota ista & tessera  
 perpetua futura fuisset; sed non futuram fuisse ejus-  
 modi, jam ex eo ostendi, quod alioqui nullus hodie es-  
 set, qui in Christum crederet; in se enim credentibus  
 nominatim ea a Christo adjecta est. Adde, quod  
 causa, cur adjecta fuerit, satis manifesta est; ea vi-

Vtrum si-  
 gna quæ  
 credentes  
 sequi deb-  
 ant, perpe-  
 tua esse de-  
 buerint.

delicet, quam ipse attingit, ut Christi doctrina confirmaretur, quod cum jam factum fuerit, cessat causa ista; & propterea nihil est, cur effectum postulamus. Nam quod respondes, illustratam quidem & confirmatam fuisse Christi doctrinam; sed certa etiam signa illi fuisse adjecta, tamquam ejus veras notas & teseras; hoc nihil aliud est, quam eodem revolvi, atque, ut dialectici loquuntur, principium e-tere. Siquidem nego, signa ista, ut veram, id est perpetuam notam & teseram, Christi doctrine ab ipso fuisse adjecta, sed tantum pro tempore ad eam confirmandam addita. Quinetiam affirmo, ea, si perpetua fuissent, religioni rationi obfutura, & fidei experimentum, ut sic dixerim, ac incritum, ut quidam loquuntur, ademptura; nec ullum denique inter bonos & malos discrimen relictura. Quis enim tam perversus fuisset, qui si Christi doctrina perpetuo conjuncta ista signa habuisset, eam tandem non recepisset, non quidem justitie & sanctitatis, quam ea continet, amore, sed certa spe ingentium, atque adeo sine ulla comparatione omnium maximi immortalitatis & sempiternæ beatitudinis præmii? Voluit igitur Deus sapientissimus, ut Christi doctrina per aliquod quidem tempus signa ista conjuncta haberet, quod eatenus confirmaretur, quatenus hominibus vel mente alioqui sanctis, vel sanabilibus ad eam recipiendam, utpote rem novam & inauditam, humanæque prudentiæ repugnantem, satum omnino esset. Sed perpetua esse noluit, ne improbi etiam homines, quique malam mentem deponere nolunt, ad eam recipiendam

endam satum  
bitatem ali  
trina Chri  
pud Iohann  
lux veni  
adjungit,  
confusion  
Christi op  
dum fuer  
se, & ea  
maxima  
sti ecclesi  
At mihi a  
omnes in  
rissima &  
confirmat  
signa illa  
tingebat  
complur  
Christi  
bant. De  
vera doct  
da sit. no  
lorum,  
storum s  
ra inter  
fituend  
dam, qu  
omnib  
prediti.



endam satis haberent. Probitatem enim & impro-  
bitatem alioqui recipienda, & non recipienda do-  
ctrina Christi causas esse, testatur ipse Christus a-  
ud Iohannem, ubi ait, Hoc est iudicium, quod  
lux venit in mundum, & quae sequuntur. Verum  
adjungis, nunc maxime in tanta rerum omnium  
confusione huiusmodi confirmatione vera doctrina  
Christi opus fuisse. quae cum a Deo nobis concessa non-  
dum fuerit, consistendum, nos adhuc in Babylone es-  
se, & ea quidem omnium, quae unquam fuerunt,  
maxima; tantum abest, ut ullam apostolicam Chri-  
sti ecclesiam hodie extare, affirmare qui iurè possit.  
At mihi aliter videtur. Primum quia, quidquid sit,  
omnes in eo consentimus, quod Christi doctrina ve-  
rissima & sanctissima sit. itaque ad eam in genere  
confirmandam nullare nobis est opus; id quod, dum  
signa illa extiterunt, iis, qui tunc vivebant, non con-  
tingebat. Toto enim illo tempore, aut plerique, aut  
complures eorum, quibus signa ista dabantur, ipsam  
Christi doctrinam in genere & absolute rejicie-  
bant. Deinde in eo etiam convenimus, unde cognitio  
vera doctrinae Christi; aut solum, aut maxime peten-  
da sit. nempe ex scriptis evangelistarum & aposto-  
lorum. Quare tota confusio est in interpretatione i-  
storum scriptorum. Atqui, ut supra attigi, horum ve-  
ra interpretatio, quantum satis est ad ecclesiam con-  
stituendam, id est, doctrinam tenendam ac profiten-  
dam, quae ad salutem aeternam conciliandam satis sit,  
omnibus est obvia, qui modo probitate mentis sine  
præditi, & a sincero pietatis studio nequaquam alie-

Ioh: 3 v:19.

Verum plures hodie cœtus Christianorum, sive Ecclesie inter se aliquatenus diversæ esse possint.

ni. Iam verò quod ad ea attinet, quæ te potissimum impulisse videntur, ut de hoc insinuatione vel insinuanda apostolica ecclesie argumento ad me scriberes, alios condemnare, qui tecum per omnia non sentiant, & extra tuos cœtus nullam salutem esse affirmare, hoc non est apostolica ecclesie proprium, sed potius ab ea alienum. cum enim multa in religione Christiana sint, quæ licet utilia, tamen necessaria non sunt ad eternam salutem, nihil prohibet, quominus plures cœtus Christianorum, sive ecclesie inter se aliquatenus diversæ, omnes talem doctrinam habeant, quæ satis sit ad salutem istam consequendam: nec, ut ante indicavi, apostolica ecclesia ea demum est, quæ in nulla prorsus sue doctrine parte errat, sed ea, quæ in iis non errat, quæ ad salutem sunt necessaria. Ceterum aliqua doctrine capita constituere, sine quibus nemini salus contingere queat, & qui in istis tecum non sentiat, in tuam ecclesiam non recipere, aut eum inde eicere, ut apostolicum est, sic & nunc, & semper fieri & potuit, & debuit. Videas modò quique, ut capita ista ea constituat, quæ constituenda sunt. Id autem facillè fiet, si, ut profectò decet, ex sola eoq; aperto Dei verbo omnia petantur. Quod si nihilominus hac in parte erratum fueris, quatenus aliqua capita constituta fuerint, quæ ex isto numero revera non sint, non idcirco vera Christi ecclesia, ea quæ hoc feceris, esse desieris; dummodò nullum eorum prætermiseris, quæ ex isto sunt numero. Et quacumque tandem ratione in illis constituendis erraveris, in ea tamen nunquam errare dicipote-

poteris, & confensu recipere geret, & um, quæ planè si lu cati atque e niam a bi quia fieri non ut omni sint rei re licea hodie quaten stin, & & cor ab aliis cuique perim nulla d tur, qu rogent prophet aliqui plican plures Pauli pideo,

poterit, quod eos recipere nolit, qui in illis secum non consentiant. immo errorem errori adderet, si eos reciperet, contra eum suam ipsius conscientiam ageret, & eos fratrum loco haberet, ac Christi fidelium, quos tamen a salutari Christi doctrina abesse, planè sibi persuasisset. Vnum porro aliquem in singulis cætibus eligere, qui aliud Dei verbum explanet, atque ex eo illos ad veram pietatem vitæq; sanctimoniam adhortetur, & apostolicum est, nec ulla, ut mihi quidem videtur, ratio afferri potest, cur hodie id fieri non debeat. Quod verò ejus tanta sit auctoritas, ut omnia quæ dicit, sine ullo discrimine aut examine sint recipienda, nec aliis quidquam in ecclesia dicere liceat, hoc nec apostolicæ Ecclesiæ est proprium, nec hodie in multis cætibus, iis præsertim, quibus ego, quatenus licuit, adhasi, id fieri videmus. immo in istis, & verbi Dei ministri omnium reprehensionibus & correctionibus sunt expositi, ac porro sæpius ab aliis & reprehenduntur, & corripuntur, & unicuique in Ecclesia de omnibus ad veritatem divinam pertinentibus suam sententiã dicere fas est; quin etiã nulla de re ejusmodi in ecclesia quidquam constituitur, quin singuli nominatim prius suam sententiam rogentur. Quod si apostolorum tempore, cum videlicet prophetia donum apertè in Ecclesia erat, tamen unus aliquis eligebatur, qui cæteris in Christi doctrina explicanda præiret, ut præter omnem historiam, & cõplures alios apostolicarum epistolarum locos, epistola Pauli ad Timoth. & Titũ planissimum faciunt, non video, cur hoc tempore, quo aperto prophetia dono

summa

De Mini  
stris eligē  
dis & con  
stituendis;

sumus destituti, id fieri nequeat, vel potius omnino non debeat. Nec leviter eos miror, qui ex eo, quod Paulus ad Corinthios de prophetando in Ecclesia scribit, colligunt, non uni cuiuspiam munus docendi populum demandatum esse, sed unicuique id permittendum. quasi, vel quod Paulus scribit, pugnet cum electione unius cuiuspiam, qui episcopi munere in populo fungatur, vel hodie prophetie donum aperit existeret; cui, si uni tantum in ecclesia docere liceat, additus quodammodo præcludatur, & hac ratione divina beneficentia contemnatur. Adde, quod ipso Apostolorum tempore non unicuique in ecclesia (quod quidem ad locum illum Pauli pertinet) de rebus divinis disserere licebat, sed in demum, quos prophetie donum habere constabat. neque enim omnibus id donum concedebatur. Hæc autem dico, non quod damnem, si hoc tempore alii etiam præter eum, qui peculiari munere verbi Dei in Ecclesia explicandi fungitur, de dogmatibus ipsis religionis nostræ verba facere in ipso sætu liceat, id quod potius vehementer probor; sed quod ostendam, infirmissimas esse rationes & testimonia, quibus nonnulli hodie utuntur, ad munus ministrorum verbi Dei ex Ecclesia tollendum atque exterminandum. sine quo, ut ipse ferme sensus communis docet, sicut nihil umquam in Christiana religione profectum est, sic nihil umquam aut proficietur, aut profici potest. Tantum cavendum est, ne, quemadmodum Petrus monet, populi pastores isti dominantur gregi. quod tamen ipsius Petri tempore potius in ipsorum Pastorum voluntate, quam in frano aliquo

aliquo ip  
sum sus  
hac de  
cepta da  
Pauli a  
quibus  
pulo do  
florita  
volunt

Si  
am me  
dam, n  
ria sent  
cere, qu  
earum  
vasti, r  
primu  
bene j  
questi  
parte,  
veru  
liacum  
confusi  
ptioni  
nien/es  
mum r

Scr  
jam pr  
se illu  
re and



aliquo ipsis quodammodo a populo injiciendo repositum fuisse, ejus verba non obscure docent; in quibus hac de re non quidem populo, sed ipsis pastoribus præcepta dantur. Similia quadam in ante dictis epistolis Pauli ad Timotheum, & Titum scripta extant, ex quibus nullo negotio intelligi potest, eorum, qui populo docendo præfecti erant, non exiguam fuisse auctoritatem, qua ut bene uterentur, potius ipsorum voluntarii esset, quàm populi cura.

Sed hæc in præsentia volo satius esse ad sententiam meam, quam intelligere cupiebas tibi exponendam, nec non ad ea refellenda quæ a te pro contraria sententia allata fuerant. Nam in iis tibi satisfacere, quæ in prioribus litteris attigi, non possum, nisi earum exemplum habeam. quare, si eas fortasse servasti, rogo, ut illas describendas cures, ad meq; quàm primum mittas. Etenim, iis receptis, spero me, Deo bene juvante, & in iis, quæ tunc scripsi, & in tota hac questione de ecclesia instauranda, aliqua saltem ex parte, si minus hæcenus id feci, tertium tandem litteris tibi, & aliis satius facturum. Interim hæc, qualiacumque sunt, boni consule; & imperfectionem ac confusionem aliquam huius responsionis meæ, scripti pro Animadversionibus nostris contra Posnanienses, in qua totus nunc sum, & esse debeo, potissimum tribue atque imputa.

Scriptum Erasmi Iohannii, quod ad me misisti, jam pridem ab ipso Erasmo habueram. quin etiam se illud exarare velle, ante mihi significaverat. quare audita non desisti illum ab incepto dehortari, id

divi-

divinans futurū. quod evenit, ut scil. ipse nec ea quæ dixeram satū fideliter, quamquam imprudens, referret, nec etiam sua ipſius ita scriberet, (de ſententia non de verbuloquor) ut ea coram expoſuerat. Noluī tamen ipſe mihi hac in re quidquam credere, exiſtimans ſatū fore, ſi, ut fecit, ſcriptum ea conditione ad me mitteret, ut mihi in iū, quæ dixiſſe ibi narrabar, quicquid vellem, mutare liceret. Quod ego non feci, tum quia id nimis laborioſum mihi eſt viſum, tum verò quia nimis breve ſpatium ad id faciendum ū mihi conceſſerat, quippe qui ad communem quendam amicum noſtrum ſcriptum ſuum bi-duo miſſurus eſſet. Itaque aliud facere ſum aggreſſus, & quicquid in eo ſcripto ipſe ſe dixiſſe commemorat, ſatū copioſè ac diligenter reſutavi, nulla ratione habita eorum, quæ me dicentem faciūt, licè multa ſatū fideliter retulerit, niſi ubi alioquin ea, quæ ipſe dicit, locum habitura non fuiſſent. & opere abſoluto atque deſcripto, curavi ut ſimiliter ad communem illum amicum noſtrum mitteretur; a quo poſtea ipſe Eraſmus illud accepturus eſſet. tamen ſi ſpero, Eraſmum illud legendi, ſi voluit, facultatem habuiſſe, antequam miſſum fuerit. nam ego id diligenter curavi. Mitterem autem nunc illud ad te, ſi illum exemplum præter meum ipſius autographum, quod vix ipſe legere poſſem, apud me haberem. Nullum autem habeo, quia amanuenſi prorsus careo, ſic ſerentibus rebus meis, cum mihi jam diu periculū bona mea, quæ omnia in patria habeo, perdendi impenderit, & tandem paucos abhinc men-

ses resciverim severissime preceptum fuisse ei, qui  
mea curat, ne vel obolum quidē ad me mittere aude-  
at, vel etiam ad me scribere, aut mea littera reci-  
pere. Itaque in hac paupertate, seu potius extrema  
mendicitate, ingentes labores in iis quae jugiter mi-  
hi scribenda sunt, postea mea manu, ut legi possint,  
describendi, subire cogor. Hac dico ne mireris, si, ut  
valde equidem cuperem, hanc ad Erasmus resson-  
sionem meam ad te non mitto. Tuam nuper vidi non  
sine animi mei oblectatione, tum quod viderem, te  
de Christi persona & dignitate ac potestate, optimē  
atque rectissime sentire, tum quod in sanctis litten-  
ris te admodum exercitatum esse deprehenderim,  
earumq; studiosissimum esse cognoverim. Hac e-  
nim mihi firmam spem faciunt, nullum esse re-  
ligionis nostrae dogma, in quo rectē sensurus tan-  
dem non sis, cum praeterea simul in te summam pi-  
etatem Christiq; gloriae desiderium animadverto. In  
eo tamen abste dissentio ( ut minutiora quaedam  
pratermittam ) quod videris concedere, viros pios,  
qui sub vetere testamento fuerunt, ad Christum in  
ceremoniis illis & sacrificiis, in quibus adumbraba-  
tur, respexisse. & in spe illius venturi servatos fuisse.  
id quod ego mihi persuadere nulla ratione queo, vel  
ob id, quod expectatio futuri Messiae, sicut nec aperta  
promissio, non fuit in populo, nisi tandem paullo ante  
captivitatem Babylonicam per Hieremiam prophe-  
tam. Negas praeterea, Christum ex Adamo progna-  
tum fuisse; id quod verum esse nequit, nisi veli eum  
de matris suae substantia nihil accepisse. quam sen-  
sen-

sententiam ego propter multa laudare non possum, sed potius vituperare cogor. quorum quedam attigi in brevissimo quodam scripto, quod iusto illi sive Iodoco de Prees aliquando dandum curavi. ubi ipsius rogatus tres rationes, quibus potissimum sententia ista niritur, refellere sum conatus. Non placet etiam, quod locum illum Solvite templum hoc &c. in dubium revocas, immo a falsario quopiam omnino depravatam esse affirmas. queratio diluendi sacra testimonia, quantumlibet alicubi speciosa, mihi nulla prorsus ratione probari potest, eam præcipue ob causam, ne hoc pacto universæ sacra litteræ falsitatis suspectæ reddantur. Testimonium porro istud facile dilui posse, quamvis ita legatur, ut legitur, existimo me in responsione mea abunde demonstrasse. Immo cur ita omnino legi debeat, incolumi interim nostra sententia remanente, in defensione adversus Posnanienses, quam, ut dixi, in manibus habeo, me satis docuisse spero. Atque ut, quemadmodum cepi, libere & candidè, sicut Christianum hominem decet, tecum loquar, videtur mihi tua responsio potius Trinitarios pertere, & illos, qui ex Dei ipsius substantia filium generatum volunt, quam ipsum Erasmus, qui filium creatum esse fatetur, & ex sola Dei voluntate ac beneficentia ea omnia habere, quæ habet. Utile est tamen admodum labor tuus omnino, atque ejusmodi, qui homini minime contentioso satisfacere queat, & ipsam veritatem penitus persuadere, sed homini qualem esse Erasmus hætenus deprehendi, id est suæ sententia prorsus addictum, non videbitur salis, nec porro

porro satū  
quidem ex  
gratias  
deo, adve  
gnetur. Et  
simus es,

Deum alic  
beat ipsa  
numquam  
quam con  
vinu rebu  
care, que  
cere est di  
Deus inst  
lis. Sed de

Amicu  
mum, om  
men est  
juri civi  
lia est ad  
Hollandi  
advos ist  
obsecro, ut  
mo eo pro  
di in eun  
me presta  
tur. Ipse  
mi visio  
quod in t  
mitigare



porro satū ad eum revincendum esse poteris. Ego quidem ex ejus lectione aliquantū doctior sum factus, gratiasq; Deo egi, qui tales viros, qualem te esse video, ad veritatem suam patefaciendam excitare dignetur. Et sanè te hanc in rem potius, ad quam apertissimus es, incumbere velim, quàm expectare, dum Deus aliquem mittat, qui speciale mandatum habeat ipsam veritatem illustrandi. id quod fortassè numquam ante Dominū Iesu adventum fiet. Si umquam concesserit mihi Deus, ut tecum coràm de divinis rebus differere possim, & tecum ea communicare, quæ aliis ante me hac etate nostra ille patefacere est dignatus, non erit fortasse, cur dubites, an Deus instaurari hoc tempore Christi ecclesiam velit. Sed de his satū.

Amicus meus sum<sup>m</sup>, & mihi in religione potissimum, omnium quos habeo conjunctissimus, cuius nomen est Cornelius Daëms Bruxellensis, qui adolescēs juris civilis doctoratus, quem vocant, insignis in Italia est adeptus, scripsit ad me, se in animo habere ex Hollandia, ubi tunc erat in loco qui dicitur Gouda, ad vos isthuc migrare. Quod si feceris, rogo te atque obsecro, ut illum tamquam alterum me accipias; immo eò propensior in officiū & beneficiū illi præstandū in eum sis, quàm in me ipsum futurus esses, quod me præstantior est, & dignior in quem ista conferatur. Ipse tibi multa mea scripta hætenus a paucissimū visa ostendere poteris, quæ mei desiderium, si quod in te est, ut intelligo, paulo ardentius lenire ac mitigare facile poterunt. Utinam aliquid tale me

propediem habiturum vicissim sperare possem, quo scilicet hanc meam te videndi tecumque colloquendi aliqua ex parte restringere possem. Letatus sum vehementer, quod decem illa exemplaria mea disputationis in septimum caput ad Rom. acceperis, quamquam, nisi memoria me fallit, multo plura ut mitterentur mandaveram; quæ si abs te desiderari intellexero, ut habeas, omnino operam dabo. Cum nondum bonorum meorum jacturavus fecissem, meum super libellum illum ex multis aliis potissimum publicandum mihi delegi, quia, nisi vehementissime faller, potest ea disputatio, ut in fine epistolæ ad lectorem attingi, facile lectorem minus vitæ sanctimonie studiosum, ad eam totum traducere. Plurimum aveo scire, an idem tibi videatur; ac breviter de toto libello tuum judicium cognoscere. Illud igitur ut ad me perscribas etiam atque etiam rogo. Gratissimum mihi fuit quod animo esses erga Bovium amico, & viaticum illi istinc discedenti omnino curaturus esses. tamen audio illum pro ista mea erga ipsum optima voluntate, quam ut ipse nosti, officium, quoad mihi licet, comitatur, atque consequitur, calumnias mihi rependere, eumque ubique me prædicare, a quo in religionis negotio tamquam a pestifero homine prorsus cavendum sit. Deus illi ignoscat, eumque ab iis opinionibus de religione nostra disseminandis, quæ religionem universam facile convellere possunt, prohibeat aliquando atque retrahat. Fratribus omnibus & sororibus quæ isthic sunt meo nomine plurimam salutem a te impetiri velim, omnesque rogari, ut in capto

cepto cur  
Deum su  
& glori  
amplifica  
disuissim  
piu ad se  
tionem a  
jorem in  
lu, ne n  
quæ me p  
aut perim  
catum ali  
viano prop  
pad loci d  
am pluri  
re in iis,

cepto cursu alacri animo pergere velint, precibus ad  
Deum fufis assidue pro illustratione divina veritatū,  
& glorie ipsius Dei, & Iesu Christi domini nostri  
amplificatione. Te verò vir optime ac præstantissime,  
diutissime incolamem in domino Iesu valere opto, ut  
più ad felicitatem sempiternam per veritatū cogni-  
tionem adipiscendam adjuvento esse possis, teq; ma-  
jorem in modum oro, ut Deum precari ex animo ve-  
lis, ne me in multis inq. gravissimis tentationibus,  
que me perpetud circumstant, unquam deesse velis,  
aut permittere, ut vel minima quidem ex parte ullā  
earum aliquando succumbam. Dat: in agro Paulico-  
viano prope Cracoviam, ubi iam ante duos annos a-  
pud loci dominum fratrem nostrum habito, qui eti-  
am plurimam tibi salutem suo nomine me adscribe-  
re iussit, Paulicovia 17 Martii 1585.

Tua præstantie addictissimus

Faustus Socinus.

Eruditione, virtute, pietate præstantissimo viro D. Matthæo Radeco Germanensi secretario amico & domino mihi plurimum observando &c.

## EPISTOLA III.

Salutem a Deo Patre nostro, & Domino Iesu Christo, &c.

**P**restantissime vir, amice, frater, ac domine plurimum observande. Admonuerunt me postremae tue litteræ, quas D. Philip: Buccel: dederas mihi redendas, ut ad eas responderem, quas paullo ante Ioël Naborovius noster attulerat. Hæc verò me admonent, ut ad superiores alias respondeam, in quibus de Ecclesia hoc tempore nec ne instauranda agis. Itaque ternū tuū litterū mihi respondendum est. id quod, quasi Ὑσεгов πρὸς Σεργ, hoc ordine faciam. Primum enim ad postremas, Deinde ad primas, Postremò verò ad medias respondebo.

Plurimum multū de causis D. Philip: Buccel: debeo, inter quas hæc etiam numerari potest, quòd me sibi amicum esse, coram te professus fuerit. Ego sane invenem illum & amo & colo propter non vulgarem multiplicemq; ejus eruditionem præstansq; ingenium. Cujus præter alia clara specimina hoc clarissimum mihi dedit, quod prius coram, deinde etiam per litteras mirabile τῶν πρὸς ὁφον contra me defen-

defendere  
cū aliū or  
tem tal  
ni esse,  
natus sum  
omnia eju  
tationem  
nitus ex  
gnavi, m  
sum acri  
defender  
dendum  
liquando  
gnationi  
stio hæc  
tio pluri  
affert,  
Christi  
antur,  
planas.  
brevissim  
rato, in a  
bus disse  
conatus.  
fatear,  
desidero  
conjunct  
ederet.  
laudare  
Atinam



defendere est aggressus, quamvis, se melius alioqui & cum aliis omnibus sentire profiteatur. Παράδοξον autem tale est, Nullum peccatum in actionibus humanis esse, quod visuperatione revera sit dignum. Conatus sum ego & voce & scripto satis copioso ad omnia ejus argumenta respondere, eiq; omnem dubitationem, si qua fortasse in ipsius animo haberet, penitus eximere. Sed ex altero ejus ad me scripto cognovi, me parum aut potius nihil effecisse, immo ipsum acriorem & simul acerbiolem aliquantulum in suis defendendis reddidisse. Quare nihil amplius respondendum mihi censeo. Quamvis in animo habeam, aliquando, quae ad ipsum scripseram, ab eius impugnationibus scripto defendere. Est enim omnino questio hac maximi momenti, atque ejus recta explicatio plurimum lucis toti de religione nostra doctrinae affert. Nam & causas credendi & non credendi Christi evangelio, & cur, qui credunt, premio afficiantur, qui vero non credunt, poena, aperit atque explanat. quemadmodum annos ab hinc ferme octo brevissimo quodam meo scripto Italica lingua exarato, in amici gratiam, qui me hac ipsa de re pluribus differentem sepe audierat, demonstrare sum conatus. Sed ad Philippum redeo, in quo, ut verum fatear, majus religionis verae ac pietatis studium desidero. id enim cum tali ingenio & eruditione conjunctum egregios fructus universae ecclesiae utilem ederet. Nam quod tantopere Franciscum Puccium laudare tibi est visus, id non tam ob pietatem & doctrinam, quam in ipso animadvertisset, quam ob u-

primusque in religionis negotio sententiæ atque in-  
fuit similitudinem quandam factum esse arbitror. Is  
enim Puccius (de quo postea mira audies) ut satis  
ex ipsius Philippi verbis intelligere potuisti, nihil de  
dogmatis religionis nostræ, præter pauca quadam,  
hoc tempore ex scripturis, quæcumvis sacris, definiri  
posse aiebat. Quapropter ipse natura naturalitq; lu-  
mini omnibus hominibus communi potiora tribuens,  
nullarum partium erat, quemadmodum nec Philip-  
pus fortasse est. Ego quidem, quarum sit, unâ tecum  
adhuc nescio. Tantum in hoc ab ipso Puccius diffide-  
re solebas, quod annos non paucos perpetuò & in  
Gallia, & in Anglia, & in Germania inferiore &  
superiore, & denique in Polonia ab Ecclesia Roma-  
na sese separasse aperte est professus, & scriptis quo-  
que publicè contestatus. quod, ut arbitror, hæcenus  
Philippus non fecit.

Sed ut tibi Puccii historiam quàm brevissimè po-  
tero narrare incipiam (eam enim tibi gratissimam  
fore ex tuis litteris conjicio) fias, cum ante plures  
annos, cum Lugduni, quamvis ex nobili admodum  
familia, quæ etiâ tres cardinales habuit, natus, ut pa-  
trici ipsius adeoq; toti<sup>a</sup> nostræ Estruriæ mos fere, merca-  
turâ exerceret, exorientibus illi de religione in Gal-  
lia dissidiis, quæ necdum sopita sunt, statuit, merca-  
turâ relictâ, se totum studio sacrarum litterarum  
tradere, ut quid sentiendum in nostra religione esset,  
dilucidè cognoscere posset. Repetiti igitur latini lit-  
teris, quibus adolescens operam dederat, capis satis  
diligenter sacra volumina evolvere, & de rebus sa-

erū dispu-  
Angliam  
liquandis  
proferre  
rentias p  
li sit, m  
privatas  
aliquan  
ratione.  
causam  
divinam  
profecer  
quàm di  
rulerit.  
plane sp  
vetustiss  
Roman  
sui hac  
Puccius  
dogma  
um scri  
ad ratio  
firmare  
do Basil  
bat, me  
gredi po  
liu cog  
me am  
eo fuer  
ipse pr

erū disputare. quod ut commodius facere posset in Angliam se consulit, ibiq; in Oxoniensi gymnasio aliquandiu se exercuit. Ac mox dogmata nonnulla proferre cœpit ab aliorum sententia planè obhorrentia; præcipuè verò de fide in Deum, quæ & qualis sit, multasq; & Oxonii, ut arbitror, & Londini privatas disputationes cum Calvinianis habuit; & aliquando etiam publicè cum ipsis disputavit, sed ea ratione, ut, quamvis potiore fortasse ex parte, iustas causam contra illos defenderet, tamen veritatem divinam derisui potiùs exposuerit, quàm quidquam profecerit, & ipse arrogantiùs potius ac pervicaciùs, quàm docti & pii nomen apud plerosque omnes rulerit. Interim ego Basileam, Italie & patriæ meæ planè sponte valedictò, adveneram, ubi summus & vetustissimus meus amicus erat Franciscus Bettius Romanus, vir pius & in religionis nostræ controversiis haud mediocriter versatus, cum quo per litteras Puccius amicitiam instituerat, & ad quem de suis dogmatis identidem nonnulla scribebat. Hic ad eum scribens, præter ea quæ sibi breviter respondenda ad rationes & testimonia, quibus sua dogmata confirmare nitebatur, visum sæpe fuit, addidit aliquando Basileæ amicum suum esse, quem etiam nominabat, me videlicet, cum quo si aliquando Puccius congregari posset, speraret ipse futurum, ut veritatem melius cognosceret. Sic enim ille de me (qui eius est in me amor) & sentiebat, & adhuc sentit. Quid plura? ea fuerunt Betti verba, ut hominem, quemadmodum ipse profitebatur, ex Anglia Basileam venire com-

pulerint, ut nobiscum potissimum esset; ac præcipue ut mecum de religionis nostræ decretis conferret. Itaque paucissimi post ejus adventum diebus conferre cepimus, initio factò ab ipsis primis omnis religionis fundamentis; in quibus præter, hæc solum, quòd unus Deus esset æternus, qui calum terramq; & omnia, quæ in eî sunt, creasset, quiquæ omnium perpetuam curam & providentiam haberet, in nullo alio prorsus convenire potuimus. præsetrim verò in eo, quòd ipse vulgarem quandam opinionem secutus, omnino statuebat, primum hominem a Deo creatum fuisse naturâ immortalem, Ego verò contrâ, mortalem naturâ creatum fuisse, planè contenderem. Quæ in quæstione hæsimus, nec ulterius iusta disputatione progressi sumus. Quin etiam ipse paullo post scriptum mihi obtulit, in quo breviter decem argumentis suam de immortalitate naturali primi hominû ante peccatum, adeoq; omnium rerum a Deo creatarum probare conabatur. Cui scripto respondi statim satî copiosè. cumq; iî responsioni meæ minime acquiescens eam altero scripto paucis post diebus refellere conatus esset, ego contra ipsius refutationem justum librum scripsi, in quo non pauca, eaq; ex parte gravissima, theologica quæstiones tractantur. Hunc librum meâ ipsius manu scriptum tradidi illi Basileâ discedens, in Transilvaniam, quo a Georgio Blandrata vocabar, profecturus. Ad quem librum ipse nullum mihi responsum dedit. Sed tamen in libri margine complures passim tamquam notas sive animadversiones scripsit, quas responsionis loco esse vult;

— eadq;

eadq; unâ,  
in Hollan  
meu liti  
dere conti  
dum illu  
quas, De  
ratione p  
dendam

Sed ad  
discesum  
propterea  
dam prop  
aserebat  
utero effi  
vite imm  
fit, nisi in  
& ab ipsi  
iterum se  
paradox  
conjectu  
loci quon  
tunc esse,  
qui concil  
multas.  
& disput  
imperare  
inter nos  
iret) hæc  
conciliu  
verò cum



*eademque, unde, arbitror, cum ipso libro dedit in Belgio vel in Hollandia Cornelio Daëms, de quo tibi alias in meâ litterâ mentionem feci. nec dum illas mihi videre contigit. Spero tamen Cornelium, quemadmodum illum rogavi, eas propediem ad me missurum, quas, Deo volente, refutabo; ac postmodum, si ulla ratione potero, universam disputationem nostram edendam curabo.*

*Sed ad ipsum Puccium redeo, qui paulo post meum discessum Basileâ abire quodammodo coactus fuit, propterea quod thesini quandam publicè disputandam proposuerat, & excudendam curaverat, in qua assererat, universum humanum genus in ipso matris utero efficienter particeps esse beneficii Christi, & vite immortalis ac beate, quam amittere nemo possit, nisi in adultiore etate, dissidentia superveniente, & ab ipso Deo defectione, Abiens igitur, in Angliam iterum se contulit, & inde, ubi propter ejusmodi sua paradoxa, quædam est passus, & in carcerem etiam conjectus, in Belgium, & in Hollandiam. quibus in locis quendam peregrinantium Christianorum cœtum esse, ipse (ut mihi quidem videtur) sentiebat; qui concilium etiam quoddam haberet per sessiones multas. Nam scripturus ad me de forma collationis & disputationis sub aquis iudicibus, qui silentium imperare possint ei, qui fallitur (convenerat enim inter nos, ut ejusmodi iudicium uterq; nostrum subiret) hæc verba scripto præfixit. Ex sessione xxxv concilii peregrinantium Christianorum. Iam verò cum ea forma satis mihi arrideret, & ipse me*

G 5

in Hol-

in Hollandiam invitaret, ubi aiebat nos faciliè tales  
judices invētueros, ac propterea ego illuc ad ipsum me  
conferre decrevissem, (cujus rei testis esse etiam po-  
tēst Iustus de Pres, qui me Gedanum usque secum  
vehere pollicitus fuerat) ecce ab ipso Puccio litteras  
accipio, quibus ostendebat se mutasse sententiam, &  
ex Hollandia Antverpiam venisse, ubi etiam fateba-  
tur se meas accepisse, in quibus conditionem ipsum  
conveniendi accipiebam, & forma disputationis,  
quam ad me miserat, assentiebar. Verumtamen caus-  
satus, me conditiones quasdam, si illuc mihi eun-  
dum esset, proponere injustas, dixit facilius fore, ut  
ipse ad me veniret; quod se omnino facturum aliis ad  
me ex eodem loco datis litteris postea confirmavit.  
quod tandem & fecit; seq̃ iam secundà mille passu-  
um millium mei conveniendi gratiā iter se suscepisse  
professus est.

Post eius adventum convēnit inter nos, ut præci-  
puè nostræ controversiæ Cracoviae fratribus nostri cæ-  
tus proponerentur, qui secundum disputationis for-  
mam, de qua pridem conveneramus, iudices nostri  
essent, cætenus videlicet, ut alterutri ex nobis silen-  
tium imponere possent. Verùm quia nostri homines  
jurare noluerunt, sese omne præjudicium depositu-  
ros, omnesq̃ exceptis iis, de quibus omnes Christiani  
consentiunt, præoccupatas opiniones suspendere,  
quemadmodum ea forma ferebat, sed tamen sanctè  
affirmare, se hæc pro viribus conaturos & facturos,  
non videbatur Puccius velle prorsus eorum iudicio  
stare. Nihilominus tamen conscriptis quibusdam  
thesi-

thesibus de  
naturalium  
fratribus  
vultibus rati-  
gendum e-  
sed ipse q-  
quamqua-  
luisse, cu-  
tem autem  
vel excus-  
tere intel-  
est, ut ex-  
tur. Con-  
fratribus;  
thesi diffi-  
omnium  
nostrum  
sponsioni  
sententi-  
runt, ut  
ipse sensu  
competem  
nam præ-  
nimadvert-  
tionem v-  
jurare, p-  
necessita-  
forma con-  
nerat, i-  
guem &

thesibus de fide in Deum, quam omnibus hominibus naturalem esse volebat, eas contra me coram predictis fratribus defendere se velle ait; sed ita, ut naturalibus rationibus potius, quàm scripto Dei verbo agendum esset. quam conditionem non fratres modò sed ipse quoque, ut pote iniquissimam respuebam, quamquam me quacumque tandem ratione ille voluisset, cum ipso disputaturum prolucebar. Iniquitatem autem sue conditionis in propterea vel negabat, vel excusabat, quòd sine fide ista naturali sacra littera intelligi nequaquam possent. Tandem assensus est, ut ex verbo Dei scripto de suis thesibus judicaretur. Convenimus igitur semel atque iterum coram fratribus; & quamvis de una tantum atque altera thesi disputaverimus, tamen de precipua ipsarum omnium sententiâ egimus. Fratres, auditu utriusque nostrum rationibus & argumentis, ac mutuis responsionibus, satùs declararunt, se contra Puccium sententiam ferre, eumq; amicè ac fraternè monuerunt, ut ab istu paradoxo abstinere veller. Quod ubi ipse sensit; capis denuo asserere, illos esse iudices incompetentes, eò quòd iuramentum secundum formam predictam prestare noluissent; nec interim animadvertit, apud nostros homines sanctam affirmationem vim iuramenti habere, eumq; religionem esse jurare, præsertim in rebus ejusmodi, nulla evidente necessitate cogente. & idcirco non posse verba ejus forma collationis, de qua inter me & ipsum convenerat, in ejusmodi hominibus locum habere ad unguem & ut ipsa sonant. Mihi etiam privatim quid-

dam

dam objecit, tamquam videlicet certa quadam ex iis conditionibus carenti, quas prædicta forma in ipsis disputantibus requirebat. sed immerito prorsus non minus, quàm intempestivè. Itaque re quodammodo infecta discessum est.

Paulo post rogavit me Puccius, num iudicio cuiusdam docti & magni viri, quem mihi nominavit, in ea controversia, de qua coram fratribus actum fuerat, atque aded in aliis, quæ inter nos erant, stare vellem. Annui. Convenimus coram viro illo; qui, licet se iudicem inter nos tantùm de rebus esse velle negaret, tamen Puccio audito, antequam ego responderem, ipse se illi summa cum modestia opposuit. ac demum dixit. Iam vides mi Pucci, si iudex vester futurus fuisset, me sententiam adversus te fuisse prolaturum. Aderant, cum hæc diceret, hospes meus, & Erasmus Iohannus, qui eo ipso die Cracoviam advenerat, aut certè die proximè antecedente, qui de veritate semper testari poterunt. Cumq; ego postea Puccio dicerem, satis ipsi esse debere, ut sciret a magno illo viro sententiam contra se latam fuisse, quoddam ea verba dixisset, mirabiliter tergiversari capit; ac tandem dixit, illum privatim aliter secum fuisse locutum, & ipsius sententia se adherere non obscure affirmasse. Quod cum ex ipsius viri amplissimo testimonio falsum esse constaret, aliam viam ingressus, negavit, virum illum aptum esse iudicem, quia scilicet, aulicus homo magis, quàm Christianus esset. Atqui, respondebam ego, si hoc tamen verum est, iam tu id noveras, antequam ipse tua sponte eum iudicem

dicem inter  
tamen, cum  
rum Chm  
næcum sa  
licet me, q  
liis fratrib  
sent, scilicet  
quamvis  
tur, rogat  
u librum  
peum suis  
tulum feci  
turus est.  
nationibu  
telligi non  
nostra doc  
mines ex  
por: cap:  
visi, ut  
minimo su  
qui interi  
explanare  
scruissima  
quod ibi se  
possum? &  
præfation  
versari, se  
autè, ut id  
vel illor d



dicem inter nos nominares. Hic obmutuit. Interim,  
tamen, cum eodem tempore synodus nostrorum fra-  
tram Chmielnicia haberetur, misit eo suas theses u-  
na cum suis longa prefatione ad ipsos fratres, qui,  
licet me, qui aderam, prorsus tacente, cum satis ex al-  
liis fratribus, qualis homo Puccius esset, cognovis-  
sent, scripta illius ne legere quidem voluerunt,  
quamvis Simon nosler, qui ea attulerat, ut legeren-  
tur, rogaret. Scripserat ad me, miseratq; ante Pucci-  
um librum illum, quem Italico sermone ab eo conscri-  
ptum fuisse, narravit tibi Philipp: Buccella, cui ti-  
tulum fecit De bibliâ occlusis, de q; Elia, qui ea aper-  
turus est. Vbi omni conatu nititur ex divinis vaticini-  
ationibus ostendere, hoc tempore sacras litteras in-  
telligi non posse, neque eas controversiis de religione  
nostra decidendis sufficere. sed divinos illos duos ho-  
mines expectandos esse, de quibus scriptum est A-  
poc: cap: 11. Ac tandem, ut ab eodem Buccel. audi-  
visti, ut a scriptionibus de rebus sacris abstineam o-  
mnino suadet. Qua in re planè ridiculum se prodit,  
qui interim ipse eam sanctarum litterarum partem  
explanare audeat, quæ omnium difficillima & ob-  
scurissima est, cuiusq; cognitione vera tantisper, dum,  
quod ibi scriptum est, fiat, nullo cum periculo carere  
possum. Conat' est ipse quidē in eiusdē libelli ad me  
prefatione ostēdere, se sibi ipsi hac in re minimè ad-  
versari. sed ut frigide ac ieiune, sic plane frustra. Vult  
autē, ut idem B. tibi dixit, tempus venturi Elia, quem  
vel illos duos, quos ante dixi, vel alterum ex ipsis fore  
ait.

ait, admodū prope esse, propterea quodd dies illi 1260,  
quibus bestia regnatura erat, id est totidem anni,  
mox finem habere debeant, initio videlicet eorum  
sumpto a concilio Niceno, unde ipse bestia regnum  
auspicatur.

Iam verò, dum Puccius in hac venturi Elie expe-  
ctatione totus est, dumq; seipsum participem huius  
divine legationis fore sperat, quemadmodum eius i-  
pse libellus non obscure indicat, incidit in duos An-  
glos, qui Palatinum Laskium huc ex Anglia rever-  
tentem fuerant vel comitati vel insculti. quorum  
alter est medicus; alter verò magus aliquandiu fuit,  
ambo autem papistica religionis, qui orbis Christiani  
reformationi, quam propediem Deus facturum sit, se  
destinatos esse ajunt. jactantq; angelorum Dei appa-  
ritions (quas vocant) & colloctiones. quamquam  
alter tantum, id est, is, qui magiam aliquando exer-  
cuit, & malorum demonum familiaritate est usus  
hac videt & audit, ut ipse affirmat, & cum socio o-  
mnia communicat, qui cuncta diligenter notat &  
scribit. Isti hominibus hinc Pragam proficiscentibus  
comitem se adjunxit Puccius. neque ab hoc consilio  
ullius amici monitiones, quantumvis frequentes, a-  
cres ac vehementes, quales sanè potissimum mea  
fuerunt, eum quidquam detertere valuerunt. Sta-  
tim autem ferè ut Pragam pervenit, factus est Pa-  
pista, & ministros pontificios adiens, sua ab eccle-  
sia Romana olim defectionis veniam, conveniente  
sati factione exhibita, impetravit. Ac mox huc  
ad amicos & præsertim ad me, ad quem hac de re

bene

bene longa  
ad catholicos  
diligenter  
angelis, qu  
nominati  
fecisse, di  
visse. ut q  
des, non  
sedem ab  
dat, atq;  
probet, se  
& acquie  
Hac est  
onum, qu  
pollitius  
nostrum  
quiescent  
est, aper  
quemad  
ecclesiam  
eos omnes  
erit litera  
nobis est,  
quibus ej  
dum ipse  
rebat, ple  
rius aper  
quas com  
manam c  
omnes lo  
dixit.

bene longas litteras dedit, de suo, ut ipse loquitur, ad catholice sanctaq; Dei ecclesie gremium redire diligenter scripsit, asserens, se verbum unius ex illis Dei angelis, qui socii illi suis responsa dare solent, ad se nominatim loquenti, monitum atque impulsu id fecisse, diuturnumque errorem suum tandem agnovisse. utq; idem ipsi amici facere velint, prorsus suadet, non paucis rationibus allatis quibus Romanam sedem ab omni impugnatione & criminatione defendat, atq; ab illa ecclesia nulla ratione secedendum probet, sed ejus instituti ac ritibus omnino parendū & acquiescendum.

Hec est Francisci Puccii, ejusque vite atque actionum, quod ad religionem attinet, brevis, quam tibi pollicitus sum, historia. cujus exitus unumquemque nostrum monere deberet, ut verbo Dei scripto acquiescentes, idq; quantum nobis ad salutem necesse est, apertum satū & clarum esse agnoscantes non quemadmodum ipse faciebat, nullam hodie Christi ecclesiam esse existimemus, sed pro Christi ecclesiis eos omnes cœtus habentes, in quibus doctrina ex sacri litteris petita salutaris viget, illis, quantum in nobis est, adhæreamus, illis inquam precipue, in quibus ejusmodi doctrina purior fuerit; quemadmodum ipse Puccius, seipsum interim, qui nulli adharebat, planè accusans, fieri debere fassus est, vel potius apertè contendit in quibusdam suis thesibus, quas complures Italicâ linguâ contra ecclesiam Romanam conscripsit anno superiore, seq; eas adversus omnes Iesuitas Cracoviæ defendere paratum esse dixit.

Hinc igitur initium sumā ad primas tuas litteras respondendi, atque ea diluendi, quæ in eū contra æternū Ecclesiæ ministerium disputas. Nam certè in illis nullam neque esse, ne esse posse hodie externam ecclesiam unā cum Puccio te sentire ostendit, quæ res tandem illi causā fuit ad Papatum revertendi. Vtebatur ipse iudem ferme rationibus, quibus tu uteris; & potissimum hoc unum urgebat, post collapsum externæ Ecclesiæ statum, necesse esse ad eundem erigendum, ut aliquis, vel aliqui divinitus existerentur; ita ut ex signis, id est prodigiis seu miraculis manifestis id appareat ac cælitus confirmetur, quemadmodum antea factum est, cum primum is status erectus fuit. Ego verò mihi videor alius meū ad te litteris hanc rationem satū convellisse. Explicabo tamē hoc loco aliquantūm apertius, quid mihi velim. Dico igitur longè diversam esse rationem ejus temporis, cum primum Ecclesiæ externa erecta fuit, & cum postea corrupta est, & hoc pacto ejus status verus ac legitimus labefactat⁹ atque collapsus. Antequā enim erigeretur externa Christi ecclesiā, necesse fuit ej⁹ doctrinæ, unde Ecclesiā cōstat, hominibus, qui in ipsa ecclesiā futuri erant, fidē facere, utpote novæ atque inauditæ, quæq; ab iis religionib⁹, quæ tūc in mundo erant, non solum plurimum aberat, sed magna ex parte eū ex diametro, ut dicitur, adversabatur, eaq; penitus convellebat. Nec tamen propter eos, qui tunc erant, sed propter alios omnes, qui usq; ad hujus sæculi finem futuri erant, omnino oportebat eam doctrinam eos ac tantū divini testimoniū confirmari,

ut nō-

ut nemo de  
nē, si apost  
doctrinam  
non conten  
predicatio  
vinitus mi  
firma set,  
lē perdidit  
disciplinam  
enim ejus  
cum aliis  
probaretur  
ejus doctrin  
sub qua ip  
ipsam ex p  
one immu  
veteris tes  
erant, div  
ipsam Chi  
ratione ali  
Deum esse  
presertim c  
conprobant  
set involut  
geret. At v  
id est verat  
nam in pub  
dō ipsius do  
quibus eam  
versa docti



ut nemo deinceps de ea merito dubitare posset. Et sane, si Apostoli & ipse Christus, qui tamen universam doctrinam non per se ipsum protulit, sed per Apostolos non contemnenda ex parte eam publicavit, ad suam predicationem sine ullis miraculis accessisset, seq. divinitus missum fuisse variis rationibus non aperte confirmasset, oleum, ut est in proverbio, & operam facile perdidisset, nec nisi fortasse paucissimos aliquot ad disciplinam suam amplectendam pertraxisset. Neq. enim ejus disciplina certis quibusdam in principii cum aliis conveniebat, ex quibus manifeste ipsa comprobaretur, cetera vero improbarentur. Immo, cum ejus doctrina concederet, principia ejus discipline, sub qua ipse Christus natus erat, & qua tamen per ipsam ex parte aboleri debebat, & tota aliqua ratione immutari, esse ab ipso Deo profecta, id est, sacras veteris testamenti litteras, sive que illi comprehensa erant, divinitus tradita fuisse, necessariū planè erat ipsam Christi doctrinam admirabili præter modum ratione aliqua confirmari, ejusq. auctorem similiter Deum esse, evidentibus documentis demonstrari. præsertim cum, quidquid ex principii illi ad eam improbandam peti poterat, mysteriū quibusdam esset involutum, ac celesti quadam explicatione indigeret. At verò post collapsum externæ ecclesiæ statū, id est veram Iesu Christi & Apostolorum ejus doctrinam in publicis certibus abolitam, non principia modo ipsius doctrinæ, sed, ut magna pars sentit eorum, in quibus eam instaurare multi curant, ipsa etiam universa doctrina litteris consignata permansit, quibus

omnes ut divinitus traditis assentiuntur; quæq; aded sunt aperta, ut facile unusquisque eam, quantum necesse est, inde petere queat. Hinc enim fit, ut ii, qui in vitiatæ & corrupto Ecclesiæ statu adhuc perdurare volunt, in controversiis, quæ ipsi moventur, solis illis litteris agere nolint, & præterea causentur, earum interpretationem a sua ipsorum ecclesiâ petendam esse. Et tamen, velint nolint, coacti sunt tandem ad eas & ipsi confugere, ut suæ ecclesiæ auctoritatem probent; sine qua non inveniunt, quomodo sua falsa dogmata defendere, ne in speciem quidem, ulla ratione possint. Quid ergo est hic opus ulla novæ & celestis confirmatione, cum, modò ipsa omnibus communia principia urgeantur, vera Christi doctrinæ prorsus eluceat? An non re ipsa comperimus, iis solis urgendis brevi tempore factum esse, ut infinita hominum multitudo ab iis Antichristianis corruptellis sibi & caverint, & caveant, quæ interitum afferre possunt?

Nam quòd quibusdam videtur, propter dissensiones & magnas & multiplices, quæ inter eos hodie vigent, qui ex Antichristiani erroribus gravioribus emerferunt, incertum esse, quibus quis se adungere debeat (id quod ipse quoque satis apertè commemoras) & propterea ad externam aliquam ecclesiâ erigendam, expectandum esse, donec Deus aliquem sive aliquos excitet, qui suæ auctoritatis mirabili aliqua ratione fidem facientes, has lites componant, Hoc, inquam, facilem habet responsionem duplici de causa. Primum quia, qualescunque sint dissensiones

F. Socini epistola III. 115

iones ista, pleraque non circa ea versantur, quae per se ad salutem sunt necessaria; quemadmodum iam complures animadverterunt, & satis ex eo demonstrari potest, quod ego in alio meo ad te litteris scripsi. Cum enim ad eternam salutem consequendam nihil aliud requiratur, quam ut Christi praecepta teneantur, dissensiones autem istae majore ex parte ad ipsa Christi praecepta non pertineant, sequitur, nihil necesse esse, illis componi prius, quam externa erigatur ecclesia; nisi velimus, non satis esse ad Christi externam ecclesiam constituendam, si ea teneantur, quae ad eternam salutem sunt necessaria. Deinde, inde potissimum dissensiones istae oriri, quilibet facile perspicere poterit, quod soli Dei verbo plariq; revera non adherens. Nam adhuc praeter sacras litteras, nescio quae concilia, patres, antiquitates, maximo sunt in veneratione, adeo ut divini oraculi premodum aequentur. cum tamen ista omnia, & si quae sunt alia ejusmodi, nullas vires praeterea apud cordatos homines habere debeant, quam, ut sensus Ecclesiae illorum temporum fidem faciant, vel etiam non temere recedendum moneant ab iis dogmatibus, quae ipsa approbant. Sed sacris litteris licet aperte reclamantibus, quaedam tamen mordicus retinere vellet, quia scilicet ab istis approbantur; hoc nihil aliud est, quam divinam veritatem consulto pessundare, & ad Antichristiani regni confirmationem ingentem fenestram patefacere. Legantur modo Pontificiorum scripta adversus Lutheranos & Calvinianos; & satis intelligetur, si praeter sacras litteras istorum au-

floritate sit standum, nobis omnibus causâ cadendum esse. Sed quorsum istec mecum? inquires. Nempe, ut animadvertas, tot dissensiones, quæ hodie inter illos sunt, qui Christi nomen profitentur, de Christianæ religionis decretis, non quidem ex divinorum oraculorum obscuritate, sed potius ex eorundem contemptione quadam, dum ab illis solū universa Christiana doctrina non petitur, natas atque exortas esse; neve ex illis colligas, auctoritate sacrarum litterarum eas, quantum satū est, componi non posse; aut saltem non neges, ex ipsis divinis litteris posse utrumquemque Christianam religionem ejusq; placita, quatenus ad hominem Christianum constituendum necesse est, rectè cognoscere. Namque hoc concessio, sequitur continuò Christi ecclesiam ejusq; externum statum hoc tempore instaurari & posse, & debere; quemadmodum apertius postea ostendam. Libet enim prius te ad hoc concedendum quodammodo adigere. Etenim, nisi hoc concesseris, quomodo factum tuum defendes, qui de rebus ad Christianam religionem pertinentibus non pauca assertare audeas, contra quàm vulgò affirmetur, ac planè contendere, jam pridem plenam defectionem in Ecclesia extitisse, fundamentumq; fuisse sublatum? An non hac ideo affirmas, quòd ea ex sanctis litteris colligitur? Igitur, te ipso teste, ex ipsis sacris litteris veritas Christianæ religionis percipi potest. Alioqui, cur non de omnibus dubitas? aut cur te saltem aliū plerūq; palam non adiungis? immo verò te ab iis separas? Nonne ipse & concedis, & urges, hodie posse Deum coli,

coli, & C  
na quæd  
modum  
& Chri  
ex ipsis  
dendum  
sciri poss  
nim, si  
sic Chri  
ecclesia  
seu conve  
si nome  
quominu  
niam in  
palam al  
tam, in  
pulis con  
nomen  
psius Ch  
tū, ni fa  
contra Ec  
bi videri  
militat  
cata suis  
dissensio  
aliqua a  
Prædict  
mum ad  
revera  
pertinui



coli, & Christi nomen ritè invocari, etiamsi externa quedam non adsint? Atqui non video, quemadmodum id fieri possit, nisi aliunde verus Dei cultus & Christi nominis invocatio petatur. Vnde verò, nisi ex ipsis divinis oraculù? Quamquam ad id concludendum quod volo, satù est hæc, qualia esse debeant, sciri posse, undecumque tandem id sciatur. Certè enim, si hoc sciri potest, potest etiam externus ecclesia Christi status instaurari; cum externa Christi ecclesia nihil aliud sit, quàm publica congregatio seu convocatio hominum Deum colentium, & Christi nomen ritè invocantium. Nam quid prohibet, quominus ii, qui isthæc faciunt, publicè etiam conveniant? Immo, quomodo isthæc facere dici possunt, nisi palàm aliquando congregentur, cum, ut cætera omittam, inter alia Christi præcepta omnibus eius discipulis convenientia, quibus Deus colitur, & Christi nomen ritè invocatur, sit publica commemoratio ipsius Christi mortù? Ex iiii, quæ hucusque disserui, satù, ni fallor, responsum patet ad duo inter illa, quæ contra Ecclesiæ externæ instauracionem attulisse mihi videris. quorum alterum est, eadem aut certè simili ratione instaurandam esse Ecclesiæ, quæ ædificata fuit; alterum verò, inter tot Christiani orbis dissensiones non posse veritatem dignosci, nisi luce aliqua divinitus, ut Apostolorum tempore, illata. Prædictis autem addo expressius, rationem, quæ primùm ædificata est Ecclesiæ, Dei & Christi verbum revera fuisse; cætera omnia ad hoc confirmandum pertinuisse. Itaque, cum nunc idem Dei Christiq;

verbum habeamus, idq̃ abunde confirmatum, immo de quo nemo dubitat, eandem rationem instaurandæ Ecclesiæ hodie revera habemus, quæ primùm edificata fuit. Iam verò ad reliqua, partim ex iis, quæ hæcenus tecum per litteras disputavi, partim ex re ipsa satis patere responsio videtur. Quod enim urges, Apostolorum tempore talem fuisse externam Ecclesiam, quæ verum esset Dei edificium, in quo esset veritas, & extra quod tenebræ tantùm essent, & cæcæ nubes. quod videlicet hodie post subsecutam defectiōnem, nisi lux nova aliqua divinitus, ac manifestò, ut ante factum est, affulgeat, haberi nequeat; Primùm hoc non ad externæ Ecclesiæ instauratiōem simpliciter dissuadendam pertinet; sed ad ejus ecclesiæ quæ per apostolicæ illi futura sit, quod tamen satū refutatum est, ut arbitror, superioribus meæ litteris; in quibus est ostensum, ipsas ecclesias apostolicas, id est ab ipsis Apostolis fundatas, errasse, idq̃ in rebus ad salutem pertinentibus; dum adhuc in viverent, & earum curam haberent, qui ipsas fundaverant. Nec sanè, quæ de Ecclesiâ magnificè prædicat Paulus, ut firmans inter cætera, quod sit columna & firmamentum veritatis, aut ad externam nullam ecclesiam pertinent, aut, si tamen pertinent, ita accipienda sunt, quasi Paulus sentiat, in aspectabili Ecclesiâ nullos errores esse, vel extra aspectabilem ecclesiam nullam divinam veritatem. Sed est intelligendum, quia omnīs externa Ecclesiâ Christi doctrinam profitebatur, Christi autem doctrina est illa divina veritas, propterea Paulum Ecclesiâ, id est Christum profi-

2. Tim. 2. 15.

sentium cœtus sive Externam ecclesiam (si modo ut dixi ibi eam intelligit) veritatis columnam & firmamentum appellasse. Opponitur enim ibi tacitè, quemadmodum in compluribus aliis locis apud eundem Paulum, Christi disciplina in genere cunctis aliis disciplinis. Nihil autem vetabat tunc, quemadmodum nec hodie vetat, quominus posset quis veram Christi disciplinam amplecti & retinere, nec tamen ulli externæ ecclesiæ se adungere, quòd fortasse omnes alicujus erroris ad salutem ipsam pertinentis, sive jurè, sive injuriâ suspectas haberet. Sed videamus deinde, cur asseras, Ecclesiam Apostolorum tempore fuisse planè veram Dei ecclesiam. Quia, inquit, ex spiritu sancto, quem tunc post impositas Apostolorum manus homines consequabantur, & ex aliis ostentis ac miraculis divinitus editis confirmabatur, quòd quicumque Iesu nomini fidem haberent sanctum essent Dei templum, &c. Atqui hinc omnino sequitur, si dari hodie possunt, qui Iesu nomini fidem habeant, dari quoque posse sanctum Dei templum, & porro Ecclesiam, eà, quæ Apostolorum tempore fuit, quòd huc attinet, ut vera Dei ecclesia sit, nihilo inferior. Quare hic, ut in superioribus quoque litteris, innuere videri, te sentire, hodie fidem in Iesum Christum non dari. Rogaveram quidem te, ut vellea posthac sententiam tuam hic aliquanto apertius exponere, quòd uberiùs tota de re tecum disputare possem sed quando id non fecisti, ad opinionem istam ex tuis ipsius verbis convellendam ea pauca satis esse volo, quæ antea scripsi. Verùm hoc fortasse tibi vñ, ex

illius signis & spiritus sancti donis constituisse, eos, qui Iesu nomen profitebantur, illud ex animo professos fuisse; qua de re hodie nulla ratione constet. Ad hoc rursus primum respondeo, hinc non colligi, non esse instaurandam externam Christi ecclesiam, sed non esse sperandum, talem instaurari posse, de qua constet, eam esse veram Dei ecclesiam. ex quo nequaquam sequitur, eam re ipsa parem primæ illi esse non posse. cum nihil prohibeat, quin aliquid tale sit, licet tale esse non constet. Deinde dico, si tamen signa & dona illa fidem faciebant animi non simulati eorum, qui Iesu nomen invocare incipiebant, non propterea sequi, quod ex illis apparuerit constitutam iam fuisse veram Dei ecclesiam. Nam ad hoc necesse præterea erat, ut in eadem sententia perseverarent. Quod autem potuerint non perseverare, si quis est, qui dubitet, meminerit Christi verborum Matth. 7. v. 22. ex quibus etiam constare videtur, potuisse quempiam eodem tempore a vera fide in Christum defecisse, quo miracula ejus nomine invocato edebat; nedum non potuerit aliquando ejusmodi signa facere, & postea a veritate deficere. Nam quod quidam veram, id est, ut hic intelligimus, ex animo in Christum fidem a charitate sive a bonis operibus, ut papista faciunt, se jungi posse affirmant, id planè falsum esse vel unica illa Iacobi sententia, quod fides sine operibus sit mortua, aperte ostendit. Itaque, cum Christus iniquitatis operatores quosdam vocet, qui in ipsius nomine miracula fecerint, apparet, istos vel eodem tempore, vel saltem diversis, & signa ista edidisse,

Iacobi 2. 17.

F  
disse, & veram  
non crederent  
tum fuisse con  
sti nomen prof  
tur. Eo enim  
ritatis discipul  
ut de vera Ch  
Nam quod Pe  
no, spiritum  
num statuere  
arbitror esse  
diderunt; qua  
sua aliena, n  
gnaturum su  
quod ad id, q  
persuadendu  
bus, qui prin  
proffesi, de  
crediderint,  
tendis Petru  
esse, censeri  
dei patefecer  
certè, nisi ali  
Deo sit iuben  
credidissent,  
num impertu  
scopo tuo mu  
florum tem  
tuendam sati  
dem habere;



disse, & vera in Christum fide caruisse. Quamquam non crediderim ego, spiritus sancti dona illa in tantum fuisse concessa, qui ex animo ab ipso initio Christi nomen profitebantur, sed omnibus qui profiterentur. Eò enim potissimum tendebant dona illa, ut veritatis disciplinæ Christi fidem facerent, non autem ut de vera Christum profitentium fide testarentur. Nam quòd Petrus Act: 15. v. 7, & 8. videtur omnino, spiritum sanctum a Deo datum certum testimonium statuere veræ fidei eorum, quibus dabatur, id arbitror esse singulare in gentibus, quæ ab initio crediderunt; quas, cum antehac ab ipso Deo essent prorsus alienæ, non est verisimile Deum tanto donodignaturum fuisse, nisi ex animo credidissent. Adde quòd ad id, quod Petrus querebat, concludendum ac persuadendum, non est necesse, ut singuli ex gentibus, qui primi omnium credere se in Christum sunt professi, de quibus tantum ipse loquitur, ex animo crediderint, sed ut aliqui ex ipsis. Siquidem hoc contendit Petrus, gentes deinceps a Dei regno exclusas esse, censeri non debere, cum & Deus illi ostium fidei patefecerit, & ille vicissim ingressæ fuerint. Nam certè, nisi aliqui saltem ex iis, quibus ipse ab initio, Deo succubente, evangelium predicaverat, ex animo credidissent, nunquam Deus illi spiritus sancti donum impertitus fuisset. At verò dices forsitan, me a scopo tuo multum aberrare, quippe qui sentias, Apostolorum tempore ad veram Dei ecclesiam constituendam satis fuisse Christi nomen profiteri, eisq; fidem habere; nam hoc testabantur dona illa spiritus sancti

sancti & alia ostenta ac miracula; hodie verò hoc non esse sat. nam, si esset, hodie quoque aliquam ejusmodi divinam ac celestem approbationem Christi nomen profitentium eiq. credentium haberemus. Ergo, si ita sentis, credis Christianæ religionis conditionem labente tempore mutatam fuisse; nec Christum fuisse & esse heri, & hodie, & eundem in æternum; quod tamen scriptura affirmat. Ergo enunciatio illa Christi, quod, ubi duo aut tres in ipsius nomine congregati fuerint, ipse in eorum medio sit, quæ sola ferme potest totam hanc de Ecclesia Christi necne instauranda questionem dirimere, & contra id hodie fieri posse negantes sententiam ferre, ista, inquam, Christi enunciatio jam non est vera, ut antea aliquando fuit; dum scilicet signa & miracula eos comitabantur, qui in Christi nomine congregati erant. Hac igitur ratione cætera etiam omnia, quæ Christus dixit, universaq. ipsius disciplina in dubium hoc tempore revocabitur; id est hodie hæc ad nos nihil pertinere censebuntur, nec per plurima secula ad quosquam es pertinuisse affirmari poterit. cum tamen luce meridiana clarius sit, signa & miracula in eum finem tantum adhibita fuisse, ut Christi doctrina confirmaretur, certumq. esset, illam perpetuò verissimam futuram, & locum habituram donec presens maneret seculum. Ex quo, ut antea dixi, necessariò sequitur, ut, si signa & miracula cum is conjuncta, qui Iesum Christi nomini ab initio fidem habuerunt, nos monent, istiusmodi homines verum Dei templum fuisse, Dei verum templum hodie quoque sint

Heb. 13. 3.

Matt. 18. 20.

fini ii. qui te  
bent, licet sig  
cur perpetu  
deluerint, sa  
litteris me u.  
rissime, si he  
nec arbitrer  
& simul ab o  
cipili mode si  
ciosas istas op  
postmodum a  
modo, verum  
habere cogite  
quid ad ea ian  
contra Eccles  
a nobis instaur  
enim eodem  
fertur, ut pro  
instaurari po  
habere, quib  
loco exempla  
bus, & captiv  
re oportere a  
beatur, non  
endum esse, q  
in istis defest  
retinuerunt.  
xemplo defest  
verum captiv  
res qd causat

sint ii, qui Iesu Christi nomini fidem similiter habent, licet signis istis & miraculis sint destituti; que cur perpetua in Ecclesia non fuerint, immo esse non debuerint, satis me ostendisse opinor in superioribus litteris meis. Feras me quaeso, vir optime ac praestantissime, si haec tecum frustra omnino fortasse disputo; nec arbitreris, me tam hebetem ac suspiciosum esse, & simul ab omni christiana charitate atque admodum civili modestia alienum, ut tibi ridiculas & perniciosas istas opiniones ascribam, quas ipsa verba tua postmodum aperte satis resellunt; sed me non tui modò, verum etiam aliorum huius scribendur rationem habere cogites; atque pro tua singulari humanitate, quid ad ea jam respondeam, que privatim & proprie contra Ecclesiae externum ministerium hoc tempore a nobis instaurandum attulisti, patienter audias. Vos enim eodem tempore ad id respondeas, quod a me affertur, ut probem, hodie externam Christi ecclesiam instaurari posse, nos videlicet Dei Christiq. verbum habere, quibus ea ab initio fundata fuit, affers primo loco exempla defectionis Israeliticae Eliae temporibus, & captivitatis Babylonica; ex quibus nos discere oportere aut, quamvis vera de Deo doctrina habeatur, non tamen temere ad externa ista profiliendum esse, quemadmodum nec illi profilierunt, qui in istis defectionibus verum Dei cultum nihilominus retinuerunt. Ad hoc respondeo, & nominatim de exemplo defectionis temporibus Eliae agens, (nam alterum captivitatis Babylonica non videtur complures ob causas satis ad rem facere) dico primum, al-

am fuisse conditionem illorum temporum & externi cultus Dei sub vetere testamento, & aliam horum temporum externiq; Dei cultus sub testamento novo. Sub vetere enim testamento externus cultus ille divinus, a quo ii abstinebant, qui in media ipsa defectione idololatriæ cultibus non adhaerant, cuidam certe tribui ac familia quodammodo alligatus erat, id est Levitica & Aaronica; ut nulla ratione liceret extra ipsas alicui sibi sumere, ut illum administraret. Quinetiam summum sacerdotium, in tota familia Aaronica uni domui Phinees alligatum erat; sine quo divinus iste cultus administrari non poterat. Quid igitur, si nullus ex ea domo fortasse tunc erat, qui idololatriæ cultibus non consentiret? An non necesse prorsus fuit, interim illius divini cultus administrationem cessare? Adde, quod summus sacerdos ex domo illa, certa quadam ratione & successione eligebatur, quam spernere & alium in jam electi locum, licet ex eadem domo, substituere privatis præsertim hominibus nullo pacto licebat. Huc accedis, quod in Israël regno, ubi Elia tempore defectionis ista contigit, nullus poterat divinus cultus administrari, a quo reliquia illæ piorum abstinerent. Omnia enim sacrificia, omnis Dei publica & solennis adoratio & invocatio Hierosolymis in templo ex ipsius Dei præscripto peragenda erat, id est, in regno Iuda, unde illi jam pridem secessionem fecerant, & penitus sese disjunxerant. Præterea legimus quidem, istos Deo caros fuisse, eò quod ab idololatriæ cultibus abstinuissent, quemadmodum & hodie eos

Deo

Deo caros esse  
licet degeneres  
propterea eos  
solum verum  
saceret, & se so  
illo relictum  
videtur) exi  
publicæ Dei  
deremus ex  
tui Dei sub n  
no, ut quibus  
& sacramen  
continetur.  
præsertim qu  
& constituen  
familia, null  
ni alligata e  
me initio pr  
muneri ab  
si disciplin  
annunciaba  
na comprob  
11. v. 19, &c.  
Apostoli ad  
re incipien  
nistrandi i  
Christi disci  
cui, multu  
debet, in q  
tum quoda



Deo caros esse credendum est, qui inter idololatrias licet degentes, idololatra tamen non sunt. Sed non propterea eos commendari audimus, quod ita occulte solum verum Deum colerent, ut Elias eos non agnosceret, & se solum unius veri Dei cultorem in populo illo relictum fuisse (ut quidem Paulus interpretari videtur) existimaret; aut certe neminem præter se publicè Dei causam agere affirmaret. Nunc consideremus ex altera parte conditionem externi cultus Dei sub novo testamento. Is autem vel omnino, ut quibusdam placeat, vel potissimum verbi Dei & sacramentorum (que vocant) administratione continetur. Iam verò verbi Dei administratio, præsertim quæ ad externam ecclesiam colligendam & constituendam requiritur, nulli certe nationi aut familiæ, nulli eligendi rationi denique aut successioni alligata est. Patet hoc vel ex eo, quod in ipso ferme initio predicationis apostolicæ, nullâ præviâ ad id muneris ab apostolis facta electione, ii, qui Iesu Christi disciplinam amplexi fuerant, passim evangelium annuntiabant, non sine felicibus successibus & divina comprobatione; ut legitur Act: cap: 8. v: 4. & cap: 11. v: 19. & c. Nam si munus ipsum apostolicum, ipsis apostolis adhuc viventibus, immo vix dum illud obire incipientibus, evangelizandi & Dei verbum ministrandi iis, qui extra Ecclesiam erant, omnibus Christi discipulis sua sponte exercere indistinctè licuit, multo magis profectò Christiano homini licere debes, iis, qui jam ad ecclesiam pertinent, præire tantum quodammodo, in verbo Dei recepto & ab omni-

bus approbato exponendo atque explicando, idq; eorum  
 aliorum omnium consensu, quæ hodie tota ratio est  
 administrandi verbi divini necessaria ad externam  
 Ecclesiam colligendam. Nam quod aut, priscos illos  
 scripsisse, unde doctrinam hausissent, & sanam esse ni-  
 hil dubitasse, hoc idem & scire & pro certo habere  
 nostri temporis Christiani possunt, cum Dei verbum  
 æternis monumentis consignatum ac prorsus indubi-  
 tatum habeant, cui soli si quis penitus adhareat, nullo  
 pacto in iu, quæ ad salutem pertinent, ita falli potest,  
 ut condemnationem ullam incurrat. Quamquam  
 quanto minus asseveranter loquendum est iu, qui, ut  
 nunc sit, verbum Dei populo explanant, quam iis, qui  
 evangelium annunciant, tanto minus necesse est, ut  
 de doctrina sua merito nihil dubitent.

De sacramen-  
 tis, quæ vo-  
 cantur.

De sacramentis porro, id est, ut ferè ab iis receptum  
 est, qui ab Antichristo defecerunt, de Baptismo aquæ  
 & Cœna Domini; quod ad cœnam Domini attinet;  
 nihil est, cur suspicari possimus, eam a quolibet Chri-  
 sti nomen profitentium cœtu celebrari non posse. Ne-  
 que enim parabilissima hæc & simplicissima carimo-  
 nia Apostoli, ut Apostoli a Christo præscripta sunt;  
 sed simpliciter ut ipsius discipuli seu manû Christi-  
 anû, id quod & Pauli verba 1. ad Cor. 11. manifestum  
 faciunt, & satius ostendunt ipsa Christi verba a Paulo  
 uberius exposita, quibus ipsius carimonie finis conti-  
 netur; qui est commemoratio dominicæ mortis &  
 annuntiatio, donec ipse Dominus veniat. cui grati-  
 arum actionem pro eadem morte fuisse conjunctam,  
 & res ipsa aperte monet, & satius indicat antiquissi-

mum huius ritus  
 si mortem com-  
 ea gratias pul-  
 aq; pertinere  
 verò est in hoc  
 ministratio  
 nullus certus h-  
 cem gerens, pa-  
 porrigat. quan-  
 id Christus, qui  
 dente id enim  
 tuebatur, qui c-  
 dam verborum  
 de carimonis  
 constare potes-  
 ut si discipul-  
 pocalog. insu-  
 nem & sang-  
 postea, ut ian-  
 lebrarent. E-  
 tantum abesse  
 puli merito d-  
 errare omnino  
 est carent, u-  
 sunt Elia ten-  
 erant.

De aque  
 perpetuum  
 illum accipe  
 que ab Apo-

num huius ritus nomen ἐν Χρισίᾳ. Iam & Christi mortem commemorare atque annuntiare, & pro ea gratias publice agere, ad omnes Christianos persequere pertinere, nemo est, quin fateri cogatur. Nec vero est in hoc ritu alicuius divina rei ulla datio seu ministratio (sic enim loqui oportet) & propterea nullus certus homo requiritur, qui quasi Christi vicem gerens, panem & vinum ceteris distribuas, aut porrigas. quamvis ab ipso initio, cum institutus fuit, id Christus, qui eum instituebat, fecerit. Ex accidente id enim fuit, & qui tunc primum ab ipso instituebatur, qui compendii cuiusdam gratia, facta quaedam verborum loco substituit. Ceterum unicuique de cerimonia ista recte alioqui sentienti abunde constare potest, nihil aliud sensisse Christum, quam, ut sui discipuli, pane simul frangendo, ac comedendo, poculoque infundendo ac bibendo, corporis sui fractionem & sanguinis fusionem pro ipsis mox secuturam, postea, ut iam peractam commemorarent, ac celebrarent. Ex quo id intelligitur, quod supra attingi, tantum abesse, ut errent, qui cumque Christi discipuli merito diu volunt, hoc ritu peragendo, ut potius errare omnino existimandi sint, nisi quantum in ipsis est curent, ut illum peragant. Nihil autem simile fuit Eliae tempore, a quo si abstinerens, qui Deo carerant.

De aqua baptismo ego ita sentio, eum Ecclesia in perpetuum prescriptum non fuisse, nec umquam, ut illum acciperent in preceptum neque a Christo, neque ab Apostolis fuisse, qui iam ipsi Christo alia quacumque

cumq; ratione publicè nomen dedissent, vel a primis annis in Christiana disciplina educati atq; instituti essent. qua de mea sententia, cuius alii etiam ante me fuerunt, iustum librum conscripsi, in quo omnia testimonia sacra omnesq; rationes diligenter examino ac diluo, quæ illam infirmare posse videantur; cui titulum feci, An homini Christiano aquæ baptismi carere liceat, disputatio. Fratrum autem rogatu eum conscripsi, qui tamen talem sententiam prorsus abominantur, & tandem precibus meo adacti curarunt, ut ad ea, quæ ibi scripseram, responderetur; hocq; munus Alexandro Vitrelino mandarunt, qui tamen non Ecclesie sed privato nomine respondit. sed tot probra, convicia, maledicta, calumnias deniq; in me unà cum responsionibus suis admiscuit, (quæ quales sint aliquando fortasse pii homines dijudicabunt) ut fratres ipsi illum acriter reprehenderint; ego verò ab ejusmodi scripto resutando, quamvis id alioqui perexigui laboris mihi esse videatur, hætenus deterritus fuerim. Verum, ut ad propositum revertar, dico, aquæ baptismum ad Ecclesiam externam hoc tempore instaurandam meo iudicio nihil pertinere, remq; indifferetam esse; in qua utinam fratres nostri nihil novare tentaßent. atque idcirco non esse, quod de eo quidquam in hoc proposito explicatiùs dicam. Crediderim tamen, si u hodieq; retinendus sit, propter eos, qui ab aliis religionibus ad Christi religionem convertuntur, potissimè retinendum esse. quos non video, cur ii baptizare non possint, qui illu Christum annuntiaverint; aut si ne-

minem

minem ex hominibus  
Christo habuerunt  
muneri ab eo  
paratus fuerit, co  
gelicet nomine  
umbratio rem  
si, ejusq; nomi  
igionem in  
per a detur, sed  
ta esse, vel dat  
dam agnitio si  
pore, proptere  
Deo in aliorum  
habuissent, quæ  
baptismo per  
tum a Deo pro  
set, in ejus pop  
lum prorsus nu  
caros futuros  
paretensuros  
exemplum ad e  
dissuadendam  
gaverit recti  
se idololatriæ  
me assensivi p  
dololatriæ era  
sent. Nihil ali  
rissima indic  
Christi Eccl  
regnum diru



minem ex hominibus genitorem (ut ita dicam) in  
 Christo habuerint, cur id facere nō possit is, qui huic  
 numeri ab eo cœtu, cui se adungere voluerit, desti-  
 natus fuerit, cum aqua baptismus in Iesu Christi vi-  
 elicet nomine ministratus, nihil aliud sit, quàm a-  
 lambratio remissionis peccatorum in nomine Chri-  
 sti, ejusq; nominis aperta professio, atque in ipsius re-  
 gionem initiatio quedam, id est, per eum nihil re-  
 vera detur, sed tantummodo eorum, quæ vel jam da-  
 tum esse, vel datum iri certissimum est, externa que-  
 dam agnitio significetur. Quod si illi, qui Elia tem-  
 pore, propterea quod ab idololatria sibi cavissent, a  
 Deo in aliorum eade conservati fuerunt, persuasum  
 habuissent, quemadmodum nostri homines de aqua  
 baptismo persuasum habuerunt, aliquem fuisse ri-  
 tum a Deo præscriptum, quem nisi qui ritū peregisse-  
 rit, in ejus populo numerari non posset, & tamen il-  
 lum prorsus neglexissent; putassent eos tantopere Deo  
 caros futuros fuisse, nec ejus iram aliqua saltem ex  
 parte sensuros? Breviter, non video, quid istorum  
 exemplum ad externa Christi Ecclesiæ instaurationē  
 diffundendam momenti habere possit; quos nemo ne-  
 gaverit rectius facturos fuisse, si publicè & palam  
 se idololatræ illi cultui, qui in populo vigeat, mini-  
 mē assentiri protestati essent, sesequē ab aliis, qui i-  
 dololatræ erant, quàm maxime poterant, segregas-  
 sent. Nihil autem dico, quod hoc tempore multa cla-  
 rissima indicia dedit Deus voluntatū suæ, ut externa  
 Christi Ecclesiæ instauraretur, & Antichristianum  
 regnum diruatur; atque, inter alia, vim infinitam

Baptism⁹ a-  
 quæ quidē

hominum excitavit, qui suo sanguine veram Christi doctrinam, quantum ad salutem satius est, confirmarunt, & falsam Antichristi refellerunt. adeò, ut, si quis rectè animadvertat, miraculù, & spiritus sancti externù donu exceptis, quibus propter eas causas, que ante sunt expositæ, hoc tempore nihil opus erat, maxima similitudo inter hæc & Apostolica tempora, & que illis proximè successerunt, appareat. Ut meritò affirmari possit, quemadmodum tunc nasci, sic nunc renasci Christi ecclesiam capisse; & consequenter concludi, non esse Eliæ tempora illa cum nostris hæc temporibus ullo modo comparanda, non magis quàm cum ipsis apostolicis. Vbi semper meminisse oportet, ad Christi ecclesiam instituendam non esse necesse, ut veritas omnium rerum divinarum teneatur; sed satius esse ea sciri, sine quibus æterna salus nemini contingere potest. Nunc ad illud accedo, quod addit de discrimine seniorum ecclesie nostri temporis, & ecclesie, que Apostolorum tempore fuit. ex qua concludere vis, nostros non esse veros seniores, nec illorum ecclesiam veram ecclesiam; immo quia hodie tales seniores, quales antiquitus fuerunt, nulli apparent, nullam etiam instaurari posse externam ecclesiam. Aut enim hoc tempore seniores ab ecclesia constitui, non autem a senioribus ecclesiam colligi; quod contrà, inquit, fiebat in primitiva ecclesia. Ad hoc, etiamsi ea certissima essent, que pro concessis summi, abunde ex superioribus responsio patet, propter temporum rationis diversitatem. Tunc opus fuit, ut Seniores ecclesiam colligerent, quia tunc primum

De Senioribus  
Ecclesie

fun-

fundabatur ecclesia  
que indabatur  
& ex quibus  
populo se aggre-  
gauerat Ecclesia  
nunc constat  
opus; sed unum  
hac instauranda  
Monitore tan-  
quàm instauranda  
res habuimus  
laborarunt. Si  
pro concessis  
duntur. Neque  
bantur ceteris  
superficienda  
vangelizanti-  
pli causa eccle-  
phesiorum, non  
illis perperuo  
lectæ. in quibus  
quidem ex sua  
sed ipsa approb-  
quod Timotheus  
sine impositione  
ut sic dixerim  
sustinebat, ut  
publica person-  
ecclesia fange  
An non leg-

fundabatur ecclesia, nec ulla principia certissima atque indubitata erant, quibus omnes assentirentur, & ex quibus per se ipsi veritatem agnoscere, & Dei populo se aggregare sua sponte possent. Nunc vero instauratur Ecclesia ex iu principio, de quibus inter omnes constat. quare certo aliquo architecto nihil est opus; sed unusquisque per se suaque sponte partem in hac instauracione habere potest atque adeo habet. Monitore tantum opus fuit vastationis Ecclesie, ejusque instaurande rationis; quos sane non unum sed plures habuimus, qui etiam in ea instauranda graviter laborarunt. Sed animadvertendum prater ea est, et concessis sumere ea, que mihi minus certavidentur. Neque enim in primitiva Ecclesia colligebantur cetera a Senioribus, sed in ceteris sive ecclesiis praeiciebantur, que Apostolorum & aliorum evangelizantium ministerio collecta fuerant. Exempli causa ecclesia Corinthiorum, Philippensium, Ephesiorum, non a senioribus, id est, pastoribus, qui illis perpetuo erant, sed a Paulo apostolo fuerant collectae. in quibus ipse deinde seniores constituit non quidem ex sua ipsius tantum voluntate ac sententia, sed ipsa approbante ecclesia, ut ex eo intelligi potest, quod Timotheus ipse tantus Pauli administrator sine impositione manuum Presbyteris, id est senatus, ut sic dixerim, ecclesia, qui ipsius ecclesia personam sustinebat, ut alicujus urbis Senatus, civitatis & rei publicae personam sustinet, ad munus pastoris, quod ecclesia fungebatur, deletus fuit.

An non legimus, mandatum fuisse Tito a Paulo;

ut in singulis Creta urbibus Seniores constitueret  
 quod sine dubio de iis urbibus intelligendum est, in  
 quibus jam aliquis numerus Christi fidelium colle-  
 ctus erat. quibus volebat Paulus pastores dari ad ip-  
 sos verbo Dei pascendos, adq; Ecclesie conservatio-  
 nem & incrementum. ut satis ex ipsius verbis, ubi  
 hac de re agit, apparet. Quomodo igitur tunc tem-  
 poris a Senioribus Ecclesie colligebantur, si jam col-  
 lecti Ecclesiæ Seniores præsiciebantur? Non tamen  
 hic similiter est intelligendum, Titum debuisse aut  
 potuisse ex proprio tantum sensu, proprioque arbi-  
 tratu, quoscumq; magis ipse probasset, seniores con-  
 stituere; sed ei mandatum fuisse, ut curaret seniores  
 constitui ex ipsius ecclesie consensu; qui modò tales  
 essent, quales Paulus descripserat. atq; ejusmodi se-  
 niores ipsam ecclesiam per se sibi constituere potu-  
 isse, nihil est, quod dubitare nos sinat. Ex sanè in  
 illis ipsis ecclesiis, in quibus Paulus ipse seniores ab  
 initio (ut legitur Act. 14. v. 22.) quemadmodum  
 paullo ante dixi, constituerat, illi deficientibus, ec-  
 clesiam ipsam per se alios sibi constituere potuisse  
 necessarium quodammodo est, & ex ecclesiastica hi-  
 storia, sic quoq; factum fuisse, satius intelligere liceat.  
 Rursus hoc tempore non est perpetuum, immo verè  
 admodum rarum, ut ecclesia ipsa seniores, id est pa-  
 stores sibi eligat; ecclesia, inquam, cui ipsi seniores  
 præsunt. Eliguntur enim ab aliis pastoribus ut plu-  
 rimum, quamvis non sine consensu illius ecclesie  
 Quinetiam non solum ab ipso initio renascentis e-  
 vangelicæ veritati, collectæ sunt ecclesie ab ipsis pa-  
 storibus

F  
 storibus pluribus  
 ab Oecolampa  
 aliis; sed postea  
 omnes p[ro]p[ri]i alii  
 sponte, vel ab  
 ecclesiis, ubi nu-  
 quod cum ali  
 se finimus. Ita  
 multitudinis in  
 ra esse videtur  
 initis fuisset  
 apparet, non  
 tione hodie in  
 initia nulla p[ro]  
 menti sit, in  
 test. Sed qui  
 versa est, ag  
 non liceat bu  
 ligione Chri  
 am Christi non  
 preces ad De  
 ac perseverar  
 colloqui ac di  
 homines hab  
 planando pra  
 na constitui  
 munibus ecc  
 at; alii, ut  
 provideant  
 ac rerum dis



floribus pluribus in locis, ut a Luthero, a Zvinglio,  
 ab Oecolampadio, a Balthasare Pacimontano, & ab  
 alijs; sed postea etiam sepe numero contigit, ut ho-  
 mines pii aliq̃ erudiendi non inepti vel plane sua  
 sponte, vel ab aliqua ecclesia jam collecta missi, ec-  
 clesias, ubi nullæ erant, collegerint ac fundaverint;  
 quod cum alibi tum in Gallia potissimum factum es-  
 se scimus. Itaq; nihil mihi, hac etiam in parte, dissi-  
 militudinis inter hac & primitivæ Ecclesiæ tempo-  
 ra esse videtur. et, si insignis aliqua tamen in ipsis  
 initia fuisset, jam ejus rei causam attuli; ex qua  
 apparet, non propterea sentiendum, præpostera ra-  
 tione hodie in Ecclesia instauranda agi. Post ipsa  
 initia nulla profectò dissimilitudo, quæ alicujus mo-  
 menti sit, inter hac duo tempora animadverti po-  
 test. Sed quidquid sit, ut de re ipsa, quæ in contro-  
 versia est, agamus, illud unum scire velim, cur hodie  
 non liceat hominibus rectè, quantum satù est, de re-  
 ligione Christiana sentientibus convenire, memori-  
 am Christi mortu, ut jussi sunt, celebrare, communes  
 preces ad Deum fundere, sese invicem ad pietatem  
 ac perseverantiam in fide cohortari, de divinjs rebus  
 colloqui ac disputare, aliquot ex suo numero certos  
 homines habere, quorum hic alij in verbo Dei ex-  
 planando præeat, ac rudiores in disciplina Christia-  
 na constituat; ille singulariter pauperibus ex com-  
 munitate ecclesiæ pecunijs subveniendi curam habe-  
 at; alij, ut omnia ordine ac decenter in cætu fiant,  
 provideant & curent; alij sint, quorum prudentia  
 ac rerum divinarum cognitioni universus cætus plu-

vinum deferat, & quos idcirco tamquam senatum  
 suum esse statuat; alii denique alii muneribus va-  
 cent, quæ ad totius congregationis conservationem  
 pertineant: velim, inquam, scire, cur hæc facere non  
 liceat hoc tempore, quidvè, quominus fiant, jure pro-  
 hibere possis. siue ejusmodi congregationem ecclesi-  
 am appellare velis, siue nolis siue tales congregatio-  
 nes pares, aut similes apostolicæ ecclesiæ esse conce-  
 das, siue minùs. Certè cum Deus a nobis quàm maxi-  
 mè colendus sit, & Iesu Christi disciplina quàm a-  
 pertissime profitenda, & quantum in nobis est, pro-  
 paganda; cumq; hæc omnia ad Dei cultum & pro-  
 fessionem ac propagationem Christi disciplina pluri-  
 mum pertineant, immo sine his existere aut consiste-  
 re nequeant, necesse est fateri, quicquid præterea de  
 illis judices, & quocunque nomine ea vocas, cuncta  
 non modo fieri posse, sed etiam debere. Nam, quod tu  
 asseris, multos pietate & justitia insignes viros sine  
 externis istius notis & signis hodie Deum colere, &  
 olim coluisse, id mihi nullo pacto verisimile videtur,  
 nisi vel ubi ista habendi facultas non fuerit, vel si  
 forte viris istis omnes cætus, in quibus hæc fuerint, a-  
 liquo perverso & salutis æternæ contrario dogmate  
 visi fuerint contaminati. Alioquin prorsus necesse es-  
 se statuo, ut quilibet Christianus alicui Christum  
 profitentium cætuipalim adhareat; ei videlicet, quæ  
 aliis puriorem esse judicaverit. cujus sententiæ infi-  
 niti pietate præstantes viri nostra ætate fuerunt, &  
 adhuc sunt; quibus ob hanc causam grave non fuit  
 fame atque honorum jacturam facere, & sese ma-  
 nife-

ifestum vita pe-  
 ipse sanctè aff-  
 amore ea & s-  
 litteris de hoc  
 garat se hic  
 in angelum l-  
 qui pietate v-  
 nes ruinam c-  
 artes & astu-  
 paulatim sed  
 suaserit, null-  
 fecerunt, hæc  
 ste ecclesiam,  
 bum ad eam  
 sam, quæ p-  
 doctrina suc-  
 vorem & p-  
 (ut complu-  
 aliquando  
 ut spero, a-  
 mitate aper-  
 numerabile  
 ro quàm nu-  
 onem non e-  
 hoc expect-  
 Christi non  
 re videtur  
 possint. Sed  
 ritatis cel-  
 eternam c-

nifestū vitæ periculis exponere. Non dubito, quin, ut  
 ipse sanctè affirmas, optima mente & solo veritatis  
 amore ea & scripseris, & sentias, quæ in tui ad me  
 litteris de hoc argumento continentur. sed transfi-  
 gurat se hic (ignosce quæ solertiati meæ) Satanas  
 in angelum lucis, & per te talem tamq̃ insigni alio-  
 qui pietate virum aliosq̃ non contemnendos homi-  
 nes ruinam Christi ecclesiæ renascentis struit. Cujus  
 artes & astum agnosce obsecro; nec patere, ut te  
 paulatim seducat, & tandem, cum prorsus tibi per-  
 fusserit, nullam inter eos, qui a Romanâ ecclesiâ de-  
 fecerunt, hactenus esse vel esse posse externam Chri-  
 sti ecclesiâ, nec scriptum, quod habemus, Dei ver-  
 bum ad eam erigendam satis esse, te ad Ecclesiâ i-  
 stam, quæ perpetuam ab Apostoli & ministerii &  
 doctrinæ successionem, ac spiritus sancti assiduum fa-  
 vorem & præsentiam audacter, nec prorsus ineptè  
 (ut compluribus videtur) jactare soles, ut Puccium;  
 aliquando reducat, aut aggreget. Quod omen Deus,  
 ut spero, ac fore mihi penitus persuadeo, pro sua bo-  
 nitate avertat. Nec verò credas aut me, aut alios in-  
 numerabiles, qui mecum sentiunt, clariorem mul-  
 to, quàm nunc habeamus, veritatis divinæ patefacti-  
 onem non expectare. & sanè si quis usquam est, qui  
 hoc expectet, ego is sum; cui fortasse ii omnes, qui  
 Christi nomine appellantur in pluribus adhuc errare  
 videntur, quàm vel tibi, vel cuiquam alii videri  
 possint. Sed non propterea censemus, talem hodie ve-  
 ritatis cœlestis lucem non affulsisse, quæ ad salutem  
 æternam consequendam satis sit, vel ad talem lucem

habendam non satis esse divinis litteris penitus ad-  
herere, ex hisq; solis divinam veritatem petere. Ex  
quo necessario consequitur, externam Christi ec-  
clesiam hoc tempore instaurari & posse & debere.

Sensus ver-  
borū Christi  
Mat: 16. 18.  
Porta infer-  
ni non præ-  
valebit ei.

Non possum autem non vehementer mirari, te  
Christi verba, quod portæ inferorum non essent ad-  
versus ipsius ecclesiam prævalitura, ita interpretari,  
ut nondum ejus rei tempus extiterit. quod nihil al-  
liud est, quam vel negare, ullam Christi veram ec-  
clesiam hætenus extitisse, vel Christum mendacii  
coarguere. Atqui Christi verba non ita prorsus sunt  
accipienda, ut credamus, quæ vera Christi ecclesia  
est, eam non posse Satanae astutiis subverti; sed,  
quamdiu vera Christi ecclesia fuerit, fieri non posse,  
ut ab ipsa morte atque inferno quidquam detrimen-  
ti patiatur. Non negaverim quidem, sicut etiam non  
affirmaverim, in hoc seculo talem Christi ecclesiam  
futuram, quæ deficere nulla ratione possit, idq; Chri-  
stum suis verbis significare voluisse. Sed in eoa mul-  
tis erratur, quod vaticinationes seu predictiones non  
nisi in eum sensum accipi posse existimant, qui por-  
or sit, & nullâ sermonis figurâ quantumvis usitatâ  
expressus. cum tamen & Christi ipsius dicta, & A-  
postolorum ejus scripta, & denique res ipsa apertis-  
simè doceat, in predictionibus divinû sepissimè du-  
plicem sensum inesse; unum videlicet, qui ex ipsis  
verbis omni tropo prorsus nudatis elici potest; alte-  
rum verò, qui usitate verborum, licet aliquæ ratione  
figurata, significationi est consentaneus. Verùm hac  
dere,

F. S.  
ere, quæ lati  
endi locus.  
Supereff aut  
que in iudem  
suranda disp  
vicem meam  
bas, est quod t  
me ita & hum  
ru. Velim aut  
hi patria bon  
superesse, me  
victum & ve  
aliquandiu a  
ob id unum m  
sem nutrire p  
vocationis mi  
spicio. Hunc  
non impetra  
qui nunquam  
ma sit inter  
ferendi culpa  
do beatæ q  
mibus Eccl  
tu conqueret  
divina Germ  
vehementer  
ensi synodo a  
plicuisse. que  
De sse ac  
fuerint patri



ere, quæ latissimè pater, non est hic uberiùs dis-  
endi locus.

Superest autem, ut ad ea breviter respondeam,  
quæ in iisdem tui litteris, præter hanc de Ecclesia in-  
stauranda disputationem, continentur. Igitur quod  
vicem meam in facultatum mearum iactura dole-  
bas, est quod tibi gratias agam; sed multò magis quod  
me ita & humaniter, & prudenter consolatus fue-  
ris. Velim autem scias, hæc tunc Dei benignitate mi-  
hi patria bona crepta non fuisse, & spem aliquam  
supersse, me vel inde tantum corradere posse, unda  
victum & vestitum mihi parare queam; vel etiam  
aliquandiu adhuc illi omnibus fruturum. quod san-  
d ob id unum mihi gratissimum foret, quod amanuen-  
sem nutrire possem, sine quo ægerimè ea, quæ mea  
vocationis mihi videntur, exequi me posse planè per-  
spicio. Hunc autem si a fratribus non habeo (nam me  
non impetrare, nullo pacto affirmare queo, quippe  
qui numquam petierim) nihil est mirum, cum sum-  
ma sit inter eos paupertas, & in commune non con-  
ferendi culpa, in paucissimis quibusdam tantummo-  
do hæreat; quos equidem arbitror, si vellent, posse o-  
mnibus Ecclesie necessitatibus sufficere. Nam quod  
tu conquerebaris de ipsorum negligentia in veritate  
divina Germanicâ lingua publicanda, lætatus sum  
vehementer, audiens, eos in proxima Chmielnici-  
ensis synodo ad eam rem aliqua ratione animum ap-  
plicuisse. quod utinam verum sit.

De spe ac fide in venturum Christum, quæ præditi  
fuerint patres illi sub veteri testamento ita ut in suis

De spe ac fi-  
de in venturū  
Christum,

que prædicti  
fuerint pa-  
tres sub ve-  
teri Testamē-  
to.

sacrificiū ad illum respexerint, nihil aliud in præ-  
sentia dico, nisi, me nullo modo diffiteri. Christum i-  
bi adumbratum fuisse; sed nego hoc illos intellexisse,  
quod nobis demum patefaciendum erat, ut celestis  
atque æternæ veritatū & lucis confirmationem ex  
antecedentibus figurā & umbrā haberemus; sub  
quibus veteres illi omnes conclusi erant usq; ad cor-  
rectionis tempus, ut loquitur apostolus Heb. 9. v. 10.  
Et quod dixi de Messia Hieremie temporibus aperte  
promisso, ita ut nova quedam promissio censi de-  
beat, verissimum est, & per ea, quæ in ejus propheta  
vaticinatione scripta sunt cap: 23. & repetita cap:  
33. abunde confirmari videtur. Tamen si enim antea  
per alios prophetas, præcipuè verò per Esaiam Messia  
adventus ita perditus fuerit, ut nunc ejus vaticina-  
tionem legentes, historiam potius, quàm vaticinatio-  
nem legere nobis videamur, tamen eo tempore præ-  
dictiones istæ obscuriores erant, eaq; ad varios atque  
extraneos sensus accommodari poterant, cuius rei fi-  
dem faciunt, quæ hodie inter Iudeos receptæ sunt,  
earum interpretationes. Pleraque enim de Iesu Na-  
zarenō ibi prædicta, non modo de illo accipere renu-  
ant; sed etiam de Messia, quem ipsi tamen expectant,  
accipi posse nolunt. At verò, quæ de Messia ab Hiero-  
mia primum, deinde ab Ezechiele & Daniele aliis-  
q; prædicta sunt, qui etiam clarissimū verbis antece-  
dentem Babylonicam captivitatem & ab ea libera-  
tionem certo tempore futuram, prædixerunt, adeo  
sunt aperta, ut nulla extranea interpretatione oc-  
cultari, aut obscurari possint, nec ad ipsum Messiam

ea omnino pertinere, Iudaei umquam negare sint ausi. Itaque quod dicitur, Christum ipsis etiam antiquioribus illis patribus fuisse promissum, id sanè fateor. sed nego ita apertus fuisse promissiones, ut id ipsi intelligerent, nedum ad se pertinere arbitrarentur illud, quod non ipsis, sed eorum posteritati se daturum Deus promiserat. Nam quod sive in epist. ad Hebr. cap. 11. sive alibi de spe futurorum sibi ipsis bonorum, qua patres illi praediti essent, scriptum est; in eo neq; ad ipsius Christi personam illos respexisse traditur, aut illius ullam rationem habuisse, nec alius quàm vel mysticus sensus, vel eventum potius, quam ipso- rum animum significans est admittendus. Sed requirit haec res longiorem disputationem, quàm ut hisce litteris includi possit.

Declarationem verbarum tuorum, quòd Christus non sit ex Adamo vel Adami filius, libenter amplector; atq; ut idem sentiamus, satù mihi est, quod aũ, te credere, illum, verum hominem ex Davidis semine prognatum, & interim, licet in virginis, id est mulieris utero, non tamen per commixtionem maris & foemina conceptum.

De loco autem illo, solvite templum hoc, &c. quòd susceptum censeatur, nullo modo tibi assentiri possum. Nam, quamvis dicas, te non propterea in dubium revocare sacra oracula, id tamen, si non mentē tuam quidem, sed rem ipsam spectes, necessariò aliter se habet. Etenim, si de uno aliquo loco, qui in omnibus codicibus & exemplaribus, & apud omnes interpretes eodem modo legatur, ut iste te-

Christū nō  
esse ex Ada-  
mo Adami  
filium.

De verbis  
Christi  
Ioh: 2. v: 19.  
Solvite tē-  
plum hoc, &  
in tribus di-  
ebus erigē  
illud.

gitur,

giur, dubitare licet, nihil est, cur de omnibus dubitare non liceat, & tu ipse ad iungis de sacris oraculis verba illa, quantumvis hinc inde depravata; quibus verbis satis indicas, non debere omnibus, quæ in divinis litteris scripta leguntur, temere fidem adhiberi. Ego quidem contrà ita sentio, Nihil in iis scriptis, quæ communiter ab iis, qui Christiani sunt dicti, recepta & pro divinis habita sunt, constanter legi, quod non verissimum sit; hocq; ad divinam providentiam pertinere prorsus arbitror, ut ejusmodi scripta numquam depraventur aut corrumpantur, neq; ex toto neq; ex parte. Et, si aliqui codices aut exemplaria alicubi mendosa sint, ex aliis emendationibus, vel ex antiquorum interpretum auctoritate emendari queant. Qua de re disserui pluribus in opusculo quodam, quod de auctoritate librorum veteris & novi testamenti Italicâ linguâ conscripsi. Prestat mihi frater, mihi crede, cum in aliquem scripturæ locum incidimus, qui nobis falsam sententiam continere videatur, unâ cum Augustino hac in parte ignorantiam nostram fateri, quàm eum, si alioquin indubitatus planè sit, in dubium revocare. Nihil habent verba illa apud Iohannem Christo tributa, quod non sit verissimum, & cum reliquis omnibus sacris oraculis consentiens. ut ipse fortassis, si umquam scripta mea legeris, præsertim verò disputationem meam cum Erasmo Iohannis, ingenue fateberis. Depone, queso te, istam, quam habes de sacris scripturis opinionem; quæ sola, nisi caveris, innumerabilium in religione errorum, quemadmodum alii compluribus

Chri-

Christum profi-  
sus vim ac-  
facile quemvis  
vesti-

Gavissus vel  
esses contra E-  
scriptum seu  
smus nuper in  
tuens sibi, cu  
Alexius typog-  
per Antibe-  
blicaverat, q  
liquandiu sum  
operarum em  
(quas tamen  
contra Chris-  
tabatur. I  
Cracovia A  
cudebat pos  
liis curanti  
oribus sine p  
cipuum scrip  
breven quæ  
modum neq  
duarum ip  
num contr  
ciscus, duri  
sua ipsius n  
si possem, et  
ut dictum



Christum proficientibus, causa tibi esse poterit; & si  
ipsius vim atq; aliorum exempla attendere velimus,  
facile quemvis in atheismum inducere tandem po-  
test.

Gavissus vehementer sum, quod alia via aggressus  
esses contra Erasmus Iohannu disputare. Sed mihi  
scriptum seu litteras tuis videre non licuit. Is Era-  
smus nuper in maiorem Poloniam est profectus, me-  
tuens sibi, cum, ut te jamdudum audivisse existimo,  
Alexius typographus carceratus fuit, non tam pro-  
pter Antithesim illam suam, quam ipsius opera pu-  
blicaverat, quam propterea quod cum domi ipsius a-  
liquandiu fuisset, operam suam ei commodaverat in  
operarum errorib<sup>9</sup> corrigendis, in quibusdam libellis  
(quos tamen ipse Erasmus minimè probabat) ubi  
contra Christi adorationem & invocationem dispu-  
tabatur. Nam inter cætera ejusmodi scripta, quæ  
Cracoviae Alexius excudit, excudebat, seu potius re-  
cudebat postremò librum illum, qui Palaologo & a-  
liis curantibus Francosurti ad Mænum annu superi-  
oribus sine principio & fine excusus fuerat, ubi præ-  
cipuum scriptum est, Responsio Francisci Davidi ad  
breve[m] quandam meam oppugnationem, imbi ad-  
modum negligenter & inemendatè publicatam,  
duarum ipsius thesium & quatuor pro altera ratio-  
num contra Christi invocationem, quas ipse Fran-  
ciscus, dum apud eum in Transylvania essem, mihi  
sua ipsius manu exarata obtulerat, rogans, ut eas,  
si possem, consutare vellem. quod postquam breviter,  
ut dictum est, feci, ipse longiorem, de qua dixi, re-  
sponsi-

sponſionem conſutationis meæ ſcribere eſt aggreſſus, eamq; mihi poſt aliquot meſes tradidit. Ego verd ſtatim hanc reſponſionem copioſiſſimè reſellere inſitui, in animo habens opus conſcribere, in quo univerſa de Chriſti officio, poteſtate ac regno quæſtio diligentiffime explicaretur. Sed vix tertiam operis partem abſolveram, cum coactus ſum, ſic fratribus illius provincie iubentibus, brevius reſponſum exarare, iit. quæ jam ſcripſeram in compendiu redactû; ut in iudicio, quod paucû poſt diebus Alba Iulia corâ principis & omnib; regni ordinibus, advocati etiâ ex Hungaria, quæ Imperatori paret, non paucû theologi, de Franciſco Davidû deq; ipſius circa Chriſti adorationem & invocationem ſententia habendum erat, poſſet aliqua, ut promiſſum fuerat, ad ejus ſcriptum reſpenſio offerri. Sed poſtea, quia, contrâ quàm ſperabamus, de dogmate ipſo ex ſacriſ litterû nihil prorſus eſt diſputatum, neutiſquam oblata eſt reſponſio iſta. quam ego inde diſcedens fratribus reliqui, ut recognitam, atq; ut ipſi oportere iudicaſſent, emendatam, nomine tamen meo deleta, publicandam curarent, quemadmodum etiam ſe ſacſuros polliciti fuerant. Hoc autem eſt illud opus, de quo audiveras, brevi a me editum iri, (atq; hinc ad medias tuas litteras reſpondere incipiam) & quidem verum auდიſſes, niſi typographo deſtituerer. Nam Alexius, quem ſolum habebamus, & cujus operâ, quamvis a fratribus & cætu ejeſti, uti hac in re potuiſſem, prohibitus eſt poſt carcerationem, vel potiùs poſt diſmiſſionem

nem e carcer  
 cio, an ullam  
 hac in re ſuam  
 ate promiſſi  
 hac de re obnu  
 poſſe in tota ch  
 quam hoc ſit,  
 Chriſto, licet  
 adoratio ſeu  
 hoc, præſertim  
 nominatum in  
 gatur, me in e  
 do; cui addi po  
 ſtiano Franck  
 bi diſceptatio  
 Si enim hoc di  
 Trinitariorû  
 damento adh  
 invocatio cor  
 mni ratione  
 vera Chriſti  
 in omnium an  
 one nec Deus  
 redè cognosci  
 tar: quidquid  
 peccatorum  
 peſſimè intel  
 dubium revu  
 hoc ipſo ſacu  
 ſtantiſſimum

onem e carcere quidquam deinceps excudere. nec  
 so, an ullum alium usquam nactus sim, qui mihi  
 hac in re suam operam locare velit. Sumptus supedi-  
 cate promisit Illustris & Magnificus. D. Lyka, a me  
 hac de re obnixè rogatus. Video enim nihil hodie e di-  
 posse in tota christiana religione majori momenti,  
 uam hoc sis, Demonstratio, videlicet, quòd  
 Christo, licet rei creatæ, tamen invocatio, &  
 adoratio seu cultus divinus conveniat. Nam  
 hoc, præsertim quod ad invocationem attinet, de qua  
 nominatim inter me & Franciscum Davidu dispu-  
 tatur, me in ea responsione satis demonstrasse confido;  
 cui addi poterunt disputationes meæ cum Chri-  
 stiano Francken, cū quo præcipuè de adoratione mihi  
 disceptatio fuit, & sic res tota clariùs apparebit.  
 Si enim hoc demonstratum fuerit, concident omnes  
 Trinitariorum munitiones, quæ revera uno hoc fun-  
 damento adhuc nituntur, quòd Christo adoratio &  
 invocatio conveniat, quæ solius Dei illius altissimi om-  
 ni ratione videtur esse propria; & ex altera parte  
 vera Christi potestas atque majestas ostenditur, &  
 in omnium animu confirmabitur: sine cujus cogniti-  
 one nec Deus ipse, nec quidquam rerum divinarum  
 rectè cognoscitur; saluti nostræ ratio revera ignoratur:  
 quidquid præsertim de expiatione nostrorum  
 peccatorum per Christum in sacris litteris legitur,  
 pessimè intelligitur: ipsius Christi universa religio in  
 dubium revocatur, aut saltem mutationi & finiri  
 hoc ipso seculo obnoxia redditur; summum ac præ-  
 stantissimum nostræ spei ac fidei in Deum funda-

De invocatio-  
 ne & ado-  
 ratione Chri-  
 sti.

mentum nobis eripitur; ac denique, ne omnia hinc  
provenientia mala & incommoda, quæ innumera-  
bilia sunt, enumerare hic nunc velle videar, in ip-  
sum Christum & Deum patrē gravissime peccatur

Nam quod tu pro maxima (ut inquis) habes  
Nullum de Christo adorando præceptum in sacri li-  
teri extare, unde concludere vīs, non modò non de-  
bere, sed ne posse quidem jurē Christum adorari, du-  
plicem habet responsionem. Nam & assumptio, &  
consequentia falsa est. Probo utrumque simul ex du-  
obus sacris testimoniis; ex quorum utroque apparet  
& Deum omnino velle, ut Christus a nobis adore-  
tur, & non fuisse tamen necesse, ut hæc ejus voluntas  
expressa disertè fuerit. rem enim per se ipsam mo-  
nere, Christum omnino a nobis adorandum esse. Pri-  
us testimonium sunt verba illa ipsius Christi Ioh: 8.  
22. Neq; enim Pater judicat quemquam; sed  
omne iudicium dedit Filio, ut omnes hono-  
rificent Filium, sicut honorificant Patrem.  
Qui non honorificat Filium, non honorifi-  
cat Patrem, qui misit illum. Hic primū audi-  
Deum velle, ut Christus honoretur, sicut ipse hono-  
ratur. ex quo aperte intelligitur, Christum eo ge-  
nere honoris a nobis afficiendum esse, quo ipse Deo  
afficitur, & consequenter a nobis adorandum esse.  
Nam honoris genus, quo Deum afficimus, adorandi  
sine dubio est. Tamen si enim particula Sicut plenā  
similitudinem necessariò non significat, neque ego  
hoc loco significare volo (nulla enim alioqui esset  
differentia inter honorem Deo debitum & Christi

qua-

quam ego non  
quam peculi-  
est. Nam si null  
erali, id est in  
ur, inutilia &  
honorificant  
similitudinem  
doctrina & p  
lum, quim  
quamquam n  
mine appellari  
non sunt, ut ip  
advertatur c  
Christo omne j  
dicet quemqua  
tionem ecclesi  
rum in eam,  
aut cum Evan  
habent, distri  
dit; & quod  
constituit. In  
lum jus dicere  
q; præcipue, re  
sideretur, inq  
de honore agi  
jus præceptis  
nostro rege ac  
omnes vite nec  
Dei vicarius, n  
rem, adoratio



uam ego non minimam constituo) tamen ut alia-  
 uam peculiarem similitudinem significet necessa-  
 riū. Nam si nulla alia esset similitudo, nisi prorsus ge-  
 neralis, id est, in eo simpliciter, quod uterque honora-  
 tur, inutilia & vana omnino fuissent verba illa, sicut  
 honorificant Patrem. Et ne quis putet, honoris  
 similitudinem istam in eo tantum consistere, quod  
 doctrina & præceptis Christi non minus sit paren-  
 tum, quam Dei doctrina & præceptis pareatur  
 quamquam nec sola obedientia simplici Honoris no-  
 mine appellari solet, & Christi præcepta ac doctrina  
 non sunt, ut ipse dicebat, ipsius Christi, sed Dei) ani-  
 madvertatur causa honoris; quæ est, quis Deus dedit  
 Christo omne iudicium, ita ut ipse Pater jam non ju-  
 licet quemquam; id est, omne regimen ac guberna-  
 tionem ecclesie ei commisit, & pœnarum ac premi-  
 orum in eam, eosque, qui quacumque ratione cum ea  
 ut cum Evangelii predicatione quidquam comune  
 habens, distribuendorum omnimodam potestatem de-  
 lit; & quod ad hæc attinet, in sui ipsius loco eum  
 constituit. Iudicare enim phrasi hebraica, non so-  
 lum jus dicere, & sententiam ferre, sed etiam, id  
 est, præcipere, regere ac gubernare significat. Con-  
 sideretur, inquam, causa ista, & intelligetur, hic  
 de honore agi, qui debetur Christo, non quatenus e-  
 us præceptis & mandatis obediatur, sed quatenus pro  
 nostro rege ac domino celesti agnoscitur, qui in nos  
 neque egredietur nec usque potestatem habet, ac perpetuo, ut  
 Dei vicarius, nostri curam gerit. hunc autem hono-  
 rem, adorationem, & divinum cultum esse, nemo (o-  
 pinor)

pinor) sane mentis negaveris. Patet igitur ex huius Christi verbis, Deum velle, ut Christus adoretur & divino cultu afficiatur. quæ expositio divina voluntatis nihil aliud est, quàm præceptum. ac proinde patet, extare præceptum de Christo adorando. Deinde vides ex iisdem verbis manifestè colligi, gubernationem & potestatem a Deo Christo concessam tantum esse, ut ipsa per se moneat, Christum esse adorandum, nec ullo prætere a præcepto ad eam rem esse opus. Inquit enim, Omne iudicium dedit Filio, ut omnes honorificent Filium, &c. Igitur omne iudicium habere a Deo, trahit secum necessariò adorationem. Et sanè, quemadmodum sensus ipse communis dicat, ut iis, qui hic in terris nos regunt & gubernant, si certum sit (ut profectò est) eos a Deo reges & gubernatores nobis fuisse datos, terrenum honorem humanumq; cultum exhibeamus, etiamsi nullum ea de re præceptum extaret; sic idem sensus communis planè dicat, ut ei, qui in cælis degens divina ratione ex Dei voluntate nos regit & gubernat, cœlestem honorem & divinum cultum præstemus, etiamsi id facere numquam iussi fuissimus.

Sed jam ad alterum testimonium veniamus, quod est apud Paulum Philipp: 2. in illis verbis, Propter quod & Deus superexaltavit illum, & donavit illi nomen quod est supra omne nomen; ut in nomine Iesu omne genu flectatur, cœlestium, terrestrium, & subterraneorum, & omnis lingua confiteatur, quòd Dominus [est] Iesus Christus ad Dei patris gloriam.

Hic

Hic similiter  
cui adorationem  
tutebus debet  
manifestum h  
inde causam  
esse divinam  
creaturas, es  
pter hoc ipso  
propter modum  
clare ostendit  
cessariò ibide  
cultus esse opo  
rinum præcep  
attinet, habet  
7. ubi verba r  
angeli Dei,  
ostendendum  
angelis sit; u  
at. Neque h  
in Psalmo ad  
potuisse a divi  
nisi & scripto  
menta in sacri  
ea, quæ de T  
auctoritatem  
men id a me  
bus in asser  
uno Deo Ass  
teris percurre  
spatatione v

Hic similiter primum vides expressam (idq. graphice) adorationem, quæ nomini Iesu ab omnibus creaturæ rebus debeat ex ipsius Dei voluntate; quare manifestum habes de Iesu adorando præceptum. Deinde causam audi, quæ non solum aperte docet, hanc esse divinam adorationem (nam ei, qui supra omnes creaturas etiam celestes, erectus est, non potest propter hoc ipsum deberi cultus nisi divinus) sed etiam propter modum, quo cum suo effectu hic coniungitur, clarè ostendit, ubi ea sit, ut certè in Christo est, necessario ibidem effectum istum adorationis & divini cultus esse oportere, nec necesse esse aliud de ea re divinum præceptum extare. Sed, quod ad præceptum attinet, habemus expressum aliud testimonium Hebr. 1. ubi verba illa Psal. 97, Et adorent eum omnes angeli Dei, manifestè ad Christum referuntur, ad ostendendum, quanto Christus excellentior omnibus angelis sit; utpote qui ab ipsis omnibus adorari debeat. Neque hic est opus ostendere, etiamsi verba ista in Psalmo ad Deum referantur ipsum, tamen meritò potuisse a divino illo scriptore ad Christum referri nisi & scriptori illius. & aliorum, quorum monumenta in sacro volumine extant, qui nonnumquam ea, quæ de Deo sunt dicta, ad Christum referunt, auctoritatem in dubium revocare velimus. Est tamen id a me breviter ostensum in Animadversionibus in Assertiones collegii Posnaniensis de trino & uno Deo Asser. 21. 9. 6. quem locum, si libueris, poteris percurrere. sed multò fusiùs idem ostendi in dissertatione mea cum Erasmo Iohanni. Quod si Chri-

stus ab omnibus Dei angelis adorari debet, quantum magis ab hominibus, iis præsertim quorum propriè est cælestis rex & dominus?

Sed dices fortasse, Angeli Christum vident, homines hodie non vident. quasi verò vel præceptum de solo Deo adorando, ex quo revera omnis oritur causa dubitandi, an Christus adorandus sit, eos tantum excludat, qui non videntur, vel Christi potestate & perpetua gubernatione in Ecclesia concessa, unà cum necessaria non modo factorum & verborum nostrorum, sed etiam cogitationum omnium cognitione conjuncta, quam concedere divina oracula omnino cogunt, possit ullum discrimen constitui inter Christum a nobis visum, & non visum; quemadmodum in prioribus meis ad te de hoc argumento litteris meminimus me scripsisse. Sed quale pondus in Christi persona habere possit discrimen istud, postea clariùs videbimus. Priùs enim examinanda ea sunt, quæ a te ad Christi adorationem infirmendam sunt allata. Ais igitur primùm, Christum ipsum Satanae pollicenti, se illi daturum omnia mundi regna, si procumbens se adorasset, respondisse, Abie conspectu meo Satana, scriptum est enim, Dominum Deum tuum adorato, euniquè solum colito. Sed quid hoc ad rem, cum hic de eo, quem adorare deberet ipse Christus, agatur? Numquid, si ipse Christus adorandus est, sequitur, eum potuisse non Deum modò, sed etiam semetipsum adorare, & propterea falso præceptum illud de solo Deo adorando sibi accommodasse? Non crediderim, te hæc ineptias dictu-

rum. At  
facere, quia  
hibitum vig  
solo Deo ado  
ipse Deus, n  
adoratione e  
post Christu  
in terris de  
Deo adoran  
Mosis script  
sic dicam) u  
glorificato, s  
cludere lucæ  
ficatum app  
tate in nos,  
meritò a nob  
cessè sit, si m  
nullo modo  
possit, id pos  
gere. Secu  
istam vim h  
cidente. qu  
ipsum, qui  
lunitate; cui  
retur. nam  
quam per p  
fuisse. Non  
cantes, cum  
dant, qui ill  
tam, est se



*flurum. At respondebis, idcirco locum istum ad rem  
fuerit, quia inde apparet, etiam post Christum ex-  
hibitum vigere praeceptum in lege Moysi datum de  
solo Deo adorando, per quod Christus, cum is non sit  
ipse Deus, non scius atque alia omnes res creatae ab  
adoratione excluditur. Ad hoc primo loco respondeo,  
post Christum exhibitum, dum ille adhuc mortalis  
in terris degeret, non solum praeceptum istud de solo  
Deo adorando viguisse, sed alia omnia, quae in lege  
Moysi scripta erant quantumvis caerimonialia, & (ut  
sic dicam) umbratilia; quae tamen postea, Christo  
glorificato, sublata sunt. Ex quo fit, ut hinc nihil con-  
cludere liceat; praesertim, cum post Christum glori-  
ficatum apparuerit, tantam esse, ex ipsius Dei volun-  
tate in nos, Christi potestatem & gubernationem, ut  
merito a nobis omnibus adorari debeat. adeo ut ne-  
cesse sit, si modò praeceptum istud eam vim habet, ut  
nullo modo quisquam praeter Deum ipsum adorari  
possit, id post Christi glorificationem non amplius vi-  
gere. Secundò respondeo, istud praeceptum minime  
istam vim habere, aut habuisse umquam, nisi ex ac-  
cidente. quatenus, scilicet, nemo esset praeter Deum  
ipsum, qui adoratione dignus esset ex ipsius Dei vo-  
luntate; cuiusq; adoratio tota ad ipsum Deum refer-  
retur. nam quodcumque talis extitisset, nequa-  
quam per praeceptum istud ejus adoratio prohibita  
fuisset. Nomen enim Solus, & particula idem signifi-  
cantes, cum de Deo dicuntur, numquam eos exclu-  
dunt, qui illi sunt subordinati. Solus Deus, exempli  
causa, est servator; & tamen multi homines quoq;*

servatores meritò sunt appellati, & ipse Christus passim Servator dicitur. Nempe quia isti omnes, quãvis revera servaverint, aut servant, non tamen ex seipsis aut aliunde, quàm ab ipso Deo id potestatis adepti sunt. Quis negaverit (ut de præcepto aliquo simili agamus) soli Deo confidendum esse? & tamen, ut alios omittam, Christo confidendum esse, passim est scriptum. Causa hujus rei est, quòd, ut ipse Christus dixit, qui ipsi confidit, sive in ipsum credit, non in ipsum credit, sed in eum, qui misit illum; cui videlicet soli confidendum est. Sic dicere possumus, & qui dem summo jure, quòd, qui Christum adorat, non ipsum Christum adorat, sed Deum qui illi ea dedit, unde ad gloriam ipsius Dei adorari & possit, & debeat. Nam, ut Paulus disertè ait, quòd omnis lingua confiteatur, Iesum Christum esse Dominum, hoc ad ipsius Dei patrùs gloriam pertinet. tantum abest, ut dubitare possimus, ne honor, qui Christo tribuitur, Dei honori quidquam derogat. Itaque, ut multa alia ejusmodi exempla in ipsius Christi persona reticemus, si quis velit ex præcepto de solo Deo adorando concludere, Christum non esse adorandum, oportet, ut vel ipse probet, Christum ea non habere, quibus adoratio conveniat, aut certè ejus adorationem ad ipsum Deum non referri, vel ea diluat, ex quibus contrarium ab aliis probatur. alioquin nihil ager.

Pleraq; autem, quæ ad argumentationem tuam refellendam ex Christi verbis illis ad Satanam ductam pertinere magnopere possunt, si ens prudens omittere, sperans hæc pauca satis esse; & ad illud acced-

do, quod de  
scipulis suis  
orabitur is  
celis, &c.  
dandi fines  
adoratione  
men fieri  
dam ratio  
sem præce  
am si non e  
bi debere,  
vocando  
plorazione  
tur. Hic er  
posse, id est  
nostras div  
nihil tamen  
numquam  
non etiam  
esse & ip  
Ecclesie u  
aridentissi  
habet ut no  
sti invocat  
disputatio  
interprete  
nes tantum  
ex nobis n  
bus suis ne  
plorare,

do, quod deinde affers de eodem ipso Christo, qui discipulū suū petentibus, ut ipsos orare doceres, Cum orabitis, inquit, dicitote, Pater noster, qui es in cœlis, &c. & addū, Hujus ipsius Christi Mandati fines quis transgredi audebit? Hic primum adorationem cum invocatione confundū, quod tamen fieri non debet, cum utriusque sit diversa quædam ratio; a deo ut ego, quamvīs nihil prorsus dubitem, præceptum extare de Christo adorando, & etiam si non extaret, tamen eum omnino adorari a nobis debere, non idem tamen existimem de eodem invocando, cum videlicet invocatio pro ipsa opū imploratione & directione precum nostrarum accipitur. Hic enim statuo, id quidem meritū a nobis fieri posse, id est, posse nos jurē ad ipsum Christum preces nostras dirigere, eiūq; opem nominatim implorare, nihil tamen esse quod nos id facere cogat. Alioquin numquam posset a nobis Deus solus, id est Christo non etiam rogato, rogari. quod tamen falsissimum esse & ipsorum Apostolorum exempla, & perpetuus Ecclesia usus demonstrat. Atque hac ratio, quæ mihi evidentiſſima videtur, tantum apud me ponderis habet ut non paucos locos novi testamenti, ubi Christi invocatio præcipi videtur, quos satis diligenter in disputatione mea cum Francisco Davidū collegi, ita interpretetur, ut ibi non præcepta, sed commonefactiones tantū habeantur, & adhortationes. Quis enim ex nobis non vehementer letetur, si sciat, se in omnibus suis necessitatibus posse confidenter ejus opem implerare, qui homo mortaliū fuit, ut nos simus; qui ea

omnia mala est expertus in hoc mundo, quæ nos quotidie experimur; qui, licet dominus, tamen idem noster frater est, & caro ex carne nostra, osq; ex ossibus nostris, qui denique nostræ fidei ac professionis, ob quam tam multa patimur, princeps, dux, & auctor est, cuiusque propterea plurimum interest, ut nos salvi simus? Quis non libenter ad ejusmodi servatoris opem confugiat eamq; imploret? Ex quo apparet summam Dei erga nos benignitatem cum summa sapientia conjunctam, qui hac admirabili ratione, ubi similiter infinitam suam potentiam ostendit, voluerit fragilitati nostræ succurrere, & in mediis nostris calamitatibus nos non modo securos, sed etiam lætissimos reddere.

Nec verò metuendum est, ne si, Deo solo invocato, ut supra dictum est, Christus ipse non invocatur, vicissim, Christo solo, id est, nomine Dei præterito, invocato, Deus ipse non invocetur; & sic præcepto Dei ipsius invocandi non satius fiat. Nam, licet, qui regem rogat, hoc ipso, ejus præfectum non roget, tamen, qui præfectum regis rogat, hoc ipso, ipsum regem rogare intelligitur. Subordinatus est enim præfectus regi; sed non contrā, rex præfecto. Sic Christus Deo subordinatus est; sed non contrā, Deus Christo. quare, etiam si, qui Deum invocatur, non idcirco Christum omnino invocatur, tamen, qui Christum invocatur, omnino ipsum Deum invocare dicendus est. Verum, quia ut ex tuis verbis patet, tu ex Christi verbis, cum orare discipulos docuit, non solum concludere vñ, non fuisse præceptum, ut Christum oremus, sed etiam non posse eum

a nobis orari.  
ilo habere po  
transgredi,  
vel discipuli  
rent, vel ip  
voluit. Sed  
& quenam  
esse constab  
aliud eos doc  
rent. Quid  
cludendam,  
que ad invo  
runt idem a  
rarum, ut se  
ret fidem q  
antea nisi al  
non peccatu  
vel merito c  
statem & m  
ut quis juv  
tis preces a  
Adde, qu  
orare debere  
intelligisset  
tamen ip  
docuisset, n  
exclusisset.  
nec dum e  
quamvis m  
sem; aut c



a nobis orari. Dico, Christi verba hanc vim nullo pacto habere posse; nec precepti, quod dedit, fines cum transgredi, qui ipsum Christum oret. Neque enim vel discipuli ab ipso exquisierunt, quem orare deberent, vel ipse, ut consequens est, id illi prescribere voluit. Sed id exquisierunt discipuli, quibus verbis, & quoniam orare Deum deberent, quem orandum esse constabat, & Christus necessario similiter nihil aliud eos docuit, nisi, qua ratione Deum orare deberent. Quid igitur hoc ad Christi invocationem excludendam, si aliquando appareat, eum illa habere, quæ ad invocationem requiruntur? Numquid peccarunt iidem discipuli, cum postea ipsum Christum orarunt, ut se in navi pereuntes servaret, sibiq; augeret fidem? quæ tamen res sunt ejusmodi, quas nemo antea nisi ab ipso Deo petere ausus fuisset. Cur verò non peccarunt? quia videlicet vel animadvertierunt, vel merito crediderunt, Christum ista præstare potestatem & munus ab ipso Deo habuisse; quod satis est, ut quis jurè omnino invocari possit, si modò invocantis preces audire vel percipere queat.

Adde, quòd etiam si discipuli interrogassent, quem orare deberent, quia sine dubio de numine aliquo intellexissent, quòd, licet ab ipsis non visum, præsens tamen ipsis esset, & Christus quinam iste esset, eos docuisset, non idcirco tamen seipsum ab invocatione exclusisset. Adhuc enim conspiciebatur ipse ab illis, nec dum eam vim & potestatem fuerat adeptus, ut quamvis nulli conspectus, omnibus tamen esset præsens; aut certe ea de re nihil adhuc constabat. quæ

tanta erat, tamq̃ ab omni verisimilitudine abhorre-  
re videbatur, ut æquum esset, eam prius effectū com-  
probari, quam ipsius tantū Christi verbū aseri.  
Quamquam cum jam hora illa appropinquaret, qua  
eundem illi erat ad Patrem, & mox pluribus docu-  
mentū confirmandum, cum vi ista ac potestate præ-  
ditum esse, non prætermisit ipse eosdem suos discipu-  
los monere, ut, quod ante hac numquam fecerant,  
Patrem Deum in ipsius nomine rogarent; se enim  
facturum, quicquid hac ratione rogassent. Quippe,  
cum dicit, se facturum, idq̃ etiam repetit, satū si-  
gnificat, Rogare Patrem in Christi nomine, nihil al-  
liud esse, quam Patrem rogare, ad ipsum Christum  
preces dirigendo. quod quia fieri posse nondum con-  
stabat, idcirco Patri suā prerogativā interim ex-  
presse conservatā, & ostenso, sui ipsius invocationem  
non ipsius, sed Patrū revera invocationem esse, sum-  
ma cum modestia tantam de seipso rem significavit  
potius, quam disertū verbū expressit. & propterea  
etiam, quod se, si rogassent, facturum dixerat, postea  
Patrem daturum affirmavit. Ac deinde subjunxit,  
In die illa in nomine meo petetis. quasi dice-  
ret, Hoc, quod nunc satū intelligere non potestis; vel-  
fi tamen intelligitis, fieri a vobis posse, persuaderi.  
tunc omnino facietis, cum post meam glorificatio-  
nem agnoscetis, & plane percipietis aliquando, me,  
licet a vobis absentem, tamen & preces vestras  
exaudire, & vobis in tempore secundum vota vestra  
opitulari posse. Tamen si non est omitendum, in codi-  
cibus latinis, & in Syriaca interpretatione, ubi  
Christi

Christus sec  
ipsum nomi  
ritus me in  
inepta est.  
me vel ipse  
ne satis pro

Iam quon  
seu invocat  
lorum exer  
ipsum tant  
ma omnino  
videlicet q  
numquam  
non esse leg  
Atqui &  
probat ap  
protulerat  
ratus fuer  
bi admir  
magis (ig  
responsio  
est, questio  
visum vena  
an visum  
am. Ego  
Christi gl  
dorandū  
sum visum  
plurimum  
phano co

Christus secundo ait, se facturum quod petissent in  
ipsum nomine, ad hunc modum legi, Si quid pete-  
ritis me in nomine meo. quæ lectio nequaquam  
inepta est, ut Franciscus Davidis existimabat; quod  
me vel ipsius testimonio in mea cum ipso disputatio-  
ne satis probasse confido.

Iam quod ait, exemplum nullum extare adorati  
seu invocati Christi, & ad id confirmandum apostolo-  
rum exemplum affers, qui aliquando orantes ad  
ipsum tantum Deum preces direxerint, infirmissi-  
ma omnino est hæc confirmatio & ratiocinatio; quia  
videlicet quidpiam aliquando factum non fuerit,  
numquam factum fuisse; sive, quia aliquando factum  
non esse legatur, haud legi unquam fuisse factum.  
Atqui & adoratum & invocatum fuisse Christum,  
probant apertè vel illa duo exempla, quæ Zglobicius  
protulerat; ad quæ responsionem tuam, quam ego mi-  
ratus fueram, dum defendere conari, eamq; ut mi-  
hi admirationem adimas, apertius explicare, multo  
magis (ignosce obsecro) me mirari cogit. Tua enim  
responsio in litteris ad ipsum Zglobicium prorsus hæc  
est, questionem esse, Num quinquam Christum non  
visum veneratus sis, vel eum adoraverit; non autem,  
an visum aliquando; nam de hoc nullum est dubi-  
um. Ego hanc responsionem sum miratus, quæ post  
Christi glorificationem discrimen, quod ad eum a-  
dorandum & invocandum attinet, ponit inter ip-  
sum visum, & non visum. Nam propterea ibidem  
plurimum niteri ostendere, Christum ipsum a Ste-  
phano & porro oculis fuisse visum; ubi meo iudicio  
adde-

addere debueras, Stephanum vicissim a Christo corporis auribus fuisse auditum. Attuli autem rationes, cur, si sacri testimoniū credimus, nulla sit causa, ut quisquam discrimen istud ponat. quæ rationes æte refellenda erant si mihi admirationem adimere volebas, & demonstrandum, plurimum interesse in hoc invocationis & adorationis Christi negotio, utrum Christus conspiciatur nec ne. præsertim cum aliqui apertum sit, siue absentem siue presentem neminem divino cultu sine Dei expressa aut saltem tacita voluntate afficiendum esse. Nam quod, ut rectè, quid tibi veli percipiam, cum ais, Christum ipsum adoratum fuisse, scribis, multos quidem a Christo, quem presentem viderunt, multa petiisse, cum tamen id nullam adorationem evincat. hæc cerè non videtur tui dicti explicatio, sed potius refutatio; nisi Adorationis nomen alio sensu hic extuleris, quàm suprà verbum Adorandi. Pugnât enim aliquo modo, hoc, quòd ex petitionibus illis nulla Christi adoratio evincatur, cum eo, quòd Christus visus adoratus fuerit; tantum abest, ut illius possit esse explicatio. Verùm arbitror, te, cum dixisti, Christum visum fuisse adoratum, non divinum honorem sed humanum tantum exhibitum intellexisse; postea verò Adorationis voce divinum honorem omnino significare voluisse, quasi divinus honor seu Deo debitus nemini visso exhiberi possit. Quod si ita est, nihil erat cur Christus Satanam a se visum propterea adorare recusaret, quòd scriptum esset, solum Deum esse adorandum. Quandoquidem præceptum istud de divino exhibendo

hibendo bene potest. Non rationem. nemo est, qui aliquid petere cultus quidam sum divinus quibusdam exemplo Elisei la Sunamita vendo, atque explicat Christus ut ante dixi bant, quàm au, idcirco a scitationem eorum & videnti miraculum, Deum & virtutes cationes nobis bundi imple mulierem solo omnia petiisse, nam quamvé abpetenda esset, ut Eliseam & solo nosco, qua



hibendo honore accipiendum esse, nulli dubium esse potest. Non tollitur igitur conspectus ipse divinam adorationem. Quemadmodum vicissim ex altera parte nemo est, qui ex eo solo, quod Christo corā, dum ab eo aliquid peteretur, exhibitus a petentibus honor & cultus quidam haud raro legitur, concludat, Christum divino honore affectum fuisse. quod tamen a quibusdam concludi ipse existimare videri; idq. exemplo Elisæi refutare conari, coram quo mulier illa Sunamitis procubuit. quo interim exemplo asserendo, atque explicando non parum confirmas & expluas Christi, licet absentis, invocationem; quam, ut ante dixi, cum adoratione confundi. nec minus hanc. quam illam, ei adimere videri. Etenim, si, ut au, idcirco ante Elisæum procumbens mulier illa suscitationem pueri ab eo petit, quod videret Deum ei vim & virtutem suscitandi mortuos & alia faciendi miracula dedisse, nihil est cur si animadvertimus, Deum Christo, licet a nobis corpore absentis, vim & virtutem nobis opitulandi dedisse, eumq. preces nostras exaudire posse, illius opem venerabundi implorare dubitemus. Nam, quod excipis, mulierem illam ab Elisæo non tamquam a Deo a quo solo omnia petenda sunt, filium suum suscitari petuisse; nec ego sanè aliter de Christo sentio, quod quamvè ab ipso tamquam a Deo, a quo solo omnia petenda esse fateor, peti posse volo. id est, hac ipsa in re, ut Elisæum mulier illa, sic ego Christum non primam & solum sed secundam & asensam causam agnosco. quamvis magnum alioquin inter Elisæum, &

Christi

Christum hic discrimen constituam. Vñ enim seu po-  
restas Christo data, perpetuò ac constantissimè in ipso  
residet; idq; in hunc ipsum finem, ut ad ejus opem o-  
mnes confugere possimus. quod neutiquam de Eliseo  
affirmari potest. Ex quo fit, ut alia & multò majore  
fiducia ac veneratione a Christo petendum sit, quàm  
ab Eliseo peti poterat. Hic autem vides, te optimè a-  
gnosceres, id verum esse, quod supra dixi, particulas  
exclusivas (quas vocant) non excludere ab ipso Deo  
illos, qui ei sunt subordinati. Alioqui quomodo ais, a  
solo Deo omnia petenda esse, & interim non obscure  
confiteri, rectè ab Eliseo mortui pueri suscitationem  
petitam fuisse? Ex prædicto patet, ad exempla, qua  
Zglobucius adorati & invocati Christi attuleras, re-  
fellenda nihil pertinere id, in quo tuæ responsionis  
vim posueras, Christum videlicet tum fuisse conspe-  
ctum; nisi de Iesu Christi a nobis corpore absentis  
potestate, & cura in Ecclesia ac spiritali presentia  
dubites, aut diversum a nobis sentias. qua de re post-  
modum aliquid explicatius dicendum eris.

Nunc reliqua refutanda sunt, qua ad eadem e-  
xempla convellenda pertinere existimasti. Inquis e-  
nim, Stephanum non adorasse Christum, sed ei vitam  
in manus commendasse, an non ipse concedis, a Ste-  
phano Christum fuisse invocatum? Nam, quod caus-  
sam affers, quòd sciret illum a Patre datum esse  
servatorem, rectè est. Verùm nos quoq; idem scim⁹,  
& propterea, ut nos servet, illum similiter invocare  
possumus, seu in illius manus vitam nostram commen-  
dare. Quod cum sit omnium, qua ad nos pertinent,

MAXI-

F  
maximum &  
quicquam dubi-  
a nobis merito  
catio afferatur  
servatorem a  
mus, sive min  
semper. Atqui  
sa est, certissimè  
perpetuò con  
um mihi vide  
firmatum fuit  
cet datum esse  
los apertos,  
te ad exempla  
elevandum, n  
id hoc loco qu  
mus, id bonu  
ntar, ex fide  
stus meritis  
ne conscientia  
quis, ut verum  
stus a Deo da  
Stephanus,  
test. Quid en  
id, quod veri  
quam, si fac  
multò magi  
fit a Patre s  
erit Stephan  
adem visio

maximum & prestantissimum, nulla causa est, cur quicquam dubitet, an simpliciter dici queat, Christum a nobis merito invocari posse, Immo, ut Christi invocatio asseratur, nihil opus est, nos scire, eum fuisse servatorem a Patre datum. Sive enim hoc nos sciamus, sive minus, verissimum tamen id est, & erit semper. Atque idcirco, si hac Christi invocandi causa est, certissimum esse debet, Christo invocationem perpetuo convenire. Itaque vel prorsus supervacaneum mihi videtur id, quod subiungit, Stephanum confirmatum fuisse in ea sententia, quod Christus scilicet datus esset a Patre servator, cum videret celos apertos, & Iesum ad Dei dexteram; vel certe ad exemplum istud invocati Christi ulla ex parte elevandum, nihil momenti habet. Primum enim non id hoc loco queritur, an, si nos Christum invocaverimus, id bona conscientia, sive, ut Paulina locutione utar, ex fide facturi simus; sed simpliciter, an Christus merito a nobis invocari queat. Deinde bona plane conscientia atque ex fide Christum invocat, quicquid, ut verum est, ita credit ac sibi persuadet, Christum a Deo datum fuisse servatorem; nec magis quam Stephanus, ea in re a quoquam reprehendi jure potest. Quid enim est opus alia confirmatione, ubi quis id, quod verissimum est, jam firmiter credit? Quamquam, si sacri novi fœderis literis credendum est, multo magis in hac sententia, quod Christus datus sit a Patre servator, confirmati nos sumus, quam fuerit Stephanus ex visione illa. Nam nos quoque ex eadem visione pariter confirmamur, ac prater ea in-

nume-

numera bilia pene alia documenta & apertissima  
testimonia ejus rei habemus. Itaq; necesse est omni-  
no, ut qui Christo invocationem non convenire sa-  
spicatur, novi testamenti scripta omnia tandem su-  
spectissima habeat, & propterea neget, nobis consta-  
re, an Iesus Christus perpetuus servator a Deo nobis  
datus fuerit, si modo, ut ipse satis apertè confiteris,  
hoc satis est, ut profectò est, ad Christi opem salutis  
consequendæ gratiâ implorandam. Non rectè igitur  
inter Christum a Stephano conspectum, a nobis verò  
minimè, differentia a te constitui videtur, ob eam  
causam; quòd ille in ea sententia, quòd Christus  
servator a Deo datus fuerit, confirmaretur, nos ve-  
rò, scilicet, non confirmemur. Immo multò absurdius  
dictum est hoc, quàm, si dixisses; idcirco differentiam  
istam constitui debere, quia potuit Stephanus spera-  
re, Christū, quem videbat suas preces percepturum,  
nos autem, cum illum non videamus, non est cur id  
speremus; quemadmodum se ratiocinatum tacitè fu-  
isse in tuis ad Zglobicium litteris prorsus existima-  
bam. Hic enim id saltem nobis probandum relinqui-  
tur, Christum, a nobis licèt corpore absentem, preca-  
tiones nostras audire. quod, quantumvis sacri testi-  
monii confirmatum, negant tamen omnes, qui  
Christo hodie invocationem adimunt. Itaq; ut an-  
tea dixi, est cur explicationem sententiæ tuæ in refel-  
lendū exemplū a Zglobicio allatis, multò magis mi-  
rer, quàm ipsam sententiā mirabar, Nam quod at-  
tinet ad alterum exemplum, Apostolorum videlicet,  
qui Christum adorârunt, nihil affers præter id, quod  
prius

prius dixerat  
verò non visu  
sacri litteris  
ve quod ad in  
attinet, nullu  
sum & non v  
it. Est autem  
nenti in nos  
da, de qua v  
potestatem  
Ecclesiam,  
Patre accep  
Quod enim r  
invocatur;  
Iesum Chr  
iuxta Chri  
um nomen  
bet, ut noli  
tium a Deo,  
modo, quæ  
enim statim  
esse ea tantu  
deri velle occ  
ra a Christo p  
possunt. Nam  
rum suspicac  
lia verba tu  
siam quasi  
mè consenta  
quidquam pe



prius dixerat, Apostolos tunc Christum vidisse, quod  
 verò non visum postea adorassent, nullum extare in  
 sacri litteris exemplum. Ostendendum est igitur, si-  
 ve quod ad invocationem, si ve quod ad adorationem  
 attinet, nullam differentiam esse inter Christum vi-  
 sum & non visum, postquam à Deo glorificatus fu-  
 it. Est autem questio hæc tota ad Christi in calo ma-  
 nentis in nos potestatem & gubernationem referen-  
 da, de qua videamus quid ipse sentias. Augetur,  
 potestatem & gubernationem eius esse in  
 Ecclesiam, ut ei distribuatur dona spiritualia à  
 Patre accepta. Ergo hæc poterunt à Christo peti.  
 Quod enim illico addit, Pro quibus cum Pater  
 invocatur; dat ea petentibus, sed non nisi per  
 Iesum Christum filium, inque eius nomine,  
 iuxta Christi præceptum, Quicquid per me-  
 um nomen petieritis, id faciam, si eam vim ha-  
 bet, ut noli tamen hæc ab ipso Christo peti, sed tan-  
 tum à Deo, id & rationi manifesta, & tui quodam-  
 modo, quæ subjungit, verbis aperte repugnat. Cum  
 enim statim addit, Sed dices fortassis non satis  
 esse ea tantum petere, plura esse petenda, vi-  
 deri velle occurrere tacite objectioni, quasi paucio-  
 ra à Christo peti posse concesserit, quam revera peti  
 possunt. Nam alioqui non apparet, cur me ista dictu-  
 rum suspicari queas. Ostendunt quidem sequentia a-  
 lia verba tua, te aliud sensisse. verum id extra propo-  
 sitam questionem esse videtur, adeoq; veritati mini-  
 me consentaneum. Videri enim nolle, ab ipso Deo  
 quidquam peti posse præter dona spiritualia, aut cer-

re non esse, cur aliud petamus. quod ut multis sacræ  
testimoniis & rationibus inde sumptis, ni fallor, re-  
flectitur; sic in paucis, quæ affers, neutiquam confir-  
matur. Sed quoniam, ut dixi, hoc extra propositam  
questionem mihi videtur, de eo pluribus disendum  
non censui. Itaque ad rationem venio, ex qua omni-  
no probari posse existimo, non ab ipso Deo tantum,  
sed etiam a Christo nominatum dona spiritualia pe-  
ti posse. si modo verum est, quod ipse verissimè esse &  
agnoscit, & concedit, ejusmodi dona a Deo non nisi  
per Iesum Christum dari. Nam quid, quaeso, est ali-  
ud, aliquid per Iesum Christum dari, quàm proxi-  
mum (ut sic dixerim) datorem esse ipsum Christum?  
id quod ipse sibi agnoscit, cum hac accommodas ver-  
ba illa Christi, hoc faciam. (Quamquam intelligis  
omnino, Christum ita dare, ut tamen semper, cum  
dat, quod dat, a Deo accipiat) Etenim si concedit  
Christum perpetuam dandi potestatem habere, jam  
inde a suæ glorificationis initio sibi traditam, nihil  
est, cur neges eum in iis, quæ ad eam potestatem per-  
tinent, invocari posse; ut mox ostendam. Iam verò  
Deum nullam potestatem revera dandi Iesu Christo  
concessisse, sed tantum instrumentalem quandam  
nec liberam ejus rei causam eum constituisse, cum  
divinæ litteris adversatur, quæ præter alia multa e-  
jusdem sententiæ testimonia, disertè alicubi testan-  
tur, Christo omnem potestatem in calo & in terra da-  
tam fuisse; tum rationi repugnat, quæ nullo modo pa-  
ritur, a Deo quidquam frustra fieri. Frustra autem  
facturum fuisse Deum, si Christum glorificatum &

in cæ-

F  
in cæli perpetuum  
instrumentum a  
di esset. Et  
ligenter quis  
eius rei proba-  
sam autem ce-  
re, absurdissi-  
mansesum  
ad nos in fide  
tinere. Quid  
Christus solus  
distribuendor  
nullam ea in  
habet nihil se  
fidendi argum  
jusmodi potest  
arbitratu suo  
queat, nemo  
Christi fideli  
spe jugiter ce-  
sari est, egre-  
conferat, istam  
dem Christi se  
ex sancti liti-  
renes & cora-  
ter multo mag  
audire ac pe-  
puum est effe-  
modi a Deo C  
dubitatione,

in celū perpetuū manentem, simplex ac nudum instrumentum dona sua spiritalia eius fidelibus dandi effectisset, vel id demonstrat, quod quantumvis diligenter quis id investigare conetur, nullum tamen eius rei probabilem causam sit deprehensurus. Causam autem cur id fecerit, nobis nulla ratione constare, absurdissimum censeri debet; cum satis superque manifestum sit, quicquid Deus Christo concessit, id ad nos in fide ac spe salutis nostrae confirmandos pertinere. Quid vero huc, obsecro, pertinere potest, quod Christus solus sit simplex ac nudum instrumentum distribuendorum Dei donorum? Certè, si Christus nullam ea in re liberam ac perpetuam potestatem habet, nihil est, cur hinc Deo, magis quam antea, confidendi argumentum ullum habeamus. At verò, si ejusmodi potestas a Deo fuit Christo concessa, ut pro arbitratu suo suis fidelibus spiritalia dona largiri queat, nemo est quin & videat, & sentiat, si modò Christi fideli sit, quantopere hinc in salutis aeternae spe jugiter confirmetur. Qua de re supra quantum satis est, egimus. Exq. u, quae ibi diximus, abunde constet, istam Christi potestatem invocationem ejusdem Christi secum trahere; non modo quia certum ex sancti litteris est, Christum in celis regnantem renes & corda scrutari Apoc. 2. v. 23. & consequenter multò magis verba precationum nostrarum exaudire ac percipere, verum etiam quia hoc praecipuum est effectum proximusque finis potestatis ejusmodi a Deo Christo concessæ; ut videlicet, sine ulla dubitatione, ejus opem ad opportunum auxilium, ut loqui-

loquitur apostolus Heb: 4. v. ultimo implorare possumus. Sensit Franciscus David; senserunt & alii, qui vel ante, vel post ipsum, Christi invocationem negare sunt ausi, quàm sit necessarium, Christum invocari posse, si distributio ista donorum spiritualium, quæ a te agnoscitur, illi concedatur. & propterea tandem, Christum nihil planè nunc agere affirmarunt; sed tantummodo in tutela Dei esse, donec regnum suum, quod nunc illi revera adimunt, ineat atque assumat. atque in hunc sensum non minùs ridiculè, quàm imprè interpretati sunt Christi sessionem ad Dei dexteram, donec Deus ponat illius inimicos scabellum pedum ejus. cum tamen & ex ipsa locutione, & ex Pauli, & aliorum apostolorum explicatione, & ex ipso loco, unde sententia ista de Christo sumpta est, & denique ex tota religionis nostre analogia, nemo non perspicere queat, ejusmodi sessionem nihil aliud significari, quàm supremam post Deum potestatem ac gubernationem duraturam, donec mors ultimus hostis aboleatur, cum interim alii hostes paulatim debellantur, & Christo subiciantur, ab ipso quidem Deo (inde enim tamquam ex fonte omni virtus & potentia derivatur) sed tamen, ut per secundam causam per ipsum Christum nullo prorsus pacto otiosum, sed perpetuè ac iugiter vi & potestate sibi a Deo tradita ea in re agentem & operantem. quemadmodum David, hac in re Christi typus, in sibi inimicu suu subjiendi nulla ratione fuit otiosus; immo ipse us fuit, qui virtute ac potentia sibi a Deo concessa omnes suos hostes tandem debellavit.

Ad Dei dexteram sessio quid significet.

David. Et factum fuit testimonium factum fuit maiorem ac po comparat necesse esse ram ac gubernat, in eum is Dei quodum exerceat israeli populo regnum per Christum I pertinent, meritisimod ut Davidi manus & e debebatur, divinum & sianu prop potestate in licet corpore dictorum, one, perpetu necesse est corporei o: Quamquam terru præferarum locis eorum medi



lavit. Et sanè nemo fuerit umquam, qui ex divini  
testimonii edoctus, Iesum post crucis mortem a Deo  
factum fuisse Dominum & Christum, id est domi-  
natorem ac regem populi sui, eumq. cum Davide ty-  
po comparans & componens, non planè agnoscat,  
necesse esse, ut Iesus Christus reipsa Dei populi cu-  
ram ac gubernationem habeat, eiq. præsit, eumq. re-  
gat, in eum denique supremam post Deum, vel poti-  
us Dei quodammodo vice potestatem atque imperi-  
um exerceat; & idcirco, quemadmodum poterat I-  
sraëli populus ad Davidem in omnibus, quæ ad ejus  
regnum pertinebant, sic populum christianum ad  
Christum Iesum in omnibus, quæ ad ejus regnum  
pertinent, opè imploranda & impetranda gratiâ  
meritissimò confugere posse. ac simul non f. testur,  
ut Davidi terreno & carnali (ut dicitur) regi hu-  
manus & carnalis cultus ab Iisraëli populo prorsus  
debeatur, sic Christo Iesu regi celesti & spiritu. ali  
divinum & spiritualem cultum ab omnibus Chri-  
stianis prorsus deberi. Cumq. ex ejusmodi regno &  
potestate in nos omnes necessarid ejusdem Christi,  
licèt corpore absentis, efficacîâ spiritus, & factorum,  
dictorum, cogitationum omnium nostrarum cogniti-  
one, perpetua præsentia colligatur & consequatur,  
necesse est confiteri, cultum istum ei, licèt a nobis  
corporeis oculis non viso, perpetuò exhibendum esse.  
Quamquam ejus in calo manentis, apud suos hic in  
terris præsentia, ex pluribus aliisq. sacrarum litte-  
rarum locis aperte colligitur. ut, cum ipse dicit se in  
eorum medio esse, qui in ipsius nomine fuerint con-

gregati; cum se cum apostolis ad consummationem  
 usque seculi futurum ait; cum denique, ut alia te-  
 stimonia omittam, pollicetur, si quis ipsum dilexerit,  
 se unum cum Patre ad eum venturum, & mansionem  
 apud eum facturum. Quinetiam apertè ex sanctis  
 litteris constat, Christum, licet corpore absentem ac  
 non visum, adorandum tamen esse; cum disertè, ut  
 supra vidim<sup>us</sup>, scriptum sit, omne genu caelestium, ter-  
 restrium, & subterraneorum in nomine Iesu flecti,  
 Deum, ipso super exaltando, & nomine omnium  
 summo donando curasse. Itaque, quamvis tu aliter  
 sentire videaris, & Christo, licet corpore presenti,  
 divinum cultum exhibitum fuisse negare, ea exem-  
 pla missa facio, ex quibus constat, Christum corpore  
 oculis visum divino cultu affectum fuisse, seu longè al-  
 lia, quàm politica humanæ ratione, si adorantium  
 mens spectetur, fuisse adoratum. qualia sunt, quæ  
 habentur Matth: 14. v. 33. & Ioh: 9. v. 39. Tamen si  
 ejusmodi exempla fidem faciunt, atq; demonstrant,  
 divinum cultum, qui Christo exhibeatur, nihil pu-  
 gnare cum præcepto illo de solo Deo adorando, si ve  
 præceptum illud nihil impedire, quominus Christus  
 divino cultu afficiatur. quo evictò & Christi perpe-  
 tuâ inter nos præsentia ex sacris litteris apertè o-  
 stensa, ipsâq; totius Christianæ religioni, præcipue  
 verò ipsius Christi muneri ratione rectè perpen-  
 sâ, non est quod quis dubitet, vel potius dubitare non ex-  
 horrescat, utrum Christo divinus cultus conveniat.  
 Breviter, ipsius Christi nomen unumquemque satis  
 superq; admonet, Christum perpetuo a nobis colen-  
 dum

dum, & divi-  
 ditu abest.  
 auxilium n  
 Alioqui jan  
 populus sun  
 diviniq; bo  
 rissimè sepi  
 dominumq;  
 rissimum e  
 gi, nihil est  
 qualem te e  
 mo, quia de  
 agitur, nifi  
 veritas stati  
 Nam unde  
 nascenti ee  
 pora, tot vi  
 pietate quæ  
 sanctissimi  
 rem secuti  
 qui omnia  
 ria genit,us  
 ea illi tribu  
 consueveru  
 nem & inv  
 invocatio,  
 niens, null  
 atque obse  
 repugnare  
 etia pietas

dum, & divina ratione, quando a nobis corpore jam-  
diu abest, adorandum esse, adque illius opem atque  
auxilium nos summa cum fiducia confugere posse.  
Alioqui jam Christus, id est rex noster, quatenus Dei  
populus sumus, revera non esset, & turpiter a Deo  
divinitusq. hominibus delusi fuissetur omnes, qui aper-  
tissime sapissimeq. sunt contestati, hunc nobis regem  
dominumq. fuisse datum. Quamobrem, etiam si ve-  
rissimum est, quod ai, hic de re omnium maxima agi,  
nihil est tamen, quod nos suspensos sive ancipites,  
qualem te esse confiteris, hac in re tenere debeat. Im-  
mo, quia de re omnium maxima in religione nostra  
agitur, nihil prorsus est cunctandum, sed apertissima  
veritas statim amplectenda, & mordicus retinenda.  
Nam unde factum esse existimas, ut ab ipso sermo-  
nascensu ecclesie Christi initio usque ad nostra tem-  
pora, tot viri, adeo ut nullus sit numerus, non minus  
pietate quam doctrina clarissimi, tot ipsius Christi  
sanctissimi martyres, eum alioqui gravissimum erro-  
rem secuti fuerint, quod Christus sit unus ille Deus,  
qui omnia creavit, aut certe ex illius propria substan-  
tia genitus, nisi quia nimis aperte in sancto literari  
ea illi tribui animadvertunt, que soli Deo tribui  
consueverunt, & inter cetera potissimum adoratio-  
nem & invocationem, eavé, a quibus adoratio &  
invocatio, ill. ut prorsus debita, hac ut planè conve-  
niens, nullo pacto se jungi possunt? Noli igitur, rogo  
atque obsecro te, veritati manifestissima quidquam  
repugnare & summum ac prestantissimum Christi-  
anae pietatis mysterium & fundamentum agnosce,

supremam videlicet in nos omnes Iesu Nazarano  
 datam a Deo in perpetuum presentem potestatem  
 & gubernationem; quam graphicè inter alios locos  
 descriptam, & ὡς ὑπὸ ὧς & quidam oculis subje-  
 ctam habes in prioribus tribus Apocalyp. capitulis.  
 quibus, ne tibi quidquam desit, quin etiam ejusdem li-  
 bri caput adijunge, ubi præter alia huc apertissimè  
 pertinentia, in uno 8. versiculo ea ipsa satè expressa  
 habes, de quibus nominatim agimus, Christi videli-  
 cet adorationem & invocationem. idq. tecum deni-  
 que seriò reputes, quantus error sit, si Deus Chri-  
 stum a nobis adorari debere & invocari posse velit,  
 ei adorationem invocationemq. denegare. Contra  
 verò, quam leviter ù erraret, qui, etiamsi id Deus  
 non juberet, Christum tamen adorari debere & in-  
 vocari posse, non verbis tantum, sed factis quoque  
 comprobaret; modò, ut res ipsa monet, ad ipsum De-  
 um omnem Christi adorationem & invocationem  
 referret. quæ latius hic exponerem atque explica-  
 rem, nisi persuasum haberem, ex iis, quæ supra dispu-  
 tata sunt, ea satè intelligi ac percipere posse. Quare si-  
 nem etiam hoc de argumento disserendi faciam in  
 presentia, donec mihi uberius rem totam tractandi  
 abs te occasio detur. quod numquam facere detrecta-  
 bo, quamvis plurimè jam eadem de re stripserim; si  
 modo animadvertere potero, te nihil tergiversari,  
 idq. unum reipsa. querere, ut veritatem agnoscas &  
 amplectaris, quemadmodum de te sperare mihiq.  
 certò polliceri & charitas christiana, & opinio,  
 quam jamdiu ex tuis ad me litteris de tua pietate  
 & in-

& integritate  
 am cogit.

Ceterum  
 nentur, alio  
 disputatione  
 quavis non  
 de gradibus  
 nim, si rem  
 probatum in  
 placere, ni  
 erigecuplun  
 plum, non  
 cum mentes  
 adeò apertis  
 locum relinq  
 cipienda va  
 sciam an re  
 verò potius  
 ras. Deinde  
 partim trig  
 centuplum  
 nium sonan  
 sti parabola  
 ipsa postula  
 mea senten  
 deor, dum  
 eum esse,  
 non secunda  
 vas. ubi ne  
 dum invenit



*& integritate concepī, non solum suadet, verum etiam cogit.*

Ceterum, ut ad reliqua, quæ tuis litteris continentur, aliquid respondeam, later sanè tibi probari disputationem meam de sept. cap. epistolæ ad Rom: quavis non per omnia tibi ea placere proficaris, quæ de gradibus regeneratorum a me dicuntur. Spero enim, si rem diligentius perpenderit, ista quoque tibi probatum iri. Nam quod aī, ea tibi non per omnia placere, nisi velim, quosdam ferre fructum partim trigecuplum, partim sexagecuplum, partim centuplum, non satis intelligo quid tibi velim præferim cum mentem meam in istis gradibus constituendis adeò aperiam, (nisi fallor) ut de ea dubitandi nullus locus relinquatur. Sed me in tua hic mente percipienda valde ancipitem reddit, primum, quòd nesciam an revera meæ sententiæ explicationem, an verò potiùs confirmationem ex sacris litteris requiras. Deinde, quòd, quid sit quosdam ferre fructum partim trigecuplum, partim sexagecuplum, partim centuplum, non omnino intelligo. Verba enim ipsa nunum sonant; ut autem aliud significent, & Christi parabola, ad quam respicere videntur, & res ipsa postulat. Sed quidquid sit, si confirmationem meæ sententiæ requiris, satū me eam confirmasse videor, dum toto ferme libello ostendi, regeneratum eum esse, in quo spiritus carne sit potentior, adeò ut non secundum carnem, sed secundum spiritum vivat. ubi nescio quomodo quis negare possit, eos gradus inveniri, quos ego constitui. Fateor equidem, sa-

rius futurum fuisse, quod huc attinet, si eorum sententiam aperte refutarem, qui negant, eum esse regeneratum, qui aliquando peccet, vel perraro ac levissimè, immo vel semel quidem; peccatumq; cupiditatem etiam illam, cui nullo modo præbetur assensus, esse statuunt. Verùm, cur id non fecerim, causam attuli in epistola ad lectorem. Fateor similiter, me potuisse illà Christi parabolà meam sententiam confirmare. Sed longum fuisse ostendere evidenter, eam esse Christi verborum sententiam, quam ego agnosco, quæq; ad meam de gradibus regeneratorum sententiam confirmandam pertinet. ac præterea quicquid inde elicere poteram, jam sciebam ab adversario mihi concedi. Itaque supervacaneum esse duxi parabolam illam in medium asferre. Quod si meæ sententiæ explicationem requiris, jam dixi, quomodo id jurè requirere possis, me prorsus nescire. Si te aliquando latius explicueris, mihi gratissimum fectur. Audio enim quendam Tigurinum, nomine Raphaëlem Eglinum Beze discipulum, meæ illius disputationis refutanda provinciam suscepisse; & facile futurum, ut in proximis nundinis Francfordiensibus illius opus venale habeamus. Hoc autem iterum me ad scribendum, totamq; rem uberius tractandam atque explicandam, impellet. Quare velim & abs te, & ab aliis omnibus diserte de te moneri, de quibus in hac tota tractatione monendus sim. Paratissimum enim me esse sentio ad omnia publicè corrigenda, quæ mihi minis rectè dicta exciderint.

De Sommero vehementer sum miratus, quæ mi-

hi re-

hi rescribi-  
vim, illam,  
non aperte  
me ex ipso  
vixit, cari-  
ciscus ejus  
colebat, id  
Sommerus  
gasse, utq;  
dam Clau-  
sed frequen-  
veritate m  
quod me in  
sua, aut ali  
um seducto  
in modum  
futurus su  
nisi suscep-  
continet r  
ingenio d  
homine,  
digna. E  
dem leger  
vel addisc  
manda el  
necesse es  
am adhib  
matur. S  
flo. Tu me  
ligenter

hi rescribū; quasi ego suspitione aliqua ductus, dixerim, illum, mortuorum resurrectionem negasse, & non aperte, nisi memoria me fallit, professus fuerim, me ex ipso Francisco Davidi, cui Sommerus dum vixit, carissimus & familiarissimus erat, quem Franciscus ejusq; memoriam & suspiciebat & maxime colebat, id accepisse. Addebat autem Franciscus, se Sommerum acerrimè ejus rei nomine sapius oburgasse, utq; aliquando resipisceret, monuisse. Hæc q; dum Claudiopoli apud ipsum habitavi, non semel, sed frequenter mihi commemoravit. Quocirca, si de veritate meorum verborum fortasse dubitas, non est, quòd me in eorum numero reponas, qui, nisi qui in sua, aut alterius cujuscumque verba juraverit, illico eum seductorem esse clamitant, & c. a quibus mirum in modum & quàm longissimè semper abfui, & abfuturus sum; sed potius me aut mendacii aut oblivionis suspectum habeas. Sommeri liber ille, multa sane continet non spernenda, & ejus viri doctrina atque ingenio dignissima; sed multa etiam non pìotantum homine, sed paullo doctiore aut acutiore prorsus indigna. Ejus ego viri scripta omnia libentissimè quidem legerem. Sperarem enim aliquid semper inde vel addiscere, vel certè ad ea, quæ jam didici, confirmanda elicere. Verùm in ejusmodi scriptis legendū, necesse est summum judicium summamq; diligentiam adhibere, ne unà cum cibo venenum etiam sumatur. Sed jam ad tuas litteras respondendi finis esto. Tu me, ut soles, a meq; fratribus omnibus diligenter commenda, & unà cum ipsis in Domino quàm

quàm felicissimè diu & vive & vale. Cracovia die  
8 Ianuarii 1586.

Hunc librum potius quàm litteras, ut ad tuas plenius responderem, rurs, ubi, ut nosti, jamdiu dego, scribere cœperam menses abhinc tres, atque eò amplius, & jam prope ad finem scriptiōnē perduxeram, cum mihi Cracoviam veniendum fuit, ubi aliis occupationibus perpetuò adeò fui impeditus, ut vix tandem nunc opus absolvere potuerim. quod libenter & recognovissem, & diligentius emendasset. nisi me jamdudum tanta tarditas pudisset. Itaque leviores mendas excusabū, graviore autem non admodum aut miraberū, aut vituperabū, sed pro tua humanitate ac doctrina potius corrigere non gravaberū.

Tuæ præstantiæ studiosissimus.

Faustus Sprinuw.

Ad eundem Matthæum Radecium.

EX EPISTOLA IV.

**S**ED jam hū relicti, ad ea que tu meritò propriè nostra vocas accedo. Difficili planè est questio, & mihi quidem quodammodo insolubilis, quam primo loco proponi ex Gen: 4. v. 15. Vatablus ait (sensum loci esse, quòd Deus Caino signum dedit, quo illi indicaret, neminem eum impune interfec-  
tum, relictus dixisset, neminem eum percussu-  
rum.



rum. Hæc explicatio, ut plurimum abest à recepta interpretatione, ita plurimum mihi arridet, nisi ob-  
 staret particula Hebraica *Leviter*, quæ ex ista expli-  
 catione reddi Latine deberet. Quod non, vel sim-  
 pliciter non, non autem, ut non, seu ut ne, sive ne,  
 ut hæcenus fuit reddita. Sed quod id possit fieri, ni-  
 hil certi adhuc habeo præter auctoritatem istius vi-  
 ri, qui in lingua Hebrææ cognitione mediocritatem  
 omnino excedebat. Cætera loci voces & verba, per-  
 quam optime isti ejus explanationi accommodari que-  
 unt. correctæ tamen, ut antea dixi. Nam & verum,  
 quod Posuit redditum ab alio est (& ita quidem  
 vulgò alibi redditur) invenitur significare posse et-  
 iam Dedit. Vox verò quæ reddita est in Cain, sive  
 in Caino, vel ut ab alio factum est, Super Cai-  
 num, potius Caino dandi casu reddi debuit. Vox  
 deniq; quæ reddita est signum, & indicium & mira-  
 culum significat; ita ut intelligi possit, Deum mira-  
 culo aliquo ipsi Caino edito, illi ostendisse id verum  
 futurum, quod ei pollicebatur, nempe non fore ut quis-  
 quam eum percuteret. Quod si receptam loci inter-  
 pretationem retinere velimus, tunc restat dubitan-  
 dum, an signum istud in Caino positum absterres  
 quemlibet ab eo occidendo vel percutiendo, an verò  
 non simpliciter absterres, sed tantum quatenus  
 monebat, non laurum impune qui id fecisset; sed se-  
 verissimè a Deo punitum iri. Utrocumque te veritas,  
 difficilimum est explicatu, quod & quale istud signum  
 fuerit. Potior tamen mihi videtur sententia posteri-  
 or, propter vocem signi, quæ agrè videtur accommo-  
 dari

dari posse ad aliquid, quod visum statim terrorem de Caini nece cogitant divinitus incuteret: istud enim, iudicio meo, alio quam signi nomine appellandum esset. At verò ad notam atq; adeò litteram aliquam, quam scilicet tunc Deus illis imprimere, quos violari seu ladi a quoquam nollet, optimè vox signi accommodari potest, immo litteræ apud Hebræos isto eodẽ nomine vocantur. Notum est autem ex Ezechiele & Apocalypsi divinitus solere notam seu litteram aliquam in imprimi, quos Deus non vult ladi. *Explicatio loci ubi Lamech uxores suas alloquitur, quam Castellio affert, mihi non probatur, cum Lamech se ipsum nominet. nec nisi coactissimè atq; adeò insatissimè, Lamechi nomen pro quolibet non homicida poni potuerit. Somnium etiam illud seu commentum Iudaicum de Caino a Lamecho ejus abnepote occiso, per ridiculum, ut pleraq; istorum hominum, mihi semper est visum. Ceterum quid sibi Lamech voluerit, divinare periculosum est, nam ex ipsius verbis certò concludere vix quinquam poterit. Verum tamen ego hæcenus Variabli sententiæ accedo, quod scilicet Lamech voluit dicere, se in viribus esse præditum, ut egregiè ulturus esset, si quis eum laderet, & cum Deus statuisset gravissimas pœnas cuiuslibet Cainum occidenti, multò etiam graviores sumptum iri de quolibet, qui ipsum Lamechum interfecisset, nempe, ut uxores quæ ipsi fortasse & liberis ejus metuebant, humane divinaq; opû ac providentiæ commemoratione solaretur, & sollicitudine ista liberaret.*

Quod

Quod ad  
adhuc inven  
referenda ce  
dicas. Nihil  
rum id possi  
dent. Appar  
horam cole  
consuetam  
plo sibi con  
rum se id no  
verbis etiam  
probatur, ut  
interpretib  
sua interpre  
grediendi, I  
verbis est u  
quod isti qu  
co homini i  
non fuisset,  
res sint, qu  
pacto velin  
nius potius  
re, ut quies  
sententia m  
verbis istis  
cum homin  
omnino mo  
cedo.

De Geg  
causam, cu

Quod ad Nahamani verba attinet, ego neminē  
adhuc inveni, qui illa ad præteritum tantum tempus  
referenda censeat, quamvis ipse id a plerique fieri in-  
dicat. Nihil tamen dubito, quin ex vi ipsorum verbo-  
rum id possit fieri. sed loci circumstantia aliud sua-  
dent. Apparet enim eum profiteri, se velie unum le-  
boam colere, & propterea si præteritam tantum &  
consuetam incurvationem illam in illius Idoli tem-  
plo sibi condonari a Deo petiisset, statuens in poste-  
rum se id non facturum, id omnino quod statuerat  
verbi etiam aperte expressisset. Quare mihi magis  
probat, ut sensus sit ille, quem ab iis quos legi, sive  
interpretibus, sive explanatoribus fere approbatum,  
sua interpretatione expressit Castello verba illa In-  
grediendi, Incurvandi se &c. (quamquam ipse aliis  
verbis est usus) per præsens tempus readens. Iam  
quod isti quos ipse legisti sentiunt, prophetam ethni-  
co homini id permisisse, quod Israelita permissurus  
non fuisset, nullum dubitationis habet, cum complu-  
res sint, qui verba illa propheta: Eade in pace nullo  
pacto velint annuentis esse. Immo Tremellius & Lu-  
nius potius abnuentis esse contendunt, & significa-  
re, ut quiesceret, nec ista quereretur. quorum tamen  
sententia mihi probari nequit. & placet Eliseum  
verbis istis nec annuere, nec abnuere, quod illum  
cum homine Israelita minimè facturum fuisse, sed  
omnino monitum ne id possibac faceret, facile con-  
cedo.

De Gog & Magog primum ita sentio nullam esse  
causam, cur idem voces ista non significent apud a-  
bana;

bannem quod apud Ezechielem. Deinde, nihil ambigendum sentio, quin ista sint nomina provinciarum seu populorum. Postremo, quatenus rem inspicere licuit, probatur mihi sententia Tremellii & Luzzii, affirmantium, Gog esse Asiam minorem, Magog verò Syriam Cælem, id est, eam Syria partem, quæ ad montem Libanum spectat. afferunt enim hujusce rei rationes satis firmas, quas longum esset referre. Nec, quod ad istas voces attinet, arbitror ibi quidquam de Romano pontifice prædici, vel de antichristo ullo.

Locus Gen: 6. v. 3. ita a me accipitur, ut a plerisque recentioribus. Castellionis verò, & multorum qui antea extiterunt, explicationem ob id potissimum rejicio, quod satis constat minis illis Dei id intelligi, quod paullo post apertius exponitur, id est, finem fore universæ carnis, quo nihil pertinet istorum explicatio, quodq; ipsa Hebraica verba docent, non fieri mentionem eo in loco cujuslibet hominis per se, sed universi simul humani generis. Alioquin non malè responderet Castellio ad ea, quæ ipsius & Iosephi quem citat sententiæ obijciuntur. Pleniùs autem respondisset, si dixisset, non expressisse Deum, quando id futurum esset, quod minabatur, & propterea nihil necesse esse, ut statim post diluvium id extiterit, sed satis esse, ut quando jam spaciū quoddam commune vitæ hominū fuisset quodammodo in perpetuum stabilitum, illud non esset longius, quàm 120 annorum. quod quia revera factum est, posset hoc facile suadere Iosephi & Castellionū sententiam

F.  
tiam esse vera  
quod postremo  
no spernendu  
faver. Nam n  
orem, quamv  
finem. & post  
cuiuslibet qu  
spatium, sed  
pau, quo univ  
turum. Nec a  
durationis h  
accommodari  
duraturum ess  
manum genu  
verò a senten  
De anni te  
beo quod statu  
go constitutu  
nam in bru  
greges suos,  
sub dio degen  
q; iter facere  
scriberentur  
Christus bap  
mum, vel, u  
detur, agere  
ter, explebat  
tutatu Christi  
flumine popu  
& rigor, qu



giam esse veram, nisi obstarent, quæ antea dixi. Nam quod postremo Castellio assert, id, si modo non omnino spernendum est, potius ejus sententiæ obest, quàm favet. Nam multo major convenientia est inter priorem, quamvis non absolutum totius generis humani finem, & posteriorem qui absolutus erit, quàm inter cujuslibet quàm longissimum esse potest vita hominis spiritum, sed alioqui incertum, & præfinitum tempus, quo universum humanum genus certò sit duraturum. Nec aliud obstat, quominus consideratio ista durationis humani generis per 120 annos lubrilis, accommodari possit ad 120 illos annos, quibus adhuc duraturum esset, id est, diluvio perditum deberet humanum genus, nisi quod illi ab ipso initio mundi, hi verò a sententiâ illa a Deo lata initium accipiunt.

De anni tempore quo natus sit Christus nihil habeo quod statuum. tantum mihi videtur tempus vulgò constitutum non respondere historiæ evangelicæ. nam in bruma nec vigilasse pastores custodientes greges suos, nempe non in caulis clausos, sed aperte sub dio degentes, nec iustos fuisse homines quoscumque iter facere, qui in patrio loco non essent, ut ibi describerentur, mihi sit verisimile. Adde, quod cum Christus baptizatus est, tum primum annum trigessimum, vel, ut vulgo locus ille Luca acceptus fuisse videtur, agere incipiebat, vel ut Iosepho Scaligero placeat, explebat. itaque erat anniversarium tempus natiuitatis Christi. Verùm in ipsa bruma in Iordane flumine populum baptizatum a Iohanne fuisse, frigus & rigor, qui tunc maximè existit, credere prohibens.

bent. Cum nihilominus videam viros maximos & eruditissimos ejusdem esse sententia, ut Christus in bruma sit natus, non audeo omnino adversari, præsertim cum, etsi habeo cur id negem, non habeam quod certum aliud tempus mihi indicet. Sed ista questio non tunc momenti est, ut in illius solutione se admodum torquere sit opus.

## EX EPISTOLA V.

Ad Eundem Matthæum Radecium.

**D** Etribus illis germanis fratribus ita sentio, eos tolerandos esse, ut tamen omnino appareat, eos pro fratribus non haberi, donec Christi potestatem & Ecclesiæ suæ gubernationem non agnoscunt. In illis verò docendus primum illud animadvertendum videtur, utrum omnia Novi Testamenti (que vocantur) scripta recipiant, & quidquid in illis legitur divinitus traditum, aut saltem verissimum esse credant, nec ne. Si credunt, facile videtur illis turpissimum errorem in quo versantur ostendere: si modò patienter audire velint. Quod si doceri recusent, nulla major familiaritas cum ipsis conservanda, quam ut permittantur unà cum aliis concionibus, ubi divinum verbum explicatur, interesse. Quod ad ipsorum artem attinet, nemo meo iudicio offendi debet imaginibus illis, que ab omni periculo in idololatricam inducendi penitus absunt. Major multò offensio

ni

ni causa est  
gines istas effi  
illi ad alios  
re, id quod sat  
qui vix ullo p  
detur, se in  
sunt compara

Locum Ep

sepulturam  
jus, nunc dil  
sterna, que  
dolorum thoro  
vi brevitatem  
tam explicat  
rimatheus, &  
alii omnibus  
permutatione  
pultura & n  
testimoniis a  
auctoritate  
facile conce  
nec sine cau  
bit, quòd loq

De scæno  
tum non esse  
ne sub Evan  
tellico. Et q  
sive actiones  
sepius dilige  
tamen scæno

nū causa est propter sūlos, quibus ornandis im-  
gines istas effingunt ac laborant, & possent fortasse  
illi ad alios usus istam ipsam suam artem converte-  
re, id quod sane ego plurimum laudarem. Nam alio-  
qui vix ullo pacto Christianum hominem decere vi-  
detur, se iu immiscere, quæ ad homines perdendos  
sunt comparata.

Locum Esaie 52. v. 9. Et dedit cum impiis se-  
sepulturam eius, & cum divite in mortibus e-  
jus, nunc diligentius pensare propter initia illa he-  
sterna, quæ & hodie renovari incipiunt, illius mei  
dolorum thoracis singulari flagelli propterq; tempo-  
ru brevitate non licet. Sed hæcenus sentio vulga-  
tam explicationem de divite, quod sit Ioseph ille A-  
rimatheus, & ei, quam postremo ipse amplecteri, &  
aliis omnibus anteferendam esse, & agnoscendam  
permutationem illam, quam ipse prius agnoveras se-  
pultura & mortis. Si quis alia veteris Testamenti  
testimoniæ ad Christi mortem ex Evangelistarum  
auctoritate pertinentia, diligenter consideraverit,  
facile concedet, loci sensum istum esse quem dixi,  
nec sine causa a Matthæo scriptum fuisse existima-  
bit, quod Ioseph ille dives esset.

De sœnore dico, divinitus sœnori dare prohibi-  
tum non esse, nisi fratri pauperi. Fratris autem nomi-  
ne sub Evangelio, quemlibet hominem libenter in-  
telligo. Et quævis Paulus & opera carnû, & vitia  
sive actiones pravæ, quæ regnum Dei nobis adiuvant,  
sepius diligenter quodammodo enumeret, nusquam  
tamen sœnoris ullam mentionem facit.

Quod ad questionem attinet quam mihi proponi, de resurrectionis spe, quam Pharisei habebant, ea quidem est valde difficilis, neq; ego eum me ullo modo esse agnosco, quem me facis, ut videlicet ad me quinquam, nedum tu vir tantus, tantiq; & eruditione & iudicio præditus, ut habeat quomodo ejusmodi difficultatibus sese exsolvat, confugere quodammodo possit. Immo & in hac, & in aliis plerique theologicis questionibus, quæ vulgò non tractantur, tua tuiq; similitum ope mihi admodum est opus. (quamquam historica potius, quàm theologica questio ista censeri debet.) Dicam tamen abs te rogatus, quid hic sentiam. Resurrectionem mortuorum ante Christi prædicationem publicè annunciatam populo non fuisse. (quod & ipse sentis) cum veteris testamenti scripta docent, quæ vix aliquid partim adumbratè, partim figuratè de ea tradunt: tum novi fœderis litteræ demonstrant, quæ vitæ æternæ patefactionem uni Christo manifestè tribuunt. Sed præterea ita rem se habere vel id ostendit, quod in populo Saducæorum secta erat, eaq; antiqua, cui si non magnus numerus, certè ex primoribus plerique adherebant, teste Iosepho libro antiquit. itum Iudaicarum 15. cap: 2. Et Christi atque apostolorum tempore, ex hac secta principes sacerdotum in populo erant, ut colligitur ex cap: 5. v. 17. Actorum. Hæc autem secta, nec resurrectionem mortuorum, nec animorum immortalitatem admittebat. Ex quo concludi potest, non resurrectionem modò, sed ne vitam quidem post hanc præsentem, ullam populo antehac divinitus fuisse annun-

annunciata  
saos, qui Ch  
rum resurre  
quem adinor  
pra desider  
sibi finisse  
u petita ac  
vite immor  
maxima po  
resurrectio  
fos esse, &  
dam excita  
predication  
tionem non  
vitæ, locuple  
enim illos c  
sub terra p  
inde aliqu  
re, nec am  
si quid pr  
qui hic jay  
& disertè  
natione a  
Iudaicaru  
excultus,  
scribendo  
sententia  
eo vehem

Ad De  
or, me (



annunciatam. Hinc consequitur necesse esse, Phariseos, qui Christi & apostolorum tempore mortuorum resurrectionem fore confitebantur, vel eam, quemadmodum etiam animarum immortalitatem, præ desiderio, quo omnes vita immortalitatem tenemur, sibi finxisse, hucq. loca aliquot ex divinis testimoniis petita accommodasse; vel nempe ut ii, qui in hanc vitam immortalitatem, ejus insita cupiditate, unâ cum maxima populi parte venerant, Christo mortuorum resurrectionem publicè annuncianti, facillè assensos esse, & ab ipso primùm ad eam firmiter credendam excitatos fuisse. Nam quòd ipsi, ante Christi prædicationem talem justorum a mortuorum resurrectionem non crederent, qualem Christus annuntiavit, locuples testis est idem Iosephus prædicto loco. ait enim illos credidisse, animas improborum hominum sub terra perpetuo carcere includi, proborum verò inde aliquando emergere, & in alia corpora migrare, nec ampliùs quidquã addit, additurus sine dubio, si quid præterea de futura post hanc vitam eorum qui hic iuste vixissent, conditione sperassent. Nam & disertè de ipsorum religione ibi agit, & ut ii qui Iudaicarum peritissimus, boniq. litterarum singulariter ex cultus, nihil ignorare in hoc genere aut negligere scribendo potuit. Habes de quaestione a te propostâ sententiam meam, quam si tibi probari intellexero, eo vehementiùs in ipsa confirmabor.

Ad Deum Mahuzim vento, tibi q. ingenuè fateor, me ( utpote qui hanc sacrarum litterarum par-

rem, quæ ad prædictiones pertinet, leviter hæcenus inſpexerim) nihil dum quid id ſignificet conſtituiſſe. Hucusque tamen Tremellio & Iunio aſſentior, & multò aliter, vel potiùs planè contrà quàm alii ſentiunt, nihil aliud id ſignificare puto, quàm ipſum Deum Iehovam. Sed hæc ſignificatio requirit, ut aliter ex Hebræo locus vertatur, atque hæcenus con-verſus eſt, quod quidem fieri poſſe mihi videtur, ita ut non ſolum pro Maolim, quod vulgata editio habet, ſubſtituatur, ut a plerūq. factum eſt, fortitudinum ſeu roburū, ſed etiam ſenſus ſit, Regem illum, de quo ibi agitur, in loco ubi Deus fortitudinum, id eſt Iehova coleretur, cum Deum culturum, quem majores ipſius non noverant.

Luc. 16, 19.

Quod ad divitem & Lazarum attinet, ego nihil dubito, eam eſſe parabolam, non autem hiftoriam. Ab omni enim verifimilitudine abeſt, Chriſtum, hiftoriam ullam omnibus præſus incognitam, populo narraſſe, nullo omnino teſtimonio de ea allato. Sed ut parabolam dixerit, verifimiliſimum id eſt. cum enim, ut ex hiftoriis & teſtimoniis veterum ſcripto-rum colligitur, opinio de Abrahami ſinu, in quem juſti poſt hanc vitam recipientur, & de cruciatibus, quos injuſti homines ſimiliter poſt hanc vitam in inferno ſuſtinerent, vulgò apud populum illum recepta eſſet, convenientiſſimè Chriſtus hanc parabolam inde texuit, ad avaros & crudeles in pauperes & miſeros homines a tanta immanitate deterredos. Perinde eſt enim ac ſi diſerte profeſſus fuiſſet, ſe velle oſtendere, quid veriſimile ſit illi eventurum, qui ita ſe

gere-

gereret, & i  
Nam quod q  
ſolet, iſtam e  
minis abſur  
inducatur n  
non indicat  
rabolas ſer  
aliam verò  
paullo ante  
ſto diſſe ſer  
parabole. N  
Evangelift  
ſcribere, i  
refellitur et  
tionem iſta  
dunt, ex C  
expoſitam.

Dei ver  
Hebræo it  
erem: ſed  
ris, ſive In  
men ejus.  
beant. un  
iſtus iſtus  
penſitatio  
quod inter  
demonſtr  
tur quid  
nempe, ſe  
tamen ma

gereret, & interim ipse omnibus delictis afflueret. Nam quod quidam obijciunt, non indicari, ut alibi solet, istam esse parabolam, hoc nihil est. Neque enim minus absurdum est, immo verò magis, ut Christus inducatur narrare historiam, ex nullo petiti loco, non indicato prius eum historiam narraſſe, cum parabolam ferè innumeris Christum dixiſſe conſtet, aliam verò ſimilem historiam nullam. Adde, quòd paullo ante dicitur, ut omnes ſciantur, parabolam a Christo dictam ſcribantur, nequaquam indicato quòd ſine parabole. Nam ſi quis velit, non Christum, ſed ipſum Evangelistam ex perſona ſua narrationem iſtam ſcribere, id non modo per ſe abſurdiſſimum eſt, ſed reſellitur evidenter a verbis, quæ ſtatim poſt narrationem iſtam ſequuntur. ea enim manifeſtè ostendunt, ex Christi perſona illam fuiſſe ab Evangelistis expoſitam.

Dei verba ad ſerpentem Gen. 3. v. 15. poſſunt ex Hebræo ita verti, ut legatur, Et inter hanc mulierem: ſed nequaquam Inter ſemen huius mulieris: ſed nequaquam Inter ſemen huius: ſed tantum, Inter ſemen ejus. quævis Tremellius & Iunius Huius habebant. unde miniſter ille id ſumpſerat. Minor autem iſtas iſtius loci tam Menoniticas, quàm Calvinificas penſitationes, cum iſta nihil revera ad id pertineant, quod inter iſtos diſputabatur, (ſed hoc, quod affirmo, demonſtrandi non eſt nunc otium) illa verò videantur quiddam aperte falſum pro conſeſſo ſumere: nempe, ſemen illud ſerpentis non eſſe naturale. cum tamen manifeſtiſſimum ſit, inter naturale ſemen ſer-

*pentis, & mulieris semen, nempe naturale, summas esse inimicitias. Quod si Menonita dicat, hic quari de sensu allegorico, non autem de litterali, Respondeo, quando in sensu allegorico serpens quidem Diabolus significat, mulier verò non aliud quàm ipsam mulierem, necesse nihilominus esse, ut, quemadmodum mali & impii homines, Diaboli sunt aliquomodo semen reverà: sic Christus sit revera aliquomodo semen mulieris; sed nullo modo erit, nisi ab ipsa, ejusq; substantia aliquid acceperit. quod quidem, si altera pars alteri rectè respondere debet, spirituale quiddam non corporale esse deberet. Verùm, quando quidem in confesso est, quicquid spiritualis Christus accepit, non a Maria sed a Deo accepisse, concludendum omnino videtur, id quod accepit ab ea corporale fuisse.*

*De Agapi quamvis nihil ex me queras, tamen minime hoc reticendum mihi visum est, nihil impedire, quominus utrumque simul sit verum, quod & tibi probatur, esse bene facta convivia que pauperibus refocillandis exhibentur, & Evangelico illi Ministro, esse modestas inter se piorum cœnas. Nam Tertullianus in Apologetico cap: 29, apertè Agapas vocat modestas cœnas inter se piorum, quibus simul pauperibus subveniebatur.*

Ad

Ad eunc

**P**raestant  
perpetu  
um de me  
verborum.  
jam diu se  
re, non esse  
ste id contr  
lixi redun  
Adamus au  
certo statu  
reconditior  
bonum, ear  
habeo plura  
lè etiam al  
riorum ten  
esse video,  
ar, nisi D  
jus gratia  
quos pios

A D

Fau



Ad eundem Matthaeum Radecium.

## EPISTOLA VI.

**P**ersistentissime vir, domine, amice ac frater mihi perpetuo colende. Miror, quod scribu Wojdovium de me existimare, in interpretatione loci, & Dei verborum. Gen: 2. v. 15, cum & ipsi, & aliis multis jam diu saepius dixerim, & alicubi scripserim discrete, non esse id promissum, sed minas; etiam si mince istae id contineant, quod in majus bonum semini mulieris redundaturum erat: quas etiam minas, an ipse Adamus audiverit, nihil omnino certi habeo. Illud certo statuendum videtur, nec ipsum, nec uxorem, reconditorem, quod attinet ad seminis muliebri bonum, earum sensum tunc intellexisse. Otium non habeo plura ad litteras istas tuas rescribendi; & male etiam alioqui valere pergo, variis morborum variorum tentationibus mirabiliter vexatus. Necesse esse video, ut medicamenta aliqua graviora experiar, nisi Deus antea medicinam ipse mihi faciat. Ejus gratiae & bonitati, & me ipsum, & te, & reliquos pios fratres plenè atque omnino commendo.

---

AD FRANCISCUM  
Davidis  
FAUSTI SOCINI EPISTOLA.

*De verbis Thomæ apostoli Ioh: 20. v. 28.*  
 Dominus meus, & Deus meus.

**R**everende domine &c. Duplici ratione demonstrare conari ex verbis illius Thomæ apostoli Ioh: 20. v. 28. Dominus meus & deus meus, probari non posse, Christum appellatum fuisse deum. Una est, quia ea verba non minus ad Patrem, quàm ad Christum referri possint. Altera, quia omnino ad Christum referri non possint. Quod in priorè ratione assumi, ex eo ostendere te posse credi, quòd quedam exemplaria ante ea verba, non habeant & dixit ei, (ex qua lectione constare non diffiteri, ad Christum ea referri debere) sed simpliciter, & dixit. Quod verò in altera ratione assumi, inde patere aù, quòd, si ad Christum referri possent verba ista, non Dominus meus, & Deus meus, sed Domine mi, & deus mi dictum fuisset. Quo facto, quomodo ea verba ad Patrem relata explicari debeant, aut possint, docere tentas. de quibus singulū agemus.

Primum igitur quod attinet ad priorè rationem, dico, diversam illam lectionem non extare, ut arbitror, neque in ullo probato codice, neque apud ullum probatum scriptorem. Quod vel ex eo satis constare potest, quòd Erasmus in suis annotationibus, quamvis de hoc ipso loco agat, ejus rei nullam prorsus mentionem facit. Qui Erasmus, cum hoc in genere nunquam non diligentissime versatur, tum verò in omnibus locis, in quibus Christus deus appellari videtur,

var, adeò diligenter examinat, ut sine nomine inter eos revererint, ista aperte vocat sationis locum fundamentum exemplari si ipso contextu Latino. pographi et phus ille se fuisse plane multum la Thomam e effectus con legeretur, Et respon erat, qui Post quæ pondit pondens, rigit, qu respond ad ipsu fieri contr liquid ad fugit, in phrafi bel

tur, adeò diligenter omnia verba expendit, atque examinat, ut non immeritò & Trinitariis Arrianismi nomine suspectus fuerit, & ab Antitrinitariis inter eos relatus, qui subobscurè Trinitati reclamaverint. Ista tamen ingenuè fateatur, Christum hoc loco aperte vocari deum; quamvis aliubi dicat, tergiversationi locum esse posse. Vides igitur, quàm debili fundamento nitatur ratio tua. Et sane in nullo exemplari sive græco, sive latino, istam lectionem in ipso contextu esse animadverti, præterquam in illo quo Latino. Id autem propter librarii, vel alterius typographi errorem, qui in eo codice, quem typographus ille secutus fuerit, vocem Ei omisset, factum fuisse, plane verisimile est. Quamquam hac in re non multum laborandum videtur. Prætenim appareat, Thomam ea verba ipsi Christo dixisse, atque idem effectus consequatur, ac si absque ulla controversia legeretur, & dixit ei, satis est, antea dictum fuisse, Et respondit Thomas Nam profectò Christus fuerat, qui et dixerat, Infer digitum tuum huc, &c. Post quæ verba illico subiungit Evangelista, Et respondit Tomas, & dixit, &c. Nemo autem respondens, cum alio loquitur, sive ad alium verba dirigit, quàm ad eum, ad quem, sive ad cuius verba respondet. præsertim si u antea ipsi locutus fuerat, ad ipsumq; sua verba direxerat. Quod si tamen aliter fieri contingat, necesse omnino est, in narratione aliquid addi, ex quo id manifestum fiat. Nec verò me fugit, in novo Testamento, nonnunquam Respondere, phrasi hebraica usurpatum esse pro loqui. Verum, neque id

que id in dialogismo factum esse invenietur fortasse  
umquam, aut fieri decet, nec temere a consuetis &  
propria verborum significatione est recedendum.

Alterius tue rationis confirmatio nulla refutati-  
one indiget. Siquidem apertissimum est, non raro in  
ipsis sacris litteris rectum casum pro Vocandi casu u-  
surpari, ut in verbis illis *Matth: 1. v. 20. Ἰωσὴφ υἱὸς  
Δαβὶδ* hoc est, Ioseph filius David. Vbi titulus  
pro Fili manifeste positum est. Idem habes *Matth:  
20. v. 20, & 21; Mar: 10. v. 47.* Quid quòd Dei no-  
men apud sacros scriptores vix umquam cum vocan-  
di significatione aliter effertur? Non solùm enim a-  
pud *Matthæum*, & *Marcum* legimus, Deus meus,  
Deus meus, ut quid dereliquisti me; (quam-  
quam apud *Matthæum* in græco est *θεὸς μου, θεὸς μου*)  
& auctor ad *Heb: cap: 1. v. 8. ait*, Thronus tuus  
ὁ θεὸς (ubi non habent locum Rabbīnorum com-  
menta, qui in textu hebræo nomen *אלהים* gene-  
randi casu prolatum fuisse aiunt, vel recti casus si-  
gnificatione retenti; verbum aliquod subaudiunt,  
cum in hebræo Throni nomen non minùs quarti,  
quàm primi casus esse possit) qui duo loci ex vetere  
testamento petiti sunt; sed in *Apoc:* quoque in verbis  
illis, Domine Deus omnipotens, ter Deus in  
recto casu pro vocativo casu ponitur. In græco enim  
est ὁ θεὸς, qui, ni fallor, sunt omnes novi testamenti  
loci, ubi nomen Deus in omnibus exemplaribus, quod  
attinet ad sensum, Vocandi casu usurpetur. In veteris  
autem testamenti græca editione addo frequentem  
obser-

Elohim

observari, pr  
invocationē  
nusquam ali  
invenies ibi  
dum assero  
mini Dei co  
cum vocan  
5. v. 2. Inte  
us. & psal  
meo Deus  
novo Testam  
nem (ut lo  
dentem, ul  
prapositione  
eo cōfusus ē  
Deū &c.

Verum,  
meus, &  
mi, ab Ev  
ipse ad De  
vocandica  
patrem res  
quàm sup  
missioni te  
stibus quor  
pter hanc  
na. Agno  
Iam ver  
neriporest



observavi, praesertim in psalmis, Dei, in recto casu, invocatione, ut non dubitem, quin ubique ita sit, cum nusquam aliter legere mihi contigerit. Quinetiam invenies ibi idem factum esse, quod in loco nostro factum assero; ut videlicet alia quoque nomina, quia nomini Dei coniuncta essent, per rectum casum & ipsa cum vocandi significatione enūciata fuerint. I. psal: 5. v. 2. Intende voci orationis, rex & Deus meus. & psal: 34. v. 22. Exurge & intende, iudicio meo Deus meus & dominus meus. Sed & in novo Testamento secundum Complutensem editionem (ut locum habeas huic nostro exacte respondentem, ubi nimirum nomen Domini, Dei nomini, praepositum sit) ad finem cap: 4. Apoc: legitur in greco ἁγίος εἰς ὁ κύριος, καὶ ὁ θεὸς ἡμῶν ὁ ἅγιος λαὸς θεῶν &c.

Verum, quomodo haec verba Thomae, Dominus meus, & deus meus, pro Domine mi, & deus mi, ab Evangelista dicta fuisse negare potes, cum tu ipse ad Deū patrem illa referēs in explicatione tua, vocandi casu ea accipias? Inqui enim, hoc sensu ad patrem referri posse; Dominus meus & deus meus, quāvis fui pertinax & incredulus, quod verbo & promissioni tuae de excitando ex mortuū filio tuo, & retribuis quoque discipulo meus non acquievi, propter hanc meam crudelitatem dignus essem poena. Agnosci, ut arbitror, verba tua.

Iam vero haec tua interpretatio nullo modo suscipi potest. Primum, quia, ut diximus, non potuisset Iohann-

Iohannes simpliciter dicere, Thomam respondisse, si ad alium, quàm ad Iesum, qui ipsum allocutus fuerat, verba sua direxisset. Deinde, quia nullū ejusmodi eclipsis exemplum in tota scriptura, sed neq; etiam in alio probato auctore, fortasse inuenies. Præterea, cum Christus verbum illud a Thoma prolatis, statim dicat, Quia vidisti, Thoma, credidisti, nemo dubitare potest, quin ex ipsis Thomæ verbis aperte constiterit eum jam credidisse. Atqui, si ad Deum patrem illa referantur, id nullo modo constare potest, cum nullam sententiam explicent, & varia possint subaudiri; immortalia, quæ Thomam nec credidisse, nec credere voluisse, demonstrent. Sic enim posset quāpiam ea verba supplere; Dominus meus & deus meus, ne permittas, ut his præstigiis decipiar, & id credam, quod credendum non est. Quod si ad Christum referantur, omnia plana sunt. Nam neq; perperam dictum erit, Thomam respondisse; nec aliquid, novo exemplo, subaudire opus fuerit; & quāvis aliquid, idq; incertum, subaudiendum esset, tamen ex ipsis Thomæ verbis apertissimè constabit, eum jam credidisse. Quomodo enim dominum & deum suum illum appellasset, quem spectrum esse suspicatus fuisset, & verissima esse quæ & diceret, & dixisset, non sibi penitus persuasisset? Aliquem autem vocandi casu simpliciter appellare, & ea appellatione ejus, quod in ipsa exprimitur, confessionem contineri, usitatissimum & vulgatissimum est, nec in ipsis sacris litteris exempla defunt. Hinc illud domini Iesu, Non omnis, qui dicit mihi Domine, Dominus est &c.

Hinc

Hinc illa Ma  
Rabbonis quo  
d'isid' & c.  
mi, pater n  
atque alia, ut  
quidem quod

Fuerunt  
sint, contin  
dam admira  
voluisset. O  
stos duo pot  
tum fuisset.  
ejusmodi ex  
litteris profe  
contra inter  
Deum patre  
quod omnin  
mas protuli  
a mortuis e  
rationis nu

Fuerunt  
esse in verbis  
vocandi cas  
Dominus m  
dere fecit,  
facta fuisset,  
etiam si pr  
Thomas re  
tamen ab su  
funt.

Hinc illa Marie Magdalene, responsio ad Iesum, Rabboni; quod, ut inquit Evangelista, idem est, quod  $\delta\iota\sigma\tau\acute{\alpha}\sigma\kappa\alpha\lambda\epsilon$ . Hinc Elisei verba illa ad Eliā, Pater mi, pater mi, currus Israelis & equites eius. atque alia, ut arbitror, ejusmodi non pauca. Et hæc quidem quod attinet ad interpretationem tuam.

Fuerunt autem, qui in illa Thome verbis opinati sint, contineri exclamationem ad Deum cum quadam admiratione coniunctam. ac si Thomas dicere voluisset, O mi domine, O mi deus quid video? Sed istos duo potissimum refellunt. Primum, quod non dictum fuisset, Et respondit Thomas. Deinde, quod ejusmodi exclamationis nullum exemplum ex sacris litteris profertur. Ut interim taceam, adhuc vigere contra interpretationem istam, quod verba scilicet ad Deum patrem referantur, illam rationem nostram, quod omnino necesse fuerit ex solis verbis quæ Thomas protulit, aperte constituisse, eum jam verè Iesum a mortuis excitatum credidisse. Ipsius enim admirationis nulla penitus ab Evangelista sit mentio.

Fuerunt præterea, qui dixerint, et ipsi quidem esse in verbi Thome, sed recto tamen, non autem vocandi casu ea accipienda esse; hoc aut simili sensu, Dominus meus, & deus meus laudetur, qui me ea videre fecit, quæ licet maxime cuperam, non tamen, facta fuisse, animum inducere poteram. Verum isti, etiamsi primam illam objectionem, quod videlicet Thomas responderit, effugere videntur, in reliquis tamen absurda incurrunt, quæ supra commemorata sunt.

Non defuerunt postremo, qui faterentur quidem, Christum a Thoma deum appellatum fuisse; sed non jurè. Quæ sententia adeò fœda & impia est, ut ab Erasmo, & Gualthero, quamvis id uterq; egregiè faciat, confutari indigna habita fuerit. Itaq; concludendum omnino est, Christum in illu verbu Thomæ, & quidem iure optimo, deum, nec deum solum, sed deum nostrum fuisse appellatum; sive verba Thomæ vocandi casu, ut nos affirmamus, sive etiam recto, ut quibusdam placet, accipi debeant, cum certum sit, propter illa quæ supra diximus ad Christum referenda esse. Nam etiamsi ad Christum relata recto casu accipiantur, eadem planè confessio est deitatis, ut ita dicam, Christi, & agnitio ipsius. Ex qua, quidquid subaudiatur, rectè, ut par est, Thomam ipsius resurrectionem credidisse, colligit Christus. Verùm quid proclivius est, quàm sine ulla vera eclipsi, aut insolente atq; incerta interpretatione verbum substantivū quod vocant, simpliciter subaudire? Per similes autem (ut explicationi nostræ, quæ multò uberius confirmari posset, colophonem hunc addamus) huic loco est locus ille apud eundem Iohannem cap: 13 v: 13, Vos vocatis me magister & dominus. Nam in græco est ὁ διδῶσκαλος καὶ ὁ κύριος. Quemadmodum enim dominum agnoscabant, & confitebantur, sic Thomas Christo dicens, Dominus meus, & deus meus, eum dominum & deum suum agnovit, & confessus est. Sed locus planè similimus, quiq; pro aperta explicatione huius nostri esse potest, habetur in lib: Tobie cap. 7. ubi de Raguele ad Tobiam junio-

rem loquente  
ἐπεὶ αὐτῷ  
εἶδός. Nam  
τῷ, ὁ κύριος  
manifeste To  
agnoscitur &  
dominus suu  
tur. Nec qui  
ter apocryph  
aliquid ejus  
monio usi su  
accommodat  
inde attulim

Ad omne  
Syn  
Faust  
Salutem,  
spiritu

CV M no  
Coni hosp  
Synodum ve  
vi, fratres in  
observandi,  
de libro ullo  
vobis excusa  
versionibus n



rem loquente scriptum est in græco exemplari, καὶ  
 ἔπειν αὐτῶ, ὁ τῷ καλῷ καὶ ἀγαθῷ ἀνδρώπῳ  
 υἱός. Nam in loco nostro in græco est, καὶ ἔπειν αὐ-  
 τῶ, ὁ κύριός μὲν, καὶ ὁ θεός μὲν. Sicut igitur ibi  
 manifestè Tobias a Raguele honesti & boni viri filius  
 agnoscitur & nominatur, ita & hic Christus a Thoma  
 dominus suus & deus suus agnoscitur & nomina-  
 tur. Nec quicquam refert, quòd liber ille Tobie in-  
 ter apocryphos numeretur. neque enim ad dogma  
 aliquod ejus auctoritate confirmandum ejus testi-  
 monio usi sumus, sed ad locutionis vim percipiendā  
 accommodatissimum, nostroquē simillimum locum  
 inde attulimus.

Ad omnes eos qui Chmelniciam ad  
 Synodum convenerunt,

FAUSTI SOCINI EPISTOLA.

Salutem, ac vera prudentiā & pietati  
 spiritum, a Deo Patro nostro, & Iesu  
 Christo &c.

CUM nonnullū de causis, & potissimū Domi-  
 ni hospitii mei morbo impediatur, quominus ad  
 Synodum venire possim; faciendum mihi existi-  
 ma- vi, fratres in Christo dilectissimi, & mihi plurimū  
 observandi, ut quamvis existimem, vos hoc tempore  
 de libro ullo edendo minimè cogitatu- ros, tamen me  
 vobis excusarem, si Responsionem illam, pro animad-  
 versionibus nostris in assertiones Collegii Posnamien-  
 sis de

sis de Trino & uno Deo nondum absolvi, tamen si &  
 mihi id in proxima Synodo Lublinensi injunctum  
 fuerit, & satis tempori habuerim, ut eam ad hunc  
 diem absolutam vobis darem. fui enim interim ser-  
 me perpetuo variis, iūq; gravibus curis conflictatus,  
 que me etiam Cracovia integrum mensem detinu-  
 erunt: adeo ut nihil aliud totis hisce decem septima-  
 nis, ex quo Lublino redi, circa opus illud effuere po-  
 tuerim, quàm diligenter, quæ jam scripseram, reco-  
 gnoscere, ut ea postmodum Cracoviensibus & Lu-  
 blinensibus corrigenda tradi possent. Doleo equi-  
 dem hanc temporis iacturam, quam, si id necesse fore  
 intellexero, aliqua ratione resarcire conabor, sed,  
 ut dixi, vereor, ne hoc tempore alia sint vobis agen-  
 da, quàm libros edere. Cujus rei causæ me sanè non  
 parum commovit, etsi omnino spero, Deum pro sua  
 bonitate, quicquid periculi nobis imminere videtur,  
 vel planè depulsurum, vel ad causæ nostræ iustitiam  
 patefaciendam conversurum. Non deerunt in misero  
 illius captivi liberatione curanda occasiones multæ  
 palàm profitendi ac declarandi, quanti Iesum Chri-  
 stum Dominum nostrum faciamus, & quàm illius  
 seduli cultores simus, ac revera pro Deo nostro, Tho-  
 mam apostolum imitati, eum agnoscamus & habea-  
 mus. Quarum occasionum nulla negligenda & præ-  
 termittenda est, quo omnibus tandem constet, tan-  
 tum abesse, ut doctrina nostra, (quemadmodum vul-  
 go traducimur) Iesu Dei filio quicquam detrahat,  
 ut potius id illi restituat, quod ab alia partim impru-  
 denter, & quodammodo occultè olim detractum ei  
 fuerat,

faciat, parti-  
 dam ludat  
 taq; ego, licet  
 suo bono animi  
 mini aut a co-  
 festione dem-  
 eujus causam  
 rasimus Iohann-  
 illo Cracovia  
 menti possun-  
 quod si ve in n-  
 liqua indigeret  
 sd ut corrigat  
 sterum ab ista  
 nem & invoc-  
 concedunt, di-  
 in, qui tant-  
 quicquam co-  
 dum est, ne q-  
 stigandos, v-  
 loquitur, ter-  
 ipse immitte-  
 auctis, ad no-  
 utatur. Val-  
 in Domino l-  
 pientiam &  
 Sarane afflu-  
 licoria die 2

Omni

facerat, partim praevalenter & planè aperte a quibus-  
dam Iudaici spiritus hominibus hodie detrahitur. I-  
taque ego, licet omnium minimus, hortor vos, ut prae-  
sertim bono animo sitis omnes, nevé quicquam terrea-  
mini, aut a capto cursu, & vestra professione & con-  
fessione demoveamini; scientes vos in ipsius Dei filii,  
cujus causam agitis, patrocinio & tutela esse. Si E-  
rasmus Iohannes venerit ad Synodum, sciatum me cum  
illo Cracoviae collocutum esse, & omnia illius argu-  
menta possum diluere. Tantum si quid in nobis est,  
quod sive in moribus, sive in doctrina correctione a-  
liqui indigere aut cognoscimus ipsi, aut sufficimur,  
sed ut corrigatur conari ne cunctemur, atque in po-  
sterum ab istis omnibus, qui Christo Iesu adorationem  
& invocationem, cultum denique divinum non  
concedunt, diligentissime nobis caveamus, nevé cum  
iis, qui tantæ blasphemiae vel suspecti quidem sint,  
quicquam commercii habeamus. Alioqui metuen-  
dum est, ne quas Deus hactenus ad nos vel leviter ca-  
stigandos, vel certè exercendos, atque, ut scriptura  
loquitur, tentandos, calamitates quasdam nobis, aut  
ipse immitteret, aut evenire sineret; idem vehementer  
auctis, ad nos graviter puniendos atque ulciscendos  
utatur. Valete charissimi ac mihi venerandi fratres  
in Domino Iesu, quem ex animo precor, ut vobis sa-  
pientiam & invictum spiritus robur contra omnem  
Satanæ astum & potentiam largiri velit. Data Pa-  
lavoriae die 2. Septembris Anno 1584.

Omnium minimus in Christo Iesu frater

Faustus Socinus.

JOANNIS NIEMOJEVII  
AD FAUSTUM SOCINUM.

## EPISTOLA I.

*Gratiam & pacem a Deo Patre nostro  
& Domino nostro Iesu Christo, &c.*

**P**ERLECTO scripto tuo contra Volanum, animadver-  
si argumenta ejus satù accuratè a te refutata,  
locaqùe scripturæ pleraque diligenter examinata  
ac elucidata. Verùm non sine mœrore (ne quid gra-  
vius addam) incidi inter legendum in quoddam Pa-  
radoxon, scripturæ sacra contrarium, ac planè hor-  
rendum, dum Christum in morte sive in cruce sacri-  
ficium obtulisse pernegas. Volanus circa causam effi-  
cientem turpiter lapsus est, dum Christum morte sua  
patrem caelestem placasse, ex iratoq; clementem ac  
misericordem effectuisse, asserere ac affirmare non ve-  
retur: Tu contra, Domine Socine, in causa media  
non leviter hallucinari videris, qui mortem Christi  
extenuas, effectumque præcipuum mortis Domini  
nostri obliterare ac expungere vi, audacter pronun-  
tians, dominum Iesum Christum non in ara crucis,  
sed in ipso cælo sacrificium obtulisse. Miror. quid tibi  
in mentem venerit, ut tam confidenter (ne quid ali-  
ud dicam) contra manifesta sacra scripturæ testimo-  
nia pugnare, contrariamq; sententiam tueri non  
timeas.

Nolo nunc hac de re controversiam per litteras  
movere. vel enim ista non perfunctoriè, leviterq; a-  
gitari

Io-  
gitari & ab-  
lutis nostræ v-  
requirit. Si  
Deum nos in-  
cum de hac  
questio de n-  
una vice dil-  
vestigari ac  
Oro inter  
inane glori-  
vocem. Nov-  
perspectum  
sum ignavis  
gnoro. Cum  
tere, aut no-  
(nec mihi in-  
teros in hu-  
excitarem  
mibi es, ne  
imbecilles  
fiet, si mihi  
lingua (cu-  
ferendum  
veritatis al-  
cium fiat,  
ter, ac qu-  
quum secu-  
linguam P-  
tes, ut ali-  
mecum ling-



gitari & Absolvi desiderat, quæ circa cardinem salutis nostræ vertitur, præcipuamq. considerationem requirit. Si itaque tibi placuerit in futura Synodo, si Deus nos in volumine conservabit, non detrectabo tecum de hac sententia colloquium instituere, unde questio de negotio Iustificationis facile emerget, ac una vice diligentius quàm hactenus factum est, investigari ac pertractari poterit.

Oro interim ne quid sinistri de me concipias, quasi inanis gloriolæ cupiditate motus, te in certamen provocem. Novi prudentiam tuam, acumenq. ingenii perspectum ac cognitum habeo, meaq. tenuitatu non sum ignarus, quamq. mihi sis curta suppellex non ignoro. Cum verò doctiores, aut hac non animadvertere, aut non curare videam, prætermittere nolui, (nec mihi id luuisse putavi) quin exemplo meo cæteros in hujus rei diligentiorē considerationem excitarem, ac provocarem. Interim, admonendus mihi es, ne vires meas tanto negotio sufferendo satio imbecilles, infirmiores reddere coneris. Quod facile fiet, si mihi tecum non nativo sermone, sed Latina lingua (cujus elementa nescio) de tanto articulo disferendum fueris: dabis igitur operam, prout pium veritatis alumnum decet, ne veritati ullum præjudicium fiat, quod facile contingeret, si mihi titubaver, ac quasi semiclauso ore de tanto mysterio colloquium tecum ineundum foret. Peto igitur, ut si tu linguam Polonicam nondum idoneè percipere potes, ut alium nomine tuo substituas, qui te præsentem cum lingua polonica disferat: aut si tu Polonicum

idioma intelligere potes, tuum erit Latine proferre sententiam tuam, & rursus me polonice respondentem audire: (sic (& non sine dolore) non deesse aliquos qui tibi hac in re suffragantur, ex utroque; unum loco tui, si ita videbitur, substitues: Verum de toto hoc negotio tu deliberabis, meque certiores facies.

Legi quoque diligenter responsionem tuam ad Argumenta Francisci Davidi; ubi Christi domini invocationem honoremque nomini ejus sacrosancto convenientem asseris, ac contra calumnias Francisci Davidi defendis. Attamen videris mihi, paucis verbis optimam sententiam non tantum obscurasse, sed quasi in dubium revocasse, adversariosque in errore confirmasse.

Quæris quid sit, quod tantum malum secum importare possit? Breviter respondeo: verba illa quæ scriptis addis; Christum Dominum invocare possumus, sed non debemus, sive non tenemur, &c. ruinam negotio causæque tue minantur. Non possum percipere, quomodo hæc conciliari possint; Non debemus, sed possumus: quasi in negotio salutis nostræ liberum sit facere vel omittere, prout nobis aliquid magis necessarium, vel e contra visum fuerit.

Ego verò non tantum posse, sed & debere nos Iesum Christum invocare, ab illoque bona nobis necessaria petere, affirmo; quod hisce rationibus breviter confirmare volo. Debemus in Iesum Christum credere, fiduciamque erga illum sinceram concipere. Ergo & invocare nomen ejus sanctum debemus, non

tantum possumus. Item, debemus Iesum Christum, dominum, regem, gubernatorem, ducem, protectoremque nostrum agnoscere, cui tuto inniti, ad ejus nos nutum componere debemus. Ergo eundem invocare, ab eoq. precibus ambire, quò nobis auxilio suo præstò sit, opemque non denegat, debemus. Possem per omnes partes eminentie Christi, eiusque officii erga nos, discurrere, ex quibus omnibus invocacionem sacrosancti nominis ejus, non tantum possibilem (ut ita dicam) verum summè necessariam evincerem: Verum, quoniam mihi non cum adversario res est, ab in super sedeo; hoc tantum in tuo scripto considerans, ut semper & ubique rem, quam defendendam suscepisti, ornes, tuearù, maximeq. commendes, præcavens, ne quod una manu edificasti, altera destruere aut labefactare videarù. Si enim possumus, sed non debemus, aut, ut tu scribis, non teneamur, quid inde sequatur facile quivis colligere poterit. Adversarius dicit Quidam studiosè urges invocacionem nominis Christi, cum ego id præstare non teneam? Immo sit tibi per me liberum invocare, mihi tu in re indifferente, tuo exemplo præscribere non potes, &c. Vnde non levì error perniciosaque dubitatio suborietur, dum alii invocare Dominum Iesum Christum non cessant, immo sedulò id præstant, alii verò id facere recusabunt, atq; dum testimoniis exemplisq. sacris urgentur, libertate conscientie sue facile se tueri ac excusare, si istud tuum pronunciatum stabit, poterunt. Mihi verò videtur huiusmodi Christianus, qui Dominum Iesum Christum invoca-

re aut non vult, aut non audeſt. vix nomine Chriſtiani dignus; quod & tibi verſimile videri credo. Cur igitur ex re neceſſaria, liberam ac indifferentem facere viſ? Scio in publicis precibus non ſemper id requiri, cum & exempla Apoſolorum diverſum oftendunt; verum hic non de hac re loquor: ſed conſcientie ſingulorum fidelium in veritate, notiſſimæque nominis Ieſu Chriſti erudienda ac ſtabilienda ſunt, ut quid credere de Chriſto, qualemque fiduciam concipere, quæ demum & qualia bona ab eo ſperare debeant, certo perſuaſi ſint. Quæ in re qui recte edocui ſunt, ſpiritu ſancto atteſtante in conſcientiis eorum, ſi in fide ac ſpe, reverentiæque erga Chriſtum Dominum fundati non aberrant, ii neque de invocatione nominis ejus unquam litem movebunt. Contra quicumque invocare non audent, ii neque fiduciam nec ſpem ullam veram ac ſinceram habent, Chriſti-que domini dignitatem, eminentiam, officiumque pernitus aut ignorant, aut leviter tantum de illo perſuaſi ſunt, nunquamque guſtarunt quàm benignus ac ſuavis ſit dominus: ad quem cum certa fiducia (quod abſque ardenti invocatione nominis ejus fieri nequit) accedere non audent: certoque certius eſt, huiusmodi omnes ſive pseudochriſtianos, ſive tepidos ſuper Chriſto Domino ſuper vivo lapide, veluti vivos lapides non adificari.

Reſtat adhuc non levis ſcrupulus in eodem ſcripto, quem ut eximas opto, dum Adorationem Chriſti ab Invocatione diſtinguere videri. Negare non poſſum, ſapius id accidere, ut aliquem adoremus (de civili

civili adorati  
ab eodem: V  
rando diſſi  
ſum. Non eni  
ſatur carnal  
clinemus, au  
egregiè preſ  
imagine ſe h  
ro qui Ieſum  
mentis terr  
Chriſti ador  
terna eſſe de  
ſu Chriſti ge  
cordi, ſine p  
ſumus; quo  
nomen ejus  
affectu cordi  
adoramus.  
rentia, ve  
ambiamus  
ratoribus h  
quid non p  
juſ fieri ne  
ego iſtam  
nem & ad  
ſim: tum

Superref  
leviter erra  
mibi obliga  
ſtiſſi. quo



civili adoratione loquor) sine petitione alicujus rei ab eodem: Verum quomodo hac in Christo Iesu adorando distingui possint, non video, neq; percipere possum. Non enim amplius Iesus Christus nobiscum versatur carnali praesentia, ut eo viso capita nostra inclinemus, aut coram eo procidamus. quod Papista se egregie praestare putant, dum coram lignea crucifixi imagine se humiliant, ac capita aperiunt. Nobis vero qui Iesum Christum non in terra, neque in elementis terrestribus praesentialiter querimus, omnis Christi adoratio non tam externa, quanto magis interna esse debet. Quotiescumque enim ad nomen Iesu Christi genua flectimus, id absq; ardenti desiderio cordis sine petitione auxilii salutaris facere non possumus; quod dum facimus nihil aliud agimus, nisi nomen ejus invocando, eundem non tantum interno affectu cordis veneramur, sed etiam externo gestu adoramus. Et sapissimè fit, ut absq; exteriori reverentia, vel gemendo, vel precando auxilium ejus ambiamus; cum nunquam fieri possit (de veris adoratoribus loquor) ut Christum adorando ab eo aliquid non petamus. quod sine invocatione nominis ejus fieri nequit. Intelligi, ni fallor, vir erudite, quare ego istam subtilem distinctionem, inter Invocationem & Adorationem, non recipiam, nec assequi possum: tuum eris nodum hunc expedire.

Supereſt, ut te officii tui admoneam qui mihi non leviter errasse immo peccasse videri, qui toties fidem mihi obligatam non exsolviſti, promissaq; non praestitisti. quod si tu pro minimo duci, scias tibi cum

hujusmodi hac de re controversiam esse, qui, ne in minimis rebus quidem, ullam suspicionem de se sinistram non praeferat promissioni, praebere vellet: immo Christianum hominem, ab omni hujusmodi suspicionem, liberum ac immunem se reddere omni opere debet. Paulus, quod ad Corinthios juxta promissum non venerat, scimus quam diligenter, non sine obtestatione, nominum Dei usurpatione, se excuset, ut & nos ejus exemplo discamus constantiam in promissis servare, ut sermo noster semper fidem pariat; non autem inconstantiae aut levitatis nos arguat. Frater noster Dominus Ioel Naborovius excusationem quamdam nomine tuo attulit, quam ego non recipio, immo frivolam, ac indecentem judico. Si enim divinis negotiis occupatus (quamvis & ego a te nihil carnale requiro) quod promissisti non praestitisses, fortassis facilius venia dari potuit. Cum vero audiam, te plane carnalibus officiis & profanis curis occupatum, mirari satum non possum, quod talibus negotiis te excusatum putes. Immo, si recte rem expendere volumus, potius oburgatione, quam excusatione dignus videri, qui studia tuasque occupationes a melioribus ad deteriora, a necessariis ad vana, a sacris ad profana transuleris: ita ut proverbio locum feceris, Ab equis ad asinos. Sed finis expostulationi imponendus est, ne, ne quid minus. Rogo boni consule candorem & simplicitatem christianam. Nam meae rusticanae Musae non redolent doctas Comaenas, sed sinceritatem ac veritatem spirant. Vale frater in Christo colende. Deus te incolumem conservet. R. go D.

Ioh  
go D. Paulus  
salutare dignum  
Anno 1587.

FAUST  
Johan

Salutem

VT ad te  
Nabor  
Primum gr  
legenda de  
en tibi mi  
scribi, te  
in parados  
horrendu  
venit, u  
contra ma  
re non tim  
cipuum m  
q. velle; om  
minatione  
tempore d  
hi hoc abs

go D. Publicorum, ceterosq; fratres nomine meo  
salutare digneris. Date Lublini ultima Februarii.  
Anno 1587.

Iohannes Niemojevius  
frater in Domino tuus.

FAUSTI SOCINI ad Superiorem  
Johannis Niemojevii Epistolam  
Responsio.

Salutem a Deo patre nostro, & Domino  
Iesu Christo &c.

UT ad tuas litteras, vir clarissime, quas mihi Ioël  
Naborovius frater noster reddidit, respondeam,  
Primum gratias tibi ago, quòd scripta mea quæ tibi  
legenda dederam examinaveris; & quedam quæ in  
eis tibi minùs probantur, notaveris. Deinde, quòd  
scribis, te, in responsione mea ad Volanum, incidisse  
in paradoxum scripturæ sanctæ contrarium ac planè  
horrendum, & mirari te aù, quid mihi in mentem  
venerit, ut tam confidenter, (ne quid gravius dicas)  
contra manifesta scripturæ sacra testimonia, pugna-  
re non timeam, quodq; simul asseris, me effectum præ-  
cipuum mortis Domini nostri obliterare expungere-  
q; velle; omisso refutatione huius sanè gravissimæ cri-  
minationis, quæ qualis sit Dominus ipse noster suo  
tempore declarabis, id tantùm in præsentia dico, mi-  
hi hoc abs te inexpectatum prorsus accidisse. Nam  
annoq;

annos ab hinc sex, atque eò amplius idem paradoxum (quod tamen alii ante me, uq; doctissimi viri, senserunt, idq; litteris consignarunt) in mea de Iesu Christo Salvatore disputatione sine dubio legisti; multo etiam libentius atq; accuratius, quam in responsione ad Volanum expositum atq; explicatum, nec tamen unquam antehac quicquam ea de re mihi aut dixisti, aut scripisti. Sed quicquid sit, tametsi ego jamdiu ejusmodi de rebus quodammodo fileo, expectans, dum Deus viam ostendat caelesti veritati totius in apertum producenda, tamen, cum tu metuens, ut arbitror, ne sententia mea, quam videlicet perniciosissimam esse statui, apud multos aliquando obtineat, tui muneris esse censeas, per disputationem mecum instituendam huic malo obviam ire; nolui hanc opportunitatem, cum innocentia mea, tum rei ad religionem nostram maximè pertinentis patefacienda, negligere. Itaq; ut disputatio inter nos institueretur, planè assentior; verùm non coram, sed per scripta, idq; pluribus de causis, ac præcipuè ut de tota questione, melius ab Ecclesia postea judicari possit. Atque hac ratione non eris, quòd tuam Latinæ linguæ inopiam excuses, quominus mecum Latinè disputes. Namque hujus linguæ tantam copiam tibi esse, ut per scripta non modò mecum, sed cum alio quovis disputare commodissimè queas, ostendent semper, præter jam publicatam disputationem illam, de loco septimi capituli ad Romanos, hæ ipsæ litteræ quas ad me nuper dedisti. Quod sitamen ipse polonicè scribere malueris, facile curare poteris, ut ab alio id, quod

Faul  
quod scripseris  
nim ego tant  
assequutus,  
tiam aliqua e  
est, ut loquem  
cam) nec, ut  
dem linguæ  
fertim ob va  
alum me te  
modam diffi  
vel unum ve  
præsertim di  
incommodi a  
nostros homin  
neat, ut in ip  
Poteris igitu  
comprehende  
coarguere vi  
diluere con  
comprehens  
ficium &  
catis nobis  
guinis ful  
sanguinis  
sto illuc in  
sim ad un  
contra Vol  
tuarum lit  
Dannas  
cum Franci



quod scripseris, Latine deinde vertatur. Nondum enim ego tantam cognitionem Polonica lingue sum assequutus, ut quæ eâ lingua scripta lego, nisi tantum aliqua ex parte, percipere queam; tantum abest, ut loquenti cuiuspiam prætervolantia (ut ita dicam) nec, ut sit, omnino articulata ac distinctè eadem lingua expressa verba, intelligere possim; præsertim ob valde obtusas aures meas. Nam quod per alium me tecum disputare posse existimas, res admodum difficili & periculosa omnino est. Etenim vel unum verbum perperam prolatum, in ejusmodi præsertim disputatione, multum impeditur, utque incommodi afferre potest; nec ego quemquam inter nostros homines novi, qui ita sententiam meam teneat, ut in ipsa tota explicanda labi facili non queat. Poteris igitur, si tibi videbitur, ea omnia scripto comprehendere, quæ falsitatem sententiæ meæ tibi coarguere videntur, quæ ego postea scripto pariter diluere conabor. Quam meam sententiam, hac thesi comprehensam tibi impugnandam propono. Sacrificium & oblatio Christi expiatoria pro peccatis nostris, quamvis non line cruce & sanguinis fusione, nō tamen revera in ipsa cruce sanguinis vè fusione, sed mox in cælo, Christo illuc ingresso, peracta est. Hanc autem thesim ad unguem cum iis consentire invenies, quæ contra Volanum hac de re scripsi. Sed jam ad alias tuarum litterarum partes venio.

Damnas vehementer, quod in disputatione mea cum Francisco Davida affirmem, nos Christum Dominum

minum invocare posse, non tamen teneri; hoc quò ipse Christi invocationi, quam tamen ubiq; stabilire nitor, ruinam frueri arbitrari. Hic autem pro eodem habes, non debere, & non teneri; cum tamen non debere eam vim habeat, ut significes, aut certè significare possit, Id facere non licere; quod contrarium esset eius, quod ego assero. Non teneri autem (que locutio, quamvis fortasse non omnino Latina, ad hunc sensum explicandum, & olim & hodie usurpata est) nihil aliud significet, quam Nullo jure cogi. Videris etiam paulo aliter accipere Invocandi verbum, quàm ego accipiam, qui ipsam (ut sic dixerim) precum nostrarum directionem eo verbo intelligo, quemadmodum & Franciscus ipse Davidis, (quamquam interim Adorationem aliquando cum Invocatione confunderet) se intelligere apertissimis verbis ostendebat. Dico autem, te videri verbum istud paulo aliter accipere; nam Apostolorum exemplo, & publico ac perpetuo Ecclesie usui, ad Deum potius quàm ad Christum suas preces dirigendi, occurrere volens, aù, te hac de re non loqui: sed, inquit, conscientie singulorum fidelium in veritate notitiaq; nominis Iesu Christi, erudiendæ ac stabiliendæ sunt, ut quid credere de Christo, qualemq; fiduciam concipere, quæ demum & qualia bona ab eo sperare debeant, certò persuasi sint. Quasi verò vel hoc ipsum a me diligentissimè ubique non fiat, vel sententia mea de invocatione Christi, huic rei quidquam adversetur. Sed si recte perceperis, quid in

verbi

verbi me (u  
manem loque  
bum Invoca  
hil eorum qu  
meam labefa  
pter illam a  
merito revol  
du intelligi  
re posse prece  
sed non tamen  
hanc meam s  
semel, in lib  
fco Davidis, i  
sur ante respo  
descriptam, e  
respondeo, qu  
Blandrata) b  
cessitatem pr  
monstrandu  
esse, que ead  
taque, nisi i  
miffisses, pos  
mei verbi  
cere. Verum  
ad tua obrec  
Primùm  
re quomo  
bemus, sed  
noltra libe  
ut nobis al

verbum meum (ubi tamen proprietatem simul & communem loquendi usum secutus sum) significet verbum invocandi, sive minus, ostendam (ni fallor) nihil eorum quæ ad me hac de re scripsisti, sententiam meam labefactare, & nihil esse cur dubites, ne propter illam a quoquam Christi invocatio in dubium merito revocetur. Igitur sententia mea ut ex prædictis intelligi potest, breviter hæc est; Nos quidem jure posse preces nostras ad ipsum Christum dirigere, sed non tamen ad id faciendum divino iure cogi. Et hanc meam sententiam clarissime exposui, idq̃ non semel, in libello ipso disputationum mearum Francisco Davidis, præsertim verò in eo scripto, quod legitur ante responsionem ejusdem Francisci per partes descriptam, & a me refutatam in quo scripto ad ea respondeo, quæ vir quidam pius & doctus (uerat D. Blandrata) brevissime, ad Christi invocationis necessitatem probandam, ad me scripserat, & ad demonstrandum hanc necessitatem omnino urgendum esse, quæ eadem re ipsa sunt cum iis quæ tu scribis. Itaque, nisi jam ad me disputationis illius libellum remisisses, possem merito, pro refutatione eorum quæ meo verbo obijci, te ad scriptum illud meum rejicere. Verum, libello jam a te mihi remisso, hic paucis ad tua obiecta respondebo.

Primum igitur sic ait: Non possum percipere quomodo hæc conciliari possint. Non debemus, sed possumus, quasi in negotio salutis nostræ liberum sit tacere vel omittere prout nobis aliquid necessarium vel contra visum

sum fuerit. Ex hū verbu tuū, quemadmodum *eti-*  
*am* ex aliū, id apparet. quod dixi, te, Non debemus,  
 pro eo usurpare, quod est non tenemur, sive, nullo  
 jure cogimur. Iam verò pro responsione dico, te hīc  
 vel principium, ut ajunt, petere, vel negotii salutis  
 nomine, negotium religionis intelligere. cum tamen  
 inter utrumq; differentia statuenda videatur. In  
 salutis nostræ quidem negotio omnia sunt necessaria.  
 In religionis verò nostræ negotio, non pauca sunt non  
 necessaria. Et ne aliunde, quàm ex re ipsa, de qua a-  
 gitur, exempla petamus, Ad Christum preces nostras  
 dirigere, sine dubio ad negotium nostræ religionis  
 pertinet: attamen nemo est, qui negare audeat, nos  
 posse, ut sepius quidem omnes facimus, non ad ip-  
 sum Christum, sed ad Deum preces nostras dirigere.  
 Quod si pariter ad salutis nostræ negotium pertine-  
 ret, ad ipsum Christum preces nostras dirigere, id o-  
 mittere sanè unquam nulla ratione possemus. Illud  
 quod hac in re ad salutis nostræ negotium pertinet,  
 est, nos meritò posse ad ipsum Christum, semper & u-  
 biq; in rebus ad Ecclesiam seu publicè seu privatim  
 pertinentibus, preces nostras dirigere, idq; ex animo  
 agnoscere, & palàm profiteri. Nam si quis hoc non  
 agnoscit, nec profitemur, ù potestatem, regnum, &  
 gubernationem Christi in Ecclesia non agnoscit, nec  
 profitemur; sine qua agnitione & professione nemo  
 per Christum salutem adipisci potest.

Deinde sic argumentari: Debemus in Ie-  
 sum Christum credere, fiduciamq; erga il-  
 lum sinceram concipere: Ergo & invocare  
 nomen

Fa  
 homen eius  
 possumus.  
 quam vocati  
 via invocatio  
 duciam. nam  
 eum, in quer  
 necessaria fia  
 praferim, si  
 tione sit, ipsa  
 nim vetat, q  
 men ad alium  
 rigam, cui vic  
 Iesu Christo c  
 considerare. In  
 aliud, quàm  
 Christo fiduci  
 Deum transi  
 cia in Christi  
 cessarium est  
 eum possumus  
 immo excel  
 minino neces  
 ratio tua a  
 cationem va  
 ri posset. Ne  
 Christo conf  
 per atque ub  
 re, quod ta  
 videt.

Aitnsu



nomen ejus ſanctum debemus, non tantum  
poſſumus. Reſpondeo, hic ſubſeſſe conſequenti-  
quam vocant, fallaciam. Rectè ſiquidem ex neceſſa-  
ria invocatione colligere quĩ poſſet neceſſariam fi-  
duciam. nam, ut Paulus ait, quomodo invocabit quis  
eum, in quem non credit? Sed non rectè contrà ex  
neceſſaria fiducia, neceſſaria inuocatio colligitur,  
preſertim, ſi invocationis nomine, ut in hac diſputa-  
tione ſit, ipſa precum directio intelligatur. Nihil e-  
nim vetat, quominus alicui planè conſidam, & ta-  
men ad alium in meiſ neceſſitatibus preces meas di-  
rigam, cui videlicet non minùs conſidam. Debemus  
Ieſu Chriſto conſidere: ſed iidem debemus ipſi Deo  
conſidere. Immo Chriſto conſidere, nihil revera eſt  
aliud, quàm ipſi Deo conſidere. neque enim in ipſo  
Chriſto fiducia noſtra terminatur, ſed per ipſum in  
Deum tranſit, ibiq; conqueſcit. Quare, tamen ſi fidu-  
cia in Chriſtum neceſſaria eſt nobis, non tamen ne-  
ceſſarium eſt, ut ad ipſum preces noſtras dirigamus;  
cum poſſimus eas ad Deum dirigere, cui ſimiliter,  
immo excellentiore quadam ratione, conſidere o-  
mnino neceſſarium nobis eſt. Alioqui, ſi argumen-  
tatio tua a neceſſaria fiducia ad neceſſariam invo-  
cationem valeret, ad hunc modum qui argumenta-  
ri poſſet. Neceſſarium eſt nobis ſemper atque ubique  
Chriſto conſidere; Igitur neceſſarium eſt nobis ſem-  
per atque ubique preces noſtras ad Chriſtum dirige-  
re. quod tamen quàm a veritate abſit, nemo non  
videt.

At rurſus hac argumentatione uteris; Debemus

O

Ieſum

Iesum Christum, Dominum, Regem, Gubernatorem, Ducem, Protectoremq; nostrum agnoscere, cui tutò inniti, ad ejusq; nos nutum componere debemus: Ergò eundem invocare, ab eoq; precibus ambire, quò nobis auxilio suo præstò sit, opemq; non denegat, debemus. *Hæc argumentatio eodem sermone laborat, quo & superior.* Quandoquidem etiamsi necessarium esse videtur, ut is, cujus opem & auxilium precibus implorare omnino debeamus, a nobis Dominus, Rex, Gubernator, &c. noster agnoscendus sit; non tamen contrà necessarium est, ut ejus qui a nobis Dominus, Rex, Gubernator, &c. noster agnoscendus sit, opem & auxilium implorare omnino debeamus. Nam si alius similiter Dominus, Rex, Gubernator, &c. noster nobis sit agnoscendus, nihil prohibebit, quin, illo præterito, hujus opem & auxilium precibus imploremus. Exemplum esto in antiquis illis Imperatoribus, qui vel suos filios, vel alios homines sibi consortes imperii adscisciebant. Certè isti licet ad imperii consortium evecti, & sic populi Domini, Regibus, & Gubernatoribus constituti ac declarati, nemo tamen ex populo eorum opem & auxilium implorare cogebatur: sed poterat adhuc unusquisque opem illorum & auxilium semper implorare, a quibus isti tales constituti ac declarati fuerant, quippe, quos non minùs, quàm istos, Dominos, Reges, & Gubernatores suos agnoscere adhuc deberent. Similiter igitur, cum non Christus tantum a nobis Dominus, Rex, Gubernator, &c. noster sit a-

*fit agnoscendus talis est nobis, bet, quominus auxilium in cas, te in ar quòd ei tunc nibus ad imp in responson cia in Christe dem Christi factum est.*

*Verum hic partes eminga nos, discationem solum possib necessarian ex iis, quæ se habet, max vocandi, id ma necessita ligi possit, numentie parer quidem ipse sam, & al pradiandam potestatem; ex illis recti*

*Sed ais: ut tulerib*

# Fausti Socini Responsio.

iri

fit agnoscendus, sed Deus quoque, a quo ipse Christus talis est nobis constitutus & declaratus, nihil prohibet, quominus non ipsius Christi, sed Dei opem atque auxilium in precibus nostris imploremus. Nam si dicas, te in argumentatione tua addidisse de Christo, quod ei tunc inniri debeamus, id, quod de istis hominibus ad imperii consortium ascitis dici nequeat, iam in responsione ad superius argumentum, ubi ex fiducia in Christo necessario collocanda, necessaria eiusdem Christi invocatio colligebatur, huic rationi satis factum est.

Verum hic statim subiici. Possem per omnes partes eminentiæ Christi eiusque officii erga nos, discurrere, ex quibus omnibus invocationem sacrosancti nominis eius non tantum possibilem (ut ita dicam) verum summè necessariam evincerem. Ego verò affirmo, cum ex iis, quæ supra enumerasti, omnium, quæ Christus habet, maximè & præstantissimè, ista Christi invocandi, id est, ad eum preces nostras dirigendi summa necessitas, non nisi perperam, ut vidimus, colligi possit, numquam eam rectè, ex aliis Christi eminentiæ partibus, collectum iri: Sed tantum (quam quidem ipse diligentissimè ubique urgeo) indubitatam, & ab omnibus necessario agnoscendam & prædicandam, ad Christum preces nostras dirigendi potestatem, quemadmodum ex his, sic etiam sortassa ex illis rectissimè conclusum iri.

Sed ais: Si possumus, sed non debemus, aut, ut tu scribis, non tenemur, quid inde sequa-

tur, facile quis colligere poterit. Adversarius dicit: Quid tam studiosè urges invocationem nominis Christi, cum ego id præstare non teneam? Respondeo; Idcirco tam studiosè urgeo invocationem Christi, ut Adversarius mecum agnoscat, & palàm profiteatur, Christum a nobis meritò invocari, id est, preces nostras ad ipsum dirigì posse; & consequenter fateatur ac prædicet, Christum in celo manentem, summa nunc in ipso celo & in terra potestate re ipsa præditum esse, universamque Ecclesiam suo nutu regere ac gubernare; & idcirco, ut celestem nostrum Dominum, Regem, ac Gubernatorem a nobis adorari, seu divino cultu ac veneratione affici debere. Certè (ut interim ad alia, quæ subjungis, respondeam) qui ita de Christo ex animo, ut quidem prorsus necessarium esse dico, & sentiet & loquetur, is nunquam dicet, se Christum invocare, sive ad ipsum preces nostras dirigere, vel non audere, vel nolle. Immo, quamquam id necne facere, sibi liberum alioqui esse agnoscat; tamen se ad illum preces suas directurum dicet, prout spiritus suggererit, atque humana imbecillitas postulaverit; cuius potissimùm juvande gratiâ, hoc Christo a Deo datum est, ut preces nostras perpetuò exaudire, nobisque opem ejus implorantibus opitulari possit: neque unquam iste de Christi invocatione litem movebit, aut, dum alii Christum invocabunt, id ipse facere recusabit. Cur enim, si jure optimo semper a se invocari Christum posse & agnoscat & profiteatur, aliis Christum invocantibus, ipse id facere recuset,

nisi

F  
nisi forte Ch  
ideoque plane  
locum habet  
verba a te pos  
sententiam  
(Christum)  
ciam, nec  
habent, C  
nentiam, c  
aut leviter  
quamq; gu  
sit Dominu  
quoque verifi  
Christum in  
Christiani n  
vix, (sed ne  
mibi videret  
prorsus cum  
rere, posse  
preces nost  
absolutè sci  
jure cogi.  
idque certu  
extat, ipse  
necessitati  
dinatione,  
discremen  
um quiden  
plum Deum  
rum dirige



nisi fortè Christianæ charitatis prorsus sit expertus, ideoque planè indignus, qui in Christianorum cœtu locum habeat? Itaq; ambabus (quod ajunt) ulnis, ea verba a te postmodum divinitus scripta, illorumque sententiam amplector ac recipio; Quicumque (Christum) invocare non audent, ii neq; fiduciam, nec spem ullam veram ac sinceram habent, Christi q; Domini dignitatem, eminentiam, officiumque penitus aut ignorant, aut leviter tantùm de illo persuasi sunt, numquamq; gustarunt, quàm benignus ac suavis sit Dominus &c. Rectè igitur existimasti, mihi quoque verisimile videri, eum, qui Dominum Iesum Christum invocare non vult, aut non audet, vix Christiani nomine dignum esse. nisi quòd non modò vix, sed ne vix quidem; & non modò verisimile id mihi videtur, sed persuasissimum mihi est. At nihil prorsus cum hoc pugnat, ut paulo ante ostendi, asserere, posse nos quidem merisò ad Christum ipsum preces nostras dirigere; non tamen (simpliciter & absolutè scilicet loquendo) ad id faciendum divino jure cogi. Nam præterquam quòd nullum divinum, idque certum atq; indubitatum præceptum ea de re extat, ipsa etiam subordinatio Christi ad Deum isti necessitati penitus adversatur. Ex ista enim subordinatione, hoc inter Dei & Christi invocationem discrimen necessariò consequitur, quòd scilicet Deum quidem invocare omnino debemus, sive ad ipsum Deum, sive ad Christum verba precum nostrarum dirigendo, (qui enim Christum nominatis o-

rat, ipsum Deum revera orat, cuius Christus vicarius quodammodo est, eique, ut dixi, subordinatus.) Christum verò, ob hanc ipsam causam, semper quidem invocare possumus, id est, ad ipsum preces nostras dirigere (idem enim facientes, nihil a præcepto ac necessitate invocandi Dei recedimus) sed possumus etiam illum non invocare; id est, possumus non ad ipsum, sed ad Deum verba precum nostrarum dirigere. Cum enim Deus Christo nequaquam sit subordinatus, qui Deum orat, precum verbis non ad Christum, sed ad ipsum Deum directis, in nullo modo Christum orasse censendus est. Atque cognitio & doctrina huius discriminis inter Dei & Christi invocationem, certissima est ratio conscientia nostra, in tota hac questione invocationis Christi, quiete ac tranquilla reddenda, & Adversariorum, qui nos Christum cum Deo confundere calumniantur, oris obstruendi, illorumque pravitate detegenda; qui idcirco Christo invocationem adimunt, quia supremam illam potestatem & gubernationem, precumque nostrarum exauditionem illi nequaquam concedunt; ex qua, ut ostendi, non necessitas, sed potestas tantum Christi invocandi necessario sequitur. Est denique tutissima atque adeo unica via, ut conservandi Deo in Ecclesia (quemadmodum omni studio ac conatu curare debemus) suam prerogativam, sic ipsam Christi invocationem pro suis stabiliendi, & adversus omnes satanas impetus inconcusam reddendi, tantum abesse, ut in hac ratione labefactari possit, quæquam periculi periculi queat. Et propterea ego cum Fr.

cisco

Fa  
cisco Davidu  
(ut mihi quid  
id hanc ipsam  
scripsi, ut mi  
plicanti, sic v  
Aloqui, si qu  
lūm ex me u  
occasionem s  
ritò, de rebu  
Nunc ven  
onem meam  
onem. Nequ  
a nobis absen  
invocetur: cu  
nobis necesse  
non item. E  
men Iesu C  
ardenti de  
lii salutari  
nihil impe  
genua sive  
interea ten  
nore affici  
& animi g  
tribuere di  
Dominum  
gnoscere ac  
sacro & di  
sanctissimu  
tamen eod

cisco Davidi disputans, consulto, ipsissimâ interim (ut mihi quidem videtur) veritate nihil dissimulata hanc ipsam viam sum ingressus. Sed qua hac de re scripsi, ut, ni fallor, apertissimè mentem meam explicant, sic rectè intelligenda ac perpendenda sunt. Alioqui, si quâ, quæ legi, negligenter legat, non solum ex meo scriptû, sed etiam ex ipsis sacri litteris occasionem sumere facile poterit, licet planè immerito, de rebus divinis male ac perversè sentiendi.

Nunc venio ad scrupulum tuum, propter distinctionem meam inter Christi Adorationem & Invocationem. Neque enim vides, quomodo Christus corpore a nobis absens adorari queat, quin eodem tempore invocetur: cum tamen videlicet ego ubiq; affirmem, nobis necesse esse Christum adorare, invocare verò non item. Et au: Quotiescunque enim ad nomen Iesu Christi genua flectimus, id absque ardenti desiderio cordis, sive petitione auxilii salutaris, facere non possumus. Immo verò nihil impedit, quominus ad ipsius etiam Dei nomen, genua sive corporis sive animi flectamus, nihil tamen interea temporis cogitantes, nisi ut illum debito honore afficiamus. An non possumus Christo & corporis & animi genibus flexis, hymnos ac laudes canere ac tribuere divinus? an non eum & mente & lingua Dominum ac servatorem nostrum, venerabimur agnoscere ac confiteri? an non, ut in ipsius cœna sit, ei sacro & divino cultu gratis agere, ejusque nomen sanctissimum divina planè ratione concelebrare; & tamen eodem ipso tempore nihil de auxilio ab ipso

sive petendo, sive etiam expetendo cogitare? Profe-  
 rē possumus. Talis est enim Christus a Deo factus  
 nobis, constitutus, talisq; per ipsum beneficia acce-  
 pimur, ut, etiam eo secluso, quod nobis eum invocan-  
 tibus opem in necessitatibus nostris ferre potest, cum  
 tamen prorsus divino honore afficere debeamus. Quā-  
 vi enim corpore nobis Christus non adsit, adest ta-  
 men spiritus; & non modo gestus nostros omnes & ver-  
 ba vides & audit, sed cor ipsum nostrum perpetuo  
 novit atq; intuetur; nec quidquam hic diversi est ab  
 eo, quod foret, si ubique & semper præsens nobis cor-  
 pore adesset. Quocirca, quemadmodum nemo potest  
 negare, quin, si Christus corpore præsens nobis esset,  
 eum adorare, & tamen eodem tempore simul non  
 invocare possemus; sic negandum nullo modo est, eum  
 licet a nobis corpore absentem, adorari sine invoca-  
 tione posse. Exempla quidem adorati, nec tamen si-  
 mul invocati Christi, cum in terris esset, non pauca  
 habemus, eaque non civilis sed religiosa adorationis;  
 ut Mat: 2. v. 11. & cap: 14. v. 33, Iob: 9. v. 38. & alibi.  
 Siquidem, ut in ipsa disputatione mea cum Francisco  
 Davidū scripsi, (ipsa autem verba adscribam) Ado-  
 rat is, qui corpus aut animum alicui reveren-  
 ter inclinatur, & coram eo venerabundus pro-  
 cumbit, etiam si nihil ab eo petat. Invocat au-  
 tem is, qui in necessitate constitutus, aut a-  
 liquid percipiens, confidenter alienam o-  
 pem & benignitatem implorat. Quamobrem  
 miror, distinctionem Adorationis & Invocationis  
 Christi, non quidem a me excogitatam, sed a rei  
 ipsius,



ipſius, non minus quam vocabulorum diverſitate  
 profuſiſcentem, tibi homini erudito imprimis, ac per-  
 ſpicaci, adeò ſubtilem videri, ut eam percipere ne-  
 queas: cum potiùs neceſſe ſit ad ſummam quandam,  
 atq. (ut ita dixerim) imperceptibilem ſubtilitatem  
 conſugere, ſi quis hæc duo, quæ & natura ipſa & lo-  
 quendi uſus manifeſtè diſtinxit atq; ſejunxit, con-  
 fundere velit, vel alterum ab altero numquam ſepa-  
 rare. Sed jam ad expoſtulationem tuam venio, de  
 meo non ſervato promiſſo. Qua in re tibi omnino  
 velim perſuadeas, admonitionem, vel potiùs repre-  
 henſionem hac in re tuam, mihi fuiſſe gratiſſimam,  
 eumq; hominem me eſſe, cui non minus fortasſe  
 quam tibi religio ſit promiſſa non ſervare. quamquã  
 tradunt ſapientes, non omnia promiſſa ſervanda eſ-  
 ſe, quamvis rerum alioqui honeſtarum; videlicet,  
 cum id quod promiſſum eſt, promittenti plurimum  
 incommodi, ei verò cui promiſſum fuit parum, aut  
 nihil commodi ſit allaturum. Quo tamen in numero  
 promiſſum a me tibi ſæpius factum, non pono; ſed ni-  
 hilominus ita ſentio, illud ejusmodi eſſe, ut propter  
 impedimenta aliqua, etiam ultra ipſum preſtitutum  
 tempus non ſemel differri a me potuerit. Impedi-  
 menta porrò quæ poſtremò habui, quæq; tibi per Io-  
 ſelem noſtrum ſignificanda curavi, licet (ſateor) alio-  
 quin indigna, ſi, quo modo mihi plane decepto atque  
 adeò invito acciderint, umquã rectè noveris, quamq;  
 non una de cauſſa ea abjicere nec debuerim nec po-  
 tuerim. (quod ſpero fiet cum te primùm videro, neq;  
 eniſ res ſunt litteris credenda) nihil deſpero, ſe, ſi

non omnino, saltem aliqua ex parte, me excusaturum. Sicut autem, me nondum ab impedimentis illis esse liberum: ac praterca me propediem, Deo dante, hinc Cracoviam migraturum, ibiq; propriam æconomiam instituturum; quæ res, cum præsertim omniferè domestica ac necessaria suppellectili adhuc caream, quamdiu me pene totum occupatura sit, satis intelligere potes. Dabo tamen operam, ut quamprimum me omnibus hisce impedimentis & curis exsolvam; quò non solum tibi factum promissum aliquando tandem præstare, sed etiam mea jamdiu intermissa, ac desideratissima studia, repetere possim. Interim te rogo, ut mihi tarditatem hanc meæ fidei tibi liberanda ignoscas, & me potius imprudentia atque inconsiderantia, quàm levitatis aut inconstantia accuses. Si proxima Synodus isthic de more ad Pentecosten habebitur, non spero in ea me adfuturum. nam uxoris meæ primus hic partus in illud ipsum tempus incidit. Quamquam, si omnino expediret me in ea adesse, & ita fratres suaderent, haud mihi grave foret, uxorem me absente vel parere, vel in puerperio esse. Sed, Deo volente, revisemus nos omnino postea in Chmielnicensi Synoda, ubi etiam scripta nostra de Christi oblatione expiatoria; quæ, si tibi hæc inter nos hæc de re disputandi ratio probabitur, multò antè confici poterunt, fratribus legenda atque examinanda tradentur. Ex qua disputatione nostra, emerget quidem, ut ipse ait, disputatio simul de ratione nostræ justificationis, quod attinet ad Christi mortem & resurrectionem: sed non fortasse nisi

F  
nisi hoc ipse a  
fidem atque o  
mum in iustis  
videtur. quap  
quando, ut e  
jure optimo  
apud nos, &  
ram Deo &  
nus salutari  
nubibus nob  
atque amant  
nodis, non qu  
stere in Eccle  
nuandi, sed v  
riunda grati  
nentes, propo  
navit opere bo  
& plurimor  
cognita, &  
redè perper  
pertum hial  
quæ postea v  
verum fatea  
quadammodo  
quem divini  
solamq; a v  
explicet, at  
hactenus su  
nim id face  
complura fa

nisi hoc ipse data opera curaveris, quod pertinet ad fidem atque opera nostra; qua tamen de re, potissimum in justificationis nostra negotio, agendum mihi videtur. quapropter obsecro, ut id omnino cures. Et quando, ut tibi ipsi constare potest, fratres nostri tibi jure optimo plurimum tribuunt, & magna est tua apud nos, & privatim & publicè auctoritas, te coram Deo & Christo obtestor, ne per te fies, quominus salutaris veritas universa in lucem prodeat, omnibusq; nobis pateat; sed des operam, ut placide atque amanter, cum alibi, tum verò maximè in Synodis, non quidem alicuius certi dogmatis, ut praposterè in Ecclesia hæcenus factitatum est, omnino dammandi, sed veritatis inveniendæ, atque inventæ retinendæ gratiâ, quæstiones, huc potissimum pertinentes, proponantur ac persolvantur. Nec, quæso te, tantopere horreas, cum quid audis affirmari a tua, & plurimorum sententiâ alienum, nisi prius re bene cognita, & rationum ac testimoniorum momentis rectè perpensû; præsertim cum re ipsa jamdiu compertum habeas, te aliquando ad ea prius cohorruisse, quæ postea vehementer probasti. Nam ego sanè (ut verum fatear) hanc etiam ob causam, quod statim quadammodo resiliis ac refugii, si quis vel locum aliquem divinarum litterarum, etiam per simplicem, solamq; a vulgata diversam interpunctionem, aliter explicet, atque ipse cum plerique faciû, cunctantior hæcenus fui in promisso meo tibi præstando. neque enim id facere possum, quin tibi, prima fronte, videar complura sacrarum litterarum loca corrumpere, atq; per-

q; pervertere; a qua tamen re, haud scio, an ullus  
 alius me, vehementius abhorruerit unquam. Deus  
 te & ingenio, & eruditione, & eloquentia, & deni-  
 que, ut dixi, auctoritate magna inter nos donavit.  
 Tue pietatis, qua una vel maxime polles, nunc est,  
 hisce donis, ad Dei ipsius & Christi ejus gloriam,  
 nostraq; salutis viam in dies magis patefaciendam,  
 alacriter ac diligenter uti. Dominus Paulicovius so-  
 cer meus te amantissime resalutat, teq; plurimi fa-  
 cit. Dominum Czechovicium, D. Lubieniecium, D.  
 Balcerovicium, ceterosq; fratres meo nomine salutes  
 oro. Vale vir clarissime, meq; ut soles, ama. ac quem-  
 admodum ego tuum in illis, que ad me scripsisti, sic vi-  
 cissim tu meum in his, que ad te scribo, animi can-  
 dorem agnosce: atque meam in te communesacien-  
 do, sicut ego tuam in me accusando & reprehenden-  
 do libertatem boni consule. Deus te ad nominis sui  
 gloriam, & Ecclesie sue adificationem quam diutis-  
 simè incolumem servet. Datum in agro Paulico-  
 viano. die 20 Martii. Anno 1587.

Tui studiosissimus atque observantissimus  
 in Christo frater Faustus Socinus.

JOHANNIS NIEMOJEVII ad su-  
 periores Fausti Socini Epistolam,  
 Responsio.  
 EPISTOLA II.

Salu-

Ioh:  
 Salutem  
 mix

LITTERE  
 Crisime,  
 Christiani a  
 spezi, cum l  
 cipis, repeli  
 jeffa modest  
 refutare con  
 mibi accrevi  
 deq; rebus ne  
 vi multo pro  
 rem) admon  
 te vulgari m  
 santem ac se  
 tem ruditas  
 videam. Mi  
 quedam nu  
 qua dia ant  
 men repel  
 turum am  
 diveru, mi  
 tuum de S  
 doffe scrip  
 isse, ut in e  
 bere velle,  
 vrim & p  
 Christi, h  
 subscriber  
 ignorare,



*Salutem a Deo Patre nostro, & Domino nostro Iesu Christo &c.*

**L**ITTERÆ tuæ reddite sunt mihi vir præstantissime, fraterquæ in Domino dilecte, ex quibus Christiani animi candorem, modestiamquæ tuam percipis, cum liberam admonitionem æquo animo accipis, reprehensionemquæ non aspernaris; verum ad obiecta modestè respondens, ea diligenter diluere ac refutare conari. Effari nequeo, quantum animi mihi accreverit, ut postea tecum confidentius agere, dequæ rebus necessariu per litteras colloqui, tequæ (quãvis multò præstantiorem, infinitiquæ partibus doctiorem) admonere audeam; non minus propterea, quòd te vulgari meo latinsino delectari, mequæ barbarisantem ac solæcisantem ferre, in melioremquæ partem ruditatem ac imperitiã meam interpretari videam. Mirari, vir eximie, quòd in scriptis tuis, quedam nunc demum reprehendenda suscepim, quæ diu antea viderim, & cognita habuerim, & tamen reprehendere neglexerim. Spero, te non miraturum amplius, postquam meam excusationem audiveris, mihiquæ fidem adhibueris. Fateor, me librum tuum de Salvatore Iesu Christo legisse, multaquæ pie ac doctè scripta reperisse: tamen non adeò mihi placuisse, ut in eo planè acquiescerè, sententiãquæ tuã subscibere vellè, ac possem; immo sæpius significavi et privatim & publicè in synodis, me sententiã tuã, de morte Christi, hominiquæ Christiani justificatione, integrè subscribere, calculũquæ addere non posse. Credo te nò ignorare, quomodo ante aliquot annos, fratri nostro

*Securino*

*Securino, sententiam tuam asserenti, me opposuerim, tecum quoque Lublini, in praesentia fratrum, disputatunculum, sicut de ceteris articulis, ita & de justificatione habui. Insuper, scire te volo, me, librum tuum de salvatore Iesu Christo, obiter tantum perlegisse, scriptum verò contra Volanum bis perlegisse, diligentiusque omnia examinasse; ubi inter caetera pie atque eleganter scripta, sententias quasdam peregrinas, scripturaeque sacrae iudicio meo, contrarias reperi. Videns itaque, Volanum, adversarium acerrimum, qui sententiam nostram veram ac piam tolerare non potest; sed undique occasiones pitupetrandi ac sugillandi querens, aliquando etiam calumniari non veretur; quid facturum putas, si aliquid in responsione tua dignum reprehensione reppererit? Profectò, omnem lapidem movebit, summoque conatu adnitetur, quò non solum personam tuam denigrare, sed omnes nos infamia aspergere, contentiosaque atrocitate verborum diffamare ac condemnare, ceterosque traducendos ac condemnandos propinare possit. Omnibus igitur modis cavendum est, ne quid a quoquam Christiano aliquando dicatur, sive scribatur, quo infirmiores offendi, scandalisari possint, adversarii verò ansam condemnandi calumniandi que arripiant. Statueram igitur, chare frater, tecum, in praesentia precipuorum fratrum, colloquium modestum ac Christianum instituere. Verum, cum tu colloqui modum, a me praescriptum, propter certas causas, recipere nolueris; meque ad scribendum invitasti, ego tergiversari nolens, nec veritati testimonium dare differes, consilio tuo acquiescendum putavi. Ad scri-*

*bendam in aequo loqui per litteras ad gloriam nostram mutuamque, non Deum omnipotentem, multaque esse agnoscimus. mihi praesentibus pugnando, detestatio, logicaque disputatione me a disputando, arcens. fretus, tuam speciem habere, non me maxime quando elegit, tamen daque ac omnino non erubescit, cui conditi Polonicè si dum tradere protrahere lieno ingenio reperiuntur propriè expressam prog*  
Verba u  
Itaque affi

bandam itaque accingor, tecumq; disputare, sive colloqui per litteras aggredior, quod sælix. sussumq; ad gloriam nominu divini, Iesuq; Christi honorem, mutuumq; nostri cæterorumq; edificationem, faxit Deus omnipotens. Non diffiteor imbecillitatem meam, multa q; mihi in hanc palestram descendentis desse agnosco. Nā imprimi persona tua multis modis mihi præferēda, me a scribēdo, tuamq; sententiā oppugnādo, deterrere posset, tum sermonu Latini inscitia, logicaq; artū imperitia; que nunc a pleriq; in disputatione, quasi summe necessaria, requiruntur, me a disputatione, præsertim cum homine eruditissimo, arcens, filereq; cogunt. Verum bonitate causæ fretus, tuamq; humanitatem ac modestiam perspectam habens, maiora fortasse viribus audeo; hoc uero me maxime consolans, quod veritas, quamvis aliquando elegantiam, sermonuq; peritiam non aspernatur, tamen sæpius simplicitate nativa gaudet, nudaq; ac omni a scitis ornatu vacua, in theatru prodire non erubescit. Quod attinet ad secundam consiliū tui conditionem, ut si Latinè scribere recusarem, Polonicè scriberem, scriptumq; meum alicui vendendum traderem, res magni esset laboris, in longumq; protraheretur, nec tuto, quod & te cavere video, alieno ingenio, committenda. Rari enim interpretes reperiuntur, qui & verba & sententiam auctoru propriè exprimere sciant, ac possint. Sed jam ad rem ipsam progrediamur.

Verba in responsione contra Volanum hæc extāt. Itaque affirmo Christum non quidem in crucē; seu

ce, seu crucis ara se Deo obtulisse, sed in ipso cælo. *Item.* Nec porro ipsam Christi mortem, ejus revera sacrificium esse aut fuisse, sed illi prævisse &c. In litteris verò ad me datis verba quædam addidisti, sententiam tamen non mutasti: immo hanc esse tuam opinionem, quòd Christus revera in cruce sacrificium non peregiſet, manifestè confessus es.

Quid igitur dicam? Libenter placita scriberem, si pie ac justè id facere possem: verum, nec te officiosis mendaciis delectari puto, nec ego alicui adulari volo, contraq; animi sententiam loqui possum. Vt igitur tecum liberè agam, nolo verborum circuitu uti, sed fretus clarissimè novi Testamenti sententiis, absq; omni tergiversatione simpliciter affirmo, sententiam tuam non tantùm erroneam, verum cum testimonii sacre scripture ex diametro pugnare. Non opus est longa probatione, sed tantùm scripture sanctæ loca aliquot producenda, ex quibus sententia tue vanitas, errorq; deprehendi facile potest. quod facere, favente Deo, incipiam.

Paulus Ephes: 5. Christus dilexit nos, & tradidit semetipsum pro nobis oblationem ac victimam Deo, in odorem bonæ fragrantia &c.

Hebr: 9. Nam si sanguis taurorum & hircorum, & cinis juvenæ aspergens inquinatos, sanctificat ad carnis puritatem; quantò magis sanguis Christi, qui per spiritum æternum seipsum inculpatum obtulit Deo vivo?

*Ibid:*

Ioh:

*Ibidem:* N  
sicut Pontif  
tannis, cu  
tuisset eū sa  
do. Sed nun  
lorum, ad  
lationem su  
lud itaturu  
ancur. port  
semel oblat  
reret, altera v  
iis, qui plan  
semplura tent  
sentus esse vol  
pinionis tue a  
ipsum in cruce  
si pro vero sa  
verò citata, C  
tulisse Deo, &  
Quid ad  
confugies: ve  
de sensu ver  
verbi aperti  
amates face  
propositum n  
ces, hoc est,  
stitus: dabi  
sensu verbor  
nec deerunt  
ram eruendi



*Ibidem*: Neq; ut saepe offerat semetipsum, sicut Pontifex ingreditur in sacrarium quotannis, cum sanguine alieno, alioqui oportuisset eū saepe passum fuisse a condito mundo. Sed nunc semel in consummatione saeculorum, ad abolendum peccatum per immolationem sumptius pateractus est: & sicut illud itatutum est hominibus, ut semel moriantur, postea verò iudicium; ita & Christus semel oblatus, ut multorum peccata tolleret, altera vice absque peccato conspicietur iis, qui ipsum expectant ad salutem, &c. Possem plura testimonia adducere, verum nunc in contentus esse volo, ex quibus manifesta repugnantia opinionis tue apparet. Tu enim Iesum Christum se ipsum in cruce obtulisse Deo negas, mortemq; Christi pro vero sacrificio agnoscere non vis; testimoniis verò citata, Christum per mortem crucis se ipsum obtulisse Deo, apertissimè testantur.

Quid ad hac dicturus es? Fortassis ad Dianiam confugies: verum ego ipsissima verba urgeo, nec nunc de sensu verborum disputationem instituere volo, verbis apertissimis contentus, sicut omnes pios, Deiq; amātes facere decet. Obsecro itaq; ne extra & ultra propositum necessitatemque me in certamen provocas, hoc est, ne mecum de sensu verborum litem instituas: dabitur, Deo volente, oportunum tempus, de sensu verborum Apostoli conferendi ac disputandi nec deerunt rationes, Deo favente, sententiam veram eruendi ac confirmandi. Nunc vero hoc tibi ob-

juro, in hocq; te non laude, quod apertissima Spiritus sancti pronuntiata, per repugnantiam verborum oppugnare audeas. Spiritus enim sanctus clarissimis verbis mortem Christi oblationem nominat, tu verò per antiphasin testimonio Spiritus sancti contrarie videri. Summa igitur meæ reprehensionis, totiusquæ disputationis, quoad præsentem articulum, hæc sit: aut ostende, (quod te nunquam facturum puto) scripturam novi Testamenti, mortem Christi oblationem sive sacrificium non vocare, aut manifeste veritati cedere, palinodiamquæ canere non dubites, tequæ ab errore liberes, nec ceteris scandalum, adversariisq; occasionem sugillandi calumniandiq; præbeas. Tunc Christi sacrificium in calo demum peragi asseris, conferēs Christi ascensum cum introitu veteris Pontificis in sancta sanctorum. Verùm quamvis negare nolo, Christi sacerdotium esse æternum, in caloq; sacerdotem pro nobis interpellando, vultuiquæ Dei apparendo agere: tamen nihilominus in terra per mortem crucis, idem Christus seipsum obtulit, morsquæ ejus iure optimo oblatio vocari, attestante Spiritu sancto, potest. Nam & sub lege Pontifex cum sanguine in sanctuarium ingrediebatur, qui sanguis mactatorum animalium erat; ea verò mactatio animalium oblatio sive sacrificium appellatur. Ita & Christus seipsum per mortem crucis obtulit, sanguinemquæ proprium effundi passus est: per quem sanguinem introivit in tabernaculum non manu factum, hoc est, in ipsum celum, ut ibi æternus Sacerdos Deo appareat pro nobis. Sed ab istis uberius tra-

Gaudi

Etandū super  
 dens, hoc unum  
 to mortem Ch  
 errisse, sent  
 edidisse confis  
 cationis nostr  
 illu non sentu  
 cisse; ex irato  
 nec illis asen  
 Novi; gratiā  
 ni nostre a ca  
 fericordiam g  
 causam saluti  
 totum primor  
 ricordia ejus  
 reret. Attame  
 tore præcipue  
 leviter transi  
 ritus sanctus  
 fide iustificati  
 bus (a Paulo  
 pera a fide re  
 justificationi  
 de his dabitur  
 fio, tempusqu  
 bit. Nunc ver  
 imponens, ro  
 spondendo te  
 quæ genus tra  
 de sententia

Et andū super sedeo; a proposito certamine non discedens, hoc unum urgeo: aut ostende in novo Testamento mortem Christi oblationem non appellari, aut tē errasse, sententiamque scripturæ sacre contrariam edidisse confitere. Quod attinet ad rationem justificationis nostræ, effectūq. mortis Christi; nec me cum illis non sentire, qui Christum morte sua Deum placasse; ex iratoque clementem effectasse imaginantur. nec illis assentior, qui fide mortui iustificari volunt. Novi, gratiā Dei, distinguere auctorem justificationis nostræ a causa media, patrisque clementissimi misericordiam gratiamque, summam præcipuanque causam salutis nostræ agnosco: qui quicquid fecit, id totum primo respectu, propter seipsum fecit, ut misericordia ejus immensa, bonitasque ineffabili appareret. Atamen media causa, que in Christo mediatore præcipue concurrunt, non sunt negligenda, nec leviter transeunda, aut in alium sensum, quem Spiritus sanctus non dicit, accipienda. Opera bona a fide iustificante separare nolo, sed fidem cum operibus (a Paulo edoctus) confundere caveo: etsi enim opera a fide re ipsa non separantur, tamen in negotiis justificationis, ratione quadam distinguuntur. Sed de his dabitur aliquando oportunior disserendi occasio, tempusque & locum Deus, si voluerit, suppeditabit. Nunc verò finem priori parti controversiæ nostræ imponens, rogo, quod & superius postulavi, ne in respondendo terminos propositos mutare velis, in aliudque genus transcendere audeas, hoc est, ne mecum de sententia verborum litrem moveas: sed si id nega-

non poteris, me pro sententia mea confirmanda, apostolica verba rectè adduxisse, nihil prater ea restabit, quàm ut errorem tuum agnoscas corrigasq̃. quod ut facias suadeo, idq̃ tibi a Deo optimo dari ac suggeri opto.

Sed jam ulterius progrediamur, de què filii Dei invocatione agamus. Video te laborare, quò crimen a te labefactate invocationis Iesu Christi removeas, reque nihil huiusmodi scripsisse, unde adversarii occasione erroris sui stabiliendi habeant, ostendere possis. Ego ingenuè fateor, te doctè, piè, ac luculenter pro asserenda Domini nostri Iesu Christi gloria scripsisse, adversariosquè fortissimè telis ex verbo Dei petitis confodisse, armaquè eorum irrita ac vana reddidisse: & nisi pauca illa verba, de quibus mox agemus, addidisses, non puto aliquid validius, quo adversarii contendantur planeq̃ corruant, scripto illo tuo contra Franciscum edito inveniri posse. Verùm cum invocationem filii Dei, quam tantopere commendasti ac stabilivisti, non ita necessariam, sicut fiduciam in dominum nostrum Iesum Christum, asseris, sed liberam faci, ad quam nemo iure divino necessariò cogatur: videris mihi a priori sententia etsi non recedere, tamen aliquatenus deflectere. Si enim invocatio Iesu Christi non est adeò necessaria, ut quivis Christianus iure divino ad eam cogatur, profectò inter adiphora numeranda, potiùs què singulorum fidelium conscientis relinquenda, ut quilibet juxta suggestionem spiritus, vel illà uteretur, vel eam negligeret; nullaq̃ fuisset causa tam acriter cū adversariis hac de re contendendi. Si enim Christus glori-

am integram  
dent nec volu  
sunt ejusmodi  
libertate Ch  
su Christi ad  
honor Domini  
viaq̃ ei integ  
nominis Iesu  
religionemq̃  
hū breviter  
mus. Objici  
& non tem  
re contendend  
non inficior.  
ficatione acc  
cautior.

Discrimin  
sarias, & ill  
statu: quæ  
rias affirm  
non necess  
rem accur  
dero: verb  
interpretat  
tionem in  
sentire, sive  
ea omnia c  
fili, tam me  
scriptum, p  
dens aliqui



am integram ab iis, qui nomen eius invocare nec audent nec volunt, habere potest, profectò permittendi sunt ejusmodi propriis consuetudinibus, ut hac in parte libertate Christiana utantur. Verùm si invocatio Iesu Christi ad gloriam nominis ejus refertur, sine qua honor Domini Iesu Christi illibatus conservari, gloriaq; ei integra tribui non potest, profectò invocatio nominis Iesu Christi, res est ex necessariis, ad fidem religionemque christianam pertinentibus. Verùm huius breviter prælibatis, ad Apologiam tuam accedamus. Objici mihi quòd inter verba, non debere, & non teneri, discrimen nullum statuam: quia de re contendere nolo, nam me grammaticum non esse, non inficior. Agnosco hæc duo verba, me in una significatione accepisse: verùm a te admonitus, ero posthac cautior.

Discrimen quoddam inter res ad salutem necessarias, & illas quæ ad religionis negotium pertinent, statuam: quæ ad salutis negotium faciunt, eas necessariis affirmas; quæ verò religioni servant, non paucas non necessaria asseru. Ego, mi domine, explicationem accuratoremque huius rei descriptionem desidero: verba enim, ut a te scripta sunt, nisi candidum interpretem nata fuerint, possent nonnullam suspensionem injicere, te de religione Christiana minus sentire, sive imprudentius loqui. Religio enim vera ea omnia continet, quæ ad cultum Dei, Iesuq; Christi, tam internum quàm externum, in verbo Dei præscriptum, pertinent: ex quibus si quis, sciens ac volens aliquid omiserit, puto huiusmodi hominem con-

rempter religionis (nisi resipueris) penas luiturum.  
 Ego itaque omnia quæ ad religionem Christianam  
 verè ac propriè pertinent, cum tñ rebus quæ salutē  
 nostræ serviunt, conjungere didici. Scio, quoad reli-  
 gionis negotium, a multis peccari, non malitiā sed  
 ignorantia, qui (ut spero) veniam habituri sunt, si  
 ex eorum numero fuerunt vel sunt, qui vero timore  
 Dei imbuti, sincero cordis affectu Deum querunt,  
 nihil temere omitrentes, quod perspectum a Deo quæ  
 profectum habent. Sed de hū non est nunc dicendi  
 locus: nobis, quibus veritas Dei ampliori modo pate-  
 facta est, nulla excusatio relicta, si scientes volentes  
 quæ negligentes in religione, non tantum interna,  
 sed etiam externa fuerimus. Non debemus igitur  
 nec possumus religionis officium, a salutis negotio di-  
 stinguere: immo potius salutis nostræ modum sive  
 medium, majori ex parte in vera religione constitu-  
 ere. Sed jam videamus exemplum a te adductum hu-  
 jusmodi: Ad Christum ipsum preces nostras re-  
 ipsā dirigere, sine dubio ad negotium religio-  
 nis nostræ pertinet: attamen nemo est qui  
 negare audeat, nos posse, ut sæpissimè qui-  
 dem omnes facimus, non ad ipsum Chri-  
 stum, sed ad Deum preces dirigere. Illud,  
 quod hac in re ad salutis nostræ negotium  
 pertinet, est, nos meritò posse ad ipsum Chri-  
 stum semper & ubiq; in rebus ad Ecclesiam,  
 seu privatim seu publicè pertinentibus, pre-  
 ces nostras dirigere, idq; ex animo agnoscere  
 & palam profiteri. Nam nisi quis hoc agno-  
 scat

Ioh  
 scat & pro  
 gubernatio  
 gnotcir ne  
 professio  
 dipisci pot  
 Exemplu  
 detur fallac  
 nescio, aut  
 vi enim ex  
 necessario  
 instantiam  
 Pater non  
 Christum in  
 cisse legitur  
 ad salutem  
 gumentariu  
 sarium alic  
 scribendum  
 ga Christu  
 delium in  
 decet, me  
 precibus, q  
 cilium om  
 dissimèq; c  
 orem tui d  
 triomnipo  
 interpellat  
 tum divini  
 confugiam  
 tines, ha p

scat & profiteatur, is potestatem, regnum & gubernationem Christi in Ecclesia non agnoscit nec profitetur: sine qua agnitione & professione nemo salutem per Christum adipisci potest.

Exemplum a te loco argumentationis positum, videtur fallaciam redolere, quam ego aut nominare nescio, aut ad fallaciam divisionis pertinere arbitror: vix enim ex eo quod assidue non fit, concludere, quod necessario facere non teneamur. Verum facile per instantiam argumentum tuum solvere possum. Deus Pater non semel invocatur; immo Stephanus solum Christum invocavit, Paulus quoque non semel id fecisse legitur: ergo invocatio Dei non est necessaria ad salutem. Non rectè igitur, (pace tua dixerim) argumentari, ab eo quod semper non fit, ad non necessarium actum. Nam de tempore & loco non est præscribendum: Spiritus suggeret, fiduciaque, quam erga Christum unus altero maiorem habet, singulos fidelium instruet. Ego libenter ad gloriam Christi facior, me nunquam in privati mei gemitibus sive precibus, quoties Deum Patrem invoco, ejusque auxilium imploro, Christum omittere: novi enim certissimèq; confido, me nisi per ipsum non posse ad Patrem tuò ac confidenter accedere; quoniam sic Patri omnipotenti placuit, ut Christus sit opusculator ac interpellator noster, per quem cum fiducia ad thronum divine gratie, ut misericordiam consequamur, confugiamus. Quod ad publicas preces Ecclesie pertinet, hæc pro temporis necessitateque ratione mode-

rari possunt. Frustra itaque hoc exemplum adduxisti, immo, meo iudicio, extra propositum: nam non quaritur, an semper & ubique necessarium sit preces ad Christum dirigere, sed, an res sit necessaria homini Christiano Christum invocare, ad eamque preces dirigere. Tu ipsemet fateri, hoc ad salutem nostram negotium pertinere, ut agnoscamus nos merito posse ad ipsum Christum semper & ubique preces nostras dirigere. Hoc tuū Posse, Necessario oppositum, mihi haud dubiè labesfactione Invocationis Christi continere videtur. Quid enim hoc est: possumus invocare Christum, idque ut profiteamur, ad salutem necessarium est: verum ut invocemus nullo iure cogimur? Si quis ita argumentaretur: Possumus confidere Christo, idque agnoscere & profiteri debemus, verum ut ei confidamus, nullo iure cogimur: nonne tibi absurda huiusmodi argumentatio videretur? Scio quid respondere possis; nos expressum mandatum habere de fide in Christum dirigenda, de precibus verò ad eum dirigendus non item. Ego nunc hac de re diligentius agere nolo, tu ipse tuam scriptum inspicere, videbute contra Franciscum, Dei ordinationem & constitutionem loco præcepti approbare; immo aliquot loca, nisi fallor, adduci (quæ & ego adducere, nisi brevitati consulerem, possem) quæ vim expressi mandati habent.

Sed quid pluribus opus est, cum tu ipse evidenter resisteris, eum, qui Christum invocandum negat, nec potestatem, nec regnum, nec gubernationem Christi in Ecclesia agnoscere; sine qua agnitione & professione

Ioh  
fessione, nem  
Sic igitur u  
posse non ag  
um verè ne  
vantiam sa  
quomodo is  
amen non  
Constat itaq  
nostri Iesu  
quendam e  
gnoratio ab  
solute quæ p  
re ius ne  
producere n

Accedip  
a natura vi  
sum concep  
producebat  
tentas, obj  
consequent  
necessari  
necessari  
quomodoc  
crediti: So  
ducia, n  
sertum, f  
spatation  
tur. Nihil  
confidam  
licitatibus



*feſſione, nemo ſalutem per Chriſtum adipiſci poteſt. Si igitur u, qui Chriſtum invocari jurè ac meritiò poſſe non agnoſcit neque proſitetur, Chriſtum Domi- num verè nec agnoſcit nec conſitetur, ob cuius igno- rantiam ſalutem per Chriſtum parta privandus eſt: quomodo is, qui ſciens Chriſtum eſſe invocandum, tamen non invocans, majori pena dignus non erit? Conſtat itaque ex tuamet ipſius confeſſione, Domini noſtri Ieſu Chriſti invocationem ad ſalutem conſe- quendam eſſe neceſſariam. Si enim huiusce rei igno- ratio ab agnitione vera Ieſu Chriſti excludit, a ſalutem per Chriſtum acquirenda arceat: quomodo rei ipſius neglectus ſive contempus eundem effectum producere non debeat?*

*Accedi poſtea ad meam argumentationem, quæ a natura viquæ fidei, fiduciaque erga Ieſum Chri- ſtum concepta, ad effectum neceſſariæ Invocationis producebatur. Quam tu huiusmodi reſponſo rejicere tentas, obijciens argumento a me producto fallaciam coſequenti: Rectè ſiquidem (verba tua reſero) ex neceſſaria Invocatione colligere quis poſſet neceſſariam fiduciam. Nam, ut Paulus ait, quomodo invocabit quis eum in quem non credit? Sed non rectè contrà ex neceſſaria fi- duciâ, neceſſaria Invocatio colligitur, præ- ſertim, ſi Invocationis nomine, ut in hac di- ſputatione fit, ipſi precum directio intelliga- tur. Nihil enim vetat, quominus alicui planè confidam, & tamen ad alium in meis neceſ- ſitatibus preces meas dirigam, cui videlicet*

non minùs confidam. Debemus Iesu Christo confidere, sed iidem debemus ipsi Deo confidere; immo Christo confidere, nihil revera est aliud, quàm ipsi Deo confidere: neque enim in ipso Christo fiducia terminatur, sed per ipsum in Deum transit, ibique conquiescit. Quare tametsi fiducia in Christum necessaria nobis est, non tamen necessarium est, ut ad ipsum preces nostras dirigamus, cum possimus eas ad Deum dirigere, cui similiter, immo excellentiore quadam ratione confidere, omnino necessarium nobis est.

*Hec tua, Domine Socine, ad argumentationem meam responsio, tantum abest, ut vim argumenti mei enervet debilitet, quin potius connexum argumenti mei stringis ac confirmat. Nam, quòd tu ex necessaria Invocatione necessariam fiduciam colligis, sed non e contra; videris mihi hac in re multum hallucinari, qui res conjunctissimas divellere tentas, quam mutuum relationem habent, & invicem recipiuntur. Si enim in eum ad quem preces dirigo, credere eique confidere debeo: quomodo vicissim eum cui tutò confido, (ut Iesu Christo tutissimè confidere debemus) nunquam in necessitatibus meis invocare audebo. aut non curabo? Profectò si quis reperiretur, qui de fide in Iesum Christum gloriari auderet, eumquæ invocare negligeret, istum ex tribus vitiis ad minus uno laborare oporteres: vel enim de Domino Iesu Christo minùs sentiret, videlicet, invocantem ac confidentem jurare non posse: aut se ejus auxilio non indi-*

indigere arbitror  
est: si loco vera  
simulataq; sit  
stiam de Deo  
eum & possi  
ra semper &  
fiducia conc  
bent, quin a  
confugiant,  
tur vera nec  
nùsquam in

Quod ver  
ad infringen  
fi, argumen  
dere, eunden  
impertinent  
consideratè  
sariis arma  
stra transir  
um preces  
Christum  
mur: non  
necessariat  
maximè c  
mur, qui si  
omni peric  
gitur alicu  
guissimum  
mus, sive i  
am confug

indigere arbitraretur: vel potius (quod verisimilius est) loco vera fidei, non tantum inane praterderet, simulataq; fide gloriaretur. Sed quoniam veri Christiani de Domino ac salvatore nostro persuasi sunt, eum & posse & velle juvare, ejusque auxilio & opera semper & ubique se indigere: certe hi omnes ex fiducia concepta aliter facere nec possunt, nec debent, quin ad Christum in necessitatibus suis assidue confugiant, ab eoque auxilium petant. Fiducia igitur vera necessario producit Invocationem, non minus quam Invocatio sincera veram fiduciam requirit.

Quod verò a persona excellentiaque Dei Patris, ad infringendā necessitatem Invocationis Iesu Christi, argumentum peti, cui excellentiori modo confidere, eundemq; invocare tutissimè possumus: factū id impertinenter, immò (pace tua sit dictum) minus consideratè. Quid enim aliud factū, quam ab Adversariis arma mutuaris, & non sentiens in eorum castra transire videris? Si enim propterea, quòd ad Deum preces nostras dirigere necesse habeamus, ad Christum non necessariò easdem dirigere teneamur: nonne eadem sequela fidem in Christum non necessariam, aliquis imprudens existimare poterit? maxime cum Deum talem habeamus & profiteamur, qui sine alicujus ope nobis succurrere, nosque ex omni periculo liberare, solusque eripere possit. Cur igitur alicuius, præter Deum ipsum patrem benignissimum, omnipotentemque protectorem confidamus, sive in necessitatibus nostris ad alium quempiam confugiamus? Vides, si modo attendere voles, id  
buim.

hujusmodi argumentis plus gloriae Christi nocere, quam prodesse, adversarii quæ ansum contra Christum insurgendi præbere. Novimus, gratiâ Dei, & libenter profiteamur ineffabilem majestatem, bonitatem quæ Patri nostri clementissimi: sed, ubi agitur de gloria Christi, non opus est potentiam ac majestatem Dei prætereundere, excellentiâque Patri gloriam filii obscurare, sed voluntas, consilium ac ordinatio Dei considerata ac perpèdenda est. Si Deus nos voluisset per se solum salvare, & absq; mediatore conservare, profectò id facere, sicut potuisset, ita & fecisset, Christum quæ salvatorem neque promississet neque exhibuisset. Sed quoniam Iesum Christum constituit Dominum, Salvatorem ac mediatorem nostrum, per quem ad Patrem accedere debemus, ei quæ omnem potestatem in calo & in terra tradidit, in quem post Deum credere, ei quæ tutò considerare possumus, inanè est omnium disputatio de eminentia Patris: sufficere enim sola voluntas ejus potest, pro quæ certissima regula fiducia ac obedientia nostra erga Christum, Dei ordinatio ac constitutio esse debet. Tuum argumentum itaque valde claudicat, quod in hunc modum formare oportet: Possumus & tenemur Deum patrem invocare: ergo ad Christum preces nostras dirigere quamvis possumus, tamen non tenemur. Manifesta fallacia consequenti, quàm ab instanti, simili argumento ostendere possum: Possumus & tenemur in Deum Patrem credere, ergo Iesum Christo quamvis considerare possumus, tamen non tenemur. Non est ovum oro similis, quàm hoc argumentum.

mentum tuo  
modum scrib  
stum nece  
cessarium  
rigamus,  
ac disjudicat  
Invocationem  
sarium non e  
Verum ne in  
suo utar, m  
psum potius  
ita facilis a  
fis, error em  
di in tuo scri  
mihi quoq;  
minum les  
vult, aur  
dignum es  
vix quide  
videretur, l  
judicas, do  
re non vult  
quomodo a  
sti negare a  
asserere. N  
sum salvar  
Christianus  
vocare non  
connexo h  
quòd quic



mentum tuo argumento. Verba itaque a te in hunc modum scripta. Quare tamen si fiducia in Christum necessaria nobis est, non tamen necessarium est, ut ad ipsum preces nostras dirigamus, &c. quicumque diligenter inspicere ac dijudicare volueris, videbit ad labescendam Invocationem Christi spectare: quicquid enim necessarium non est, id fortassis & parum prodesse potest. Verum ne in re manifesta nimis sim, laboreq; superfluo utar, malo a rationibus meis quiescere. neque ipsum potius contra te met ratiocinantem audire, ut ita facilius absurditatem istam animadvertere possis, erroremq; tuum corrigere velis. Verba huiusmodi in tuo scripto extant: Rectè igitur existimasti, mihi quoque verisimile videri, eum, qui dominum Iesum Christum invocare aut non vult, aut non audet, vix Christiani nomine dignum esse; nisi quòd non modo vix, sed ne vix quidem, & non modò verisimile id mihi videtur, sed persuasissimum mihi est. Si ita judicas, domine Socine, quod si qui Christum invocare non vult, nomine Christiani hominù indignus est, quomodo absolutam necessitatem invocationis Christi negare audeas? Videri profectò pugnantia loqui & asserere. Nam si necessarium est, ut ille, qui per Christum salvari vult, sit verus Christianus; verus autem Christianus esse non potest, quicumq; Christum invocare non vult nec audet: nomen videlicet ex hoc tuo connexo huiusmodi conclusionem necessario sequi, quòd quicumque nomen Christi invocare non vult

nec audet, istum ad salutem per Christum partem non pertinere? Unde & huiusmodi consequens necessarium emerget, quod invocatio nominis Iesu Christi, quæ est necessaria, quàm salutis nostræ certa per-  
fususio, nominisquæ Christi vera professio. Vide igitur quomodo Dominus Faustus dominum Socinum op-  
pugnet, ut ex hoc mutuo conflictu veritas (cui rogo reluctari noli) tanto magis elucescat. Posita hac ra-  
tionatione Domini Fausti contra Dominum Socin-  
num, ego aliam non dissimilem adijciam: Omnis res,  
per quam gloria Christi maxime elucescit & am-  
plificatur, nominisquæ Christiani professio stabilitur  
ac confirmatur, est summè necessaria: Dirigere pre-  
ces nostras ad Dominum Iesum Christum, est res per  
quam gloria Christi amplificatur & elucescit, nomi-  
nisquæ Christiani professio declaratur ac confirma-  
tur: Ergò directio precum nostrarum ad Christum,  
res est maxime necessaria. Rogo, quid in hoc argu-  
mento (quamvis ab homine indocto formato) desi-  
deras? Majorem propositionem, scio te non vituperat-  
urum. Minorem tu ipse defendi, quando enim qui  
Christum invocare non vult nec audes, hominū Chri-  
stiani nomine indignum iudicasti, ignarumquæ do-  
minis, regni, ac potestatis Christi declarasti. Si igitur  
constat, per Invocationem, Christi regnum ac glori-  
am eius illustrari, certissimè invocatio nominis Chri-  
sti res est necessaria & non libera tantum.

Quod ad eminentiam paternam attinet, (cuius  
in hoc scripto mentionem facio) hæc nulla ratione  
per Invocationem Christi nominis minuitur sive ob-  
scura-

scaturatur, sed  
quid potest  
Patre habere  
stis, certissimè  
gloriam Dei  
dum, ne ad  
gloriāq; Dei  
vocationis Ch-  
endam, non  
sed aperto ve-  
extat, de sum-  
solio secum ce-  
tuit. Non pos-  
quidem in mi-  
tus ita statu-  
abnegatio, ne-  
torem gloriae

Stat itaque  
Christi ad n-  
dum. Tu ve-  
plo ab iis, qui  
suscere solui-  
tegrè accom-  
nō video, qu-  
Imperatorib-  
ne ten", sed  
unquāplacu-  
& posthabis  
ratores solos  
peratorū spe-

securatur, sed magis stabilitur illustraturq. nam quicquid potestatis ac glorie Christus possidet, id totum a Patre habere, omnibus piis, in regnoque Christi doctis, certissimum est, atque omni gloria Christi, in gloriam Dei Patris redundat. Non est igitur verendum, ne adversarii iustam causam calumniandi, gloriaque Dei detrahendi, ex doctrina necessaria invocationis Christi, accipere possint; quibus os obstruendum, non huiusmodi subtilioribus distinctionibus, sed aperto verbo Dei, in quo expressum testimonium extat, de summa Christi exaltatione, quem Pater in solio secum confedere fecit, vicariumque suum constituit. Non potest igitur gloria Christi gloria Dei, ne quidem in minutissima particula derogare: quin potius ita statuendum est, quod minima glorie Christi abnegatio, necessario vergit in Deum ipsum, ut auctorem glorieque Christi vincat.

Stat itaque firmiter argumentum meum a potestate Christi ad necessariam invocationem nominis eius ductum. Tu vero volens hoc elidere, potius eludas, exemplo ab iis, quos Imperatores in consortium imperii associare soliti erant. Exemplum huiusmodi non posse integre accommodari Christo, tu ipse vidisti: attamen non video, quid te iuvare possit. Illi enim, qui olim ab Imperatoribus in consortium legebantur, non nomine tenentur, sed re ipsa honore debito afficiebantur; nequaquam placuisse imperatoribus illis, si qui neglectum & posthabitis eorum consortibus sive collegis, ad Imperatores solos recurreret. quod precipue in filiis Imperatorum spectabatur. Exemplum quoque Iosephi a Pha-

*ratione exaltari, hujus rei clarissimū exhibet testimonium. Nō possum itaq; non mirari, cur tā inconsideratē scripseris. Similiter igitur, cum non Christus tantū a nobis Dominus, Rex, Gubernator, &c. noster sit agnoscendus, sed Deus quoq;, a quo ipse Christus talis est nobis constitutus & declaratus, nihil prohibet, quominus non ipsius Christi, sed Dei opem atque auxilium in precibus nostris imploremus, &c. Argumentum huiusmodi est: Non solus Christus est rex & Dominus noster, sed etiam Deus Pater, multò excellentiore modo: ergò possumus non Christum, sed Deum ipsum invocare. Quod verba inferius posita magis confirmant: Sed possumus illum etiam non invocare, id est, possumus non ad ipsum, sed ad Deum verba precum nostrarum dirigere, &c. Si ita argumentum tuum conclusisses: Possumus Christum non semper nec ubique invocare, sed sæpè solum Patrem implorare possumus, rectè conclusisses. Verū dum infinitè verba hæc, possumus Christum non invocare, scripseris, videris eos justificare, qui Christum nunquam invocant, nec invocare curant, sive audent. Si enim possumus non invocare, ergò, qui non invocant, nihil peccant, dignumque reprehensione admittunt. A simili. Possumus feriâ sextâ non jejunare, ergò qui non jejunant, non peccant. Quicumque enim non faciunt, ad quod nullo jure divino coguntur, nescio qua ratione istud pro peccato imputari possit aut debeat. Videris huiusmodi intempestivis argumentū, non solum in-*

voca-

vocationem;  
tu ipse labefa-  
dum imprada-  
statur, sibi a  
mnes honori  
bonorificans.  
vorem Chris-  
minus ejus, fa-  
gnoscere pote-  
pressi manda-  
Christum non  
tu ipse fateri  
stra non est,  
veniamur: si  
ducia id exig-  
vidi invocetur.  
missimi ratio-  
deo, tuq; ipse  
vū, dum omni-  
cant nec invo-  
igitur, in et  
positio: Chr-  
salvari volun-  
itaque obnox-  
locoque eius.

Hoc insup-  
lum de invoc-  
mento exten-  
mandati recte  
consequetur n-



vocationem; sed etiam eminentiam Christi, et si non  
tu ipse labefactare, tamen adversarii ad labefactan-  
dum impradens causam porrigere. Christus ipse te-  
stat, sibi a Patre omne iudicium commissum, ut o-  
mnes honorificent Filium, quemadmodum Patrem  
honorificant. Absque dubio hæc verba summum ho-  
norem Christo deferunt, in quo & invocationem no-  
minis eius, facile quivis non contentiosus includi, a-  
gnoſcere poterit: habent igitur hæc verba vim ex-  
pressi mandati invocationis Christi. Nam quicumq;  
Christum non invocant, nec debito honore (quod  
tu ipse fateris) afficiunt. Status itaq; questionis no-  
stræ non est, an semper & ubiq; Christum invocare  
teneamur: sed an gloria Christi, nostræq; salutis fi-  
ducia id exigant requirantq; ut Christus necessa-  
rio invocetur. Quod necessario faciendum esse, fir-  
missimis rationibus comprobatum, meo iudicio, vi-  
deo, tuq; ipse maiori ex parte mihi suffragari videri,  
dum omnes istos, quicumque Christum nec invo-  
cant nec invocare audent, condemnare videri. Sta-  
tigitur, in æternumq; firmissima perstabit hæc pro-  
positio: Christus ab omnibus iis, qui per Christum  
salvari volunt, necessario invocandus est. Rogo te  
itaque obnixè, ut posthac tuo Possumus renuncies;  
locoq; eius, Teneamur reponas ac ascribas.

Hoc insuper loco colophonis addo. Quamvis nul-  
lum de invocando Christo mandatum in novo Testa-  
mento extaret (prout non pauca, quæ vim expressi  
mandati retineant, esse puto) tamen si non absolutâ,  
consequentî nihilominus necessitate Christum invoca-

re tenemur. Nam absque invocatione nominis Iesu Christi; neque fides vera, fiduciaque, sincera erga Christum defendi, nominisque ac maiestatis eius autoritas conservari potest, nomenque Christianum iuste ac legitime usurpari. Sed de his in presenti sufficere arbitror.

Quod ad scrupulum a te injectum, ob distinctionem Adorationis & Invocationis Christi attines, neque adhuc mihi exemptum video. Non sum adeo rudis, gratia Dei, ut, quid inter vocabula Adorationis & Invocationis intersit, nesciam: verum ubi de religione nostra erga Iesum Christum agitur, inter haec duo discernere nec scio nec possum: maxime cum nos Christum presentem praesentia corporali non habeamus. Quicquid enim gloriae honorumque Christo a nobis exhibetur, id potius ad internum cultum referendum duco: nam etsi aliquando externos gestus adhibemus, tamen ii per se parum aut nihil valent: incantamenta tamen sunt ad attentiores orationem sive gratiarum actionem, ardentioresque; cujus tota energia in interiori animi motu, seriatque cordis affectione constat. Miror itaque qui fiat, ut tu hymnos, laudes, gratiarumque, actiones in adoratione includens, invocationem sub eodem genere habere nolis; cum gratiarum actio esset specie (ut ita dicam) differat, tamen sub eodem genere cum invocatione, id est, sub interna adoratione, de religione Christiana loquendo, comprehendi possit ac debeat.

Quod vero scribis: Talem esse Christum a Deo factum & nobis constitutum, taliaque nos per ipsum bene

Ioh  
beneficia acci  
um invocant  
potest, cum s  
beamus, &c.  
fuisse scripta  
venia) script  
nostri juvar  
sum ac exau  
remus. Si eni  
stru succurre  
sponsus, nec  
Quali enim  
nec exaudire  
quod membra  
sponsam non n  
lupos ab oribu  
so, quales sul  
non invocant  
tam non acc  
auxilium in  
prie oves, qu  
unt? Sed iust  
terosque mu  
ve, ne pra ju  
nori aliquan  
nemate rem  
Quod pro  
sationem acc  
per solus. E  
prosequere.

beneficia accepisse, ut etiam co secluso, quod nobis e-  
um invocantibus opem in necessitatibus nostris ferre  
potest, eum tamen pro suo divino honore afficere de-  
beamus, &c. ut verum fatear, maluissem a te non  
fuisse scripta: videntur enim imprudenter (sit dicto  
venia) scripta: nam si Christus nos in necessitatibus  
nostris juvare non posset, parum abesset, quin otio-  
sum ac exauthoratum (quod absit) Christum habe-  
remus. Si enim Christus nobis in necessitatibus no-  
stris succurrere non posset, nec Rex, nec caput, nec  
sponsus, nec pastor noster merito vocari deberet.  
Qualis enim Rex, qui subditos ad se confugientes,  
nec exaudire, nec adjuvare potest? Cujusmodi caput,  
quod membra non vivificat? Quomodo sponsus, qui  
sponsam non nutrit nec defendit? Essetne pastor, qui  
lupos ab ovibus non arceat, nec oves tectur? Ex adver-  
so, quales subditi, qui in necessitatibus suis Regem  
non invocant? Cujusmodi membra, quae a capite vi-  
tam non accipiunt? Fidelisne uxor, qua mariti sui  
auxilium in necessitate non implorat? Suntne pro-  
priae oves, quae sub tutelam pastorem sui non confugi-  
unt? Sed sufficit: tu enim ista omnia optime nosti, ca-  
terosque multo me doctius instruere potes: modo ca-  
ve, ne praedjudicata opinio noceat, neque pudeat a mi-  
nori aliquando admoneri & discere. Ego hoc epipha-  
nemate rem totam concludo; Vincat veritas. Amen.

Quod promissum hactenus non praestiteris, excu-  
sationem accipio, rogans, ut quam primum promissa  
persolvas. Finem faciens rogo, ut me solito amore  
prosequare. Fratres te resolutant. Tuq; Dn. Paulino

244 ad Ioh: Niemojevii epist: II.  
vium (cui in Domino omnia fausta precor) ceterosq;  
fratres salutabi. Data Lublino 25 Aprilis Anno  
1587.

Tui in Christo studiosus frater  
Iohannes Niemojewski.

FAUSTI SOCINI ad secundam Jo-  
hannis Niemojevii epistolam  
Responsio.

Salutem a Deo Patre, & Domino Ie-  
su Christo, domino nostro &c.

VIX dici potest. quantum me tibi debere agno-  
scam, quod tam sedulo & curas & laboras, ut  
me a quibusdam erroribus in religione nostra (ut ti-  
bi quidem videtur) revoces ac retrahas. Estq; hoc sa-  
nè tui muneri, qui (quicquid ipse pro modestia tua  
mihi tribuas, & tibi adimas) multò me doctior &  
in sacris nostris litteris versatior es. Verum, quem-  
admodum tu ideo me corripere studes, quia non po-  
tes, cum jam hisce de rebus sit inter nos sermo per  
litteras institutus, aliter loqui ac sentias, sic ego ali-  
ter sentire, atque hactenus sensi, non possum, nisi pri-  
us docear me malè sentire, idq; ipse vel agnoscam, vel  
saltem suspicer, id quod nec priores tue litterae effice-  
re potuerunt, neque hæc posteriores possunt. ut statim  
demonstrare conabor:

Pro

Proposui  
lanum desin  
scriptura fac  
sim impugn  
Sacrifici  
pro peccat  
& sanguin  
pla cruce  
caelo, Chr  
Antequa  
in ea, verba  
tentii non e  
num descript  
nor illa, qu  
fusione. Pe  
me additum  
nudi senten  
eù est expro  
constaret re  
eo scripto es  
constet, me  
addidisse, in  
postea in ver  
bam hic utri  
sentia legun  
debueras, cu  
opera, & m  
& jam ad e  
vidisses, qu  
meam resim



Propoſui tibi, tanquam ex ſcripto meo contra Volanum deſumptam (quod ſcriptum tibi hac in parte ſcriptura ſacra contrarium viſum fuerat) hanc theſim impugnandam.

Sacrificium & oblatio Chriſti expiatoria pro peccatis noſtris, quamvis non ſine cruce & ſanguinis fuſione, non tamen revera in ipla cruce ſanguiniſvé fuſione, ſed mox in cælo, Chriſto illuc ingreſſo, peracta eſt.

Antequam theſim iſtam meam impugnes, aũ, me in ea, verba quedam addidiſſe, quæ in duabus ſententiis non extant, quas tibi ex ſcripto contra Volanum deſcripſiſti, quasq; ibidem recitas. Verba opinor illa, quamvis non ſine cruce & ſanguinis fuſione. Putaſſem, te exiſtimare, aliquid etiam a me additum fuiſſe in verbo peracta eſt, quod in illa nudis ſententiis non extat, nec ejus ſenſus planè in eis eſt expreſſus, niſi ex verbis, quæ deinde ſubiſcitis, conſtaret te intelligere, id verbum ad ſententiam in eo ſcripto expoſitam pertinere. Ut autem apertiſſimè conſtet, me nihil omnino iũ, quæ antea ſcripſeram, addidiſſe, immo apertiùs antea locutum fuiſſe, quàm poſtea iũ verbis, quæ tu addita exiſtimavi: deſcribam hic utrumq; locum integrum, ubi illæ duæ ſententia leguntur. quod & tu ſanè, ni fallor, facere debueras, cum tibi eas deſcripſiſti. Sic enim eandem opera, & melius ſemper, quid ſentiam, intellexiſſes, & jam ad ea omnia reipſa reſponſum datum a me vidieſes, quæ tanquam evidentiffima contra theſim meam teſtimonia attuliſti. Immo non ſolùm locos

246 ad Ioh: Niemojevii epist: II.

*illos integros. ut quidem mihi videtur, sed totam hanc de re disputationem, quæ pauci omnino paginæ continentur, tibi describere debueras. sic enim in nova, necdum bene cognita sententia, quam qui impugnare in animo habet, ut eum, qui eam constanter affirmat & docet, possit ab ea retrahere, facere, meo iudicio, decet. Sed iam utriusq; loci verba, ut in meo scripto leguntur, adscribam.*

*Prior locus sic habet. Dico igitur. non leviter falli Volanum, qui cum plerisque putet, tunc Christum se obtulisse Deo, cum sanguinem suum fudit, existimans idem esse. Christum se Deo obtulisse per proprium sanguinem, & Christum suum ipsius sanguinem Deo obtulisse. quod posterius nunquam revera Apostolus dicit. ut paullo post apparebit. Itaque ex mente ejusdem Apostoli affirmo, Christum non quidem in cruce seu ara crucis, ut vulgò loquuntur, se Deo obtulisse, sed in ipso cælo. Loquor autem (nota) unà cum Apostolo, de vera & perfecta, non autem de inchoata quadam oblatione. Patet hoc, &c. Ex his quidem verbis apertissimè patet, me multo clariùs expressisse in scripto contra Volanum, quàm in thesi mea inde petita, me a Christi oblatione crucis & sanguinem ejus non separare, & fieri inchoatam quodammodo in cruce fuisse Christi oblationem, non tamen ibidem revera perfectam. Quod etiam in disputatione mea de Iesu Christo Servatore desertius scripseram, tum aliis tum his verbis:*

Sen-

F  
Sententia  
ab ejusdem  
ro, eum no  
tem, id est  
quamvis  
quàm pos  
us in cælo  
Alter po  
(scriptura)  
ra sacrific  
quippe q  
continere  
Christi fac  
bis subire  
odorem h  
gia, quib  
centia erg  
dientia p  
ri solent.  
1 Pet: 2.  
dem loqu  
ore illo f  
tur, ut n  
tem exhib  
fit ejus sac  
gimus, id  
ex eo, qu  
plum per  
modo C  
pter pecc

Sententia mea non sejungit Christi mortem, ab ejusdem pro nobis oblatione; immo assero, eum non obtulisse seipsum, nisi per mortem, id est, non nisi morte sua interveniente; quamvis oblatio non antè perfectà fuerit, quàm post resurrectionem & ascensum ipsius in cælum.

*Alter porrò locus ita se habet.* Nec porrò (ait scriptura) ipsam Christi mortem, ejus revera sacrificium esse aut fuisse, sed illi prævisse: quippe quòd oblatione sui ipsius in cælo contineretur. Appellatur quidem a Paulo Christi factum illud, quòd mortem pro nobis subire voluerit, oblatio & victima Deo in odorem bonæ fragrantix. nam facta egregia, quibus patrandis charitas atque beneficentia erga homines exercetur, Deo vè obedientia præstatur, hostiæ Deo gratæ appellari solent. ut ex his locis apparet, Heb: 13. 16. 1 Pet: 2. 5. Phil: 4. 18. in quorum postremo idem loquendi modus habetur, qui in superiore illo Pauli loco, qui Paulus alibi hortatur, ut nostra corpora hostiam Deo placerem exhibeamus. *Verùm quòd ipsa mors Christi sit ejus sacrificium illud expiatorium; de quo hic agimus, id nusquam scriptum extat.* Quamquam ex eo, quòd sine prævia morte sacrificium ipsum peragi non poterat, factum est, ut non modo Christus pro peccatis nostris, seu propter peccata nostra mortuus esse dicatur; sed

Ephes: 5. 2.

Rom: 12.

248 ad Ioh: Niemojevii epist: II.

etiam ipsi morti seu sanguini Christi, peccatorum expiatio tribuatur, nempe potissimum, ut hac ratione Dei, ipsiusque Christi summa in nobis servandis charitas maximopere commendetur. *Haecenus verba mea: ex quibus te ipsum iam agnoscere arbitror, me in thesi mea nihil eis addidisse, quae contra Volanum scripseram.*

Nunc videndum est, quibus testimoniis me docere velis, eandem meam thesim, spiritus sancti verbis penitus adversari, & ex diametro cum illis pugnare

Primum verba illa Pauli produci, Eph: s. Christus dilexit nos, & tradidit semetipsum pro nobis oblationem ac victimam Deo, in odorem bonae fragrantiae. Hunc locum, ut ex verbis meis paullo ante recitatis apparet, non solum jam antea ipse observaveram, sed etiam nihil contra meam assertionem continere, ostenderam. Est sane miror, cum me a mea sententia retrahere tantopere coneris te hunc ipsum locum attulisse, non refutatus, quae jam ego ad eundem respondendo scripseram, & ibi scripseram, unde tu sententiam meam excerpseras. Quamquam verò, ut aliud praeerea respondeam, minimè est necesse: tamen, ut clariùs perspicias, ipsa huius loci verba, contra quam tu omnino credis, sententia mea nihil repugnare, & simul agnoscas, me ab ipso mea sententia publicanda initio, hunc locum non sine responsione praeeruisse, adscribam hic, quae de eo scripsi in disputatione mea de Iesu Christo Servatore. sic autem ad verbum ibi habetur. Neque verò huic meae sententiae, de oblatione Christi

pro

F.  
pro nobis  
posset) ob.  
s. ad Ephel  
Christus d  
pro nobis  
dorem sua  
sti mentio  
dici, vel p  
cis morte.  
gratissima  
Nam hic se  
disputatione  
tur. Præter  
tulisse se  
crediderin  
vertendo,  
diderunt  
editione)  
plum pro  
dem ver  
παρὰ τὸ  
πρὸς πο  
Tigurini  
distinctio  
autem or  
παρὰ τὸ  
nullum fe  
stoli men  
nè exprin



pro nobis ( ut fortasse quipiam existimare posset ) obstat ea verba Pauli, in principio ca. 5. ad Ephes: Ambulate in dilectione. sicut & Christus dilexit nos, & tradidit semetipsum pro nobis, oblationem ac hostiam Deo in odorem suavitatis. Vbi, cum dilectionis Christi mentio fiat, apparet de ipsa crucis morte dici, vel potius de ipso Christo, quatenus crucis mortem subiit, quodd fuerit oblatio Deo gratissima. Primum enim sententia mea, &c. *Nam hic sequuntur ea verba, quae supra ex eadem disputatione retuli. Sed paullo post sic ibidem legitur.* Præterea non dicit Paulus Christum obtulisse Deo pro nobis; quamvis id multi crediderint, & præsertim qui eum locum, vertendo, ejus verbis præpositionem in addiderunt ( *Beza is fuerat in prima sua translationis editione* ) hoc pacto: Qui tradidit semetipsum pro nobis in oblationem &c. Siquidem verbum Tradidit, quod in Græco est *παρέδωκεν*, nō est coniungendū cum voce *προσφορὰν*, hoc est, oblationem, ut rectè & Tigurini & Castellio animadverterunt, qui distinctionem inter ipsa adhibuerunt. Id autem omnino suadet, cum ipsum verbum *παρέδωκεν*, (cujus in victimis offerendis nullum fortasse usum invenies) tum Apostoli mens, qui maximam Christi dilectionē exprimere voluit, & apertè dicere; Chri-

Q

stum

pecca-  
tūm,  
tumma  
mperere  
quoniam  
mea nihil  
m.  
me doce-  
sti verbis  
pugnare  
s. Chri-  
stum pro  
in odio  
ex verbis  
plam jam  
præme-  
t sanè mi-  
tant opere  
refutari  
riperam,  
meacer-  
are spon-  
perspici-  
mino cre-  
agnoscas,  
hunc locū  
hic, qua  
risto Ser-  
Neq; ve-  
Christi  
pro

250 ad Ioh: Niemo/evii epist: II.  
stum seipsum pro nobis in mortem tradi-  
dit. In mortem autem tradere, simplici  
verbo Tradidit expressit, ut hac ipsa de re  
loquens sæpius fecit. Nam hoc eodem cap.  
v. 25 inquit. Viri diligite uxores vestras, si-  
cut & Christus dilexit Ecclesiam, & tradidit  
semetipsum pro ea. Et ad Gal. 2. 20. In fide  
filii Dei qui dilexit me, & tradidit semeti-  
ipsum pro me. Et de Deo, qui ita nos dilexe-  
rit, ut eum morti tradiderit: ad Rom: cap: 8.  
32. Qui proprio filio non pepercit, sed pro  
nobis omnibus tradidit illum. Atq; eodem  
sensu usurpavit quoque verbum Dare Chri-  
stus ipse, seu potius, ut quibusdam placer,  
Evangelista Iohānes in illis verbis: Sic enim  
Deus dilexit mundum, ut filium suum uni-  
genitum daret, ca: 3. 16. Quod & ipse Paulus  
fecit ad Gal. 1. 4. & ad Tit: 2. 14. Id verò non ita  
expressisset, si dixisset, Christum obtulisse se  
Deo pro nobis. Neq; enim hoc, ut illud mor-  
tem ob oculos ponit, cum possit quis se of-  
ferre Deo nec tamen mori. Nam idem Apo-  
stolus, in principio cap 12. ad Rom scribit, ut  
præbeant corpora sua hostiam viventem,  
sanctam, Deo placentem. Sensus igitur huius  
loci est, Christum ita nos dilexisse, ut seipsum  
pro nobis in mortem tradiderit. Deinde ut  
Ephefi ad singulare hoc Christi facinus imi-  
tandum magis accendantur, per appositio-  
nem subjungitur, hanc ipsius Christi eximi-  
am

251  
am charit  
fuisse De  
mam. Ita  
sed de ob  
Nam ipsi  
patet ex  
Beneficen  
te obli  
tur Deu  
modum  
ma figur  
ubi scrip  
bundo: r  
dito, qua  
am gratia  
tiam app  
mus, in  
Interpre  
est, in o  
nedum,  
gnifican  
phesi: no  
Hierony  
loci opt  
bi Trad  
fuerit. N  
admodu  
&ente,  
bens in  
hostiam

am charitatem, hoc ipsius egregium opus, fuisse Deo oblationem & hostiam grauissimam. Itaq; non de ejus corporis oblatione, sed de oblatione praestantissimi facti agitur. Nam ipsum factum hostiam appellari posse, patet ex eo, quod scriptum est ad Hebr. 13. 16. Beneficentiae autem, & communionis nolite oblivisci, talibus enim hostias promeretur Deus. Quin similem prorsus loquendi modum, cum eadem appositionis usitatissima figura, habes ad finem epistolae ad Philipp: ubi scriptum est. Habeo autem omnia & abundo: repletus sum acceptis ab Epaphrodito, quae misistis, odorem suavitatis, hostiam gratam, placentem Deo. Ex quo loco etiam apparet, ea verba, de quibus supra egimus, *In odorem suavitatis*, quibus L X X. Interpretes reddiderunt id, quod in Hebraeo est, *In odorem quietis*. nullam expiationem, nedum, ut ibi diximus, irae placationem significare: & propterea in illis verbis ad Ephef. non agi de hostia aliqua expiatoria. ut Hieronymus quoque in explicatione hujus loci optimè agnovisse videtur, quamvis verbi Tradidit sensum omnino assecutus non fuerit. Nam ibi ita scriptum reliquit? Quemadmodum enim ille se tradidit pro nobis, sic & iste, pro qui. us potest, libenter occumbens imitabitur eum, qui oblationem & hostiam in odorem suavitatis se Patri tradidit;

didit, & fiet etiam ipse (nota) oblatio & hostia Dei in odorem suavitatis.

Non opus est, arbitror, me quidquam addere, ut ostendam, Pauli verba, ex vi ipsius Grammaticæ, & secundum ipsum litteralem (ut vocant) sensum, de alia oblatione accipienda esse, quàm de qua inter nos agitur. Tantùm, ut meliùs intelligi possit id, quod in supra scriptis verbis meū dicitur de verbis illis, In odore suavitatis (nam ad superiora lectorem quodammodo reijcio) sciendum est, me antea in eodem opere monuisse, prædicta sacra scriptura verba vix usurpari in sacrificiū expiatoriū, sed potissimùm ac fere semper in aliū sacrificiū non expiatoriū, ut videre est primis tribus capitibus Levitici, in quibus de sacrificiū non expiatoriū agitur, & de holocausto, quod solum & per se expiatorium non erat, & manifestè distinguitur apud Mosē ab hostia pro peccato. Insequentibus verò capitibus, ubi de variis sacrificiis expiatoriis agitur, semel tantùm (ni fallor) in uno ex illis ea verba leguntur. Capite porrò 16. ubi diligentissimè tota cerimonia sacrificii illius anniversarii pro peccatis explicatur, cui sacrificio potissimùm in epistola. ad Heb. assimilatur Christi sacrificium, nunquam leguntur. Adde, quòd verba illa, in sacrificio expiatorio, non de eo dicuntur, per quod maxime & revera peccata expiabantur (nam neque inde odor ullus ad superiora ferebatur) sed de combustione adipis & renium, quæ tamen si ad absolvendam expiationem, in legalibus illis sacrificiis requireretur, tamen, ut ea quæ fiebat jam egresso pontifi-

ce ex sacrario, nihil sibi respondens in Christi sacrificio expiatorio habet, ubi omnia absoluta sunt, nunquam Christo ipso pontifice ex sacrario egresso.

Afferens deinde, tamquam testimonium thesæ sententiae meae manifestè apertissimèq; contrarium, locum ad Heb: cap: 9. hæc videlicet verba, ut a te descripta sunt; Nam si sanguis taurorum & hircorum, & cinis juvenæ aspergens inquinatos sanctificat ad carnis puritatem: quanto magis sanguis Christi, qui per spiritum æternum seipsum inculpatum obtulit Deo vivo. Primum hic omiſsa sunt multa verba inter voces Deo, & vivo; fortasse scriba errore, quem miror te non animadvertisse. ea autem sic in Beza translatione, quam sequi videri, leguntur: purgabit conscientiam vestram a mortuis operibus, ad serviendum Deo. Ex quibus verbis apparet, hoc loco, si ipsa nuda verba spectes, non agi de expiatione seu purgatione a reatu peccatorum, de qua nos agimus, & theſis mea loquitur; sed de purgatione ab impijs peccatis, id est, de vi quam Christi sanguis habet efficiendi, ut peccatis relictis, Deo serviamus. qua de re disputatum est a me, præsertim cum hunc ipsum locum explico, in disputatione de Christo Servatore, & quomodo hoc verum sit, pluribus demonstratum. Igitur quod ad ipsa verba attinet (qua sola hic attendis, omiſsa in præsentia disputatione de sensu verborum) non potest hic locus theſi meæ esse contrarius, etiamsi (quod tamen longe aliter se habet, ut postea ostēdam) disersè in eo scriptum esset, in ipsa ru-



*ce sanguiniquę fusione, aut saltem in ipso sanguine  
 peractam fuisse Christi oblationem. Mea enim thesis  
 disertis verbis, non de quacumque Christi oblatione,  
 sed, ut dixi, de expiatoria pro peccatu nostrę obla-  
 tione loquitur. de ea, inquam, unde factum sit, ut a  
 reatu & penā peccati nostrę debitā liberati simus,  
 non autem unde factum sit, ut peccati relictū, Deo  
 serviamus. Deinde, cum verba divini illius scriptoris  
 a te allata, ad superiora referantur, ut particula  
 Nam, aperte ostendit, non erant antecedentia ver-  
 ba in huius loci recitatione omittenda; que in eadem  
 Beza translatione sic habent: Adveniens autem  
 Christus pontifex futurorum bonorum. per  
 majus & perfectius tabernaculum, non ma-  
 nu factum, id est, non huius structurę, neque  
 per sanguinem hircorum & vitulorum, sed  
 per proprium sanguinem ingressus est semel  
 in sacrarium, æternam redemptionem na-  
 ctus. Nam si sanguis &c. Hæc autem verba satis  
 docent, quid sit Christi oblatio, quæ hic commemo-  
 ratur, eamq; non sine ingressu Christi in sacrarium,  
 hoc est, in ipsum cælum, peractam fuisse ostendunt.  
 Ut enim iisdem verbis utar, quibus usus sum in dispu-  
 tatione de Christo Servatore: Hic ratio redditur eo-  
 rum quæ prius dicta fuerant. Dictum autem fuerat,  
 Christum per proprium sanguinem ingressum in san-  
 ctu, æternam redemptionem invenisse; Ergo hic, cur  
 Christus in cælum, per proprium sanguinem ingres-  
 sus, æternam redemptionem invenerit, ratio reddi-  
 tur, & ita non de sola ejus sanguinis fusione, sed de ip-  
 sius*

F  
 pſius quoq; in  
 bu meū addo  
 xime ante di  
 ſum Deo. ex  
 celſis Deo.  
 periodus peſſi  
 tece dentibū  
 onem redde  
 rentiam me  
 mei, ſi modo  
 latione agi  
 noſtram, loc  
 autem, hic d  
 quæ peracta  
 cum æternu  
 atur, quibus  
 vatore) per  
 dicitur, qui  
 æternum pro  
 tem, ut mu  
 na ſit Chriſ  
 auctor iſte  
 autem ſpir  
 neque ætern  
 tuebat. At  
 continetur  
 fuerat, ubi p  
 ſtituit ſacra  
 mo autem  
 it, filium

pfius quoque in calum ingressu mentio fit. Quibus ver-  
 bi meum addo; hinc omnino sequi id, quod ibidem pro-  
 xime ante dixeram, ea verba, obtulit semetip-  
 sum Deo, explanada esse hoc pacto, seipsum in  
 cælis Deo pro nobis præsentavit. Alioquin tota  
 periodus pessime cohereret cum verbis proximè an-  
 tecedentibus, nec illorum, ut tamen necesse est, rati-  
 onem redderet. Itaque, tantum abest, ut hic locus sen-  
 tentiam meam labefaceret, ut eam maxime confir-  
 met, si modò velimus, in eo de expiatoris Christi: ob-  
 latione agi pro peccato nostro, aliter nihil ad rem  
 nostram, locus iste, ut jam dictum fuit. Confirmatur  
 autem, hic de oblatione Christi, sui ipsius verba fieri,  
 quæ peracta fuerit in calo, ex illis verbis, Per spiri-  
 tum æternum. Nam (& hic similiter eodem verbis  
 utar, quibus usus sum in disputatione de Christo Ser-  
 vatore) per spiritum æternum se obtulisse Christus  
 dicitur, quia jam in æternum vivit, & idcirco in æ-  
 ternum pro nobis in conspectu Dei apparebit; non au-  
 tem, ut multi simpliciter interpretantur, quia æter-  
 na sit Christi sacrificii expiatio: sic enim summisisset  
 auctor iste id, quod probare animo intenderat. Hic  
 autem spiritus opponitur litteræ, hoc est Legi, quæ  
 neque æterna fuit, nec in æternum sacerdotes consti-  
 tuebat. Atque in his paucis verbis eadem sententia  
 continetur, quæ pluribus ad finem cap. 7. explicata  
 fuerat, ubi scriptum est: Lex enim homines con-  
 stituit sacerdotes infirmitatem habentes; ser-  
 vum autem jurisjurandi, quod post legem fu-  
 it, filium in æternum perfectum (scilicet conle-  
 cra-

236 ad Ioh: Niemoievii epist: I f.

cratum) Quid igitur quæso hic locus habet, unde  
videri possit, hic apertissime affirmari id quod ego  
nego, in sanguine videlicet Christi fusione, peractam  
fuisse expiatoriam pro peccatis nostris ejusdem Chri-  
sti oblationem? Numquid, quia hic dicitur, sangui-  
nem Christi, qui se obtulit Deo, purgare conscientiam  
nostram ab operibus mortuæ, idcirco, (nō dicam,  
aperte dicitur, ut quidem tibi videtur,) sed concludi  
debet, ipso Christi sanguine peractam fuisse ejusmo-  
di Christi oblationem? Mihi quidem nullo modo vide-  
tur; tum quia, ut contra Volanū scripseram, cum sine  
Christi sanguine, Christi hæc oblatio fieri non potue-  
rit, merito sanguini, oblationis ipsius effectus tribui  
potest; tum verò quia oblatio ipsa, alia effecta produ-  
cere potest, (ut quidem, si nuda hujus loci verba tan-  
tummodò attendamus, omnino producit) præter hunc  
qui hic sanguini tribuitur; & sic, licet quadam in re  
cum ipso conveniat, non tamen ipso revera contine-  
ri. Immo ipsa verba apertissime potius præ se ferunt,  
ideò Christi sanguinem purgare &c. quòd eum con-  
secrata sit oblatio ejusdem Christi per spiritum eter-  
num, quemadmodum vitulorum & hircorum san-  
guinem, id est, horum animalium mactationem con-  
sequebatur ingressus legalis pontificis in Sancta; ad  
quam rem, ut jam dictum fuit, hic manifesta relatio  
habetur.

Postremò, ad eandem thesis sententiaque mea  
cum sacris litteris manifestam repugnantiam osten-  
dendam, affertur a te locus in fine ejusdem 9. cap:  
epist: ad Heb: us in Beza translatione legitur, hoc pa-

Etò; Ne-

Fa  
Etò: Neque  
Pontifex in  
cum langu  
eum sæpe p  
Sed nunc le  
ad abolend  
sumptius p  
tum est hon  
stea verò ju  
blatus, ut n  
vice absqu  
plum expect  
thesi sentent  
aperte confir  
b° cetera, alio  
Quomodo aut  
scripto meo  
um, quod p  
quòd oblat  
ille oblatio  
nili ingred  
pterea limi  
erit, nisi po  
ingressus el  
lis explicat  
dum sit ex  
que, In ipsu  
tatione de C  
rentiam mea  
quod aucto

Et: Neque ut saepe offerat semetipsum, sicut Pontifex ingreditur in sacrarium quotannis cum sanguine alieno; alioqui oportuisset eum saepe passum fuisse a condito mundo. Sed nunc semel in consumatione seculorum ad abolendum peccatum, per immolationem sui ipsius patet factus est. Et sicut illud statutum est hominibus, ut semel moriantur, postea verò iudicium: ita & Christus semel oblatus, ut multorum peccata tolleretur, altera vice absque peccato conspicietur iis, qui ipsum expectant ad salutem. *Hic locus non modo* *hæsi sententiæ quæ meæ non est contrarius, sed eam* *apertè confirmat, præsertim in primis verbis, ex quibus* *cætera, alioquin per se ambigua, explananda sunt.* Quomodo autem eam confirmet, jam docui in ipso scripto meo contra Volanum, his verbis: Tertium, quod prædicta verba probant, illud est, quòd oblatio illa antiqua, cum qua scriptor ille oblationem Christi confert, non fieret, nisi ingrediente pontifice in sancta; & propterea similiter Christi oblatio facta non fuerit, nisi postquam Christus in cælum ipse ingressus est. id quod etiam satis apertè in illis explicatur, cum, ut monuimus, repetendum sit ex præcedentibus post verbum Neque, In ipsum cælum introivit. *Sed & in disputatione de Christo servatore, ex hoc ipso loco sententiam meam confirmaveram, his verbis: Quid* *quod auctor ipse (epistola ad Heb:) quidnam*

Christi oblationis nomine intelligat, adeò dilucidè explicat, ut nulla dubitandi occasio relinquatur. Sic enim scribit eodem cap: 9. 25. Neque ut sæpe offerat semetipsum, quem admodum pontifex intrat in sacra per singulos annos in sanguine alieno. Elegantissimè opponit Christi, quam sui ipsius semel oblationem fecit, ingressui pontificis quotannis in sancta cum sanguine alieno. *Offerre enim, Ingressus in sancta* respondet: verba. *Neque sæpe*, verbis *Per singulos annos; Semetipsum, Sanguini alieno*, cum decente quadam antithesi opposita esse apparet. *Et mox*: Quis igitur in his verbis manifestè non deprehendat, nihil aliud esse obtulisse Christum seipsum Deo ( agebatur enim de verbis superiorum a te allatis loci ejusdem capite ) quàm, per proprii sanguinis fusionem, sive, ut idem hic scripto loquitur, per proprium sanguinem, vera sancta hoc est, cælum ipsum ingressum esse, & ibi pro nobis coram Deo altare? *Hactenus ibi quod pertinet ad prima hujus loci verba. Iam quod attinet ad sequentia, in quibus, ut arbitror, pondus ipsius testimoni ponitur, ea similiter usque ad ea verba, Et sicut illud, &c. sententiam meam confirmare ibidem ostenduntur. Hic tamen brevitatis causâ, satis habeo pauci demonstrare, nec ipsa ne reliqua quidquam illi adversari. Nam quid illi adversari possunt verba illa? alioqui oportuisset eum sæpe passum fuisse a condito mundo. Nunquid propterea illi adversantur, quòd a passione ( ut sic lo-*

Fat  
(har) ad obla  
vius, offensa  
Atqui non ab  
tione aliqua  
mundo, se  
consequens at  
gato necessari  
tur. quod arg  
que concernit  
sæpe passus est  
eum non neces  
rar, seu, non s  
oblatio sine an  
quarta loquer  
resurgere, alio  
mo esset, qui h  
Christi morte  
do, non posse  
Verba porro  
consummati  
peccatum,  
refectus est  
dem, mea se  
nomine solam  
eo, quòd dicit  
apparuisse ad  
dem immola  
lamactatione  
sic sola Chri  
oblationem



Fausti Socini Responsio. 259

quar) ad oblationem argumentans scriptor ille di-  
 vinus, ostendit idem esse passionem & oblationem.  
 Atqui non ab eodem ad idem, quamvis cum ad-  
 iunctione aliquarum illius verbi continetur, a condito  
 mundo, sed a conjunctis, seu ab antecedente ad  
 consequens argumentum illic ducitur, id est, ex ne-  
 gato necessario antecedente, consequens etiam nega-  
 tur. quod argumentandi genus longè elegantius at-  
 que concinnius est. Ex eo igitur, quod Christus non  
 saepe passus est a condito mundo, colligit scriptor ille  
 eum non necesse habuisse, ut saepe semetipsum offre-  
 rat, seu, non saepe semetipsum obtulisse. neque enim  
 oblatio sine antecedente passione esse potest. Veluti, si  
 quis ita loqueretur, Non oportuit Christum saepius  
 resurgere, alioquin oportuisset eum saepius mori; ne-  
 mo esset, qui hinc concluderet, apud istum idem esse  
 Christi mortem & resurrectionem; sed tantummo-  
 do, non posse resurrectionem esse, ubi mors non est.  
 Verba porro, quae sequuntur; sed nunc semel in  
 consumatione seculorum, ad abolendum  
 peccatum, per immolationem sui ipsius pa-  
 cificatus est, non video quomodo, ne in speciem qui-  
 dem, meae sententiae adversentur; nisi immolationis  
 nomine solam mactationem intelligamus. quasi ex  
 eo, quod dicitur Christus per sui ipsius immolationem  
 apparuisse ad abolendum peccatum, sequatur (si qui-  
 dem immolatio solam mactationem significat) so-  
 lam mactatione Christi abolitum fuisse peccatum. &  
 sic sola Christi crucis morte & sanguinis fusione,  
 oblationem ejus expiatoriam pro peccatis nostris

contineri. Atqui immolatio, sive ut in Græco est, θυσις, non solam mactationem, sed aliud præterea significat, id est, quidquid post mactationem ipsam (ut quidem in omnibus ejusmodi sacrificiis usu venit) faciendum restat; etiamsi aliquando verbum θυσις per synecdochen, solam mactationem significare inveniat, etiam ubi nullum sacrificium est; ut Act: 10. 24. Præterea, quamvis per Christi mortem abolitum sit peccatum, non tamen idcirco sequitur, vim aliquam propriam in ipsa morte fuisse, quâ id factum fuerit; sed tantum non sine Christi morte id fieri potuisse. Quemadmodum scriptum est, eundem Christum per mortem illum destruxisse, qui mortis habebat imperium, hoc est, diabolus; cum tamen non revera ipsa morte hoc præstiterit Christus; immo ipsa ejus mors per se contrarium effectisset, id est, diabolus in suo mortis imperio vehementissimè confirmasset. Verum, quia non poterat sine Christi morte, ejusdem resurrectio & exaltatio existere, quarum vi revera diaboli imperium illud mortis abolitum est, propterea per mortem suam id Christus effectisse dicitur. Nec quidquam tritius aut frequentius hæc loquendi modus est, sive in sacris sive in profanis litteris. quæ de re rursus aliquid postea dicam, ut ostendam, me hîc interea nequaquam ab ipsis verbis (quod tu nunc fieri veras) ad eorum sententiam transire. Quæ autem hîc dixi, non propter locum a te allatum dixi, cum in eo neutiquam dicatur, per Christi mortem abolitum fuisse peccatum. non modò quia, ut di-

ctum

F  
ctum est, al  
ficiat, præ  
verba illa  
cum illi con  
plius; Na  
ror, præter  
In omnibus  
codicibus G  
inter utraq  
dixerit, si  
tum fuisse a  
ipse dicat, se  
ret veritati  
per sui ipsi  
dum peccat  
ptum simul  
peccatum,  
quàm ipse  
genuè & f  
litum fuisse  
dem plane  
æterarum so  
sibi velis, C  
seu patet fa  
bi, id est, i  
am (sentent  
se, te Immo  
quæ oblatio  
men istud  
re positum,

Etum est, aliud Immolatio seu θυσία Christi significat, præter ejusdem maculationem; sed etiam quia verba illa, ad abolendum peccatum, non sunt cum illi conjugenda, per immolationem sui ipsius; Nam & sic alii fortasse omnes, ut ego arbitror, præter unum Seb. Castellionem, existimârunt. In omnibus enim aliis translationibus, in omnibusq; codicibus Græcis, quos quidem ego inspexi, distinctio inter utraque verba apposita est. Itaque sicut nemo dixerit, scriptum esse, per Christi nativitatem datum fuisse ab ipso Christo testimonium veritati, licet ipse dicat, se ad hoc natum fuisse, ut testimonium daret veritati; sic ex eo, quod scriptum fuerit, Christum per sui ipsius immolationem apparuisse ad abolendum peccatum, minimè dicendum est, consequi, scriptum simul fuisse, per Christi mortē abolitum fuisse peccatum, licet Christi immolatio aliud nihil esset, quàm ipsius mors. Sed idcirco dixi, quæ dixi, quia ingenuè & fateor & glorior, per Christi mortem abolitum fuisse peccatum, id quæ aut quid simile, quod idem planè significat, pluribus in locis sacrarum litterarum scriptum esse optimè novi. Caterùm, quid sibi velit, Christum per sui immolationem apparuisse seu patefactum esse, non est hic disserendi locus. Alibi, id est, in disputatione de Christo Servatore, meam sententiam abunde exposui. At verò dices fortasse, te Immolationis nomine totum sacrificium totamque oblationem intelligere. & propterea, cum nomen istud referatur ad patiendi verbum paullo ante positum, hinc sequi, passionem istam totum sacrificium

Job: 18. 19.

cium totamq; oblationem complecti, seu passione sacrificium oblationemq; peractam fuisse. Respondeo primum, prorsus negari posse, Immolationis nomen ad Patiendi verbum relationem habere: sed referendum esse ad verbum Offerendi superius positum, & verba illa, Alioquin &c per parentheses legendam esse, ut in ipsa Beza translatione, leguntur. Deinde etiamsi Immolationis nomen ad Patiendi verbum referendum esset, & Immolatio pro toto sacrificio, totaque oblatione accipiatur, non tamen continuo sequi, passione ipsa sacrificium oblationemq; contineri, sed tantum sacrificium & oblationem non sine passione fuisse aut peragi potuisse. Sed jam de postremis hujus loci verbis agamus, Et sicut illud &c. Existimas enim (ni fallor) cum in hac comparatione, Christi oblatio morti hominibus statuta respondeat, hic aperte dici, Christi oblationem ipsius mortem fuisse. Verum, meo iudicio, aliter res se habet, Nemo enim negare potest, ideo Christi oblationem morti hominibus statuta recte respondere posse, quod, ut jam saepe dixi, & in mea ipsa thesi asserui, inq; scriptis meis dilucide exposui, non suis Christi oblatio sine ejusdem Christi morte, nec sine ea peragi potuit.

Arbitror jam satum constare posse, plurimum abesse ut sacra scriptura loca a te citata, cum mea thesi ex diametro pugnent. Nec sane id, quod tu ipse ex eis contra me concludis, quidquam thesi mea adversatur, aut sententiae meae quam ipse refert. An enim; Tu Iesum Christum seipsum in cruce Deo obtu-

obtulisti  
ro facit  
verò et  
ipsum o  
citata a  
Christum  
modo, q  
fero, C  
mum pe  
firmam  
est diser  
isse tem  
hum esse  
a me sun  
prater al  
rem evia  
propriu  
erit, Ch  
simul ta  
verisim  
calum p  
dum di  
hum ing  
gare, C  
nolle C  
nullo m  
psum pe  
Christu  
si mort  
gnosii,

obtulisse negas, mortemque Christi pro vero sacrificio agnoscere non vis: testimonia verò citata, Christum per mortem crucis se ipsum obtulisse Deo, apertissimè testantur. Si citata a te testimonia nihil ampliùs testantur. quàm, Christum Deo se obtulisse per mortem crucis, quomodo, queso, meæ thesi adversari possunt, in qua assero, Christo in cælum ingressò, ejus oblationem deum peractam fuisse; aut potiùs quomodo eam confirmandi non vim aliquam habent? Scriptum enim est disertè, Christum per proprium sanguinem introisse semel in Sancta. Heb. 9. 12. quæ Sancta ipsum cælum esse, nec te ipsum negare, jam pro concessò suprâ a me sumptum est, & probatur apertè eodem cap: 24. præter aliâ multa ejusdem rei apud eundem scriptorem evidentissima argumenta. Certè, si Christus per proprium sanguinem ingressus est in cælum, verum erit, Christum per crucis mortem se Deo obtulisse, & simul tamen non solùm verum esse poterit. sed etiam verisimile fiet, Christi oblationem ingressu ipsius in cælum peractam fuisse. præsertim cum, quemadmodum dicitur Christus semel oblatus, sic semel in cælum ingressus fuisse dicatur. Iam quòd ipse ait, me negare, Christum se ipsum in cruce Deo obtulisse, & nolle Christi mortem pro vero sacrificio agnoscere, nullo modo pugnare potest cum eo, quod Christus se ipsum per mortis crucem Deo obtulerit; nisi etiam, Christum in cruce cælum ingressum non esse, & Christi mortem verum ipsius ingressum in cælum non agnosci, cum eo pugnare velu, quod Christus per pro-



prium sanguinem, id est, per crucis mortem in calum ingressus fueris. Numquam ego negavi, Christum per crucis mortem se Deo obtulisse: Alioquin, cum affirmem ingressu ejusdem Christi in calum, ipsius oblationem contineri & peractam esse, simul contra manifesta scriptura verba negassem, Christum per proprium sanguinem in calum ingressum fuisse: vel potius, cum id negare non possem, mihi ipsi manifestè adversarius fuisset, & Christi ingressu in calum, ejus oblationem contineri negassem. Quanquam in nullo ex testimoniis a te allatis dicitur, (nedum illa, ut ipse ai, id apertissimè testentur) Christum per crucis mortem se Deo obtulisse. quemadmodum ex examinatione mea suprà allata verborum, unicuique constare potest, & quilibet, qui consideratè ea legat atque perpendat, facile agnoscat ac confitebitur. Quocirca vehementissimè miratus sum, te ea adeò aperta contra thesim sententiamq. meam testimonia esse putasse, ut tibi licuisse credideris a me flagitare, ne ad verborum sententiam in illis diluendis nunc confugerem. Quod tamen non jure te fecisse, ipse satè agnoscere videris, cum de verborum sententia disputationem in aliud tempus differs. nam, si illud fieri aliquando potest, cur nunc non fit, cum jam disputatio inter nos instituta est, vel potius cum, ut video, id curas, ut verba sententiaq. meam revocet? Ego sanè, ut ab initio dixi, nullo modo mea dicta revocare possum, nisi id facere me debere docear. id autè quomodo doceri possum, nisi dicta mea sacris litteris adversari persuaidear: hoc verò quomodo persuaderi possum, nisi de sen-

sententi-  
gentes a  
se habuit  
re potui  
do (quar  
ipsum  
setur. Q  
set, &  
fuerint  
tisset,  
cruce, se  
ipso scrip  
clarior a  
vatore. I  
posui, cu  
tempus  
si morte  
biu ipso  
nim est  
consonu  
effectus  
caussa e  
Hinc, es  
re; cum  
am salu  
piscitur  
Christu  
id est,  
gientes  
ra habi

sententia verborum, quæ contra me afferuntur, diligenter agatur? Sed Deo ago gratias, quod non necesse habui meo jure uti; & postulationi tuæ satîs facere potui, ac testimonia a te allata diluere, ostendendo (quamquam id per se satîs manifestum est) verba ipsorum nihil omnino sonare, quod dictis meis adversetur. Quod si de verborum sententia agendum fuisset, & penitiùs inquirendum, quæ ratione expiata fuerint a Christo peccata nostra, apertissimè consisteret, Christi oblationem expiatoriam non in ipsa cruce, sed in celo peractam fuisse. quemadmodum in ipso scripto meo contra Volanum ostendi: sed multo clariùs atq; uberiùs in disputatione de Christo Salvatore. Nec verò tuæ petitioni non satîs feci, cum exposui, cur dici potuerit, Christi sanguinem seu mortem purgare, seu abolere peccata nostra, sive per Christi mortem abolutum fuisse peccatum; neq; hic a verbis ipsis ad sententiam transivi. Vulgatissimum enim est ac frequentissimum, & propterea ipsis verbis consonum, ei rei aliquem effectum tribuere, sine qua effectus ille non existit, quamvîs res illa vera ipsius causa efficiens non sit, nec proxima instrumentalis. Hinc, exempli causâ, scriptum legimus, fidem servare; cum tamen non aliter fides servet, quàm quia eam salus consequitur, nec sine fide salutem quî adipiscitur, Deo revera interea, ut efficiente causa, per Christum, ut proximam instrumentalem, servante, id est, eternam vitam dante, vel aliam salutem largientes; nullus vires fide ipsa ad id efficiendum revera habente aut conferente. Similiter per fidem ju-

*ificari dicimur: quamvis non aliter per fidem iusti-*  
*ficemur, quam quia Deus per Christum, ipsi Christo*  
*fidentes iustificat. Quamquam, quod attinet ad lo-*  
*cutionem istam, Per mortem Christi, & similes,*  
*jam scripturæ exemplis prolati, quam vim ejusmo-*  
*diverba habeant, eamque cum thesi sententiæque*  
*mea nihil prorsus pugnantem, satè demonstratum*  
*est. Possem hic exemplis compluribus apertissimè o-*  
*stendere, quàm non jure a me petierit, ne de verbo-*  
*rum sententia agam, etiamsi in testimoniū tuū, ver-*  
*ba cum sententia mea apertissime pugnantia lege-*  
*rentur; sed hoc labore, utpote supervacaneo, superse-*  
*dere volo. A me id tantum, iudicio meo, petere debu-*  
*eras, ne mirarer, si tantopere sententiam meam vi-*  
*superares, ab eaq; me retrahendum curares, cum ea*  
*manifeste, quod ad verba attinet (si modò id ita se*  
*habuisset) cum non paucis locis sacrarum litterarum*  
*pugnaret. Sed vix etiam hoc ipsum jurè facere potu-*  
*eras, cum in scripto meo contra Volanum, a te bu per-*  
*lecto & diligenter examinato, ea legantur, per que*  
*testimoniū a te allata, & si qua sunt similia, aut a-*  
*pertè aut tacitè diluuntur; cumque ibidem sententia*  
*mea non simpliciter exponatur, sed clare explicetur,*  
*& testimoniū rationibusque divinis confirmetur, a-*  
*deo ut neq; Volanus meritò mihi insultare, nec quis-*  
*quam infirmus offendi possit, aut ullus adversarius*  
*hinc calumniandi meq; condemnandi occasionem*  
*arripere. Legantur modò diligenter, quæ ibi scripsi.*  
*nam ea, nisi fallor, futura sunt semper satè ad me*  
*defendendum, sententiæque meam, si non proban-*  
*dum.*

dam, sal  
 prorsus a  
 riam se  
 xaminat  
 probes.  
 me scrip  
 & vix c  
 sam me

Sed,  
 a me pe  
 confitea  
 trariam  
 tem Chr  
 pellari; h  
 tes. Pri  
 sententia  
 tentia m  
 ritatem.  
 contra V  
 nedargu  
 ci, quos  
 bu nequ  
 lud & ob  
 riam pro  
 ipsa crue  
 ejusmod  
 bi proban  
 meam re  
 strend.  
 prebati

dam, saltem probabilem ostendendam unicuique non prorsus a veritatis sensu alieno. Dices, me tibi injuriam facere, qui scriptum illud meum diligenter examinaveris, & tamen sententiam meam planè improbes. At ego manifestè deprehendo ex in qua ad me scripsisti, te eorum, que ibi legisti, oblitum fuisse, & vix quidquam meminisse præter sententiam ipsam meam, eamque mutilam & imperfectam.

Sed, ut jam disputationem hanc concludam, quod a me peti & urges, ut aut errasse me agnoscam & constitear, sententiamque edidisse scripturæ sacre contrariam, aut ostendam, in Novo Testamento mortem Christi oblationem seu sacrificium non appellari; hoc, inquam, nulla prorsus ratione petere potes. Primum, quia sive mecum disputare, seu me a sententia mea retrahere velis, tuum est probare sententia mea falsitatem, non autem meum probare veritatem. præsertim cum jam id fecerim in scripto meo contra Volanum, quod nuper legisti, & quo lecto, me redarguere cepisti. Deinde, quia sacre scripture loci, quos hæcenus mea sententia opposuisti, neque verbum neque sententiâ, Christi mortem, sacrificium illud & oblationem ejusdem Christi vocant expiatoriam pro peccatis nostris, & multo minùs ajunt, in ipsa cruce sanguinisve Christi fusione, expiatoriam ejusmodi oblationem revera peractam fuisse. quod tibi probandum est, si velis me thesim sententiamque meam revocare, aut eam probandam suscipere. Postremo, quia talis negans enunciatio nulla ratione probari potest, quantumvis vera sit, nisi omnia verba

totius novi Testamenti in medium producantur & examinentur. Si petisses, ut probarem in novo Testamento dici, mortem Christi non esse oblationem, &c. tolerabilior fuisset petitio tua (quamvis nec ipsa æqua, eique simili quâ Papistæ & Lutherani contra nos utuntur, dum petunt, ut ostendamus locum in scriptis litteris, ubi dicatur illud, quod in cena Domini datur, non esse corpus Christi, nisi quod tantò minus aqua hæc tua petitio foret, quàm ista Papistarum & Lutheranorum, quantò illi clariùs in ipsis sacris litteris contrariæ sententiæ habent testimonium: immo, ut veriùs loquar, ipsi habent apertissimum testimonium affirmans, illud quod in cena Domini datur, esse illud Christi corpus, quod pro nobis fuit traditum; tu verò nullum locum habes aperte affirmans, mortem Christi esse oblationem illam expiatoriam) sed petere, ut ostendam in novo Testamento Christi mortem non appellari oblationem, intolerabili planè petitio est. Iam si hoc petere in animo habuisti, ut ostendam ex aliquot novi Testamenti locis, ipsam Christi mortem non esse oblationem illam expiatoriam, quamquam, ut dixi, hoc a me jure petere non potes, tamen ex multis, quæ in variis scriptis meis, quæ omnia legisti, ad id probandum attuli, unum seligam; quando tu ejus, licet aliquanto obscurius, meministi, inquiens, me conferre Christi ascensum cum introitu veteris pontificis in Sancta sanctorum. non quidem, ut illud hic rursus explicem, jam enim supra ex ipsis scriptis meis verba illud explicantia recitavi, sed ut, quæ contrà videri asserere voluisse, refellam.

Dico  
Christi in  
Sancta ja  
facere, in  
me cap: 9  
compara  
le negar  
psa verb  
pellando  
bilomin  
Christus  
blatio vo  
inquam,  
paration  
modum  
am, nisi  
sic Chris  
ingressu  
pecudat  
stus aut  
cu mori  
onem C  
dubio co  
psa cruc  
plius, se  
perpetu  
perpetu  
manat,  
efficaci  
tionis e



Dico igitur primum, non me conferre ingressum Christi in calum cum ingressu veteris pontificis in Sancta sanctorum, sed ipsum spiritum sanctum id facere, in epistola ad Heb. cum alibi tum vero maxime cap: 9. Deinde, quod ad hanc collationem seu comparationem ejusq; vim declinandam, au, te nolle negare, Christi sacerdotium esse aeternum (sunt ipsa verba tua) in caloq; sacerdotem pro nobis interpellando, vultuq; Dei apparendo agere, tamen nihilominus (au) in terra per mortem crucis idem Christus seipsum obtulit, morsq; ejus jure optimo oblatio vocari, attestante spiritu sancto, potest. Quod, inquam, sic scribis, hoc nihil pertinet ad ipsam comparationē. comparatio enim in eo est, quod, quemadmodum vetus Pontifex non faciebat oblationem suam, nisi postquam ingressus est in sancta sanctorum, sic Christus suam oblationem non fecit, nisi postquam ingressus est in calum; & pontifex quidem fuso prius pecudum sanguine, id est pecudibus mactatis; Christus autē fuso prius suo sanguine, id est, seipso in crucis mortem tradito. Nihil ad hanc comparandi rationem Christi sacerdotii eternitas, ex qua tamen sine dubio colligitur, Christi oblationem expiatoriam ipsa crucis morte non contineri, quae jam non est amplius, sed Christi coram Deo in calo apparitione, quae perpetuò durat, & duratura est. Durat quidem, ac perpetuò durabit Christi mortis, quicunque ab ipsa manat, effectus & efficacia; sed aliud est oblationis efficacia, aliud ipsa oblatio. Nec solam Christi oblationis efficacia, sed ipsammet oblationem perpetuò durare

Ne consulas  
hic Beza:  
nā verba A.  
postoli cor-  
rupit, ad-  
dens de suo  
verbum Fu-  
it, & mutans  
Offerat in  
Offerret.

durare necesse est, si Christus revera aternus est sacerdos, eamq. illam unam, quam semel fecit, cum unica in perpetuū sit oblatio Christi expiatoria. Scriptor epistolae ad Hebr: cap. 8. aperte testatur, necesse esse, ut Christus, qui est in caelo, aliquid habeat, quod offerat; & si esset in terra, non futurum sacerdotem. & tu tamen affirmas, Christum in terra seipsum obtulisse. Iam, ut idem scriptor ait, oblationes quae sunt in terra, sive ii qui eas offerunt, exemplari & umbrae deserviunt caelestium ubi in Vatabli Bibliis sic annotatum reperies: Id est, qui quidem exemplari & umbrae deserviebant eorum, quae agenda olim erant in caelis per Christum. In caelo enim Deo seipsum offert Christus. Vides ut alii ante me, iique doctissimi viri, agnoverint, Christum sui ipsius oblationem non in terra, sed in caelo fecisse quod & te agniturum spero, si modo tantum locum istum cap: 8. epist. ad Heb: diligenter inspexeris, omniaq. ejus verba per penderis. Nihil respondeo ad illud quod ais, spiritum sanctum attestari, Christi mortem, oblationem jure optimo vocari. supra enim satis superq. ad hoc responsum est. Sed illico subjungis, Nam & sub lege pontifex cum sanguine in sanctuarium ingrediebatur, qui sanguis mactatorum animalium erat: ea verò mactatio animantium, oblatio sive sacrificium appellabatur. Hec postrema verba, in quibus tota res est, nunquam cuiquam probavi, nisi locos proferas. quod te facere posse non arbitror. Nam certissimum est, sola mactatio-  
ne si-

ne sive apud Hebreos. sive apud Gentes. nullam oblationem peractam fuisse. quod & nomen ipsum oblationis aperte indicat, cum in ipsa macellatione nihil prorsus offerretur. Unde etiam sit, ut mihi neganti, Christi oblationem in ipsius morte peractam fuisse, nullum probandi onus incumbat; sed contra tu incumbat, qui istud affirmant. quippe qui id affirmant, quod alioqui contra omnem usum atq. rationem, adeoq. ipsum sensum communem esse videtur. Et hac quidem hactenus, quod attinet ad Christi oblationem expiatoriam pro peccatis nostris; ut tibi rationem redderem, cur ex tu, quæ a te scripta sunt, ne suspicari quiddam possim, eam in cruce peractam fuisse seu in morte Christi. Tamen si autem tu a te ipsa, de qua thesis mea loquitur, ad appellationem disputationem transtulisti, tamen arbitror hac etiam in parte me objectu tuo satisfecisse.

De effectu mortis Christi, gaudeo te melius sentire, quàm alii quidam fortasse inter nos sentiant. me autem vel illum negligere aut non multum curare, vel aliter accipere ac Spiritus sanctus dicet, numquam deprehendes. Immo si scripta mea paullo diligentius, quàm hactenus feceris, examinare volueris, in quibus, præsertim verò in disputatione de Christo Salvatore, fusissimè hac de re dissero, videbis spero, quàm procul ab istis vitiis absum, & quàm calumnientur ii, qui me horum audacter infimulant. quibus cum te sentire, virum tam piū atque cordatum, indignum planè esset.

Quod ad opera & fidem in justificatione nostra

attin-

attinet, dico Paulum nullo modo distinguere opera, (que non implende legi gratiâ, nec ut merito illorum ac propria vi justificemur coram Deo, sed ut ipsi Deo ex Christi præscriptione obediamus, a nobis fiunt) ab ea fide, qua sive per quam nos justificari asserit. ejusmodi enim opera non modo a fide, qua justificamur, separari nequeunt, ut ipse confiteri, sed anima, seu forma quedam ac vita ejus fidei sunt. sicut Iacobus nos aperte docet, cum ea, respectu fidei, spiritui corpori vitam danti confert. quod verissime & maxime propriè illi convenire, & jam in scriptis meis satè demonstravi, & suo tempore me fratribus omnibus verè piis demonstraturum spero.

Sequitur ut de Christi invocatione agamus, & ratio a me reddatur, cur non possim tibi acquirere iterum me monenti ac suadenti, ut sententiam meam mutem, que est, Christum a nobis invocari, id est, ad eum preces nostras dirigi jurè posse, non tamen ad id faciendum nos divino jure cogi; atq; affirmem omnino, necessarium nobis esse preces nostras ad Christum dirigere. Primum igitur, ut me ad hoc faciendum moveas, repeti id quod prius dixeras, si mea sententia vera est, rem adiaphoram seu indifferentem esse Christi invocationem, & propterea nullam fuisse causam tam acriter hac de re cum adversariis contendendi. At hoc jam satis responsum est in prioribus meis ad te litteris, in illis verbis: Respondeo, Idcirco tam studiosè urgeo invocationem Christi, ut Adversarius, &c. cuius mea responsionis, mirum est te nullam mentio-

nem

Iacob: 2.

ne in facere, cum iterum idem mihi obijciis. Apparet autē, te statum questionū & controversiæ inter nos et adversarios, aut non recte tenere, aut non meminisse; quem ut planè percipias, ac simul videas, mihi istud objectum esse jam diu notissimum, & ad diluendum facillimum, pleniorēq; responsionem habear, adscribam hoc loco, quæ contra Franciscum Davidū hac de re scripsi, quamvā a te nuper und cum aliis hac pertinentibus jam lecta, quando te eorum non meminisse video. sic igitur verba mea habent cap. 27. partic. 4. Ad id verò, quod postea addis; Alioqui (nempe nisi Christi invocatio vel præcepta est vel prohibita) Christi invocationem adiaphoram futuram. quare etiam concludis de ea disputandum non esse; Respondeo, Si Adiaphori nomine rem intelligis, quæ nec bona per se nec mala sit, consequentiam tuam non esse bonam. sunt enim multa per se bona, quæ tamen præcepta non sunt. Quod si nomine Adiaphori id modò intelligis, quod nec prohibitum est nec præceptum; jam fateor ego, de Christo invocando, id est, de precibus nostris ad ipsum dirigendis, nullum certum mandatum extare, ideoq; nos posse quidem semper id facere, non tamen teneri. nec propterea sequitur, de Christi invocatione disputandum inter nos non esse. Etenim illud, de quo inter nos circa Christi invocationem disputatur, nullo modo nec nobis, nec vobis est Adiaphorum. Nos enim con-



tendimus, neminem Christianum esse posse, qui non fateatur, se confidenter in necessitatibus suis Christi opem implorare posse, & consequenter ipsius summam in angelos, & in homines, & in ipsos demones potestatem, cum plena ac perpetua presenteq; totius Ecclesiae curâ & gubernatione conjunctam, non agnoscat & confiteatur, Deumq; per ipsum in Ecclesia omnia facere & largiri, sibi non persuadeat. Vos contrâ, eum qui nunc Christi opem imploret, idololatram esse affirmatis; & divino verbo, atq; adeo Dei gloriae summi operè adversari contenditis, si Christus nunc in cælis manens aliquid efficere vel largiri ipse possit, aut si Ecclesiam regat atq; gubernet aliter, quàm per verbi ministerium semel constitutum; ac proinde in Deum graviter peccare, qui aliam præterea hoc tempore potestatem, aut Ecclesiae curam in Christo agnoscunt & esse contendunt. Hactenus ibi verba mea. Controversia igitur inter nos & adversarios est, utrùm Christus invocari jurè possit, nec ne. Illi negant; nos affirmamus. Quid igitur queritur amplius in nostra cum illis disputatione, quàm ut demonstremus, nos jurè posse Christum invocare? ex qua una re demonstrata, omnia quæ ad Christi gloriam & majestatem sacris testimoniis comprobata & nobis commendata pertinent, necessariò consequuntur, & illibata conservantur. At inquires, Non deberet addi, Nos tamen Christum invocare, id est, ad eum preces nostras

dirigere  
hoc est  
jam satis  
& in his  
possessione  
quantum  
Christus  
cōmodo  
sic (quæ  
mat nos  
invocari  
lo modo p  
distinctio  
invocatio  
viri aut d  
ratione n  
vi. Quod  
probene  
mum arg  
ceptum  
duam re  
argumen  
sequenti  
do negar  
deatur.  
invocem  
leris, id  
cepta affi  
cepta occ  
dubio, ca

dirigere, divino jure nō cogi. Cur verò? An quia hoc est falſum? Atqui ego affirmo eſſe veriſſimum; ut jam ſatu in iſſis meis ad te prioribus litteris oſtendi. & in hiſ poſtea, Deo dāte, tuū ad meas rationes reſponſionibus reſutandis clariùs oſtendā. An quia hoc, quantumvū verum, in dubium videtur revocare, an Chriſtus invocari poſſit, aut ſaltem quia ſine ullo in cōmodo reticere poteſt? Immo hoc ut veriſſimum eſt, ſic (quæ eſt veritatū natura) mirū in modum confirmat nos in ea ſententia, quòd Chriſtus jurè a nobis invocari poſſit, id eſt, eam nobis indubiū revocari nullo modo permittit; nec cum propter hoc, tum propter diſtinctionem ac diſcrimē, quod inter Dei & Chriſti invocationem ſtatuendum omnino eſt, ſilentiū præteriri aut debet, aut poteſt, quemadmodū in prior e velitatione noſtra & dixi. & aliqua ex parte demonſtravi. Quod ut meliùs intelligatur, Dico, Adverſarios, ut probent Chriſtum invocari jurè non poſſe, hoc potiſſimum argumento uti, quòd nullū ea de re exte præceptum expreſſum atq; indubitatum, ſine quo tā arduam rem in divino cultu audere nemo debeat. Ut argumentum hoc diſſolvamus, aut aſſumptio aut cōſequentia nobis eſt neganda. Aſſumptionē nullo modo negare poſſumus, quidquid tibi neganda eſſe videatur. Nam, ſi præceptum eſt datum, ut Chriſtum invocemus, quādo cumque ejus rei occaſio ſeſe obtulerit, id facere omnino debemus. Omnia enim præcepta affirmantia ſemper obligant, cum ſe rei præcepta occaſio offert. Occaſio Chriſti invocandi eſt, ſine dubio, cum quū in aliqua neceſſitate eſt conſtitutus,

qua divina ope indigeat, & multo magis, cum quis  
 jam reipsa invocare vult. Ergo, si praeceptum est, ut  
 Christum invocemus, numquam, cum in aliqua ne-  
 cessitate sumus, qua divina ope indigeat, & multo  
 minus, cum jam reipsa invocare volumus, omittere  
 possumus quin Christum invocemus. Sed hoc manife-  
 ste est falsum. Ergo falsum est, extare praeceptum de  
 invocando Christo. Igitur non Adversariorum argu-  
 menti assumptum, sed consequentia neganda est; &  
 ostendendū. quāvis praeceptū datum nō sit, ut Chri-  
 stum invocemus, invocari tamen a nobis jure posse.  
 quemadmodum ego latissime ostendi in disputatione  
 mea cum Francisco Davidis. Apparet igitur, necesse  
 esse huc devenire, ut fateamur, non extare praece-  
 ptum de invocando Christo; & consequenter, nos di-  
 vino jure non cogi Christum invocare. Quod divino  
 jure cogamur invocare, hoc Dei est proprium, & ad  
 ipsius Dei prerogativam supra Christum maxime  
 pertinet; ut postea clarius patebit. Iam quod aū, si  
 Christum divino jure invocare non cogimur, relin-  
 quendum esse liberum conscientiae fidelium, ut qui-  
 libet (sic enim scribū) juxta suggestionem spi-  
 ritus, vel illa uteretur vel eam negligeret.  
 Dico, me nunquam argere, ut quiquam omnino  
 Christum invocet, id est, ad ipsum verba precatio-  
 num suarum dirigat; sed hoc, ut ex ipsis prioribus  
 meis ad te litteris intelligi potest, prout spiritus uni-  
 cuique suggererit, liberum relinquere. id quod nihil  
 pugnat cum eo, quod ab Adversariis contendo. id e-  
 um contendo, ut ex animo agnoscant, se jure posse  
 preces

preces suas ad Christum dirigere, & propterea simul  
 faciantur, se paratissimos esse ad id faciendum, quan-  
 documque id illi spiritus suggererit. Quomodo verò  
 illi, qui ita & sentiat & loquatur, dici umquam po-  
 terit, non audere aut nolle Christum invocare? Hoc  
 ego in alteri mei litteris longè a veritate abesse do-  
 cui. Et tamen tu rursus in hunc huc cadere posse af-  
 firmas, confundens iterum, quod saepe in posteriori-  
 bus hisce tui litteris faci, Non audere ac nolle invo-  
 care Christum, cum, Non invocare Christum; cum.  
 tamen fieri possit, ut quis Christum non invocet, id  
 est, re ipsa ad eum preces suas non dirigat, non quia  
 non audeat, aut nolit id facere, sed quia id spiritus  
 non suggererit. Quare cautè omnino interpretan-  
 dum est in verbis tui verbum Negligeret, si ea ad-  
 mitti debent; ut scilicet significet Non uti, non au-  
 tem Aspernari, seu mavì Nihil curare. Quineti-  
 am ob eandem causam cautè similiter accipi debet  
 id verbum, etiam si certissimum esse veli, propter an-  
 tecedentia verba ita interpretandum, ac si scriptum  
 a te fuisset, Non uteretur. Potest enim adhuc ita  
 accipi, ut ad propositum, non autem ad eventum re-  
 feratur; & breviter possunt verba tua ita accipi, ac  
 si dixisses, ut quilibet juxta suggestionem spi-  
 ritus statueret, an illa velit uti necnè. Atqui  
 ex sententia mea hoc nullo modo consequi potest.  
 Nemini enim qui ex animo agnoscat, Christum jurè  
 invocari posse, suggerere potest spiritus, ut statuas  
 non invocare Christum. Immo ejusmodi homini sapi-  
 us suggeret spiritus, ut Christum invocet, sive chari-

tate Ecclesiæq. adificatione id requirente; sive humana imbecillitate ad id impellente, (quemadmodum in altero meo ad te scripto jam dictum est) sive etiam aliis iustis causis & rationibus id suadentibus, pro loci ac temporis ratione. Hæc sunt ad ea, quæ præludii cujusdam loco mea sententiæ iterum objecisti. Nunc de iis videamus, quæ mea ad priores tuas litteras responsioni objicienda censuristi.

Dixeram, videri, statuendam differentiam inter negotium salutis, & negotium religionis. Peris hic, vir humanissime, seu desideras accuratorem explanationem. Nulla alia accuratior explanatione mihi opus esse videtur, præter eam, quam, ut primum meum autographum testari potest, ab initio scripseram; sed postea, cum tecum mihi rem esse cogitarem, id est, cum viro apprime erudito ac perspicaci, consulto tanquam supervacaneam delevi. Ea est, quod latius patet negotium religionis, quam negotium salutis; & omnia quidem, quæ ad salutem pertinent, ad religionem quoque pertinent, sed non contrà. Quare quod aî, negotium veram eam omnia continere, quæ ad cultum Dei Iesuque Christi tam internum quam externum, in verbo Dei præscriptum pertinent, nihil contra differentiam istam facit. Sed tu ex eo, quod religio omnia continet quæ ad salutem spectant, credis fortasse, vicissim salutem nostram eam continere omnia, quæ ad religionem spectant, & sic, quemadmodum negotium salutis a religionis negotio diungi non potest, sic similiter religionis negotium a salutis negotio non posse diungi, quod perinde est,

ac si



at si qui existimaret, quia, ubicumq; est homo, ibi est  
est animal; sic vicissim ubicumq; est animal, ibi esse  
hominem. quod fallacie genus appellatur fallacia  
consequentis, inquam (ignosce mihi vir praestantis-  
sime) saepe incidere mihi videri in hisce disputatio-  
nibus nostris. Scire (exempli gratia) licere homini  
Christiano ex omnibus cibis cum gratiarum actione  
comedere, sine dubio ad religionem pertinet, non  
pertinet tamen ad salutem, teste Paulo Rom. 14. Hoc  
idem dico de omnibus rebus adiaphoris, quae plurimae  
sunt, de quibus scire quid sentiendum sit, nemo ne-  
gare potest ad religionem pertinere, quamvis ad sa-  
lutem non pertineat. Quot sunt ad religionem no-  
stram pertinentia, de quibus quotidie disputatur,  
quae tamen ad salutem non pertinent? Certè plura,  
quam multi existimant. Exempli proferrem, sed sa-  
tis esse arbitror rem indicasse. jam enim ad ea re-  
spondendum est, quae contra exemplum a me prius  
allatum scripsisti.

Aisigitur, Exemplum a te loco argumen-  
tationis positum, videtur fallaciam redole-  
re, quam ego aut nominare nescio, aut ad fal-  
laciā divisionis pertinere arbitror. Vis e-  
nim ex eo quod assidue non fit, concludere  
quod necessariò facere non teneamur. Certè  
si ita argumentatus essem, ut verba tua sonant, turpis  
fallacia esset in argumentatione mea, non quidem di-  
visionis, sed manifeste ignorationis elenchi. Ab eo e-  
nim quod non fit, ad id argumentatus essem, quod fa-  
cere non teneamur. Ego non ab eo quod non fit sed

S. 4. . . . . ab eo,

ab eo, quod non fieri jure potest, argumentum duxi. Fallacia porro, quam tu in argumentatione mea esse suspicaris, non divisionis est, sed a secundum quid, ad simpliciter. Verum longè abest argumentatio mea ab hac fallacia. Ad quod ostendendum, quia hic cardo totius quæstionis nostræ vertitur, quid vel jam dixerim vel dicturus sim (quæso te) diligenter attende. Iam supra dixi id, quod verissimum est. & de quo inter omnes Theologos constat, præcepta affirmantia semper obligare, cum rei præcepta faciende occasio sese offert. Iam verò si necessario tenemur Christum invocare, certè necesse est etiam ut id nobis præceptum fuerit. Et, si præceptum est, necesse est etiam ut semper Christum invocemus, quandocumq; Christi invocandi occasio se offert. Ergo, si hoc necesse non est, non est etiam de Christo invocando nobis præceptum datum; & si præceptum non est datum, necessario Christum invocare non tenemur. Rectè igitur & sine ulla profus fallacia conclusi, ex eo, quod non semper Christi invocandi oblata occasione, Christum invocare tenemur, nos Christum invocare necessario non teneri. Tu ipse hujus fortasse ratiocinationis vim sentiens, tibi ipsi manifeste contrarius, cum priùs tacitè concessisses, & postea apertè concesseris (nempe quia nimis evidenter est verum) nos posse Christum non semper nec ubiq; (ut enim, si ita conclusissem, me rectè conclusurum fuisse) invocare, sed sæpe solum patrem implorare, & me de veris Christianis hæc verba scripsisti, Certè hi omnes ex fiducia concepta aliter facere nec possunt nec debent, quin ad Christum in necessitatibus suis affi-

duè (nota) confugiant, ab eoq; auxiliũ petant. Ostenderam ego, argumentum tuum a fiducia in Christum ad ejusdem invocationem ductum infirmum esse, vel ex eo, quòd hinc sequeretur, cum semper atq; ubiq; Christo confidere debeamus, semper etiam atq; ubiq; debere nos preces nostras ad Christum dirigere. quod & manifestò falsum est. & tamen non esse confiteri; & tamen, cum illud tuum argumentum defendere velles, coactus es contrarium affirmare, & in istam ipsam absurditatem, quam ego effugi a te non posse prædixeram, incidere. Rem paulo diligentius, te obsecro, perpende; & videbis nullo pacto contendere te posse, Christum necessariò nobis invocandum esse, quin etiam contra manifestam veritatem contendas, nos numquam in precibus nostris omittere posse, quin Christum invocemus. nisi novum quoddam divini præcepti genus inducas, ut non semper oblata rei præceptæ occasione, sed aliquando, prout nobis videbitur, quidpiam facere jubeamur; & breviter velũ, præceptum nobis fuisse, non quidem simpliciter, ut Christum invocemus, sed ut eum aliquando invocemus. quod numquam probare poteris. Nam quidquid ad hoc confirmandum attuleris, aut simpliciter, & sic semper, in precibus nostris invocandum esse Christum, ostendendi vim habebis (id quod fieri nequit) aut nihil ad Christi invocationem præcipiendam pertinebit. Propterea, etiam si verissimum esset, nos necesse omnino habere aliquando preces nostras ad Christum dirigere, non tamen affirmandum simpliciter esset, ut tu facis, Christum

sum necessario nobis invocandum esse; sed tantum,  
 Christum necessario aliquando nobis esse invocan-  
 dum. Percurre cogitatione omnia Dei precepta as-  
 firmantia, nullum invientes, quod, rei precepta occa-  
 sione oblata, ullo pacto omitti possit, si, queres illa  
 precepta sit, rectè intelligatur. Dices forsasse. cœnam  
 Domini celebrare, divinum preceptum esse, (quod  
 ego quoq; sentio) & tamen aliquando tantum ne-  
 cesse nos habere eam celebrare. Verum istud prae-  
 ceptum nullam certam rei precepta occasionem habet,  
 & istud Aliquando, in hoc precepto exequendo,  
 non cuilibet rei precepta occasione opponitur, sed cu-  
 ilibet tempori. Quod si tamen ulla certa occasio Cœ-  
 nae Domini celebrande dari potest, non dubium est,  
 quin semper ea occasione oblata, necesse sit cœnam  
 Domini celebrare. Puto me satis demonstrasse, in ar-  
 gumentatione mea, quod ad ipsius formam attinet,  
 nullam penitus esse fallaciam, immo ne quod ad ma-  
 teriam quidem; cum, quæ in illa aut assumpsi aut pro-  
 concessis posui, verissima esse ostenderim, & partim  
 a te ipso concessa. Videndum nihilominus tamen est  
 de instantia, quam contra argumentum meum as-  
 fers, & quâ facile illud solvere te posse aui. Ea est e-  
 jusmodi; Deus Pater non semper invocatur:  
 immò Stephanus solum Christum invoca-  
 vit, Paulus quoq; non semel id fecisse legi-  
 tur: ergo invocatio Dei non est necessaria ad  
 salutem. Ad hanc ipsam instantiam, non modò plu-  
 ribus in locis contra Franciscum Davidis disputans,  
 aperte respondit, & rem hanc totam clarissimè ex-  
 posuit:

posui; sed in ipso priore ad te scripto meo ea dixi, unde responsio evidenter appareat, & totius rei explicatio. Sunt enim ibi hæc verba mea; Ex ista enim subordinatione (Christi ad Deum) hoc inter Dei & Christi invocationem discrimen necessarium consequitur, quod scilicet Deum quidem invocare omnino debemus, sive ad ipsum Deum, sive ad Christum verba precum nostrarum dirigendo; qui enim Christum nominatim orat, (nota) ipsum Deum revera orat, cujus Christus vicarius quodammodo est, eiq; ut dixi, subordinatus. Christum vero ob hanc ipsam causam semper quidem invocare possumus, id est, ad ipsum preces nostras dirigere; id enim facientes nihil a præcepto (nota) ac necessitate invocandi Dei recedimus. Sed possumus etiam illum non invocare, id est, possumus non ad ipsum, sed ad Deum verba precum nostram dirigere. Cum enim Deus Christo nequaquam sit subordinatus, qui Deum orat, precum verbis non ad Christum, sed ad ipsum Deum directis, nullo modo Christum orasse censendus est. Vides (nisi vehementer fallor) instantiam tuam jam antea a me eversam fuisse, ex qua eversione constat aperte, id verissimum esse, quod supra scripsi, soli Deo hoc convenire, ut ipsum necessariò invocare debeamus, non etiam Iesu Christo; aut certè constat, quod ad ipsam necessitatem invocandi attinet, discrimen omnino inter Dei & Christi invocationem statuen-



dum esse, quod a te nullum statuitur, summa subor-  
 dinationi Christi ad Deum obscuracione, vel potius  
 deletione. Instantiam quam hic assers, de fiducia in  
 Deum & in Christum similiter necessaria, suo loco  
 infra ad rem non facere, Deo dante, demonstrabo.  
 Nunc, ut pergam ostendere, jure divino (absolute lo-  
 quendo, ut in prioribus meis ad te litteris scripsi) nos  
 non cogi, nec semper nec aliquando ad Christum  
 preces dirigere, verba quedam tua, quae hic sequun-  
 tur, examinabo: ex quibus rursus te tibi ipsi in hac  
 Christi invocandi necessitate adversari docebo, &  
 interim sententiam meam confirmare. Sed prius ex-  
 plicandum mihi est, quid verbum illud absolute lo-  
 quendo, mihi velim. Dico igitur, non esse absolute  
 necesse, ut quis ad Christum, ne semel quidem preces  
 suas dirigat, id est, fieri posse, ut quis preces suas num-  
 quam ad ipsum Christum direxerit, & tamen nec  
 ideo peccaverit, & nihilominus salutem per eundem  
 Christum consequatur; quippe cui numquam conti-  
 gerit ullam ex istis causis habere, quas supra attigi,  
 omnino preces suas ad Christum dirigendi. Alioqui,  
 si ullam ex illis causis habuerit, nec tamen preces  
 suas ad Christum direxerit, & grave peccatum com-  
 misisse dicendus erit, & necesse habebit, ut illud sibi  
 dimittatur, si salutem per Christum sit consecutu-  
 rus. Itaque, licet non absolute, tamen per accidens (ut  
 loquuntur) ad ipsum Christum preces nostras diri-  
 gere aliquando necesse habemus. Quod necessitatis  
 genus non modò in hac re tam gravi tantiq; momen-  
 ti, sed in superioribus quoq; multis per se adiaphoris re-

bus

bus cernitur. multa enim saepe charitate, Ecclesiâq;  
edificatione, aliuvè iusti causâ cogentibus, facere  
neceſſe habemus, quæ alioqui prorsus omittere possu-  
mus. id est, nisi ea fecerimus, graviter peccamus. Ex-  
empla, quippe quæ omnibus, & tibi præsertim, sint  
nota, nihil opus est producere. Iam enim ad tua ver-  
ba examinanda accedendum est.

Itaque sic scribis, de tempore & loco non est  
præscribendum, nempe invocandi Christi. Sed si  
de tempore non est præscribendum. Ergo ne de ipsâ  
quidem invocatione præscribendum est. Ea enim o-  
mnino suum tempus habet, id est, cum in necessitate  
quis est constitutus, & multò magis, cum invocare  
vult. Sed addis, Spiritus suggeret: id ego prior di-  
xeram, & hic repetis, atque iterum repeo, Spiritus  
suggestioni relinquendum esse, ut hæc in parte pre-  
cationes nostras moderetur; satq; propterea esse, nos  
jam penitus esse persuasos, a nobis jure optimo Chri-  
sti opem, in precationibus nostrâ implorari nomina-  
tim posse, idq; semper & ubiq;. Ita fiet, ut spiritu sug-  
gerente, id etiam facere non dubitemus. Subjicis  
autem postea: fiduciaq;, quam erga Christum  
unus altero majorem habet, singulos fide-  
lium instruet. Fiducia in Christum non instruit  
quemquam ex Christi fidelibus, ut omnino ad ipsum  
Christum preces suas dirigat, sed unumquemq; mo-  
net, cum Christus preces nostras intelligat, posse ad i-  
psam preces nostras dirigere. Alioqui, cum Christi fide-  
les nunquam fiduciâ in Christum destituantur, ad i-  
psam semper in necessitatibus suis preces dirigere  
instru-

instruerentur. quod falsum esse, ostensum est. Cate-  
 rium, quod ad hoc pertinet, in quo Christi fideles de  
 Christi invocatione monentur, seu instruuntur, par  
 est in omnibus prorsus in Christum fiducia; licet ali-  
 oqui alius alio maiorem habeat. Nam si quis propter  
 fiduciam in Christum paucitatem vel minimum qui-  
 dem dubitet, an Christum semper & ubique invoca-  
 re iurè possit, ut Christi fidelis revera non est. Pergit  
 autem, & ait, Ego libenter ad gloriam Christi  
 fateor, me numquam in privatis meis gemit-  
 ibus sive precibus, quoties Deum patrem  
 invoco, ejusque auxilium imploro, Chri-  
 stum omittere. novi enim, certissimeque, con-  
 fido, me nisi per ipsum non posse ad Patrem  
 tutò ac confidenter accedere. Si cum aù, te  
 nūquam Christum omittere, intelligis, te semper ad  
 Christum quoque preces tuas dirigere, id quidem  
 facis, quod facere iurè potes. Sed ratio, quam assers,  
 ostendit, te existimare, hoc facere tibi necesse esse.  
 Quomodo igitur alibi, veritate cogente, fateri, posse  
 nos sepe solum Deum patrem invocare? Numquid a-  
 lia hac in re est conditio tua, quam nostrum omni-  
 um? Vides arbitror, te tecum pugnare. id quod pro-  
 pterea fit, quòd, que adfers ad probandum Christi in-  
 vocandi necessitatem, quemadmodum etiam ipsum  
 necessitatis verbum simpliciter prolatum postulat, si  
 rectè allat, sunt, probant, non quidem aliquando, sed  
 semper in precibus nostris invocandum esse Christum.  
 Itaque, ut vidimus, non obscurè conclusisti, nos ne-  
 cesse habere nunquam Christi invocationem in no-  
 stris

stris privatis precationibus omittere, quamvis postmodum sic scribas, Quod ad publicas preces Ecclesie pertinet. hæc pro temporis necessitatisque ratione moderari possunt. cum tamen ratio, quam attuleras, necessitatis invocandi semper Christi in privatis precibus, si ullam vim habet, eandem prorsus habeat & in publicis. Iam illa verba, pro temporis necessitatisque ratione, satis indicant, te ipsum veritatem quodammodo sensisse, id est, nullam ordinariam esse necessitatem invocandi Christi; sed fieri posse, ut necessitas aliqua id faciendi emergat. quod ego quoque non solum fateor; sed memini, me aliquando ad Synodum Chmielnicensem scripsisse, rectè futurum, si hoc tempore propter falsos istos fratres, qui Christum invocare nolunt, constitueretur, ut in publicis precibus non tantum Deus pater, sed Christus quoque invocaretur. Addidisti etiam alia verba, quæ necessitati non omittendis Christi invocationem in precibus nostris antea conclusæ, adversantur. nempe illa, nam non quaeritur, an semper & ubique necessarium sit preces ad Christum dirigere. & illico subjungis, sed an res sit necessaria homini Christiano Christum invocare ad eumque preces dirigere. quæ posteriora verba, ut supra demonstratum est, cum prioribus modo recitatis pugnant. Si enim necessaria res est homini Christiano preces ad Christum dirigere, necessarium est etiam semper & ubique (cum scilicet quis precari vult) ad Christum preces dirigere. Caterum superiora verba tua, quod nunquam omit-

omittas Christum in tuis privatis precibus, quod ad ipsa verba attinet, possunt etiam ita accipi, quasi non omittas Christi meminisse, inq. ejus nomine ad Patrem accedas, agnoscens Christum eum esse, per quem Deus pater omnia Christi ipsius fidelibus largiatur, nec nisi Christi fideles ad Deum accedere possent. & hoc probat ratio tua supra descripta in recitandis verbis tuis; non autem, nos non posse ad Patrem tutò & confidenter preces nostras dirigere, nisi simul ad Christum quoque eas dirigamus. sed ad rem locutus non fuisses, si hæc tuorum verborum sententia esset. Verba porrò, quæ ibi subjungis, quoniam sic patri omnipotenti placuit, ut Christus sit opitulator ac interpellator noster, per quem cum fiducia ad thronum divinæ gratiæ, ut misericordiam consequamur, contugiamus, quorum sententia & verba simul ipsa, aliqua ex parte, expressa sunt in fine cap: 4. epist. ad Heb: si, ut ego quidem arbitror, ad Christi invocationem in prædicto ad Heb: loco referri possunt, non præceptum, ut in disputatione mea cum Francisco Davidu docui, sed adhortationem continere dicenda sunt, & commonesactionem propter imbecillitatem nostram, quæ mirificè sublevatur, eo non frustra invocando, qui compati potest infirmitatibus nostris, ut ibi paulo ante scriptum est. Quod si præceptum continerent, omnes idem facere cogerentur, quod tu facis (priorem enim verborum tuorum interpretationem omnino retineo) & numquam Deum patrem invocare possent, quin simul preces suas

ad



ad Chriſtum dirigerent. ut ſatus jam ſuperq̃ demon-  
ſtratum eſt.

Vidimus, te coactum fuiſſe tecum pugnare, & a-  
liqua ratione ſententiam meam, quam oppugnas,  
confirmare; Nunc videamus de reliquis, quæ mihi  
objicis. At, Hoc tuum poſſe ( ſemper & ubique  
invocare Chriſtum ) necellario oppoſitum, mi-  
hi haud dubiè labefactionem invocatio-  
nis Chriſti continere videtur. Continet ſine  
dubio iſtud meum Poſſe, quatenus Neceſſaria oppo-  
nitur, labefactionem absolute neceſſitati invo-  
candi Chriſti; ſed non tamen ipſius Chriſti invoca-  
tionis. immo illud ipſum expreſſe ac diſertè conti-  
net, quod noſtris adverſariis, qui Chriſto invocatio-  
nem non concedunt, opponendum eſt, & nihil mi-  
nus; apertiſſimeq̃ contra iſtos Chriſti invocationem  
confirmat. Iam, quòd exiſtimare præ te ſers, me ita  
argumentari. Poſſumus, ergo nullo jure cogimur.  
plurimum falleris, ſi ita exiſtimas. Nihil ego hic ar-  
gumentor, ſed tantum ſententiam meam profero,  
cum ajo, Nos poſſe, non tamen ullo jure cogi. Immo  
ipſa verba, Non tamen, aut ſimilia, aperte docent,  
me fateri, iſtud meum Poſſe per ſe non opponi ulli  
neceſſitati; & quamvis hic ita eveniat, ut cum ne-  
ceſſitate non conjungatur, tamen alioqui optime cum  
neceſſitate conjungi poſſe. tantum abeſt, ut ex ipſo  
Poſſe excluſionem neceſſitati concludam. Poſſem  
hic pluribus oſtendere, quàm turpem li ipſum mihi a-  
ſcripſeris, idq̃ planè injurià, cum nulla tam ſædi mei  
erroris ne leviſſima quidem ſuſpicio eſſe poſſet. ſed

brevitati, aliqua saltem ex parte, consulendum est. Ad instantiam tuam de fiducia in Christum propter jam dicta nihil respondendum est. Tantum dico; quòd credis, non secus præceptum esse, ut ad Christum preces nostras dirigamus, ac præceptum est, ut illi credamus, adlonge aliter se habere. nulla enim (quod tu tamen pro concessio sumu) Dei ordinatio, aut constitutio extat, de precibus ad Christum dirigendu. Loca, quæ ego ipse contra Franciscum Davidi attuli, quemadmodum ibi dixi, videri quidem possunt vim habere expressi præcepti; sed tamen revera non habere, ex natura præcepti, ac perpetua vi, de qua supra egimus, quam in precibus ad Christum dirigendis, non exeri compertissimum est, omnino statuere debemus.

Deinde ex eo, quòd ipse affirmo, necessarium esse ad salutem per Christum consequendam agnoscere ac profiteri, Christum jurè ac meritò invocari posse, tamquam a minori, argumentari vis, magis necessarium esse, re ipsa Christum invocare. quod argumentum perversa plane ratione conclusum est. cum plus sit re ipsa, omnino invocare, quàm, omnino agnoscere, se jure ac meritò posse invocare. Quale nam (rogo te) est istud argumentum? Hoc jure ac meritò fieri posse agnoscendum est. Ergo multò vel aliquantò magis fieri debet. Exemplum asseram non longe petittum sepiùs mihi varia ratione usurpandum. Agnoscendum est, nos semper & ubiq; posse jurè ac meritò ad Christum preces dirigere: Ergo multò vel aliquantò magis debemus semper & ubiq; preces ad

Chri-

Christum  
menti in  
denda ali  
rea posse  
illu verbu  
se invoc  
se invoc  
rito invo  
cessit ite  
gumentu  
inde, cu  
reperit in  
dore ip  
Atqui ali  
Christum  
præ ostend  
Christum  
ipso dicat  
cationis C  
scripta le  
alterum  
casti. Præ  
est cum a  
enim hu  
quid Hui  
memoria  
cari, &  
xime om  
necessari  
cundam

Christum dirigere. Tanta est denique istius tui argumenti inutilitas, ut in ipsa rationatione concludenda alios (quos vocant) terminos pro tuis, quos antea posueras, substituere coactus fueris. primum in illis verbis, quomodo is, qui sciens Christum esse invocandum, &c. Aliud est enim, Christum esse invocandum; aliud verò, Christum jurè ac merito invocari posse. Hoc potestatem tantum; illud necessitatem quoque significat. Itaque medium tui argumenti terminum, in quo tota vis est, mutasti. Deinde, cum idem argumentum alia quadam forma repetit, in ipsa conclusione illa verba poni, quomodo rei ipsius neglectus sive contemptus, &c. Atqui aliud est Negligere sive contemnere invocare Christum, aliud Non invocare, quemadmodum supra ostendi: aliud esse, Nolle & non audere invocare Christum, aliud Non invocare, quod quo sensu a me ipso dicatur, longè a contempionis suspicionis invocationis Christi remoto, apertissimum unicuique manifestum scripta legenti esse potest. Itaque argumentationis tue alterum ex duobus extremis terminis similiter mutasti. Præterea in tua argumenti repetitione insignis est cum ambiguitas tum fallacia. cum enim dicis, Si enim hujusce rei ignoratio, &c. non apparet, quid hujusce rei nomine intelligas. nam supra commemorasti, & posse jurè ac merito Christum invocari, & Christum invocandum esse; & denique proxime omnium, Christi invocationem ad salutem esse necessariam, quorum primum non idem est, quod secundum & tertium. Hic igitur est summa ambigui-

2.15. Sed statuamus, te, ut aquum est, primum intelligere, in conclusione certè summa est fallacia. Oportet enim, ut ibi nomine Rei ipsius, idem intelligas. Verum, qui Christum non invocat, id est, quem modò contigit reipsa ad Christum preces non dirigere, nullo pacto contemnit, Christum jurè ac meritò posse invocari; cum ne contemnere quidem invocare Christum ulla ratione dici possit, ut jam demonstratum est.

Deinceps refutationem meam priorum argumentationum tuarum refellere aggredieris. Et dicis, me argumenti tui a fiducia in Christum ad ejusdem invocationem ducti connexum stringere ac confirmare; quia videlicet fateor, invocationem sine fiducia esse non posse. Cur verò? An quia, si invocatio sine fiducia esse nequit, vicissim fiducia sine invocatione esse non potest? Atqui hæc est manifesta fallacia consequentis, ut prius te monueram. Neque enim, si ex duobus hoc sine illo esse non potest, continuò nec illud sine hoc esse poterit. alioqui infinita absurdissima concludi rectè possent. Formes tibi syllogismum ex hac propositione. Quicumque quempiam invocet, illi etiam confidit, ad probandam ex fiducia in Christum ejusdem invocationem, & videbis, te ἐκ τῆς ἀλλοτρίως ὁπρὸς τὸν Χριστὸν syllogismum formare, id est, ex parvi affirmativi in secunda figura. Sic enim necessario tibi formandus erit; Quicumque quempiam invocet, illi etiam confidit. Quilibet Christianus verus Christo confidit, Ergo quilibet Christianus verus Christi-

Christus  
te virtuos  
ita argu  
etiam al  
habet, al  
odio hab  
adeo cor  
prorsus  
connex  
loquunt  
lominus  
ac confir  
enim in  
eique  
eum, c  
simè c  
cellita  
cura be  
mutas.  
a nobis  
curare  
vocare.  
re, &  
fortasse  
lum est  
tiam in  
aliam  
ut quen  
non con

Christum invocare. Quo argumentandi genere, utpote vitiosissimo, nihil absurdi non concludi potest. Ut si ita argumenter. Qui umque quempiam amat, illum etiam aliqua ratione novit. Quilibet eum, quem odio habet, aliqua ratione novit. Ergo quilibet eum, quem odio habet, amat. Quod si ut ai, fiducia & invocatio adeo conjuncta sunt ut reciprocentur, id quod ego prorsus nego, jam non ego sum, qui argumenti tui connexum stringo ac confirmo, sed materię ipsius (ut loquuntur) necessitas. Sed videamus, quomodo nihilominus, ex meo dicto argumenti tui nexum stringi ac confirmari, ostendere coneris. Sic igitur scribis: Si enim in eum, ad quem preces dirigo, credere ei que confidere debeo, quomodo vicissim eum, cui tutè confido (ut Iesu Christo tutissimè confidere debemus) nunquam in necessitatibus meis invocare audebo, aut non curabo? Hic manifesti terminos questionū nostrae mutas. Non enim ut jam non semel monui, queritur a nobis, utrum quis possit non audere, aut etiam non curare invocare Christum; sed utrum possit non invocare. quae inter se (praesertim Non audere invocare, & Non invocare) plurimum differunt. Et rectè fortasse concludi potest, eum, qui cuiquam confidit, illum etiam audere invocare, sed non tamen illum etiam invocare. Nihil enim vetas, quominus quidpiam non faciam, non quia non audeam, sed aliquam aliam ob causam. Ut nihil dicam, quòd fieri potest, ut quempiam invocare non audeam, non quia illi non confidam: sed vel quia prohibitus sim id faceres



vel quia quidpiam aliunde, si id fecero, graviori mali mihi metuam; vel propter alias causas. Ex quo apparet, ex natura ipsius fiducia necessario reipsa invocationem, vel etiam (ut sic dixerim) invocandi ausum non consequi ipsam fiduciam. adeo ut, quamvis verissimum sit, neminem, qui Christo confidat, non audere illum invocare, tamen hoc non ex ipsa fiducia simpliciter oriatur, sed ex eo, quod in Christo invocando nulle alioqui sunt causae, quae ab ipso invocando detertere quemquam possint. At verò, quia non similiter absunt omnes causae, quae efficere possunt, ut quis reipsa (non quidem quia non audeas aut etiam non curet; sed quia non contigerit, ut id spiritus suggereris) Christum non invocet; nempe quia adest Deus pater, cui similiter confidit, & ad quem nominatim preces suas se dirigere iurè posse novit. propterea non similiter in ipso Christo, ex fiducia in eum, ejusdem reipsa invocatio sequitur, ut sequitur ab ipso invocando non deterteri. Ex his apparet, quae postea scribi de uno ex tribus vitiis, quo laborare necesse sit eum, qui de fide in Iesum Christum gloriatur, & tamen eum invocare negligat, aut ad rem non facere, si verbum Negligere, ut quidem apparet, apud te contemnere & aspernari significat, aut non rectè conclusa esse. cum hac simul vera esse possint, quempiam Christo ex animo confidere, ita existimantem, & se illius auxilio indigere, & illum sibi eum invocanti opitulari posse, & tamen istum reipsa Christum non invocare, id est, ad ipsum preces suas non dirigere. nimirum quia nov-

rit,

vit, ipsius Christi auxilium se impetrare posse, non minus si ad Deum preces suas dirigat, quam si ad ipsum Christum. In verbis, quæ deinde addu, incidit in tibi a me quodammodo prædictam & supra commemoratam absurditatem illam, in quam se vi istius tui argumenti, a necessaria fiducia ad necessariam invocationem ducti, necessario impulit, & Christianos aliter facere nec posse nec debere affirmas, quin ad Christum in necessitatibus suis assidue confugiant, ab eoq; auxilium petant. Quæ absurditas pariter consequitur, ex eo, quod hic rursus concludis, hoc pacto, Fiducia igitur vera necessario producit invocationem, non minus, quam invocatio sincera veram fiduciam requirat. Nam si hoc verum est, sequitur omnino, ut, quoniam assidue Christo confidendum nobis est, assidue etiam illum in necessitatibus nostris invocare debeamus. Accipio autem ista tua verba, de fiducia in Christum, ejusq; invocatione, alioqui, si indefinite, ut sonant, accipiantur, multo majora absurda ex illius necessariis consequentur; ut ex ante disputatum intelligi potest.

Obiicit deinde mihi, quod ab Adversariis armis mutuer, & non sentiens in eorum castra transire videar, quia excellentiam Dei patris urgeam, ex necessitateq;, quam habemus invocandi Dei, concludam (ut tibi quidem visum est) nos non habere necesse invocare Christum.

Si, quandocumq; urgetur excellentia Dei patris, in castra transitur istorum Adversariorum, numquam deberemus illam urgere contra alios Adversarios,

nos, qui sunt tamquam alterum extremum, nobis  
medium seu medium locum tenentibus. & tamen, nisi  
illam maximè ac potissimum urgeremus, necesse es-  
set, nos in ipsorum castra transire. Igitur videndum  
est, an suo loco & tempore Dei patris excellentia,  
nec ne, urgeatur. Ego quidem, in hac disputatione  
me eam suo loco & tempore urfisse, penitus mihi per-  
suadeo. Tamen si hoc loco, ubi a fiducia in Christum  
argumentabaris ad eundem invocationem, neuti-  
quam eam urfi; quamvis ejus, quasi transiens, men-  
tionem fecerim; & merito quidem eam commemo-  
rari, ut postea dicam. Vis mea responsionis, ut verba  
ipsa sonant, non in eo est, quòd necesse habeamus De-  
um invocare, cujus rei hic nullam mentionem facio,  
tantum abest, ut ex ista necessitate colligam, nos non  
necesse habere Christum invocare; sic enim nihil re-  
spondissem. sed in eo est, quòd, cum non solum Chri-  
sto, sed etiam Deo confidere debeamus, possumus ad  
ipsum Deum (solum videlicet) preces nostras diri-  
gere; & sic non necesse habemus, propter necessari-  
am fiduciam in Christum, eas dirigere ad Christum.  
Quod ut manifestius constaret, merito excellentia  
Dei supra Christum in ipsa fiducia in eo collocanda  
mentionem feci. idq; ita, ut interim ostenderim, fi-  
duciam, quæ in Christo collocatur, in ipso Deo revera  
collocari; Vt tantò clariùs appareret, nihil obflare,  
quominus Christo confidamus, & tamen ad Deum  
solum preces nostras dirigamus. Quare quavis  
hic instantia, non modò tua de necessitate confiden-  
di Deo, quæ non excludat necessitatem confidendi  
Chri-

Christo,  
stantiam  
simul Ch  
Christo  
tiam nul  
veretur  
dem rat  
pater, q  
per Chri  
invocat  
scripsi  
quam p  
ebat, q  
vire non  
men nos  
Eadem  
fides seu  
quibus  
19. par  
Christ  
cation  
dorar  
tantu  
dorat  
nes q  
mi &  
poris  
inhæ  
died  
tur, u

Christo, nihil ad rem suis. Oportuisset saltem, te instantiam asserere alicujus rei, quam Deo soli, & non simul Christo tribuere possimus, & tamen eandem Christo tribuere teneamur. ejusmodi autem instantiam nullam invenire poteris; quippe quæ sibi ipsi adversetur, seq. ipsa destruat. Præterea, non esse eandem rationem invocationis, quæ fiduciæ, vel ex eo patet, quod sæpius est dictum, necesse nos habere semper Christo confidere, non autem semper Christum invocare. Quod ut apertius fiat, recitabo hic ea, quæ scripsi contra Franciscum Davidi, qui mihi tamquam pugnantia inter se obscurissimaq. dicta objiciebat, quòd dixissem, nos Christum adorare eiq. servire non tantum posse, sed etiam debere; eundem tamen nos invocare quidem posse, non tamen teneri. Eadem enim in tota hac questione est prorsus ratio fidei seu fiduciæ, quæ adorationis & servitutis, de quibus ibi agitur. Sic igitur contra eum scripsi cap: 19. partic: pæ. Servitutis & adorationis, quæ Christo tribuuntur, alia ratio, quàm invocationis est. ita ut Christo servire, eumq. adorare omnino debeamus, invocare verò tantummodo possimus. Servitus enim & adoratio, de quibus hoc loco agitur, affectiones quædam potius, quàm actiones, sunt animi & mentis nostræ; eæq. non alicujus temporis aut occasionis, sed perpetuæ & nobis inhærentes. Invocatio verò, cum pro præcû directione & opis imploratione ipsa accipitur, ut & nos facimus, scilicet loquendi re qui-

rit, est actio quædam non nobis perpetuò in hærens, sed quæ a nobis pro tempore & occasionem, quantumvis frequenter id fiat, suscipitur. Hinc fit, ut perpetuò uno eodemque temporis momento, & Deo & Christo servire, & utrumque adorare possimus. At Christum invocare non possumus, nisi ad eum nominatim preces nostras dirigamus. Quocirca, si Christum invocare omnino deberemus, numquam ad Deum patrem solum nostras preces dirigere possemus. Quod falsum esse, exempla sanctorum virorum, & purioris Christianæ Ecclesiæ antiquissimus usus ostendit. Neque enim ut superiore cap: partic: 6. dictum est, qui Deum patrem invocat, Christum ipsum invocat; quemadmodum qui Christum invocat, ipsum Deum patrem invocat. Et hanc ob causam, quamvis ad Christum, nulla patris expressa mentione facta, preces suas dirigat, præcepto tamen de invocando Deo patre satisfacit. Sic rex præfectos dat, a quibus ea peti possint, quæ ab ipso solo alioqui peti possunt. Non tamen, ut omnino a præfectis petatur, jubet. Neque enim, ne quisquam iam se adeat, interdicat. Cum autem ipse rex aditur, nullo modo a præfectis, sed ab ipso tantum rege petitur; quamvis cum a præfectis petitur, ab ipso rege, cujus auctoritate ac nomine illi omnia faciunt, petatur. Itaque vides, in distinctione illa

illa mea  
gma; se  
modo  
Franci  
rentia  
quamvis  
scripto  
petia, u  
hu non  
objecer  
Non est  
guement  
mari op  
mus &  
goad C  
vis pol  
sentent  
vi ad C  
quod sol  
cessari  
sequi, n  
gere de  
ter nec  
possum  
fuisse  
mentem  
pato,  
crede  
repol  
quam,



Illam meam nullam esse antilogiam, nullum ænigma; sed eam tentari ipsi communi quodammodo patere. Solum in recitandis huius verbi contra Franciscum Davidi ea non omittere, quæ de differentia inter Dei & Christi invocationem agunt, quamvis alia idem significantia in priore meo ad te scripto legantur, quæ etiam in hoc posteriore sunt repetita, ut ipse hæc relegens, mireris, quomodo tamen, hæc non semel in meo scripto lecta, vel quædam mihi obiceris, vel saltem non alia ratione, quam feceris. Non est igitur, ut ad propositum revertar, meum argumentum ullum tale in scripto meo, quale tu formari oportere ais. videlicet ad hunc modum, Possumus & tenemur Deum patrem invocare: ergo ad Christum preces nostras dirigere, quamvis possumus, tamen non tenemur. sed hæc sententia tantum ex meo scripto elici potest: Quamvis ad Christum preces nostras dirigere possimus (id quod solum, & nihil amplius, concludi potest ex necessaria fiducia nostra in Christo) non tamen hinc sequi, nos necessario ad ipsum Christum preces dirigere debere. nempe quia ad solum Deum, cui similiter necessario confidendum nobis est, eas dirigere possumus. Nec putes tamen, etiam si argumens atus ita fuisset, ut tibi videretur (quod sanè mihi numquam in mentem venit) argumentum, quod ipse subiicit, hoc pacto, Possumus & tenemur in Deum patrem credere. Ergo Iesu Christo quamvis credere possumus, tamen non tenemur. ne putes, inquam, hoc argumentum instantiam manifestam

fuisse.

futuram fuisse argumentationis meae, atque, ut ai,  
 non tam ovum ovo simile esse, quam hoc argumen-  
 tum est superioribus illis te mihi tributo. Similitudo  
 enim argumentorum exacta, non in concipiendorum  
 verborum forma tantum, sed etiam in materia ver-  
 bu contenta consistit. Non est autem similis materia  
 fiducia, & directionis precum; non solum propter ea,  
 quae contra Franciscum Davidum scripta recitavi, sed  
 etiam multo magis, quod ad propositum nostrum ar-  
 tinet, propter haec. Primum (praesertim cum de Chri-  
 sto est sermo) nihil est medium inter fiduciam, &  
 diffidentiam. adeo ut, qui Christo non confidit, ei ne-  
 cessario diffidat; quod scelus plane est. Deinde, si quis  
 Christo non confidit, hunc necesse est etiam ipsi Deo  
 non confidere. spiritu sancto id non obscure attestan-  
 te pluribus in locis. Praeterea, cui in rebus divinis con-  
 fidere possumus, ob hoc ipsum, quod possumus, etiam  
 debemus. cur enim possumus curiam in rebus divinis  
 confidere, qualicumque tandem sit haec fiducia, nisi  
 quia aut ille verissima ac certissima nobis Dei nomi-  
 ne promissa facit, veramque nobis colendi Dei ab eoque  
 felicitatem sperandi rationem ac viam docet, aut etiam  
 ipsemet ex ipsius Dei ordinatione nobis felicitatem  
 est daturus? Verum, qui talis est, ei omnino confidere  
 debemus. alioqui Dei voluntati resisteremus, & veri-  
 tati divinae non assentiremur. Nihil tale in materia  
 invocationis seu directionis precum, quampvis ad ipsum  
 Christum relate, cernitur. Si quis enim ad Christum  
 preces suas non dirigit, non quia non audeat, aut no-  
 lus, sed quia ita illi contingit facere, nulla causa exi-  
 stente

stente ex  
 stum pre  
 gerim ad  
 enim qui  
 Christum  
 gendum ad  
 ipsum De  
 dirigit, n  
 git. Pe  
 quis pote  
 Hic enim  
 tur, aut  
 potest, si  
 per omni  
 est, ego  
 argumen  
 tum ad  
 ductum  
 tum vult  
 cessaria  
 circa fal  
 meo arg  
 am ac n  
 lo magis  
 nent. e  
 majest  
 ipse non  
 opus qu  
 Patris e  
 via Chr

stente ex illis, quæ illum monere possint, ut ad Christum preces suas dirigat, nihil sceleris admittit, si interim ad Deum tamen suas preces dirigat. medium enim quiddam inter directionem precum suarum ad Christum, & abhorrentiam (ut sic loquar) a dirigendis ad Christum precibus suis, est ea: dirigere ad ipsum Deum. Iam, qui ad Christum preces suas non dirigit, non propterea ne ad Deum quidem eas dirigit. Postremo, si ad Christum dirigere suas preces quis potest, non sequitur, eam etiam omnino debere. Hic enim potestas cum necessitate minime convertitur, aut reciprocatur, alioqui quemadmodum semper potest, sic etiam contra manifestam veritatem semper omnino deberet. Verum, ut superius indicatum est, ego hic nihil fueram argumentatus, nedum tale argumentum fecissem, quale tu mihi tribuis: sed tantum ad argumentum tuum a fiducia in Christum ductum respondens, ostenderẽ, quomodo ex ista quãtũvũ necessaria fiducia, ad eundem Christum necessaria precum directio minime sequeretur. Quocirca falsa & absurda, quæ a simili ex isto tamquam meo argumento ducis, id est, quædam Christi gloriam ac maiestatem obscurantia ac minuentia, nihilo magis ad verba, quàm ad mentem meam pertinent. quæ quàm tota in eo sit, ut Christi gloria ac maiestas illustretur atque amplificetur, & Christus ipse novit, nec te ipsum ignorare existimo. Nec sine opus quidquam erat hoc loco ad ostendendum, Nec Patris eminentiam atque erga nos bonitatem gloriæ Christi nihil officere, ea asserre quæ ipse contra alios

alios offero. neque enim, ut dictum est antè, ego hinc Dei eminentiam seu bonitatem urfi, præsertim ad Christi necessarium invocationem simpliciter labefactandam. quæ de re inferius agendum erit. Multo autem minus (si tamen extra propositum hoc in loco nostrum, hac de re agendum videbatur) pro concessio sumendum quodammodo erat, ex eo. quod Christus constitutus sit nobis a Deo dominus, Servator. mediator, cui omnem potestatem in calo & in terra tradiderit, in quem post Deum credere, eiq; tuto confidere possimus, omnino constare, Dei voluntatem esse, ut necessariò ad Christum preces nostras dirigamus. nihil enim ista omnia ad hanc Dei voluntatem probandam momenti habent; sed tantùm ad probandum, Dei voluntatem esse ut preces nostras ad Christum dirigere possim; nisi quædam verba, quæ Mediatoris vocem explicantia addidisti, nempe hæc, per quem ad Patrem accedere debeamus, necessitatem istam ex Dei voluntate preces ad Christum dirigendi continere, apertissimum esse credidisti. Atqui, si verba ista talem necessitatem continerent, omnino etiam continerent necessitatem semper preces nostras ad Christum dirigendi. non aliter enim, quàm per Christum ad patrem accedere nos posse, certum est. Sed quid sit, per Christum ad patrem accedere, quatenus scilicet hoc facere omnino jubemur ac cogimur, dictum est suprâ, cum tua verba examinavi, ubi ob hanc ipsam causam, te numquam in privatis tuis precibus ad Deum, Christum omittere dixisti.

Subjici possea verba hæc mea in priore ad te scripto,

pro. Quæ  
cessaria  
est, ut a  
spectare a  
quod prim  
concluser  
si (quem  
stimabas  
invocare  
sum pro  
fateor, n  
ex priore  
Quamqu  
versum m  
bile est cu  
dem ex e  
necessari  
prodest  
istud mihi  
hoc ipsum  
tra quan  
bendere  
scere, qu  
fortassis  
rum (si  
nim qui  
cipere q  
& utile  
tute, ve  
quam no

pto. Quare tamenli fiducia in Christum necessaria nobis est, non tamen necessarium est, ut ad ipsum preces nostras dirigamus. spectare ad labefactandam Christi invocationem. id quod primum ex eo concludere videris, quod antè concluseras, non esse necessarium Christo confidere, si (quemadmodum me argumentatum fuisse existimabas) quia possumus & tenemur Deum patrem invocare, concludendum est, nos non teneri ad Christum preces nostras dirigere. Verum ego ingenuè fateor, me nulla ratione intelligere posse, quomodo ex priorè illa tua conclusione, hac posterior sequatur. Quamquam, cum jam demonstraverim, te frustra adversum me istam priorè conclusionem extulisse, nihil est cur hic quidquam respondeam. At deinde idem ex eo apertè concludi, quod (ai) quicquid necessarium non est, id fortassis, & parum prodelle potest. Sed quid attinebat, quæso, ut istud mihi objueres, verba illa mea afferret? An non hoc ipsum expressè continet ipsa sententia mea, contra quam disputas, obq; hoc ipsum tantum me reprehendere pridem instituisti? Videri autem ipse agnoscere, quàm sit infirmum objectum istud, cum vocem fortassis apposueris, idq; potius ex quorundam aliorum sententia scripisti, quàm ex tua ipsius. Sunt enim quidam inter nostros homines, qui nondum percipere queunt, quæ sit differentia inter necessarium & utile in religione nostra. Quibus cum te non sentire, vel ex eo intelligo, quòd ipsam cognitionem, quam nostri homines habent de Dei Christiq; natu-



ra atque essentia, a communi sententia discrepantem, nisi fallor, ad salutem consequendam necessariam esse non credis. & rectissime quidem iudicio meo. alioqui perirent ii omnes, qui tali cognitione sunt, aut fuerunt, aut futuri sunt umquam destituti. ex quo sequeretur, ut alia absurda omittam, multos sanctissimos & viros & feminas Christi, martyres peris. Non negabis tamen (quod & verissimum est) praedictam cognitionem non modò utilem & valde utilem, sed longè utilissimam esse ad ipsam salutem adipiscendam. Taceo innumerabilia alia exempla ejusdem rei; cum inter doctissimos multos viros constet, ea, quae ad salutem necessaria sunt, quod ad cognitionem praesertim spectat, paucissima omnino esse. Sed fortasse exemplum quarum actionis seu facti alicujus nostri, qualis Christi invocatio est, quod in religione nostra nobis sit valde utile, nec tamen necessarium. Non est necesse tale exemplum invenire. Satis enim est ostendisse, ad objectum tuum diluendum, aliquid, immo multa admodum utilia esse posse in nostra ipsa religione, quae tamen non sint necessaria. Sed accipe nihilominus hoc exemplum. Assidue exercere se in studiis sacrarum litterarum non est ad salutem necessarium. alioqui perirent innumerabiles homines maximè pii, qui hoc non faciunt: & tamen admodum utile esse nemo negaverit. Nec verò hic dixeris, iis esse necessarium, qui id possunt facere. Nemo enim hoc tibi concedet; cum nulli ad salutem necessarium sit aliud, quàm Deo per Christum confidere. quod etsi praevalentiissimū quiddam

dam est, tamen compertissimam ratione atq; usu est, id in eo quoq; inveniri posse, qui se assidue in studiis sacrarum litterarum non exerceat, etiamsi id facere maximè possit. dummodo ne inaniter & sine fructu aliquo Christiano tempus, quod lectioni & examinationi sacrorum scriptorum dare posset, terere audeat. Mitto autem, quòd etiamsi Christi invocatio parum nobis prodesset, non idcirco ea nobis contemnenda foret. nam satù esset, eam aliquo loco & tempore alia digna effecta parituram, qualis est celebratio nominis Christi, & publica contestatio agnitionis imperii, ac perpetue ejusdem Christi in Ecclesia cure ac gubernationis; atq; etiam in tali agnitione, ad Christi gloriam sui ipsius exercitatio quedam ac confirmatio. quod non in publicum modò, sed etiam in privato precibus locum habere potest.

Sed jam ad me meis dictù revincendum transis. Vbi in te ego refutando, & ostendendo, me mihi ipsi optimè constare, non ero longior, cum jam suprà errorem tuum in confundendù istà locutionibus, Non vult nec audet invocare Christum, & Non invocat Christum, & simul, quo sensu exsentia verbùq; multum meum colligi possit, me neminem condemnare, quamvis re ipsa Christum non invocet, id est, ad eum preces suas non dirigat, abunde ostenderim atq; explicuerim. Quid enim aliud ex aliis meis dictis contra me concludi, quàm, quicumq; nomen Christi invocare non vult nec audet, istum ad salutem per Christum partam non pertinere? Hic autem obiter dicendum

mihi est, te, dum ita concludu, Nomen Christi invocare, pro eodem ponere, quod est, Christum invocare. quod & si fieri posse videatur, cum, Hebraica locutione, saepe idem significet, exempli gratia, Nomen Dei, quod Deus; tamen, cum hic invocandi verbum pro eodem accipiat, quod est preces dirigere, non videtur debere mutari hac locutio Invocare Christum, in hanc, Invocare nomen Christi. Nam Invocare nomen Christi, cultum ac fidem erga Christum, unde quidem fiat, ut quis audeat ad ipsum suas preces dirigere, non tamen ipsum Dirigere ad Christum suas preces, significat. quod cuilibet constare poterit, si velit, ubi locutio ista legitur, loco ipsius substituere, Dirigere preces suas ad Christum. Videbit enim, non bene quadrare hoc non dicam ubiq; sed, ni fallor, nusquam. Fateor igitur, ut ad rem redeam, eum, qui Christum invocare nec vult nec audet, ad salutem per Christum partem non pertinere; nec propterea mihi quidquam adversor, etiam si affirmem invocationem Christi, id est, directionem ad ipsum precum nostrarum non esse necessariam, absoluta scilicet ulla necessitate, sive semper sive etiam aliquando. Nam per accidens (ut ajunt) necessariam aliquando esse & fateor & contra Adversarios ipse satis contendo, cum illam semper & ubiq; jure fieri posse tantopere urgeo. quidquid enim in religione nostra jure fieri potest, id etiam necessitati per accidens est obnoxium; cum qua necessitate, ac potestate, unde ea ortum ducit, in tu qui eam agnoscunt, nullo modo simul consistere potest, Nolle nec audere.

Affers

Affers  
Aionu pre  
mentum:  
maxime  
Christia  
tur, est fu  
stras ad  
per qua  
celcit, n  
ratur ad  
nostraru  
cessaria.

Si infini  
apprima  
substitu  
Dirigere  
que prec  
modo tam  
xerim, ve  
tionis vi,  
& quoda  
ubique pr  
necessari  
asse osten  
tua ipsius  
vellere, i  
ut videm  
gument i  
non solum  
ipso. Mult.

*Affers deinceps ad probandam necessitatem directionu precum nostrarum ad Christum, hoc argumentum:* Omnis res per quam gloria Christi maximè elucescit & amplificatur, nominisq; Christiani professio stabilitur ac confirmatur, est summè necessaria: Dirigere preces nostras ad Dominum Iesum Christum est res; per quam gloria Christi amplificatur & elucescit, nominisq; Christiani professio declaratur ac confirmatur: ergò directio precum nostrarum ad Christum res est maximè necessaria.

*Si infirmitatem istius argumenti, a te, quamvis apprimè docto homine, formati, agnoscere ipse vi, substitue in assumptione seu minore propositione pro, Dirigere preces, &c. Dirigere semper & ubique preces, &c. & videbu, eam propositionem non modò tam veram esse, ut antea; sed etiam, ut sic dixerim, veriore. Ex quo fiet, ut istius argumentationis vi, si rectè ea conclusa est, concludere similiter, & quodammodo veriùs possis, Dirigere semper & ubique preces nostras ad Christum rem esse maximè necessariam. quod non laborabo ampliùs, ut falsum esse ostendam, contentus exemplo Apostolorum, & tua ipsiusmet confessione; licet eam non semel convellere, ista tua nova quadam necessitate probanda, ut vidimus, coactus fueris. Non est igitur major argumenti tui propositio simpliciter, & absolutè vera, non solum in Christi persona, sed ne in Deo quidem ipso. Multa enim in Ecclesia fieri possent, per quae Dei*

V 2

ipsius

ipſius gloria maxime eluceſceret & amplificaretur,  
 & cultus ipſius Dei ſtabiliretur ac confirmaretur,  
 quæ tamen non ſunt. nempe quòd alia ſiant, quæ i-  
 dem revera præſtant, atque efficiunt. Quamobrem,  
 cum publica ac conſtans profeſſio in Eccleſia, quòd  
 Chriſtus omnem poteſtatem in calo & in terra ha-  
 beat, quòd Eccleſiam ipſe perpetuò regat atque gu-  
 bernet, quòdq; merito unusquiq; noſtrum ſemper &  
 ubique ejus opem cum vera cordis fiducia implorare,  
 ad eumq; preces ſuas dirigere poſſit, præter ipſi-  
 us Chriſti Cœnæ celebrationem, aliq; non pauca quæ  
 quotidie ſunt, aut dicuntur, fieri vè aut dici poſſunt,  
 non minùs ( niſi quid novi acciſat, quod ipſam præ-  
 cum directionē ad Chriſtum omnino poſtulet ) Chri-  
 ſti gloriam illuſtret atque amplifiet, Chriſtianiq; no-  
 minis profeſſionem ſtabiliat ac confirmet, quàm ſi  
 præterea aliquando ( pro conſeſſo enim ſumo tuam  
 aſſumptionem ſic debere accipi ) preces reiſa ad i-  
 pſum Chriſtum dirigerentur; concludendum eſt, non  
 eſſe ſummè neceſſariū reiſa preces noſtras ad Chri-  
 ſtum dirigere, idq; eò magis, quòd in hac invocatione  
 materia cogimur ( velimus, nolimus ) Dei eminē-  
 tiam ſupra Chriſtum agnoſcere; cum, ut demonſtra-  
 tum eſt, Deum ſemper & ubique invocare tenea-  
 mur, Chriſtum verò non item. Hanc Dei eminē-  
 tiam, & ſic quòd Deus Chriſto ſubordinatus non ſit,  
 quemadmodum Chriſtus Deo, ergo urgeo; quam o-  
 portet novi per Chriſti invocationem non minui nec  
 obſcurari. aliter enim quomodo tantopere contende-  
 rem, Chriſtum jure invocari poſſe? Non igitur per  
 Chri-

Chriſti i  
 neceſſita  
 Dei emi  
 tua nece  
 ſi neceſ  
 quoties,  
 plicem d  
 cum illi  
 ex rei b  
 eminen  
 ſputatio  
 ſendi,  
 tiam in  
 cem aut  
 mitatem  
 Quòd C  
 mium  
 an ullus  
 ſus, quā  
 am, &  
 noſtrū  
 Dei gl  
 docuer  
 nomini  
 nimis  
 tribui  
 vi ſum  
 ſit, ali  
 ſumus,  
 Deo con



Christi invocationem, sed per Christi invocationis necessitatem affirmo ego minui atq; obscurari hanc Dei eminentiam, ut nimis manifestum est nam ista tua necessitas, ut scilicet non semper, sed aliquando sit necesse, non praescripto nec quando, nec ubi, nec quoties, res inaudita est in religione nostra; nec simplicem Necessitatis appellationem meretur, nedum cum illi adjectionibus, Summa, seu Maxima, quae ex verbis tuis aperte colliguntur. Aliam Dei patri eminentiam nec urgeo, nec commemoro in hac disputatione; nisi alicubi, ut, quemadmodum supra ostendi, non quidem vel Christi invocationem, vel etiam invocationis necessitatem ei officere aut indicem aut concludam; sed tantum, ut majorem infirmitatem alicujus tuae argumentationis ostendam. Quod Christi gloria Dei gloria deroget, ne per somnium quidem cogitavi umquam. immo haud scio, an ullus haecenus evidentius, copiosius, ac diligentius, quam ego in scriptis meis fecerim, Christi gloriam, & precipue hanc, quod eius opem in precibus nostris sacris fidenter implorare possimus, ad ipsius Dei gloriam maximè ac vehementissimè spectare, docuerit, ac demonstraverit. Sed cum Christi gloria nominatur, vera Christi gloria intelligi debet; illa nimirum, quam sacrum testimoniū edocet, Deum illi tribuisse, cumq; ipso communicasse scimus: quae quāvis summa omnino ac multiplex & pene incredibile sit, aliquid tamen ei cogitatione nostra addere possumus, quod ad ipsum Christum quodammodo cum Deo confundendum pertineat. quale istud est, quod

preces nostras ad Christum dirigere omnino debeamus. Id quod neq; in fiducia, neq; in servitute, neque in adoratione, nec deniq; in ullare alia, quam tribuere ex Dei ordinatione Christo convenias, contingere potest. ut ex iis constare arbitror, quæ supra a me scripta sunt. Et hæc satû esô volo pro responsione ad ea, quæ iterum mihi obijci, quasi sine causa, eminentie Dei supra Christum aliquoties in altero meo scripro mentionem fecerim. Nam, quod hic hanc meam inter Deum & Christum in invocatione distinctionem, tamquam subtiliorem carpi, eam ejusmodi non esse, sed ipsi sensui communi quodammodo patere, ostendunt satû, quæ supra recitavi contra Franciscum Davidû a me scripta.

Iam, quod tantum pondus in eo statui, quod Christi gloria Dei gloria nihil derogat, ut propter hoc sic inferas, Stat itaq; firmum argumentum meum, a potestate Christi ad necessariam invocationem nominis ejus ductum, videre sane nequeo, quo jure id facias. Pro concessio enim sumo, te hic, quemadmodum supra fecisti, & res ipsa postulat, per Invocationem nominis Christi, ipsius Christi invocationem, id est, ad eum precum directionem intelligere. Nam quid, obsecro, adversus id, quod ego contra affirmo, & exemplo allato, ostendo, non posse colligi ex certissima licet potestate necessariam invocationem, defendere tuum argumentum potest, quod Christi gloria Dei gloria nihil prorsus derogat? Numquid ego tuum argumentum ex eo oppugnare ac compellere tento, quod Christi hæc glo-

via, quæ ex necessitate illum invocandi oriretur, derogaret Dei patris gloriæ? Nihil minus. Nam quid hoc ad argumentum tuum? Fuiſet hoc, ut tu quidem existi- māſti, argumentum pro mea, vel contra tuam ſententiam, non autem reſponſio ad argumentum tuum. Ego verò (ut mihi quidem videtur) diligentiſſimè caveo, ne ejuſmodi craſſos errores in diſputando committam; quamvì tu hunc eundem planè errorem mihi antè quoq; aſcripſeris, in ſolutione alterius tui in priore ſcripto allati argumenti a fiducia ad invocationem, ut antè viſum eſt. Numquid forte ſe huius rei, quòd hic Dei gloriæ derogaretur, in tuo argumento ſolvendo ullam mentionem feciſſi? Nullam omnino. Tantùm, ut probarem, te cõſequenti fallaciâ deceptum, quemadmodum invocatio vera & merito facta, eſſe non poteſt ſine ſumma aliqua poteſtate ejus qui invocatur, ſic exiſtimāſſe, ſumma poteſtatem invocatione carere non poſſe; quod planè falſum eſt, etiamſi, ut tua argumentatio habet, ea ſumma poteſtas neceſſariò agnoſcenda eſſet: ut hoc, inquam, probarem, ſatiù apertè dixi, hoc verum quidem futurum, ſi in una tantùm perſona ſumma iſta poteſtas agnoſcenda eſſet; ſed ſi in pluribus ea ſit agnoſcenda, ex hoc non poſſe conſequi neceſſariam invocationem, ſeu precum directionem ad certam unam ex illis. Idq; confirmavi exemplo allato ſumma poteſtatis mundana non in una tantùm perſona agnoſcenda. ad quod exemplum quid tu reſpondeas, poſtea videbimus. Nam priùs denuo hic aperiendum eſt, quid te maximè in hunc errorem inducere po-

querie, & porro, ut ex tua ad meum exemplum re-  
 sponse apparet, omnino induxerit. Illud autem  
 est, quod putas eandem esse hic rationem invocatio-  
 nis, quæ adorationi, puta, & servituti; & si ut sum-  
 ma eaq̃, prorsus agnoscenda potestas, cuiusq̃ illam  
 habenti, etiam si plures eam haberent, necessario ad-  
 orationem, id est, summam reverentiam, nempe hu-  
 manam, si potestas sit humana, divinam verò, si pote-  
 stas sit divina, & parem servitutem conciliat, ita e-  
 xistimasti necessario invocationem conciliare. quod  
 tamen a veritate abhorre, & discrimen, quod ad  
 necessitatem attinet, inter invocationem, & adora-  
 tionem servitutemq̃ statuendum planè esse, vel id te  
 monere poterat, quod in ipsius Dei Christiq̃ persona  
 paulo post agnoscitur & fateri; id est, posse sapere nos ad  
 Patrem solum preces nostras dirigere, quod certè in  
 adoratione & servitute non contingit. Semper enim  
 & ubiq̃ non Deum solum, sed Christum quoq̃; ado-  
 rare cogimur, seu tenemur, eiq̃ servire; hoc neces-  
 sariò requirente summâ, quam habet in nos cum patre  
 Deo communem, potestate, a nobis necessario agno-  
 scienda. ea enim nequaquam a nobis agnosceretur eo  
 modo, quo agnosci debet, si unquam eum adorare  
 eiq̃ servire pratermitteremus. Nunc ad refutatio-  
 nem tuam exempli mei venio; quæ dilucenda, aperti-  
 us tota de re constabit.

Primo igitur loco aũ, me ipsum vidiſſe huiusmodi  
 exemplum (nempe Imperatorum, & ab ipsis ad im-  
 perii consortium aſſictorum) non poſſe integrè ac-  
 commodari Christo, nimirum, arbitror, quia, ut cui-  
 cumq̃;

cumq; vel difficultino disputatori satù facerem, ego ipse sum fassus. in hoc esse dissimile exemplum, quòd Christo omnino confidendum est, illi verò ad imperii consortium erectù hoc non debebatur; in tuo autem argumento ejus rei mentio fiebat, quòd Christo tutò inniti deberemus. Verùm ego ibidem satù huic objectioni occurri, ostendens, jam me in superiore argumento dissolvendo, huic rationi satù fecisse. quare nihil necessarium erat, ut exemplum, quod aliqui fateor, eà carere non poterat, hanc quoq; rem in se contineret; cujus te ipsum novisse nullam hic necessitatem esse, satù indicat, quòd in posteriore hoc tuo argumento commemorando dictù, ut vidimus, te illud a potestate Christi ad necessariam invocationem duxisse, nulla fiducia in eo collocandæ mentione facta. Itaq; & si non simpliciter, tamen habita ratione argumentorum tuorum & mearum responsionum, exemplum a me allatum Christo prorsus accommodari potest; atq; eò magis, quòd si ulla alia differentia est inter exemplum & rem, de qua quaritur, ea est, quòd illi imperii consortes ab Imperatoribus asciti, non erant prioribus istù Imperatoribus subordinati, quemadmodum Christus subordinatus est Deo. Quare, si tamen nemo cogeatur opem ipsorum implorare, ubi videlicet priores Imperatores adebant, & parem cum illis adhuc potestatem retinebant, multò minus cogetur quinquam Christi opem implorare, Deo ubiq; presente non minùs quàm Christo, & eandem potestatem, quam Christo dedit, sibi retinente.



At deinde au, istos ab Imperatoribus ad imperii  
 consortium erectos, non nomine tenus, sed rei-  
 pta debito honore affectos fuisse. quasi verò vel  
 ego dixerim, istos reipta debito honore non fuisse  
 affectos, vel nolim necesse esse, Christum debito ho-  
 nore afficere, vldeniq; constet, ad Christum preces  
 dirigere (hæc enim est illa opū imploratio, de qua  
 hic agimus) honorem esse Christo debitum, id est, e-  
 jusmodi, quod illi exhibere sit necesse. Nonne vides,  
 te hoc loco omnino principium petere? Nam si Ho-  
 noris debiti nomine, non quidem necessarium, sed  
 qui convenire possit, intelligis, præterquam quòd im-  
 propriè prorsus loqueris, nihilominus etiam principii-  
 um petis; si modo verbum Afficiebantur, quod in  
 tuis verbis legitur, significat, Affici omnino debe-  
 bant. Iam enim in ipso exemplo explicando a me ne-  
 gatum est, quemquam coactum fuisse ipsorum opem  
 implorare. quam tamen opis implorationem non ne-  
 go illis convenire potuisse, seu, ut clariùs loquar, illis  
 tribui potuisse. alioqui nihil ad rem facere ex eòlum  
 videretur, cum ex mea ipsi confessione manifestum  
 sit, Christi opem implorari posse. Quod si verbum tu-  
 um illud Afficiebantur, id modo significat, quod fo-  
 nat, id est, factum ipsum, hoc nihil ad rem, ubi nom-  
 de eo, quod fieret, sed de eo, quod jure facere quis co-  
 geretur, quaritur. Præterea, quomodo probat, istū om-  
 nem honorem exhibitum fuisse, qui exhiberi me-  
 ritò poterat? Sed quidquid sit, illud certissimum est,  
 te nunquam probaturum, quemquam coactum fuisse  
 illorum opem implorare, præsentibus præsertim pri-  
 vibus

ribus Imperatoribus, & eandem cum illis adhuc potestatem retinentibus. Opus autem implorationem, in hoc exemplo, ipsam modò & per se intelligo, qualis est privata ac sine supplici libello. Nam in publica seu cum supplici libello, quidam præterea honor continebatur istius imperii consortibus debitus. quippe qui prioribus Imperatoribus non essent subordinati, sed tantum eorum socii. Propterea non licebat fortasse in tali operis imploratione unquam eos omittere, quamvis absentes & ignaros, cum tamen Christum, omnia perpetuò licet scientem, etiam in publica invocatione sæpè sine dubio omittere liceat. Id, quod quisq; igitur istis semper re ipsa tribuere cogebatur, erat reverentia, servitus, obedientia, & si qua sunt similia, quæ necessario agnitionem necessariam summa nec subordinate potestati comitari debent. Itaque, quod atq; nec unquam placuisset Imperatoribus illis, si quis neglectis & posthabitis eorum consortibus sive collegis, ad Imperatores solos recurreret; si de posthabitione & neglectu loqueretur, quod attinet ad solum factum, non autem ad consilium omnino ita faciendi, numquam istud verum esse ostendes; nisi propterea id non placiturum fuisse Imperatoribus illis dicas, quòd nolissent, se solos necessitatibus & postulatibus subiectorum hominum providere coactos, ut antea, esse. (quàm hoc verum fuisset forsitan, si multos id facere animadvertissent, non autem si unum aliquem, aut etiam paucos quosdam) Atqui istud in Deum cadere nequit, nec quidquam ad questionem nostram pertinet.

tinet. Legitur quidem in Ecclesiastica historia, si recte memini, de quodam Amphilocho, qui consulto Arcadio a Theodosio patre ad imperii consortium nuper evecto, honorem quendam non exhibuit aliquando; sed soli patri pariter presenti exhibuit, ut hoc Theodosio mirasuro, egreg. (ut factum est) laturo, Amphilocho occasionem haberet ostendendi, Deum similiter egre ferre, si quis ipsi soli, Christo filio, cum quo solum ipsum suum communicavit, pratermisso, cultum divinum praeferret; & idcirco Theodosium adhortandi, ne eos ferre vellet, qui Christum ipsum non colerent. Verum hoc nihil ad invocationem sive opii implorationem; quâ licet unum Theodosium Amphilocho tunc honorâset, dummodo aliqui Arcadium honore illi conveniente affecisset, nihil Theodosius vel miratus esset, vel egre tulisset. Iam Pharaonis & Iosephi exemplum quomodo huius rei clarissimum exhibeat testimonium, (ut ipse asserit) non video. nihil enim ibi apparet, vel inde apparere potest de Pharaone egre ferente, aut laturo, si quis preces suas non ad Iosephum, sed ad ipsum direxisset; nisi veli, quod Pharaon dixit in Iosepho toti Aegypto praeferendo, neminem pedem aut manum moturum in tota terra Aegypti sine imperio ipsius, huc pertinere. Nam si hoc eam vim habere dicas, ac si Pharaon dixisset, neminem quidquam impetraturum, nisi id petisset a Iosepho, ab eoq. precibus obtinisset; hoc singulare quiddam in eo exemplo erit, quod nec in alio exempli invenitur, nec propterea, ut idem aut simile quidpiam a Deo in Christo fa-

ctum

ctum fuerit  
pli singul  
cum man  
crediderit  
istum mo  
ficari, q  
cere deb  
tuisset. ut  
eorum c  
possent,  
Pharaon  
cuiquan  
iusu int  
& sepe  
bill largi  
venient  
fuerit. I  
regis te  
deman  
dum: c  
illum h  
lestra e  
fecerit  
potest.  
Ad  
tum qu  
hil est  
argum  
et si ver  
mentat

Etum fueris, quidquam suadebit. Itaq; propter exempli singularitatem nihil ex eo concludi poterit, nisi cum manifesta principii petitione. Quamquam non crediderim ego necesse esse, verba illa Pharaonis ad istum modum interpretari; immo tantum illi significari, quidquid iussisset Iosephus, unumquemq; facere debuisse; quidquid vetasset, a nemine fieri potuisse. ut nihil dicam, quod, quamvis ad concessionem eorum quæ peterentur, verba ista accommodari aut possent, aut etiam deberent, nihil prohibet, quominus Pharaonis mens fuerit, ut nihil, licet a se petitum, cuiquam daretur, nisi per manum Iosephi, & ejus jussu interveniente. quod sanè ego in Christo agnosco, & sæpe in me scriptu aſero, Deum in Ecclesia nihil largiri, nisi per Christum, id est, ipsius jussu interveniente; quamvis id ab ipso Deo tantum petitum fuerit. Deniq; istud Pharaonis, sive alterius cujusvis regis terreni exemplum, qui alicui curam sui regni demandârit, non est magnopere in hac parte urgendum; cum fieri possit, & quotidie fiat, ut non tam ad illum honorandum & evehendum, quàm ad se molestiâ & labore liberandum, ut supra attigimus, id fecerit, quod, ut ibi dixi, nullo pacto in Deum cadere potest.

Ad ea, quæ statim subjungû, ut refutes argumentum quoddam meum, quod ex meo verbo elici, nihil est cur respondere debeam, cum ego revera nihil argumentatus fuerim, ut supra demonstravi. Tamen si verissimum est ( & hoc pacto alibi sum argumentatus ) si Christus non semper in precibus nostris  
invo-

invocandus est, nullam igitur de precibus nostris ad illum dirigendis præceptum extare; quod si nullum præceptum extat, non necessarium esse ad illum præces dirigere. Nec propterea illos iustifico, qui nunquam Christum invocant, si id consultò, & per contemptum invocationis Christi faciunt; ac præcipue si non invocant, ubi spiritus, propter quamvis causam, quæ multæ esse possunt, id ut fiat, suggerit. Itaq; nullo pacto eminentiam Christi aut labefactò, aut labefactare videri possum; quam scio in hac parte firmissimam. & inconvulsam perpetuò fore, dummodo a me urgeatur, probetur, demonstratur, (quemadmodum semper & ubiq; fit,) optimo iure posse nos in precibus nostris semper & ubiq; Christi opem implorare, utpote illius, qui ex patris voluntate omnia in Ecclesia administret, omniaq; faciendi potestatem habeat, cum exauditione precum nostrarum, immo cordium ac renum inspectione atq; exploratione perpetuò conjunctam.

Iam verò quòd addis Christum ipsum testari, sibi a Patre omne iudicium còmissum, ut omnes honorificent filium, quemadmodum Patrem honorificant, & aù, Absque dubio hæc verba summum honorem Christo deferunt, in quo & invocationem nominis ejus facillè quis non contentiosus includi, agnoscere poterit, si, ut apparet, ac quemadmodum soles, per invocationem nominis Christi, ipsius Christi invocationem intelligi, hoc est, ad ipsum precum nostrarum directionem (quamquam non debuisses toties ambigui-



tate verborum, etiam tibi fortasse ipsi, occasionem errandi præbere) ego planè diversum sentio; id est, contentiosum omnino eum futurum, qui verbis istis directionem reipsa precum nostrarum ad Christum contineri velit. Constat enim, verbis istis eum modò honorem contineri, qui necessario ex eo sequitur, quòd Christo a Deo omne iudicium, hoc est, omnia Ecclesie gubernatio commissa fuerit, quam ut supra offensum est, precum reipsa directio necessario non consequitur, licet eam adoratio ac servitus necessario consequatur. quibus adde & obedientiam, que tamen servitute continetur. Nam de obedientia præcipue, seu, quòd idem est, de fide reipsa Christi verbis adhibenda eo in loco agi, ostendunt ea, que sequuntur; qui non honorificat Filium non honorificat Patrem, qui misit illum. Amen amen dico vobis, quia qui verbum meum audit, & credit ei qui misit me, habet vitam æternam. Est igitur verborum Christi, que a te sunt allata, ut contra Franciscum Davidi cap: 9. partic. 3. scripsi, hæc sententia, Oportere nos Christo obedire, & ipsum non secus ac Deum Patrem revereri; quia omnia gubernat, & sibi non obediētes ac contumaces punire pro arbitrio atque imperio potest. Quamquam verò verba ista Christi, & totus ille locus directionem reipsa precum nostrarum non continet, tamen necessariam agnitionem ac publicam professionem potestatis dirigendarum precum; quippe que ex omni Ecclesie gubernatione necessario consequatur. quemadmodum contra

eundem Franciscum scripsi perit: 2. capitū 21. hū  
verbu. Iste ipse apud Iohan. locus satis apertè  
docet, Christi invocationem ad Dei gloriam  
pertinere. Supra enim cap. 9. partic. 3. de gu-  
bernatione seu iudicio, quod in Ecclesia nunc  
Christus exerceat, istic agi ostendimus; pro-  
pter quod honor illi sicut patri ejus cælesti  
tribuendus ab omnibus sit. Qui honor pro-  
fecto aliud sit necesse est, quam ipsum sim-  
pliciter iudicem seu gubernatorem esse, co-  
gnosceret; neque enim hac ratione honor ul-  
lus Christo tribuetur, nisi etiam quæ iudicis  
& gubernatoris sunt, illi tribuantur. Inter  
quæ id potissimum numerari debet, ut ejus  
clementiam & æquitatem implorari possit ag-  
noscat, & publicè affirmetur. Vides, quàm  
diligens fuerim in eliciendo ex hoc loco, quidquid ad  
Christi invocationem pertinens inde elici potest. Nā,  
ut necessitas ipsius invocationis rectè ac necessariò  
inde eliciatur, impedit ipsa invocationis ratio & na-  
tura, quæ nullo modo ex subordinata potest. ite, quā-  
tumvis magnā, necessariò consequitur; nec invocan-  
di legitima facultati, aliūq; non paucis ad Christi  
summam gloriam spectantibus, quæ ex ejus potestate  
necessariò consequuntur, est similis. Itaq; non  
habent a se citata Christi verba vim expressi manda-  
ti invocationis Christi, ut existimasti, licet aliarum  
rerum prædictarum habeant, quemadmodum ego i-  
pse de adoratione seu divino cultu contra Voluum  
scribens sum fassus; contra Matthæum verò Rado-  
kum

kum, qui  
vocatione  
non dubit  
in meo scr  
cium nost  
attulit inte  
vocandi,  
videtur.  
meo, quā  
ut agnov  
vocatione  
deinceps,  
vocant, et  
Non inv  
volunt in  
mei & ap  
& profic  
fuisse, &  
tantum v  
mnes illi  
cant, ne  
nam illa  
rant, quo  
sta, aut c  
ante ver  
fitionis  
Christu  
Christi  
requirat  
ceatur. a

*Rum, qui aliquando de Christi adoratione, ut de invocatione dubitabat, nunc autem per Dei gratiam non dubitat, plurimum contendit; ut videre poteris in meo scripto ad illum, quod est apud Dn. Lubienicium nostrum, in quo scripto eandem distinctionem attuli inter necessitatem adorandi Christi, cumq. invocandi, que tibi Christi invocationem labefactare videtur. quamquam ipse Radekus, non tam scripto meo, quam mirabili, nescio quo casu factum fuisse ait, ut agnoverit Christo Domino & adorationem & invocationem convenire. Sed, ut ad te revertar, addis deinceps, me ipsum fateri, eos, qui Christum non invocant, cum nec debito honore afficere. Vbi, ut soles, Non invocant usurp. pro Non audent, nec volunt invocare; vel potius (si hoc recte ex verbis meis & aperte concludendum est) Non agnoscunt, & profitentur se jure posse invocare. Melius fecisses, si ubique dixisses, me videri (tamen si non tantum videor, sed sic est revera) condemnare omnes istos, quicumque Christum non invocant, nec invocare audent, ut paulo post scribis, nam illa verba, nec invocare audent, aut declarant, quo sensu priora, non invocant, sint a te dicta, aut certe illorum defectum supplent. Sed paulo ante verba ista, hec scripsisti: Status itaque questionis nostræ non est, an semper & ubique Christum invocare teneamur; sed an gloria Christi nostræque salutis fiducia id exigant requirantque, ut Christus necessariò invocetur. ad que quid mihi merito respondendum sit,*

suprà alunde expositum est. Hic tamen hoc dicam, statum questionis nostræ esse, ut ex scriptis meis manifestum est, An Christum invocare, id est, ad eum preces nostras dirigere teneamur, seu divino jure cogamur. Ex quo sequitur, si non semper & ubiq; cogimur, partem negantem nostræ questionis, quam ego defendo jure optimo a me defendi, primum, quia non possumus dici simpliciter, divino jure cogi quidquam facere, si non semper & ubiq; data videlicet ejus rei faciendæ occasione cogimur; deinde, quia, si non semper & ubiq; ne aliquando quidem, necessitate videlicet absoluta cogimur; ut ante pluribus est demonstratum, Quod tu in questionis nostræ statu exponendo addis, de Christi gloria nostraq; fiduciæ (ut sic loquar) exigentia, id revera non pars ipsius questionis est, sed ad rationes pertinet, quibus tu pro parte affirmante uteris: quæ cum nullam vim contra sententiam meam habere, ut quidem mihi videtur, satis evidenter docuerim, non video cur debeam, ut mones, meo Possumus renunciare, ejusq; loco Tenemur reponere ac scribere. Tu potius (eâ tamen reverentiâ, quæ me cum tanto viro agere decet) monendus mihi es, ut tuæ isti incertæ ac vagæ, & simul tamen absolutæ necessitati invocandi Christi renuncies, ejusq; loco certam stabilemq; invocandi Christi, seu ad ipsum preces nostras dirigendi facultatis agnitionem & professionem substituas; ex qua, certa similiter ac stabili suo tempore, ex supposito sive ex accidente necessitas consequitur ad Christum preces dirigendi; aliter & Christi invocationem, quan-

tum in te fuerit, planè incertam reddes, & infirmorum conscientis aut lades, aut torquebis; qui audientes, sibi necessarium esse ad Christum preces dirigere, & tamen non semper & ubiq; aut totum hoc tamquam sibi minime constans, & unà cum ipso directionem ipsam precum ad Christum continent atq; aspernabuntur, aut semper dubitandi causam habebunt, ne graviter peccaverint, si quando ad Christum preces dirigere omiserint; multo autem magis, si sepe id illis contigerit, verentes, ne tunc maxime oportuerit Christum invocare, quippe quod necessitas illa vaga tunc acciderit id faciendi; cum nullo pacto sit verisimile, ut id, quod necessarium est ut faciamus, quamvis non semper, sed aliquando, tempus sue necessitatis ex sola voluntate nostra habeat, si alioqui per se tempus suum habet. Mitto alia absurda & pericula, vel obscurande subordinationis Dei ad Christum, vel Adversarios, qui Christum invocari posse negant, in suo perniciosissimo errore confirmandi, si viderint, necesse esse, ut qui posse ajunt, idq; defendere volunt, necessarium etiam idem esse dicant, atq; contendant; quando illi vel jam sciunt, vel facillimè intelligere possunt, ex eo ipso, quod omnes fateri coguntur, non semper & ubiq; preces nostras ad Christum dirigere nos teneri, nullum hac de re preceptum datum fuisse.

Nam quod postremo colophonii loco addis, etiamsi nullum in novo Testamento mandatum extaret de invocando Christo (quamquam non pauca esse putas, quæ vim expressi mandati habeant) tamen (an)



si non necessitate absoluta, consequentis nihilominus necessitate Christum invocare teneremur, *velim scias, me, cum ullum preceptum de Christi ope, directū ad eum precibus, imploranda extare nego, non tantum de expresso verbū precepto loqui, sed etiam de colligendo per necessarias consequentias ex alio preceptū, hominūq; Christiani necessario officio. Itaq; si ea vera essent, quæ statim subijci hū verbū, Nam absq; invocatione nominis Iesu Christi, neq; fides vera fiduciaq; sincera erga Christum defendi, nominisq; ac maiestatis ejus autoritas conservari potest, nomenq; Christianum iustè ac legitimè usurpari, si, inquam, hæc vera essent (interpretatis videlicet verbū illū, invocatione nominis Iesu Christi, ac si scripsisses, directione precum nostrarum ad Iesum Christum) ingenuè faterer, certum de precibus ad Christum nostrū dirigendis preceptum extare. Sed ea minūs vera esse, & ad ista omnia optimè atq; integrè conservanda, satū esse constantem ac publicam agnitionem & professionem divine potestatis Iesu Christi, & consequenter ad eum semper & ubiq; preces nostras dirigendi legitimæ facultati, quibuscum necessariò adoratio, servitus, & obedientia erga eundem Iesum Christū conjuncta est, spero ex ante disputatis omnibus faciliè constiturum. nec tibi ipsi fortasse tam vera ista, quæ affirmasti, visa fuissent, si pro, Invocatione nominis Iesu Christi, Directione precum nostrarum ad Iesum Christum, scripsisses. Nam certè sine invocatio-*

ne no-

ne nomin  
verū, acc  
fistere po  
ria de ne  
ad officiu  
minimo si  
viesses q  
per se ip  
habeat.  
ne prec  
ea vera  
nullum  
tamen p  
absolute  
protus p  
metur, l  
Rest  
catione  
temptu  
scire,  
Invocat  
ea nunc  
scire, n  
non nunc  
exhibe  
dum di  
mas, v  
ter duo  
verba sa  
sine inv

ne nominis Iesu Christi, ut hæc locutio, ex sacris litteris, accipienda est, ne Christianismus quidem consistere potest. Iam cum agitur in hac religionis materia de necessitate absoluta, quod attinet præsertim ad officium nostrum, id intelligendum est, quod omnino sit necessarium, si Deo obedire velimus & salvi esse; quæ necessitas alioquin absoluta vocari nequit per se ipsa, cum conditionem conjunctam perpetuò habeat. Itaq; si salvi esse non possumus sine directione precum ad Christum, ut quidem non possumus, si ea vera sunt, quæ tu affirmas, statuendum est, etiam si nullum verbum expressum ea de re præceptum extet, tamen precum nostrarum ad Christum directionem absolutè nobis necessariam esse. id quod ego nulla prorsus pacto aut concedere possum, aut quod affirmetur, laudare.

Restat scrupulus distinctionis inter Christi Invocationem & Adorationem; quem tibi nondum exemptum esse, sanè miror. Primum dicis, te optimè scire, quid intersit inter vocabula Adorationis & Invocationis; sed tamen te inter hæc duo, quatenus ea nunc ad Christum referuntur, distinguere nec scire, nec posse; cum, quidquid honoris & gloriæ Christo nunc corporali præsentia minimè nobis præsentì exhibetur, ad internum cultum potissimum referendum ducas. Hic sanè aliud præ te fers, ac de te affirmas. videris enim adhuc omnino ignorare, quid inter duo ista vocabula intersit. Ostendit enim hæc tua verba satis apertè, tibi non videri, interiorem cultum sine invocatione esse posse. cum tamen manifestum

sit, interiore cultum esse posse sine ulla petitione. Ita-  
 que; negare videris, necessarium esse ut in invoca-  
 tione sit aliqua petitio; quod tamen & nomen ipsum  
 Invocationis necessarium esse ostendit, & inter nos  
 planè constat; cum jam certissimum sit, nobis idem  
 esse in tota hac disputatione de invocatione Christi,  
 Invocationem, & Precum directionem. Num for-  
 tasse negabu, interiore cultum sine ulla petitione  
 esse posse? Atqui ut agnoscas, hoc nullo modo negan-  
 dum esse, id tantum tecum animo reputa, quod  
 Christum interiore cultu afficere semper & ubiq;  
 immo indefinenter, quatenus per humanam fragi-  
 litatem licet, debemus; non tamen semper & ubiq;  
 nedum indefinenter, aliquid ab eo debemus pete-  
 re. Quid plura? cum Invocatio, ut dixi, idem nobis sit,  
 quod Precum directio, & ipse fatear, nos sæpe ad  
 solum Patrem preces dirigere posse, immo, ut ipsa  
 sua verba habent, cum fatear, nos posse Christum  
 non semper nec ubiq; invocare, numquid non clarè  
 perspicu, interiore cultum Christo exhibendum  
 non semper habere secum conjunctam invocatio-  
 nem? alioqui oporteret, te affirmare similiter, nos  
 posse non semper nec ubiq; Christum interiore cultu  
 afficere. quod impium planè esset. Certe, si hoc non  
 fati est, ut intelligas, me jure optimo inter Christi  
 ipsius corpore absentis adorationem & invocatio-  
 nem distinxisse, & adorationem sine invocatione  
 esse posse constanter affirmasse, vix scio, quomodo um-  
 quam id tibi persuaderi poterit. Verum tamen, ut in-  
 terim aliquot tue hac in re incuria, tuq; ipsius de-  
 cipien-

cipiendi c  
 temetur,  
 dendum  
 Obje  
 giarumq;  
 invocatio  
 Hic r  
 tas enim  
 contineat  
 etiam esse  
 potest, ut  
 es sine su  
 cludi aut  
 rione esse  
 genus, l  
 sine invo  
 aut tunc  
 sine ador  
 rum, ta  
 bit aliu  
 clarè ex  
 nem sin  
 tentiam  
 cationi  
 portent  
 quod ad  
 ex huj  
 adorati  
 breviter  
 ex dicto

ciendi causæ explicentur, atq; hac ratione adhuc tentetur, an scrupulus iste tibi eximi possit, respondendum est ad ea, quæ meū dictū postea objici.

Objiciū igitur primum, quod hymnos, laudes gratiarumq; actiones in adoratione (ut ai) includam, invocationē tamen sub eodem genere habere nolum.

Hic rursus in consequenti fallaciam invidu. Putas enim, si invocatio sub adoratione, ut suo genere, contineatur, utramq; necessario semper simul junctam esse. At qui aliter res se habet. Siquidem fieri potest, ut nulla sit invocatio sine adoratione, ut species sine suo genere; nec tamen contra ullo pacto concludi aut debeat, aut possit, adorationem sine invocatione esse nō posse. Immo necesse est, ut, si Adoratio est genus, invocatio verò ejus species, ut sape adoratio sine invocatione esse possit. Neq; verò ego usquam aut tacite aut aperte scripsi, Christi invocationem sine adoratione esse posse. Illis sane exemplis hymnorum, tridum, & gratiarum actionum afferendis, nihil aliud ostendere volui, ut quidem ipsi verba mea clarè explicant, quàm, dari posse Christi adorationem sine invocatione. Quid igitur hinc contra sententiam meam de distinctione adorationis & invocationis colligi potest? Mirum sane hoc & tamquam portentum quoddam esset, si ex demonstratione, quod adoratio sine invocatione esse queat, sive etiam ex hujus rei affirmatione colligi posset, nequaquam adorationem sine invocatione esse posse. nam hac est breviter ac re ipsa illa mea distinctio. Nonne id, quod ex dicto meo colligeretur, cum ipso meo dicto ex di-

ametro (quod ajunt) expresseq; pugnaret? Scio quidem, te non ita collegisse. sed tamen verba mea ab omni suspitione, quod distinctioni illi mea adversentur, liberare volui. Non laborabo, ut ostendam, ex illi exemplis meū non recte colligi, invocationem, tamquam ad suum genus, ad adorationem pertinere. Satis est enim, hoc ipso concesso, quod tu ex ipsis collegisti, aperte ostendisse, id non modò ad distinctionem meam inter adorationem & invocationem labefactandam non pertinere, sed eam manifestè confirmare.

At deinde mihi objicū, quod hæc verba scripserim: Talis est Christus a Deo factus nobisq; constitutus, taliaq; per ipsum beneficia accepimus, ut etiam eo teclulo, quod nobis eum invocantibus opem in necessitatibus nostris ferre potest, eum tamen prorsus divino honore afficere debeamus. At enim, Si Christus nos in necessitatibus nostris juvare non posset, parum abesset, quin otiosum ac exauktoratū (quod absit) Christum haberemus, &c.

Hoc loco videri in accidentis fallaciam incidere. Ego enim cōsidero res in natura sua, ita ut mihi satis sit, intellectu posse eas inter se distingui: tu verò eas consideras prout in subjecto (ut loquuntur) ut simul sint, necesse est. quod, etiam si verissimum esse concedatur, tamen, quod ad illud attinet, de quo agitur, ex accidente est. Quid enim impedit, quominus ea, unde sit, ut Christum adorare & invocare possimus, nunquam re ipsa divelli possint, & non semper omnia

Cic. li. 2 de  
Inventione  
Dignitas  
(est) alicu-



conjuncta in Christo esse, & tamen propter aliqua ex ipsis, cum merito adoremus, quæ ipsa per se, ut eum invocemus, nullam vim habeant? Summa dignitati summamq; beneficentia summus honor debetur, & divina quidem divinus. Christus summam eamq; divinam dignitatem habet, summamq; eamq; divinam beneficentiã in nos exercuit; Ergo vel ob ista sola, ei a nobis divinus honor & sic adoratio debetur. Atqui ista sola nõ satis sunt, ut eum invocare possim<sup>o</sup>, nisi, etiam nos juvare possit, nostrasq; preces exaudire. ac præterea nisi constet, non fuisse a Deo prohibitum, ut ipsum invocemus, quæ quamquam omnia in Christo sunt, & illi dempta, eum quodammodo exauctoratum redderent, non est tamen, quin ex natura ipsa rerum fieri possit, ut sine his ista sint. Immo, etiamsi, ne ex natura quidem ipsa rerum hoc fieri posset, tamen satis ad mea verba defendenda esset, quod consideratione distingui possent, & jure affirmari, unus per se adorationem tantum, alteris verò cum ipsis junctis etiam invocationem conveni-  
nere. Quapropter nihil est opus, ut demonstrem, ut quidem in promptu est, hæc re ipsa se jungi posse, immo fieri potuisse, si ita Deo visum foret, ut Christus ipse, id est, is, qui ab eo Christus factus est, una illa sine alteris habuisset, sive etiam cum illis unis quædam tamen ex alteris, & non omnia. Mitto, quod in ipsis verbis meis (quibus addere potuissem, quod perperud a Christo divina beneficia accipimus, & majora his accepturi sumus, cui rei per se adoratio debetur) non seclusi, quod Christus nos juvare possit, sed quod no-

jus honesta,  
& cultu &  
honore &  
verecundiã  
digna au-  
doras.

*hū eum invocantibus subvenire queat Possunt enim, ut modò attingi, hæc separari, id est, fieri potest, ut quis juvare possit, & porro juvet, nec tamen ipsum invocantibus subvenire queat; nempe vel quia eorum preces non audiat, vel quia prohibitus sit ipsum invocantes juvare. Sed jam de hū satis.*

*Quæ hic obiter addū ad confirmandam necessitatem invocandi Christi hū verbū; quales subditi, qui in necessitatibus Regem suum non invocant? Et mox, Fidelisne uxor, quæ mariti sui auxilium in necessitate non implorat? suntne propriæ oves, quæ sub tutelam pastoris sui non confugiant? Hæc, inquam, omnia eam vim non habere, quam credū, satis superius ostensum est, ubi de natura egi potestatis ejusdem in pluribus, quàm una, personā residente, quarum etiā illa, de qua agitur, alteri sit subordinata. Hic tamen dicam, nec subditos, malos; nec uxorem, infidelem; nec oves esse alienas, quæ ad regem, maritum, & pastorem suum in suis necessitatibus non confugiant. modò ne ad alienum regem, maritum, aut pastorem confugiant, sed opem ab eo petant, qui non modò conjunctissimus eorum regi, marito ac pastori sit, sed ipsorum potestatis solus auctor, a quo ipsi perpetuò pendeant, & ad quem ut hi confugiant nunquam agrè sint laturi; dummodo id per ipsorum contemptum, vel quia ipsis isti non fident, fieri nec videant, nec suspicari possint. Applicia nunc tu ipse hæc omnia nobis, Christo, & Deo, in quibus ea sunt, & in hac disputatione esse statuuntur, quæ vel a me*  
*in tuis*

in tuâ similitudinibus addita, fortasse in ipsis rebus,  
unde similitudines ducuntur, inveniri nequeunt,  
vela te nullo modo, si non veritatis quandam um-  
bram, sed ipsam (ut quidem non dubito) veritatem  
queris, omittenda erant. Vincas igitur, ut tu in ipso  
tuo scripto concludis, veritas. Quod ut in nobis potis-  
simum eveniat, id caveamus diligentissimè, quod tu  
me mones. ne præjudicatae opiniones nobis noceant,  
neve nos pudeat, ut ai, a minore aliquando admo-  
neri, ab eoq. discere. Mihi sanè præjudicatam huius  
in disputationibus nostris nullam opinionem noce-  
re, argumento esse poterit diligentia mea, in omni-  
bus & singulis a te contra me allatis, perpendendis,  
examinandis, excutiendis, quam equidem in te, pro-  
pterea quòd hoc honore ea digna non censeo, in me  
pensitandis tantam non requiro; sed talem nihilomi-  
nus desidero, quæ & me a labore sæpius earundem  
rerum scribendarum & inculcandarum, e verò cum  
ab eodem labore, & molestia non jam litterarum  
sed voluminum meorum legendorum, in quibus ea-  
dem identidem repetantur, tum maxime a suspicio-  
ne, ne præjudicata opinione impeditus, mea aut vi  
legere sustinueris, aut non intellexeris, aut perpen-  
dere nolueris, prorsus liberare atque immunem red-  
dere queat. Vale vir clarissime ac præstantissime mi-  
hiq. perpetuâ observantiâ colende, meoq. nomine  
fratres omnes plurima salute impertias; quam nobis  
det ille unus Deus pater noster per Iesum Christum  
Dominum nostrum. Cracoviae Die 20. Maij. 1587.

Scripsi hæc in summo, ac ferè perpetuo strepitu in  
medi-

332 ad Ioh: Niemojevii epist: III.

medisq; altis rebus mentem ab omni vellevissima  
quidē scripture, non modò ab huiusmodi tam gravi,  
retrahentibus atque impediētibz. Quare ignosce  
erratis, cum in scriptura, tum si quæ graviora depre-  
hendes in sensibus. Visum est enim mihi curandum  
fuisse, ut quamprimum responsionem meam habe-  
res, nec fidelissimi huius nuncii occasionem negli-  
gendam. Iterum Vale, & me ama.

Tui studiosissimus atq; observantissimus  
in Christo frater

Faustus Socinus.

---

Ad eundem D. JOHANNEM Nic-  
mojevium  
FAUSTI S. EPISTOLA III.

*Ve generis nobilitate, sic virtute, eruditione, pietate  
præstantissimo clarissimoq; viro D. Iohanni Nic-  
mojevio, domino meo summâ observantiâ  
colendo, &c.*

*Salus & pax a Deo patre nostro, & do-  
mino Iesu Christo, &c.*

*Clarissime præstantissimeq; vir, mihi  
summâ observantiâ colende, &c.*

**D**ominus Schomannus noster concessit mihi le-  
gendum scriptum tuū Polonicum, contra theses  
Vega

*Vege Iesuite, in negotio Cæne Domini. In quo scrip-  
to, quatenus per meâ lingue Poloniæ ruditatem li-  
cuit, animadvertisse mihi videor, te plerumque ad-  
versarium egregiè propellere, atq; adeo eandem op-  
primere atq; confodere. Verumtamen non pauci in  
eo observavi, quæ, si edendum, ut audio, opus fuerit, a  
te corrigi percuperem, quæq; si huic rei commodum  
tempus habuissem, notata per Ioilem Naborovium  
nostrum, qui tibi has litteras reddet, ad te misissem.  
Sed quando id facere non potui, volui saltem tecum  
communicare brevissimum quoddam meum scriptũ  
de Cæna Domini, in amicorum gratiam jamdiu a  
me exaratum; ex quo intelliges quid potissimum in  
tuo scripto desiderem, & quam ob causam. Videris  
enim mihi unâ cum Bucero (qui, ut Zwinglium cum  
Luthero componeret, ab eo, quod ipsemet ab initio  
scripserat, recedens, tertiam quandam sententiam  
adinvênit, cui postea omnes ferme Zwingliani, præ-  
sertim verò Calvinus unâ cum suis omnibus subscri-  
pserant) ea Cæne Domini tribuere, quæ nusquam in  
sacris litteris leguntur. unde iudicio meo, quemad-  
modum & Zwinglius sensit, ipsius Cæne dominicæ  
usus quodammodo pervertitur, cum ibi ea querun-  
tur, quæ in nobis esse debent, priusquam ad ipsam  
accedamus, si eâ dignè uti velimus. Cujus Zwinglia-  
næ sententia habeo apud me collecta nonnulla aper-  
ta testimonia, non modò ipsius Zwinglii, sed etiam  
Oecolampadii, Capitonis, Buceri, Borrhai, atq; i-  
psius ecclesiæ Tigurinae, antequam Bucerus & Cal-*



vinus opinionem illam suam jampridem in Christi ecclesiam invehi ceptam, compluribus probassent. que testimonia unâ cum scriptu duobus Lati patrui mei hac ipsa de re tibi aliquando legenda ac perpendenda tradam, si exiguum hoc meum scriptum, quod nunc leges, tibi minùs persuaserit id, quod, ut pote verissimum Christi, ecclesie utilissimum, tibi persuaderi velim. Cetera, quæ in tuo scripto emendari abs te cuperem, rescies ex me, Deo dante, non ita multò post Chmielnicie in synodo, ubi omnem operam dabo, ut vobiscum esse possim. Atq; eodem tempore poterimus, sive privatim sive in ipsa synodo (si ita tibi visum fuerit) de rû aliquid agere, de quibus ante aliquot menses per scripta disputavimus. Quamquam, ut sapius dixi, malim, ceterû omisiss, aut præcipuè saltem, de justificatione nostra agi, quod pertinet ad fidem & opera. Video enim maximi momenti esse ad salutem nostram, hujusce questionis veritatem recte nosse. Venissem sanè Chmielniciam, cum Septembre proximo synodus ibi est habita a vobis. sed præterquam quod nemo ex Cracoviensibus fratribus profectus est, incidit etiam in idem planè tempus carissime mee conjugii mors, qua tantopere sum perturbatus & adhuc perturbor, ut tibi in simili olim jactura vehementem illam perturbationem condonandum esse, prorsus judicem, & tibi vehementer gratuler, quòd, ut audio, uxor tua lectissima femina post diuturnum, sævum, difficillimumq; morbum, qualis mee uxoris fuerat, jam tandem convalescere inceperit, & si non sanitatu sua, saltem vita spem facere.

*cere. Nihil enim ego non ded. ssem, quò fieri posset, ut uxor mea, quantumvis minus sana, mihi superstes fuisset. Deus proingente sua bonitate tibi concedat, ut tu iam non solum quàm diutissimè tecum vivere, verùm etiam bene valentem esse, non iniurià statim sperare possis. Fratres omnes, præsertim verò D. Czechovicium, & Balcerovicium plurima salute in Domino Iesu impertio, meq; omnium vestrum precibus apud Deum iuari & cupio, & postulo. Vale vir clarissime meq; amare numquam desistas, officiumq; hoc meum de scripto tuo pro tua pietate ac prudentia boni consule. Cracovie die prima Februarii 1587.*

*Tui observantissimus tibiq; addictissimus*

*in Christo frater*

*Faustus Socinus.*

AD MARTINUM CZECHOVICIUM  
cœtus Lublinensis Pastorem,  
FAUSTI S. EPISTOLA.

*Eruditione juxta ac pietate præstanti viro, D. Martino Czechovicio verbi Dei Ministro mihi plurimum observando.*

*Gratia & pax a Deo patre nostro, & domino Iesu Christo.*

*Roga-*

**R**OGAVIT me Dominus Schomanus, Dominus  
 Simon Ronnemberg, & alii, ut ad paranesin  
 Andree Volani responderem. Cui oneri etsi me im-  
 parem esse satū agnoscebam, & tempus mihi, aliis  
 praesertim occupationibus distento, brevissimum esse  
 videbatur, eorum tamen precibus deesse non potui.  
 Itaque respondi quantum sat mihi visum fuit. Quid  
 praestiterim vos iudicabit. Volui, ut ex inscriptione  
 appareret, hunc privatum cuiuspiā laborem, & con-  
 siliū fuisse, ut, si quid in hac responsione vobis mi-  
 nis rectē dictum videretur, non bona conscientia so-  
 lum, sed iurē etiā eam semper ejurare possetis. Quā-  
 quam cavi, quantum potui, ne aliquid dicerem, quod  
 cum disciplina vestra non consentiret. & propterea,  
 cum alioqui magna mihi occasio data fuisset, de ju-  
 stificatione nostra per Christum sententiam meam  
 accuratē explicandi, de ea quid sentiam id tantū  
 exposui, quod ne a vestra quidē sententia abhorrere  
 sum arbitratus. Etenim, ut audio, vos quoque Chri-  
 stum pro nostris peccatis Deo satisfecisse, vel etiam  
 ejus iram adversum nos placasse, tanquam loquendi  
 modos a sanctis litteris alienos, si quis dicat, ferre non  
 potestis. Non dubito quin multos naves in scriptione  
 hac mea deprehensuri sitis, sed partim tēporū sum-  
 me angustiae, partim non bono eorum consilio, qui  
 hominem huic muneri minis aptum delegerunt, eos  
 imputare debebitis. Ego quidem nec labori, nec dili-  
 gentiae ulla ex parte peperci. Rogote, mi Czechovici,  
 ut exemplum epistolae Volani ad nos mittendum cu-  
 res. Eam enim hic describendi tempus non fuit. Quod  
 si cum

si cum eo  
 smo conjun  
 Niemoje  
 se, & non  
 nobilitate  
 dentur. &  
 meo nomi  
 vicio, De  
 dor, Bali  
 lesu optin  
 zo lunii

Ad D.  
 civem

Erudit  
 hant

Salu  
 EN  
 Etia  
 esse non  
 parem e  
 los simul  
 abunt no

si cum eo exemplo partem illam scripti tui de baptismo conjunxeris, gratissimum mihi feceris. Domino Nieinojevio, quem, ut debeo, pro ejus egregia pietate, & non vulgari eruditione, quæ generis summa nobilitate & splendore mirum in modum augeri videntur, & amo, & revereor, plurimam salutem te meo nomine dicere velim. Itemq; Domino Balcerovicio, Dominoq; Krohero, si rectè ejus nomen recordor, Balceroviciu sorori viro. Te autem in Domino Iesu optimè valere vehementer opto. Cracovia die 20 Junii 1580.

Tibi in Christo deditissimus,

Faustus Socinus.

Ad D. IOHANNEM Balceroviciu  
civem Lublinensem, & Seniore  
cœtus qui est ibidem.

EPISTOLA I.

Eruditione ac pietate ornatissimo D. Iohanni Balcerovicio, fratri ac domino plurimum observando.

Salutem a Deo, & Christo ejus &c.

**E**N tibi mi Balcerovici librum, quem tibi pollicitus fueram, qui si ei, quo tu me prior donasti, par esse non videbitur, cogitare debes, nec me etiam tibi parem esse. Utinam aliquando fiat, ut labyrinthos illos simul legere, atque expendere possimus. Suppedi-  
tabunt nobis, mihi crede, materiam de rebus disserē-

di in religione nostra, cum maximè arduis, tum ve-  
rò ad ipsius pietatis studium seriò capeſſendum utiliſ-  
ſimis. Ego donec te reviſendi mihi facultas data fu-  
erit, amicitiam noſtram ſanctè colam, & memoriâ  
jucundiſſimæ conſuetudinis tuæ, tui deſiderium levo-  
bo. Velim ut interim & tu, & reliqui fratres Deum  
continenter oretis, ut mihi reſponſionem ad librum  
nuper contra noſtros editum, non de mandato ſolum  
veſtro, ſed Cracoviienſium quoque, & quorundam al-  
iorum fratrum jam jam aggreſſuro, pro ſua bonitate  
favere dignetur, ad ſuiq; nominis gloriam, hominū-  
q; ſalutem mentem meam, & manum, calamūq;  
dirigere. Rogo te, ut D. Niemojevium meo nomine  
quā officioſiſſime ſalutes, eiq; niſi id jam ſeciſti, o-  
mnino Commentariolum illud meum in primam  
partem primi cap. Ioh. evang. legendi copiam faci-  
as, eumq; obſerves, ut quando ego ad Palaologum re-  
ſpondendo occupatus, quæ ei de juſtificatione promi-  
ſeram, ſcribere non potero, ne gravetur univerſam  
ea de re diſputationem meam perlegere, quæ eſt apud  
Ludovicum noſtrum, quem illi cauſâ meâ liben-  
tiſſime commodaturum ſpero, ut præſens cum roga-  
vi, & nunc abſens hiſce ad ipſum litteris rogo. In eo  
enim opere reſponſionem D. Niemojevius ad omnia  
leget, quæ meæ ſententiæ obſtare vel minimum vi-  
deantur, & rationem ſalutis noſtræ per Chriſtum  
exactly pertractatam, ex q; ſacra litteris ipſaq; divi-  
na veritate expoſitam (ut vehementer fallor) mihi  
eſſe tandem conſitebitur. Tantum ne properes, neve,  
præ operis mole quadam, legendi ac perpendendi di-  
ligen-



genter omnia curam, patientiamq; abjiciat. Illud  
super eum monitum velim, me Lervartovia ipse  
ling. dixisse, credere me, locum illum ad Gal. 4. Fa-  
tum ex muliere, aliter legi non posse. In quo memo-  
ria Lipsus sum. Siquidem ibi est verbum γενόμενον,  
quod non modò factum, sed Natum etiam significat,  
præterea Eum qui extitit, sive fuit, Castellio Na-  
tum vertit, & rectè, ut ego quidem arbitror, nisi si  
tu malis, Qui extitit, sive fuit, propter verba que  
quætur γενόμενον ὅτι οὐκ ὄντων. Quod nihil aliud  
est, quàm, Qui fuit sub lege. Viravi istarum inter-  
pretationum nunc mihi multò plus aridet, quàm fa-  
tum. D. Czechovicio, cæterisq; fratribus plurimam  
placem impertio, teq; una cum familiola tua in Do-  
mino Iesu bene valere opto. Cracoviae 17 Octob: 1580.  
Dominum Crockerium nominationis meæ verbum sal-  
vare jubebis. Affini tuo quàm celerrime potui redi-  
ms litteras reddidi. Credo illum ad postulata tua  
revi, si id nondum factum est, non verbis tantum, sed  
ipsa isthuc advenientem responsurum.

Tibi ex animo deditus  
& in Christo frater.  
Faustus Socinus.

## Adeundem EPISTOLA II.

ruditione non vulgari, eximiaque pietate

340 ad Ioh: Balceroviciū  
præstanti D. Iohanni Balcerovicio fratri, ac  
domino meo plurimum observando &c.

*Gratia, & pax a Deo patre nostro,  
& domino Iesu Christo.*

**Q**uod Chmielnicie in Synodo non adfueris, id  
sanè perquam molestè tuli. Iudicium enim tu-  
um de eo, quod jam adversus Paleologum scripse-  
ram, cognoscere aiebam. Ut nihil dicam, quod sola  
præsentia, & aspectus tuus, ut semper solet, me, atq;  
adeò ceteros omnes, mirum in modum exhilarasset.  
Eò autem vehementius dolui, quod causa, cur ad  
nos non venisses, ut audivimus, morbus fuit. ex quo  
etsi te jamdudum planè liberatum esse confido, gra-  
tissimum tamen mihi fuerit, id ex tuis litteris in-  
telligere. Dominus Niemojevius, cum in Synodo si-  
mul essemus, rogavit me humanissimè, ut aliquid  
scriberem in septimum Caput epistolæ ad Romanos.  
quo probari posse sperarem (quemadmodum fieri de-  
bere contendebam) Paulum, eo in loco non de sei-  
pso, præsertim tamquam novo homine ac regenera-  
to, loqui. Annui roganti. & cum Chmielnicie nec o-  
tium, nec facultas aliqua scribendi daretur, pollicitus  
sum me Cracoviæ aliquid in eum locum scripturum,  
quod ejus desiderio saltem aliqua ex parte satisfacere  
posset, & per affinem tuum, qui tibi has litteras  
reddet, ad ipsum me omnino missurum. Itaq; ut si-  
dem meam liberem, mitto exiguum hoc scriptum, ex  
tempore pene propter occupationes meas a me exa-  
ratum, quod illi meo nomine tradas velim, eumq; ro-  
ges, ut

res, ut, si fortasse minus hac scripturuncula mea sibi  
 atisfactum esse aut animadvertet, aut putabit, pro  
 ea, qua præditus est, insigni humanitate, causas e-  
 jus rei mihi significare ne gravetur. Etenim spero  
 fore, ut si, quid illum mecum sentire vellet, intelle-  
 xero, facile viam inveniam eum in meam sententi-  
 am pertrahendi. qua iudicio meo nihil verius, nihil  
 ad pietatem accommodatius excogitari potest. Ve-  
 rum quid meam sententiam eam appello, quæ omni-  
 um ferme antiquorum theologorum cum latinorum,  
 tum grecorum fuit? quam ipse Augustinus, qui prin-  
 ceptis contraria sententiæ esse creditur, aliquando se-  
 cutus fuerat? quam deniq; non pauci ex recentiori-  
 bus viri eruditissimi sunt amplexi? Certè contraria  
 sententiæ adeò mihi & absurda, & perniciosa (pace  
 Augustini, & cæterorum dixerim, qui unum ipsum  
 potiùs, quàm reliquos omnes imitari voluerant) esse  
 videtur, ut quantumcumque vù potius Pauli verbi sit  
 adhibenda, quàm ea admittenda. nedum ut sermonis  
 de sei-figura, nec sanè inelegãs, nec ipsi Paulo inusitata, in  
 ipsis non agnoscatur, ut a pleriq; hodie, maximo in-  
 firmorum offendiculo, fieri videmus. Sed hæc hæte-  
 nus. Ipsum D. Niemoxyium, quem ego unicè colo,  
 atq; observo, meū verbu quàm diligentissimè salutes  
 oro, etq; dicas, me non dubitare, quin Deus ex tam  
 periculoso morbo non ita multò antè eum liberave-  
 rit, ut in Polonia veritati divine illustrandæ, solidæ-  
 q; pietati promovendæ, longè potiore ratione, quàm  
 hætenus factum sit, non desit qui vacare possit. Id  
 modo ipse agnoscat, & accepti beneficii Deo gratum  
 se præ-

se praebeat. D. Crockero, Dominoq; Vukorio salutem plurimam. Si Pastor vester jam ad vos, ut spero, redit, me in illius ad Deum pro me precationibus non parum momenti ponere, ut ex te sciat, velim. Te verò unà cum uxore lectissima famina bene in Domino Iesu valere ex animo opto. Deus vobis adsit, tuq; me amate perge. Cracovia die 30 Ianuarii 1581.

Tibi perpetuò devinctissimus  
Faustus Socinus.

### Adeundem EPISTOLA III.

Eruditione ac pietate insigni praeclito D. Iohanni BalceroVICIO amico & fratri suavissimo, dominoq; suo plurimum observando.

Gratia & pax a Deo patre nostro,  
& domino Iesu Christo.

**Q**ui has litteras tibi reddet, reddet simul respon-  
sionem meam ad D. Niemoievium, quam  
ab initio copiosorem quidem futurā arbitrabar, sed  
non tamen, ut librum pro litteris rescriberem. Agno-  
scio me verborum nimis aliquando esse, necdum hoc  
meum vitium satis corrigere possum. Excuso enim  
interdum meipsum propter rerum hoc nostro seculo  
novitatem quandam, quae mihi scribenti explicanda  
est. Spero D. Niemoievium verborum hanc me-  
am equi boniq; consulturum, praesertim cum quaestio  
amplissima sit, & ipse jamdudum contrariam sententiam  
egit.

ejus, quam ego verissimam esse arduor, penitus im-  
bibere, deq; ea planè persuasus esse videatur. Qua  
factum est, ut multum cum eo agendum putaverim, &  
non uno modo tentandum, an radiata jam in illo o-  
pinio stirpitus evelli posset. Et in insigni pietas, acer-  
rimumq; judicium spem mihi facit, me non frustra  
laborem hunc sumpsisse tandem agniturum. Cate-  
rùm libellus, præ alii perpetuis occupationibus meis,  
a me recognosci non potuit diligenter, sed tantum er-  
rata quædam librari potius, quàm mea, f. stimanter  
emendandi tempus habui. nec dubito, quin multa  
adhuc in eo sint, quæ limam desiderent. Tu mi suavis-  
sime Balcerovici, si quid in ipso deprehenderis, quod  
tibi minùs arrideat, fac me continuò certiozem, ut  
vel locum emendare, vel tibi satisfacere aliquo mo-  
do possim. Interim bene vale, & in cepto pietatis  
cursu viriliter perge. Dominus Iesus tibi perpetuò  
adsit. Cracovia 26 Martii 1581.

Tibi devotissimus in Christo frater  
Fauslus Socinus.

#### Ad eundem EPISTOLA IV.

Gratia & pax a Deo patre nostro, &  
domino Iesu Christo.

POST discessum tuum Polani responsionem iterum  
legi, pro factum est ut ad eam refutandam mul-  
tò vehementius, fuerim excitatus, vixq; mihi tempe-



ravi quominus calamum sumpserim, & refutationem aggressus fuerim. Verum quia jam constitutum est, ne sine fratrum consilio et consensu aliquid scribam, egoq; privatus etiam ob causas vehementer expeto, ut refutatio ista totius cœtus nomine in publicum edatur, rogo te id ipsum, quod coram rogavi, ut ecclesia vestra hac de re sententia ad nos quam primum perscribatur. Crediderim tamen brevem admodum futuram refutationem istam. Prior enim responsio, sive mea, seu potius nostra, per se ipsa hoc Volani scriptum, quo ipsam convellere tentavit, satis quodammodo refutat, nec alia præterea re opus esse videtur, quàm ejus responsionis publicatione, paucis quibusdam additū, quæ captiosas Volani λογικὰς & Χίλας coarguant, & rem totam, sicubi opus fueris, dilucidius explacent. Cum fratres istinc responsionem in Lithvaniam Volano exhibendam misere, memini me audire, nonnihil a Domino Czechovicio ei additum fuisse; id nescio an Volanus in scripto suo commemorat ac refutet. Quod si facit, velim scire, quid illud sit. De aliis, quæ præter responsionem illam Anonymi sibi pro responsione oblata fuisse Volanus ait, curandum mihi non videtur, nec ad ea quæ contra ipse refert, respondendum, nisi si alicubi aliquid dicat, quod ad veritatis defensionem consultatione egere videatur. Quicquid ille, præter questionem de persona Christi Iesu, ejusq; officio disputat, silentio omnino prætereundum censeo. Quicquid tamen fratres constituerint, id apud me firmum & ratum erit. Te mi suavisime BalceroVICI optime valere

lere opto  
præsertim  
id est, p  
bus eni  
la jam te  
tur, qu  
numq;  
tres plu  
humani  
ritu suo  
Diem i  
Junii.

A

Erui  
genere  
& dom

Gr

H  
H  
Bonon  
num, u  
sed cup  
tans ne  
f. non r  
homini

lere opto in domino Iesu unâ cum uxore & familia, præsertim verò mellito filiolo tuo, qui ut tui similis, id est, pius simul atq; eruditus evadat, omnibus viribus eritendum tibi est. minuta mea epistola litterula jam te oculis probè uti posse præfagire mihi videtur, quod utinam ita sit. D. Niemojevium, dominumq; Czechovicium, simulq; alios istic amicos fratres plurimum ex me salvere jubebû, & me pro tua humanitate complecti atq; amare perges. Deus spiritu suo tibi perpetuò adsit. Cracovia. Iunii 1582. Diem in epistola adscribere omisi. ñ erat primus Iunis.

Tibi ex animo addictissimus  
Faustus Socinus.

### Adeundem EPISTOLA V.

Erudito juxta ac pio viro, omniumq; virtutum genere exultissimo D. Iohanni Balcerovicio, fratri & domino plurimum colendo, &c.

Gratiam & pacem a Domino, &c.

**H**umanissime atque ornatissime vir, Amicum veterem habeo Iohannem Baptistam Bovium Bononiensem, qui Gedano, ubi nunc degit, Lublinum, ut apud vos hac hyeme habitet, venire cogitat. sed cupit antè, se vobis omnibus commendari, dubitans ne, quia, etsi Christianus non est, tamen nobiscum non plane consentit, aliqua molestia a nostris hominibus istic afficiatur, qualem Menonistis Gedani af-

ni affectus fuit. Ego quidem ad ipsum scribens, iussu  
 cum esse bono annos; nostros enim homines nunquam  
 ejusmodi esse, ut cuiquam negotium facebant; Immo  
 pollicetur sum fore, ut istuc summam humanitatem  
 & mansuetudinem in omnibus experiat. Interim  
 tamen non committam, quin eum tibi amice opti-  
 me, & per te aliis fratribus Lublincensibus, vel prope  
 Lublinum commorantibus, quam maximè possum,  
 commendem. Est enim vel eo nomine commendatio-  
 ne dignissimus, quod annos ab hinc circiter novēdecim,  
 propter purioris religionis professionem patria  
 exulare est coactus, unicus perpetuo patri filius, ei-  
 que ditissimo, & generis nobilitate conspicuo. Erat au-  
 tem jam tum ferme cæcus. quare, cum nihil prorsus  
 pecuniarum a primis exilii annis ad eum pater mittere  
 ausus fuerit, ne gravissimas pœnas, si id faceret,  
 sibi paratas subiret, necesse illi fuit sere semper mendicare,  
 ac saepe vel fame moriendi periculum subire. Effeceram ego precibus meis apud D. Doctorem Buccellam,  
 ut illi singulis annis quinquaginta florenos dono daret,  
 quibus suam extremam paupertatem bona ex parte levare posset.  
 Spero D. Buccellam adhuc in instituta liberalitate perseverare. mihiq; sit verisimile,  
 ipsum Bovium tum propter hanc, tum propter alias quasdam causas,  
 nemini istuc admodum graverem futurum. Rogo tamen nihilominus, ut si qua in  
 re illum juvare potestis, viscera misericordiae vestrae illi non claudatis.  
 Hoc erat quod huius mei litteræ tibi significare volebam.  
 Quare finem facio si prius te obnixè oravero, ut D. Niemojewio, D. Czechojovio, D.

Kra-

Kroherio, cæteriq; ſiſtribus meo nomine plurimam ſalutem in Domino dicas. Vale amice ac frater præſtantiſſime. Cracovia die 28 Septemb. 1584. Si cum hu meū litterū conjuncta fuerint litteræ meæ alia Gedanum ad D. Mattheum Radekum mittende, quaſo te, ut eò quam diligentiffimè perferendas cures. Adhuc rogo, ne tibi ſit grave ſignificare, ecquid litteras illas Vilnam miſeris, quas tibi Chmielnickie dederam.

Tibi ex animo deditiſſimus

Fauſtus Socinus.

## Ad eundem EPISTOLA VI.

Salutem & pacem a Deo, & Chriſto, & c.

**O**RNATIſſime Vir, ac frater mihi plurib. nominibus colende, & c. Poſt obitum uxoris, unde tanto dolore ſum affectus, ac pene cōſternatus, quantum vix paucos alios in tali caſu ſenſiſſe crediderim, ſucceſſerunt publica hæc mala hujusq; regni incommoda, quæ hæud mediocriter me turbarunt, atque eziannum turbant. Ex quo factum eſt, ut jamdiu nullus ad te litteras dederim, nec Gedanum quicquam ſcripſerim, quo tamen aliqui mihi ſapius ſcribendum fuſſet. quamquam vix nuncius ullus toto hoc tempore ſe obtulit. Nunc offerente ſe egregio iſto viro D. Dominico mediam artem proficiente, noſtriq; Domini Radeki aſſine, tamenſi adhuc doloris & perturbationis plenus, nolui omiſſere quin tibi ſignificas.

fiarem, me, per Dei beneficium, in tanta animi molestia atq; aegritudine corpore jam bene valere, (nam & corpus ipsum vehementer labefactatum fuerat) & sperare, me posse ad pristina studia ac labores, quos aliquot ab hinc menses intermisi, denuo reverti. Quod si ad Dei gloriam futurum est. concedat id mihi ipse Deus. Volui etiam aliquid Gedanum scribere, ad virum mihi summa amicitia & familiaritate conjunctum fratrem nostrum in Domino, & D. Radeko nostro, ex quo Gedanum appulit, carum, ut arbutror, & per familiarem. velim ego virū istum, si per hos tumultus liceret, huc ad nos venire ac mecum habitare. ea enim est præter eruditionem, & sacrarū rerum peritiā hominis integritas, morumq; suavitas, ut nihil mihi ejus usu ac familiaritate jucundius accidere possit. Quare te per amicitiam nostram Christianamq; necessitudinem oro obsecroq; ut si unquam contigerit, illum istuc advenire vel Cracoviam ad me venturus, vel aliò profecturus, tua illa, quæ tecum nata atque alta videtur, insigni humanitate eum complecti velis, & si qua pecunia illi opus fuerit ad susceptum iter perficiendum, eam illi tuo dare. Ego enim pro ipso spondeo ac fidejubeo. immo simul atq; de pecunia ei, in quem dixi finem, data certior factus fuero, tibi eam vel hic, vel istuc reddendam curabo. Cujus meæ sponsonis ac fidejussionis testimonium volo apud te hæc meæ litteras extare. Et quamquam ex inscriptione litterarum, quas ad ipsum scribo, satū de ejus nomine, quem tibi tantopere commendo constare possit; tamen, ut ple-

num ip  
ni resti  
Daems  
juric  
quantur  
juriciv  
scendo  
bonoru  
cujus g  
tissimē  
bit tibi  
idq; veh  
dus sit D  
nentia  
vir orn  
Cechov  
nomine  
redam

A  
Per  
inprin  
hann  
colen  
D  
te inv



num in hisce litteris habeas, ut dixi, meae promissionis testimonium, vocari illum noveris Cornelium Daëmus, esseq; patriâ Bruxellensem, fuisseq; aliquando jurisconsultum, in eaq; facultate doctoratus (ut loquuntur) insignia honorificè accepisset; sed postea jurâcivilis studio relicto, se totum divino juri perno-scendo tradidisse, non sine summa horum terrestrium bonorum jactura, quam sine dubio Dominus Iesus, cujus glorie amore flagrat, celestibus bonis cumulatissimè compensabit. In quo statu hic sint res, narrabit tibi D. Bernardus. Certè ù est status, ut assidue, idq; vehementiùs quàm umquam antea, nobis orandus sit Deus, ut nos benigne velit respicere, & imminetia mala pro sua bonitate a nobis repellere. Vale vir ornatissime & D. Niemojevium, Dominumq; Cechovicium, reliquosq; fratres plurima salute meo nomine impertias; meq; tibi addictissimum, ut soles, redama. Cracovia die 21. Novembrù 1587.

Tui studiosissimus in Christo frater  
Faustus Socinus.

---

### Adeundem EPISTOLA VII.

Peregregio plurimisq; virtutibus, pietate verè inprimis ornatissimo, ac praestantissimo viro D. Iohanni Balcerovicio, domino, & amico summo opere colendo &c.

**D**O LVI atque etiamnum doleo vehementer, quòd, quando hic nuper fuisti, nec per morbum te invisere, nec tui adventus aut commorationis tēpus

pus rescire potuerim. Sed et nomen quicquid Deo visum  
 est, a quo mihi ferendum est animo. Dedi Iodoco seu  
 Iusto illi de Prez, qui Gedani degere solet, librum  
 meum de Iesu Christo Salvatore; illum eundem, quē  
 aliquando hic tibi dederam, ut eum Andrea Vojdov-  
 vio pro tua humanitate redditum curares, mihi pos-  
 tea a Vojdovio redditum. Dedi inquam Iusto librum  
 istam, ut tibi eum tradat, teq; meo nomine roget, ut  
 eundem velis curare ad Iohannem Volkellum meis  
 verbis transmitti, quodcumque sese ejus retocci-  
 fio obtulerit. Scio hisce in rebus diligentiam tuam,  
 & quantopere me ames; quare, ut soleo, tua opera  
 hic uti nihil dubitavi. Concessi Iusto, ut per aliquot  
 dies librum apud se habeat, antequam tibi reddat;  
 sed ea conditione, ut reddat, priusquam Gedanum  
 se conferat, istuc ut arbitror reversurus; & si tibi  
 aliquando ante ad Volkellum eum mittendi facultas  
 detur, simulatq; id illi signifiaveris, statim tibi tra-  
 dat. quae omnia rogo te, ut illi in memoriam revocare  
 velis. Cum nuper fui apud te, legi in eo libello, quem  
 habes de viris illustribus unā cum eorum imagini-  
 bus, nomen proprium Pogut Florentini, quod nus-  
 quam antea legeram, nec qui vel legisset, vel scires,  
 illum inveneram. Itaque a te mirum in modum, ta-  
 met si levissimum quiddam hoc videatur, abs te pe-  
 ro, ut, quando jam ejus sum oblitus, id nomen ad me  
 scribas. Facies mihi rem gratissimam. Fratres no-  
 stros istuc omnes praesertim verò D. Niemojeviuū,  
 & D. Cechovicium plurimum salvere jubeo. Tibi  
 verò vir peregre regie atq; humanissime familiae q; tuae  
 omnia

omnia sel  
 pergas, te  
 Odoobru

Ad

P. Rast.  
 rehen  
 mihi signi  
 exemplari  
 ri. & qu  
 reddendu  
 dissolvend  
 porū ad so  
 gotio illo  
 ieras agi  
 enim cup  
 ab ea par  
 fulserit.  
 tem ea fi  
 stulat. Q  
 quae fatu  
 mihi sum  
 tura, qu  
 quidquam  
 istum acci

omnia felicissimæ & opto & precor. meq̃ ut amare  
pergas, te etiam atq; etiam rogo. Cracovia die 23  
Octobris 1590.

Tui studiosissimus tibiq; addictissimus  
in Christo frater  
Faustus Socinus.

### Adeundem EPISTOLA VIII.

**P**restantissime vir domine ac frater in Christo  
vehementer colende, &c. Gratū mihi feceris, si  
mihi significaveris, an ab Alexio typographo illa e-  
xemplaria , , , , , , , , , , acceperis eaq; distraxe-  
ris. & quo pretio; ut ego idem pretium, cui debetur,  
reddendum curare possim. Nam. ut tu mihi id nunc  
dissolvendum cures, non est necessarium. Satis tem-  
poris ad id, Deo volente, praestandum habetis. De ne-  
gocio illo, de quo consilium inter nos est. ut per lit-  
teras agamus, aliquid ex te scire aro. Vehementer  
enim cupio, ut si fieri possit, consueant. Quod si  
ab ea parte, quæ tibi exploranda est. spes aliqua as-  
fulserit, nihil dubito confectum iri, & alteram par-  
tem ea factura omnia, quæ decus & consuetudo po-  
stulat. Quamquam vero nondum affirmare possum,  
quæ futura sint omnia bona illius, quem juvandum  
mihi sumpsi; tamen constanter assero, ejusmodi su-  
tura, quæ animo Christiano plusquam satis sint. nec  
quidquam magis verendum videtur, ne cum illis quæ  
isunt acciperentur, conjuncta, revera sint nimia, &  
possi-

possidentū animū ab illa animi demissione & suis  
ipsius abnegatione, quæ Christiano homini necessa-  
ria est, facile avocent. Quod si tamen antequam ad  
me quicquam hac de re scribas, aliquid certius hac  
in parte scire volueris, dabo operam, ut statim tibi  
inducare possim. Litteras diriges ad D. Simonem no-  
strum. Nam ego Deo volente cras ad Submontanos  
ibo, apud quos aliquot fortasse septimanas commo-  
rabor. Interim te, vir præstantissime, unā cum uxore &  
liberis quā beatissimē ac beatissimē in Domino va-  
lere ex animo opto. Cracovia die 4 Iulii 1591.

Tibi ex animo addictissimus in Christo frater  
Faustus Socinus.

### Adeundem EPISTOLA IX.

Virtute, eruditione, pietate ornatissimo ac præ-  
stantissimo viro D. Iohanni Balcerovicio, domino ac  
fratri in Christo plurimum observando &c.

**O**Rnatissime vir, domine ac frater in Christo plu-  
rimū observando &c. Haud mediocriter do-  
lui, quod Chmielnickie in proximo conventu esse non  
potuerim; præsertim ubi rescivi, te Dominūq; An-  
dream Lubieniecium ibi adfuisse, cum quibus mihi,  
præter communem religionem, intercedunt quadam  
alia privata necessitudinis vincula; ut consuetudine,  
aut certè aspectu vestro, quo jamdiu mihi caruisse vi-  
deor, aliquantisper frui possem, & in nostra Ecclesia

non

non pauci  
calamitati  
solutionem  
sum, pro  
nostro nol  
licet, ali  
quatuor e  
bro ac dis  
amicus m  
cul hinc q  
cebat. Ex  
levia in s  
notavit an  
ipse calam  
meas, in u  
emendand  
antequā il  
Abs te eni  
bieniecio  
forè apu  
tationū m  
cerptum,  
alii cuip  
Nemo jo  
tulor, ap  
dens, &  
gloriam p  
illi, hoc e  
in hoc reg  
miserunt.

non paucū sanē, nec levibus, non ita longo tempore,  
calamitatibus, vobiscum mutuo & consolari & con-  
solationem accipere. Sed quando id Deo non est vi-  
sum, proficiscente ad vos Domino Ioēle Naborovio  
nostro nolui deesse, quin vos, ut mihi quidem absenti  
licet, aliqua ratione inviserem. Itaq; mitto ad te  
quatuor exemplaria cuiusdam scripti excerpti ex li-  
bro ac disputatione mea de Christo Servatore, quod  
amicus meus, me inscio, excudendum curavit pro-  
cul hinc quodam in loco, ubi id palam facere non li-  
cebat. Ex quo factum est, ut plurima errata eaq; non  
levia in scriptum hoc irrepserint, quorum partem  
notavit amicus ad finem scripti, reliquum verò ego  
ipse calamo correxi, sed propter alias occupationes  
meas, in uno tantum exemplari, ex quo tria reliqua  
emendanda sunt, quod ut facias ipse, te enixè rogo,  
antequā illa in meo nomine des, quibus danda sunt.  
Abs te enim peto, ne graveris unum ipsi Domino Lu-  
bieniecio dare, eiq; meū verbū significare, quòd, si  
fortè apud se habet exemplum integræ illius dispu-  
tationis meæ, aut saltem hoc idem scriptum inde ex-  
cerptum, poterit hoc, quod excussum ad ipsum mitto;  
alii cuiquam donare; Alterum dandum est Domino  
Niemojovio, cui pluribus nominibus in Domino gra-  
tulus, & apertè experientiā nuper comprobatum vi-  
dens, & illum Deo curæ esse, & ipsi Dei cultum ac  
gloriam præter alia omnia cordi esse. Dices autem  
illi, hoc esse illud ipsum scriptum, quod in initio mea  
in hoc regno commorationis ad ipsum hinc amici  
miserunt, ab ipso tunc temporis minimè probatum;



quoque qui contra illud Polonicè non pauca scripserit. que Dominus Schomannus noster, pie memoria, ipso rogante Latinè reddidit, ac mihi tradidit. Tertium exemplar des velim D. Cechovicio, eumq; meo nomine roges, ut illud paullo diligentius legere ac perpendere velit. Diu est, ex quo responsionem ad Pujeki libellum absolvi, quam Polonice vertendam habet apud se D. Statorius noster; nec credo, adhuc totam vertit. Fratres omnes ex animo saluto, eorumq; precibus me iuvare apud Deum & opto & peto. Vale vir humanissime ac praestantissime una cum uxore & liberis tuis, quibus omnibus Deus perpetuo faveat. Cracoviae die 19 Decembris 1592.

Tui studiosissimus in Christo frater ac servus  
Faustus Socinus.

### Ad eundem.

Clarissimè virtutibus atque eximia pietate ornatissimo ac praestantissimo viro Domino Iohanni Balcerovicio, domino & fratri in Christo vehementer colendo, &c.

Ornatissime atq; humanissime vir, domine ac frater in Christo plurimum colende, &c.

**D**Vix jam sunt hebdomada elapsa, ex quo red-dite mihi sunt gratissima littera tuae 8 die Martii data. Latuit sum sane vehementer ista au-

diens,

nis, quæ scribu de scriptulo illo meo typi excuso;  
 modo videlicet non modo illius, quæ ad te misi e-  
 mplaria, prout ego te rogaveram, distributa fue-  
 rit, sed etiam ejus lectio in potissimum fratribus ju-  
 da fuerit, quibus veritatu cognitio est cordi; ve-  
 ritus, inquam, illius veræ divinæ, quæ Domini le-  
 Christi evangelio continetur, quæq; ut aliquando  
 idem emergat, Deum ardentem oro, neq; ut id in  
 stro cœtu eveniat, ut ferme solebam, amplius de-  
 ro. Quod si me vivo id contingerit, divinæ miseri-  
 cordiæ erga me atque clementiæ maximum hoc eris  
 quæmentum; meum nimirum peccatū alioqui postu-  
 labus, ut prius ego moriar, quàm tanto bono Deus  
 impertiat. Laboro ego quidem, ut Deo favente,  
 et felicitate ipse vivens fruatur, sed non ita laboro, ut  
 berem, segnis enim sum ac timidus fortasse magis  
 am deceat, quæ delicta ut mihi Deus ignoscat, i-  
 am ex animo precor. Litteras Radecii nostri in  
 an silvaniam misi tertio post die, quàm illis ad me  
 feras; quæ de re ipsum Radecium brevi, ut spero,  
 litteras certiore faciam. Tu vero, obsecro, lit-  
 teras illas italicas ad uxorem illius apostatæ scriptas  
 nam primum ei reddendas cures. Facies mihi rem  
 atissimam. Non tamen est certus nuncius sumptu-  
 a quo eò, ubi ipsa commoratur, mittendus, sed alicui-  
 s, qui alias ob causas eò sit profecturus, facultas ex-  
 ctanda. Tuae uxori femina optima ac probatissi-  
 a, liberiq; vestris omnibus una tecum a Deo incre-  
 mentum omnium celestium virtutum ex animo opta-  
 ale vir præstantissime, & fratres omnes plurimum

356      ad Ioh: Balcerovicium  
in Domino salvere meū verba jube. Cracoviae die 29  
Martii. 1593.

Tui studiofissimus in Christo frater  
Faustus Socinus.

### EX EPISTOLA ad eundem.

Ornatissimo virō, pietate, humanitate, omniq; vir-  
tutum genere praestantissimo Dn. Iohanni Balce-  
rovicio, domino & fratri in Christo plurimum colendo.

**O**rnatissime vir frater in Christo plurimum ob-  
servande &c. Mei morbi reliquiae effecere, ut  
ipse ad Synodum venire non possim, quemadmodum  
superioribus litteris tibi prädixeram futurum. Sed  
fortasse hic manens plus in mea vocatione efficiam,  
quàm si in Synodo adessem. & spero Deum Christūq;  
vobis adfuturum, nec permissurum, ut quidquam  
statuatur, quod praeter ius faq; infirmiores a nostro  
catu vel deterrevit, vel etiam separare possit. Habet  
quidem Christiana religio sua paradoxa, sed nō ea,  
quae varis variè putant, re non admodum bene per-  
pensa, & zelo quodā abrepti, vix eos, qui aliter sen-  
tiunt, audire sustinent; cum tamen istorū aliter sen-  
tientium & pietas & eruditio, & quod caput est, ve-  
rum divinarum scientia facillè omnes eò adducere  
deberet, ut diligentissimè quae ab iis dicuntur perpen-  
derent, antequam ea rejicerent. Deum oro ut adio-  
nes istius Synodi ipse suo spiritu moderetur ac guber-  
net. Mito ad te emendationes erratorum in Anti-

vuje-

vujeko, q  
lum. Mitto  
dandum es  
nendum;  
tradendum  
tibi redde  
fiatur, m  
scribam,  
modo adfi  
phorum  
fecit se ad  
accipies.  
eas ad te  
quid erit  
stro. Inter  
commend  
Cracovia

Tui

E.

Ornat

Rn

O

nostro bi

unā cum

ramin di

*Wujeko*, quas ab uno quoque in suo Codice notari velim. Mitto, inquam, tribus exemplis. Quorum unum dandum erit fratribus Lithuanis, alterum istic retinendum, tertium Domino Stanislao Lubieniecio tradendum. Si nosler D. Franciscus, qui has litteras tibi reddet, aliquantulum spatii, antequam proficiatur, mihi ad scribendum concesserit, alias litteras scribam, videlicet ad *Ostrodum*, quem spero in Synodo adfuturum, ad *Archiepiscopum*, & ad D. Christophorum Morstinum affinem meum, qui nobis spem fecit se ad vos venturum; quas litteras una cum hiis accipies. Sin minus, curabo, ut per alium quempiam eas ad te mittam, antequam Synodus dissolvatur. Si quid erit novi audies ex ipso Domino Francisco nostro. Interim me tibi fratribusque omnibus ex animo commendo, vobisque a Deo omnia felicissima precor. Cracoviae die 13 Maii 1594.

Tui studiosissimus in Christo frater & servus  
Faustus Socinus.

### EX EPISTOLA ad eundem.

Ornatissimo D. Ioh: Balcerovicio, &c.

Ornatissime vir, domine ac frater in Christo plurimum colende, &c. Domino Francisco fratri nostro hinc ad vos proficiscenti litteras ad te dedi, & una cum illis emendationes erratorum non paucorum in *Antywieko*, tribus exemplis, a te eo modo,

quo te rogavi, distribuendus. quibus adhuc unius errati emendationem addo, alterius autem, quod secundum in ordine est, clariorem emendationem mitto, ut in schedula huius litterarum inclusa videbis. Mitto etiam denuo rationes dati & accepti ad librum istum imprimendum, additis viginti florenis, quos nondum dederam, cum primò eas misi, & ex altera parte florenis 18. & gr. 27, quos ipse nondum ad me miserat. Aequum enim est, ut Litvani fratres, si mihi persolvere debent, noscant exactè, quomodo res se habeat. Tibi, quod jam pridem & ab ipso initio feci, omnem huius negotioli absolvendi curam relinquo. Rogo te si exemplum disputationis Novogrodiensis ab Adversariis editæ, itemq; (si modò eam nostri ediderunt) a nostris, nancisci potes, utrumq; mihi compares, & quam primum poteris mittas, pretiumq; ex ea pecunia demas, quam Litvanorum fratrum nomine adhuc missurus mihi es. Dolerem equidem mirum in modum si disputatio ista sic habita fuisset, ut Adversarii affirmant. sed ut id credam nullo pacto adduci queo, præcipuè, cum omnibus nobis sit notum, quàm isti homines parùm candidè & sincerè in huiusmodi rebus se gerant. Suspicio tamen nihilominus, quatenus, disputationem ab ipsis editam percurrente, animadvertere ac consequi conjectura potui, Licinii Antagonistam arte disputandi & ipso superiorem esse, & id in ista ipsa disputatione facile plerisque constituisse. Nam, etsi, ni fallor, Licinius noster neutiquam in ea hæresi est, in qua non pauci ex nostris sunt, non esse scilicet Christiano homini

quan-

quantum  
dandum  
in eo stud  
rationes  
quo done  
fuerit ha  
omnibus  
tum alie  
2594.

Ta

A D  
SIMO  
covien

Gr

M  
baptiz  
qui non  
quasi e  
S  
est tibi  
damm  
tibi &  
juriam  
sequi vo



quantumvis facile cum adversariis congressura,  
dandam operam Dialecticæ: tamen vereor, ne ejus  
in eo studio diligentia, propter istorum ab eo dehor-  
rationes, quodammodo obtorpuerit. Nihil tamen sta-  
tuo donec resciam quomodo revera disputatio ista  
sueris habita. Vale vir ornatissime unâ cum tuis  
omnibus; hasq; litteras diligenter, quaeso, tum meas  
tum alienis reddendas cures. Cracovia die 20 Maii  
2594.

Tui studiosissimus in Christo frater & servus  
Faustus Socinus.

AD FAUSTUM SOCINUM  
SIMONIS Ronenbergii civis Cra-  
coviensis, & Senioris Ecclesiæ tunc  
temporis ibidem Epistola.

Gratiam & pacem, a Domino, &c.

**M**I Socine, quia dicis Baptismum aquæ esse rem  
indifferentem, & laudas in aliquibus quod  
baptizantur. & vis etiam ut & hebrei & ethnici,  
qui nondum dederunt nomen Christo, baptizentur  
quasi ex debito.

Si tu ergo mi charissime Socine ad nos venisti, &  
est tibi animus participare mense Domini, & quo-  
dammodo nos accusas, quasi injustè & minus rectè,  
tibi & aliis tui similibus, præludamus viam, & in-  
juriâ faciamus. impediētes vos qui desideratu ex-  
sequi voluntatem Dei & Christi. ideoq; in nos ma-

quàm in vos peccatum redundare &c. Aliū quo-  
q; viam præcludere quominus hujus eccleſie ſine  
membra, & diſcipline ſanctæ ſubjiciantur, &c. Per  
nomen Dei altiffimi & Chriſti ejus me adſtrinxifti  
& adjuraſti, ut negotium hoc bene conſiderem & ex-  
aminem, ne poſthac luam pœnas, & reſpondeam  
pro multis, &c. Tibi itaque hoc, mi honorande Do-  
mine Socine, propono, tuam etiam conſcientiam con-  
teſtans & adſtringens, ut tu etiam diligentiffimè &  
equiſſimè negotium hoc examines & perpendas. An  
non magis conveniat tibi, qui vides utiq; eccleſiola  
hujus noſtræ paupercule & puſilli gregis, jam jacta  
eſſe aliqua fundamenta, vides cultum Dei verè & al-  
tiſſimi, & cultum ac regnum Chriſti ejus: vides ali-  
quos tamen fructus, etiamſi debiles & paucos, ſpiritus  
ſancti: vides apertam prædicationem, & profeſſio-  
nem & publicationē eorum quæ divinitus nobis reve-  
lata ſunt, & cæterorum quæ adhuc revelanda ſunt  
anxiam & ex corde appetentiam & deſiderium.  
Vides aliqua principia, etiamſi paucula & imbecil-  
lia diſciplina eccleſiaſtica, quam & tu adjuvas, & ut  
ex animo & indefinenter promoveas etiam atq; e-  
tiam rogamus, & nomine Dei & Chriſti adjura-  
mus. Vides Dei beneficio, quòd non in pejus conveni-  
mus, quòd non ſunt iſte contentiones vana & no-  
cive inter nos, quòd quis ſe dicat Pauli, vel A-  
pollo, ſed omnes Jeſu Chriſti, eiꝰ, ſicut hæredi om-  
nium & Domino noſtro hanc eccleſiolam congre-  
gamus, verbo ejus & mandati: recipimus in gremi-  
um fidelium, & eodem verbo ſegregamus & ejici-

mus. &c. &c. quæ tu latius & alius omnia expendere, pro tuo summo iudicio, tibi calitus dato considerare examinareq; poteris. & debes certè.

Hoc itaq; mihi videtur in ecclesiola Dei omnium minimo. sed tamen etiam pro gloria Dei, & regno Christi, & pro edificatione domus Dei collapsa, & pro salute salvandorum, & pro confirmatione fratrum debiliū, & pro bono charissimi D. Socini, & horum qui a iudicio illius aliquo modo pendent, ut, baptismum credens esse rem indifferentem, magis inclinet animum & cor suum boni appetens, in hanc partem indifferentiæ, ut baptizetur in nomine Domini Iesu Christi unā cum fratribus, nihil dubitans aut pensitans quid sequuturum sit, an major edificatio aut destructio &c. Ego hoc promitto nomine Dei & Christi ejus, quorum impulsu ad hoc scribendum hora quarta noctis die 16 Iulii accensus sum, Quod non in destructionem, sed in magnam & amplam mirabilem ecclesiæ Dei edificationem hoc faciet. multorum enim animi, idq; piorum & Deum verè timentium distracti, & quasi consternati sunt, & jam quasi ab hac ecclesiola absterreri & deficere videntur & cogitant, quorum animi ante paucos annos & dies, non solū ad baptismum aque visibilem, sed ad omnes cruciatus, & mortem detestabilissimam etiam subeundam parati erant, & palam professi sunt. Ne itaq; horum ratio sit reddenda, coram iudice destinato iusto & recto vivorum & mortuorum, Simon tuus intimus monet, rogat, deprecatur, optat, & expectat, ut non nostra, non Simonis, non

362 ad Simonis Ronemborgii epist:

Socini, sed ipsum Dei altissimi, bona & sancta fiat voluntas. Et nos ut fideles operarii in vinea Domini reperiamur, & ad finem usque perseveremus Amen.

Hoc duo mi domine Socine, & scribo in sinceritate cordis mei, Dominus prosperet, & det virtutem verbo suo, quod ego ex illius mandato & gratia perfectum esse credo. cognovi enim ipsum, qui sum, & quid possim sine illius divino auxilio & assultu &c.

Nosti mi Domine Socine, quod per Dei clementiam, nulli elementorum tribuimus divinum cultum & honorem: sed totam ad fontem omnium bonorum referimus eoque respicimus, & omnia bona expectamus per unicum & in unico mediatore, Iesu Christo Domino nostro, attestante hoc nobis spiritu sancto promissionis. Quae externa sunt, fiunt ex mandato ad declarandam obedientiam, fidem, & spem erga Deum, & Christum ejus, & ad exhibendam veram faciem ecclesiae Dei viventis, & charitatem in Deum & proximum, ut etiam & inimici Dei & nostri videant, & confiteri cogantur, quod non nostra, nec nos ipsos sed Dei gloriam quærimus, & salutem fratrum nostrorum.

Quod si tua, aut tuorum ecclesia tili appareret, qualis jam, per Dei misericordiam, haec Polonica apparet, certe cogeremur ista aliis nobiscum cogitare, & tibi tuique morem gerere & acquiescere. vincente nos conscientia nostra, immo vincente verbo Dei & ecclesia instructore & perfectiore &c. Boni consula

*Sule mi dulcissime Socine, & quod Deus jubet dicere  
aut rescribe.*

*Tuus ex corde totus  
Simon Ronembergius.*

Ad superiorem SIMONIS Ronem-  
bergii epistolam

FAUSTI SOCINI RESPONSIO.

**C**arissime & mihi venerande domine Simon,  
Legi, ac diu diligenterq̃ consideravi, quæ ad me  
scripsisti; & quamvis jamdiu mihi ex verbo Dei ex-  
ploratum esset, quid ad ejusmodi admonitiones mihi  
respondendū foret, tamen antequā ad rescribendum  
sum aggressus, sæpius Deum rogavi, ut mihi ipse,  
quid responderem, ostenderet atque diceret.

Cum incidisset inter nos sermo de baptismo aquæ,  
per Dei & Iesu Christi nomen te obtestatus sum, ut  
totam hanc rem diligentius considerare velles, atque  
id potissimum perpendere, si aquæ baptismus, quem-  
admodum ego assereram, res indifferēs esset, quàm  
gravis esset error ecclesiæ vestræ, quæ onus hoc aquæ  
baptizandi fratribus imposuisset; adeo, ut neminem  
pro vero fratre agnoscere, & ad cœnam Domini ad-  
mittere velit, qui ritè aqua baptizatus non fuerit.  
Nec sanè quinquam (arbitror) esse potest, qui, si con-  
cessum fuerit aquæ baptismum rem indifferentem  
esse, non plinè fateatur, institutum istud vestrum,  
prasertim in tanta hac Christiani nominis divisione  
ac per-



at perturbatione, prorsus rejiciendum esse, & unicuique liberum relinquendum, an aquæ baptismum accipere velit, an verò ab eo abstinere. Hoc tamen non contentus, singulatim causas explicabam, cur vos, si baptismus aquæ res indifferens sit, ad illum accipiendum neminem adigere debeatis (de his loquor, qui vulgò baptizati esse creduntur) quas hic breviter recensere, quibusdam fortasse additis, non gravabor.

Prima causa est, quod, cum maxima pars eorum, qui nomen Christo dederunt, baptismum istum, quæ illi accipiunt, quos ipsi pro jam antea baptizatu habens, rem detestabilem esse existiment, pessime & Dei gloriæ, & hominum salutis consultatur, si u baptismus retineatur, & quamvis indifferens, unicuique accipiendus præscribatur. Hac enim ratione occasio datur de doctrina verè divina & Christiana, quam ab aliarum ecclesiarum doctrina diversam profitemini, maledicendi ac blasphemandi, unde fit, ut plurimi, qui alioqui vel eam jam amplecterentur, vel certè de ea diligenter inquirerent, eam & penitus abjiciant, & ne quis illi quidè sit, doceri sustineant.

Secunda causa est, quod Deus tentandus non est, & qui id facit, graviter peccat. Sed sine dubio, si baptismus externus res indifferens est, quicumque de eorum rite accipiendo laborant, utque alii laborent, quarunt, Deum tentant. Nihil enim aliud tentare Deum est, quam se in periculum aliquod sine causa conjicere. Nam quis nescit, quincum periculum ubique ferè illi imminet, qui ut aquæ baptismus ab omnibus rite

acci-

accipiatur, curant; & propterea (ut quidem a plerisque existitur) plurimos jam ab aliis baptizatos ipsi denuo vel baptizant, vel baptizari curant?

Tertia causa est, quod multi sunt vestre confessionis, atque vite ejusmodi, cujus vos pudere non debent, qui vel adhuc a vestro baptismo abhorrent, tamquam ab eo, quem Christi baptismi repetitionem atque ludibrium, si eum accipiant, futurum esse credunt; vel nolunt errorem istum (ut quidem ipsi arbitrantur) jugum inutile fratribus imponendi, exemplo suo, si baptismum istum acceperint, confirmare; vel ob alias honestissimas causas ab eo accipiendo abstinere. quos sanè, si aqua baptismus est res indifferens, indignum planè est propter eam causam a vestra communione arceri, nec pro veris fratribus agnoscere.

Quarta causa est, quod fieri potest, ut plerique eorum, qui vestre sunt confessionis, & tamen baptismum vestrum non accipiunt, id propterea faciant, quia nolint discipline ecclesiasticae se subicere, cum ea apud vos non subiciantur, nisi ritè baptizati. Quod tamen interim vobis apertè constare non potest, praetendentibus illis fortasse alias baptismi istius non accipiendi causas. Itaque fit, ut illorum malitia non solum lateat, sed latibula perpetuo parata habeat, & ita quodammodo foveatur atque alatur. Atqui hoc cessaret illico, si aqua baptismi accipiendi vel non accipiendi, tamquam ejus rei quae indifferens sit omnibus, qui vulgò jam baptizati esse creduntur, libertas concederetur, & ita ut quoque, qui ritè baptizati non essent,

368 ad Simonis Ronenbergii epist:

essent, discipline ecclesiastica ipsiq; excommunicati  
oni subicerentur. Ut interim nihil dicam, quod isti-  
usmodi hominum vita, tamquam eorum, qui de di-  
sciplina atq; excommunicatione sunt securi, ejusmo-  
di facile esse potest, quæ non levem infamie no-  
tam vestris cæribus inurat, frequentantibus illis in-  
terea cætus vestros, seq; vestræ confessionis esse palam  
profitentibus, quod quidem omnibus apparet; cum in-  
terim, eos baptismum vestrum non accepisse, paucis-  
simis extra cætum vestrum constet.

Quinta causa est, quod multe sunt ecclesie, quæ  
in quibusdam hodie controversis Christiana religio-  
ni capitibus cum vestris ecclesiis consentiunt, ac præ-  
sertim in iis, quæ præcipua omnino habentur de Dei  
Christiq; essentia, sive natura, persona, officio, & po-  
testate; adeo ut una ecclesia utriq; cætus & vestri  
& illorum passim censeantur. quæ tamen ecclesie  
(quacumq; tandem de causa id fecerint) baptismi  
aque accipiendi libertatem, de qua loquimur, nuper  
unanimes consensu probarunt, eamq; hodie retinent;  
a quibus vos in re, quæ revera indifferens sit, & ta-  
men pro indifferente non habeatur, dissentire atq;  
differre, apud externos scandalo plenum est prorsus,  
& veritati propaganda ingens obstaculum.

Sexta causa est, quod ecclesie prædictæ, sive omnes  
sive majore ex parte, in quibusdam erroribus adhuc  
versantur, cuiq; haud parvi momenti; a quibus (quan-  
do præsertim in tot aliis præcipuis dogmatibus con-  
sentitis) vos, qui ab eis jam diu recessistis, illas retra-  
here omni ope nisi decet. Id verò nunquam fieri po-  
teris;

erit, nisi Pauli apostoli exemplo in rebus indifferentibus illi plinè adhareat; idq. eò magis in baptismo, de quo loquimur, si indifferentens sit facere debet. quod Paulus, multis se rebus subiciebat, a quibus liber erat, vos autem contrà ab eo onere eximimini, cui ferendo obstricti non estis.

Septima causa est, quod non pauci inveniuntur, qui cum in reliqua doctrina aut vobiscum consentiant, aut certè non multum a vobis absint, ne baptismus iste vestester esset, sese vestris cætibus adjungerent, qui nunc partim tamquam oves errantes sunt sine pastore, mille pereundi periculi obnoxia: partim non bonis pastoribus utuntur; aliq. gregibus, ubi sæpe ovibus venenum pro cibo datur, sese admiscunt, ob eam causam potissimum, ut cœnam dominicam celebrare possint. quod in vestris cætibus, nisi a vobis baptizentur, se facere non posse norunt. Itaq. vos rigiditate ista vestra (sic enim sine dubio, si baptismus res indifferentens est, ea appellari debet) istos a salutis via quodammodo excluditis, & si corrumpunt, eorum ruinae causa aliqua ratione dici potest.

Octavam & ultimam in præsentia causam faciemus, quod nulli dubium esse potest, quin Christianis ecclesiis in rebus indifferentibus id faciendum sit, quod major pars eorum, qui Christi nomen profitentur, faciunt, (quanto igitur magis id quod maxima?) ut quàm vehementissimè concordia & pax cum omnibus Christiani nominis quaratur, nève externis Christi nomen culpâ nostrâ ludibrio exponatur, & divina veritati propagandæ adiuv. præcludatur.

Quo-

Quocirca cum plerique omnes eorum, qui Christum hodie profitentur, satis esse statuunt, si quis in ipsa infantia baptismum, a quocumque Christi ministrum præ se ferente, quantumvis mentiente, acceperit; idem vos quoque; (si modo baptismus res indifferens est) statuere debetis.

Hic te caussis omnes frater carissime ac venerande perspicere, quia & prudens, & pius es, omnino persuasum habeo. Quare miror, cur me horteris, etiam si credam aquæ baptismum rem esse indifferentem, ut illum tamen accipiam. cum, ut ex prædictis caussis patet, si baptismus est res indifferens, vos id esse debeatis, qui ab eo urgendo cessetis; mihi vero summo opere cavendum sit, ne illum accipiam, atque ea ratione vos in errore vestro non leviter confirmem. non quidem quia mea auctoritas tanti sit, sed quia, ut omnes scitis, ego hactenus constantissime errorem istum vestrum, ubi necesse fuit, reprehendi, ex quo sacri litteræ integro libro eum refutavi. ut interim taceam, me non de vobis tantum, sed de alio quoque debere esse sollicitum. Nam quod tu mi frater nomine Dei, & Christi promittis futurum, ut, si ego baptismum accipiam, ex eo non destructio aliqua, sed insignis Ecclesiæ edificatio sequatur, teque divino spiritu ad hoc promittendum impulsam esse aut, est, ut rectè nosti, spiritus iste diligenter probandus, an revera ex Deo sit. iam, si Baptismus res indifferens est, ex antedictis satius constat, spiritum istum ex Deo non esse. Quod si baptismum rem necessariam esse velis, hoc summa curâ ad sacrarum litterarum libram ex

pen-



pendendum eſt. ex quibus ego firmiter aſſero, nullo modo dogma iſtud probari poſſe. Nihil igitur agi niſi prius oſtendatur baptiſmi, de quo loquimur, ex ſanctis litteris neceſſitatem. Quemadmodum ego nihil agerem, niſi ex iudem ejus indifferentiam oſtenderem. quod me abunde præſtitiffe conſido. quamquam ne hoc quidem mei muneris eſſe in libro meo ſatù demonſtratum eſt. Huc igitur omnis queſtio noſtra redigitur, utrum aque baptiſmus res ſit indifferens nec ne. atq; in eo vobis eſt laborandum, ut librum meum quatenus neceſſe eſt, refellatù, meq; in errore (ut quidem creditù) eoq; magno ac pernicioſo verſari doceatù. quod certe vos conari chriſtiana charitas omnino cogit. Caterùm quod multa de eccleſia veſtra ad ejus laudem narras, ea fateor eſſe veriſſima, idq; ut apparet, factis comprobos quando vobis, quo ad per vos licet, me adjungo, & vos pro veris fratribus agnoſcos; qualem tamen vos me nondum agnoſciti, ad illud, ſi id fieri a vobis velim, me adigentes, quod bonà conſcientià nullo modo facere poſſum. Quamquam multa adhuc in vobis deſidero, quæ vix ſperare audeo, niſi prius in queſtione hac de baptiſmo examinanda multò diligentiores, quàm adhuc fueriti, vos eſſe animadvertero. Nā proſectò (liceat mihi id, quod ſentio, liberè proferre) nimis negligenter hætenus hac in re vos geſiſti. tam enim tertius annus agitur, ex quo vobis librum meum veſtro rogatu ſcriptum exhibui, necdum tamen aliquid revera tanta de re actum eſt. Ea mala, quæ in eccleſia veſtra ſenſim ſerpere lamentari, majora in dies fiēt, niſi vos animoſq; veſtros

vestros ista baptisunt (da veniam verbo) superstitione liberati, & salutem viam alia ratione, quàm hactenus factum est, doceant vestri pastores. Vidi, quid satis cordatè dicas de sententia vestra in ii, quæ baptismo externo tribuisti. Interim tamen res ipsa monet, te quidem, & alios quosdam paucos præterea, id sentire, quod scribis; verùm non ita plerosq; vestrum edoctos esse: ex quorum numero ne bonam quidem partem vestrorum partem excipio. Video enim adhuc illud apud vos retineri, ut errores aliarum ecclesiarum precipui censeantur, trinitas, & paedobaptismus, adeo, ut si qui istos duos abiciat, & in infantia baptizatos, baptizandos, postquam adoleverint, omnino esse dicat, eum (quod ad doctrinam attinet) pro fratre habeatis, nec quid in plerisq; aliis sentiat, admodum solliciti sitis: cum tamen, quantum ad paedobaptismum pertinet, is error, etiam si baptismus præceptus fuisset, idq; in perpetuum, nulla ratione cum aliis multis erroribus, qui in aliis ecclesiis vigent, esset conferendus. Huc accedit, quòd illud etiam, quod ipse scribis vos sentire de charitate in proximum, quæ baptismo accipiendo declaretur atque exhibeatur, nullo modo mihi probari potest; cum potius contrarium hisce temporibus, si secundum institutum vestrum accipitur, dicendum sit. Nihil enim, ut ex ante dictis patet, charitatem magis edis, quàm ista vestra (ut vulgo eam nominant) rebaptizatio. Postremò, quod ais de nulla mea vel meorum ecclesia, quæ talis appareat, qualis vestra polonica appareat; id iudicio meo, etiam si verissimum esset, nihil vos movere deberet,

F  
eret, quom  
mè examini  
inveniret  
ego conten  
der ejus mo  
esse deber.  
ent aliam  
beatis, cuj  
postmodu  
nimis m  
rem. Itaque  
me amari  
pietate dili  
in te erit, e  
alequando  
domino tes  
stitum si, pro

Ad So  
lem foc  
ipsum

Soror

Fausti Socini Responsio.

371

eretur, quominus ea, quæ a me dicuntur, diligentissimè examinaretis, & si scris litteris consentanea inveniretis, ea etiam approbaretis. Nam certè, si, ut ego contendo, baptismus est res indifferens, error vester ejusmodi est, qualis in Christi ecclesia minimè esse debet. Videte igitur, ne per negligentiam vestrâ ut aliam minus justam causam, in errore permanceatis, cujus nullam nec veniam, neq; excusationem ostendit inventuri sitis. Scio, mi domine Simon, animi tui mansuetudinem, scio Christianam charitatem. Itaque ausus sum liberè ad ea respondere, quæ me amantissimè scripsisti. Tu pro tua prudentia atq; pietate diligenter omnia considerabis, & quantum in te erit, efficies, ne mea hæc admonitio testimoniū aliquando contra vos dicat apud Deum. Bene vale in domino Iesu, ejusq; regnum, quod jam diu facere invitasti, pro virili promovere perge.

Tibi ex animo addictissimus.

Faustus Socinus.

Ad Sophiam Siemichoviam nobilem fœminam F. Socini Epistola, quæ ipsius litteris in negotio Baptismi aquæ responder.

Soror in Christo Iesu mihi plurimum observanda, &c.

aa 2

aa

**A**D ea que scripsisti suadens, ut omnino aque baptismum in cœtu nostro suscipiam. temporis brevitate, ob alias necessarias occupationes meas, presus atq; coactus, breviter respondebo.

Primum igitur dico, me libentissimè agnoscere, munus Iohannis Baptiste aquâ baptizandi a Deo fuisse, quemadmodum ipse Iohannes nos docet Ioh. i. v. 33. unde fateor concludendum esse, debuisse omnes, qui tunc temporis fuerunt, donec ejus munus duravit, ab eo aqua baptizari, omnes, inquam, ad quos baptismus ille pertinebat, eos videlicet, qui pœnitentiâ & peccatorum remissione egebant. isiquidem baptismus, erat baptismus pœnitentie in remissionem peccatorum, Luc. 3. v. 3. quem nihilominus Christus, licet innocentissimus, suscepit, quia, ut ipse dixit, debebat illum. & Iohannem unâ cum eo, hac ratione omnem justificationem implere, id est omnia facere, quæ generatim toti populo divinitus precipiebantur. Nondum enim tempus erat, ut Christus perfectissimum suæ vitæ innocentiam, quæ postmodum evidentibus argumentis comprobanda & patefacienda fuit, seu etiam justitiam vel sanctitatem ullam suam, a baptismo illo abstinens tacitè quodammodo predicaret, ac profiteretur. Sed nullam vim hæc habere possunt ad persuadendum, ut quis hodie aque baptismum suscipiat; cum munus illud Iohannis Baptiste unâ cum ipso Iohanne defecerit, immo simul atq; Christus predicare cepit, nulla necessitas aquâ a Iohanne baptizandi cuiquam imposita fueris. Quod vel ex eo putes, quod ipsa ab initio statim tuarum ad

me litterarum commemorasti, ex eo, inquam, quod Iohannes Christi praeursor fuit, & viam ad illum paravit. Itaque postquam iam ipse Christus advenit, & populum docere instituit, poterat unusquisque non ad Iohannem, sed ad ipsum Christum ire. Nihil ergo prorsus ex ipso Iohannis munere aqua baptizandi, quantumvis divinitus instituto, colligi potest ad aquae baptismum in Christi ecclesia perpetuo ministrandum atque accipiendum. Et sane si exemplo eius, quod Iohannis munus ferebat, aquae baptismus hodie usurpandus esset, oporteret illos baptizare, qui nondum in Christum credunt, sed tantummodo poenitentiam profitentur, eos interim monendo, ut in Christum crederent, quemadmodum ipse Iohannes faciebat, Act. 19. v. 4. Ex quo loco praeterea constat, Iohannis baptismum non fuisse baptismum illum, quem ii accipiebant, qui Christi discipuli merito nominari volebant, cum ibi Paulus, ut ipsa confiteris, eos, qui Iohannis baptismum acceperant, in Iesu nomen baptizari curaverit, & ita baptismum Iohannis non esse baptismum illum de quo disputamus, & consequenter ex Iohannis baptismo nihil de hoc nostro concludi posse.

Iam quod autem, dominum Iesum baptismum hunc, nempe aquae, confirmasse, cum apostoli sui praecepit, ut irent in universum mundum & docerent, subiiciens, quod qui credidisset, & baptizatus fuisset, salvus futurus esset; ne quidquam nunc dicam, quod ibi Christus non loquitur de baptismo aquae, ut a me in libro, quem de hac materia conscripsi, satis demon-



stratum fuit, duo Christi verba non posse pertinere ad rem nostram, cum ipse loquatur de iis, qui alieni a Christi fide erant, nec umquam Christi nomen professi fuerant, antequam ab apostolis docerentur. quos equum omnino erat, iam de Christo edoctos, e-  
iusq; doctrinam amplexos, ipsius nomen aperte prae-  
fiteri; id quod in aquae baptismo accipiendo fiebat; ut ex pluribus actorum apostolicorum locis apparet. & potissimum ex eo quem ipsa protulisti ad confir-  
mandum, quod discipuli Christi praeceptum istud non neglexerint, Act: cap: 2. Ex quibus omnibus ali-  
ud nihil concludi potest, quam Christi discipulos cu-  
rasse, ut ii, qui ab ipsis Christi fidem edocti fuerant, ad eumq; conversi, aqua in ipsius Christi nomen ba-  
ptizarentur. Ita sane fiat & hodie. Si quis Christi discipulus quempiam ipsius Christi fidem doceat, ad eumq; convertat, aqua illum baptizandum curet in nomen Christi Iesu. Sed quid hoc huc pertinere po-  
test, ut ii, qui ab ipsis incunabulis Christi nomen pro-  
fessus est, eumq; suum servatorem eiusq; doctrinam sanctissimam esse, & credidit, & se credere prae-  
tulit, debeat aqua baptizari ab iis, qui ipsum ad  
Christi fidem non perduxerunt? Nam & Eunuchus ille, cuius exemplum attulisti, nec antea umquam Christum professus fuerat, in eumve crediderat, & ab ipso Philippo, qui illum ad Christum converterat, baptizatus est. Fateor ego, fidem in Christum, quae precedat, non impedire, quominus qui in ipsius Chri-  
sti nomen aqua baptizetur, immo haudrite illum accipere hunc baptismum agnosco, qui prius in ipsum  
Christum

Act: 8.

Christum  
at tali bap-  
sti nomen  
nequaquam  
Christi do-  
runt omni  
sacris literis  
qui ante  
donum fue-  
bere, sed  
ligari  
quam ali-  
pertinet  
per publicum  
Quid  
tur. quod  
lavari pe-  
consecrator  
soleo. V  
an Christi  
les sunt  
quae bap-  
mibi prae-  
Christum  
ecclesia  
ti sunt,  
semper  
im, in  
modum  
tam, E

Christum non credat. Sed dico, ut qui omnino debet  
at tali baptismo baptizari, requiri prater ea, ut Chri-  
sti nomen antea publicè professus non fuerit; ita ut  
nequaquam ab omnibus pro eo fuerit habitus, qui  
Christi doctrinam veram esse agnoscat; quales fue-  
rant omnes ii, quos hoc baptismo baptizatos fuisse,  
factū litteris proditum est. Nec etiam sentio, eum,  
qui antea sanctimonia vite, ipsiusq. spiritus sancti  
donu fuerit præditus, a baptismo aque abstinere de-  
bere, sed sentio idq. constanter affirmo, neminem o-  
bligari ad baptismum aque accipiendum, qui num-  
quam aliam, quam Christi religionem, palam & a-  
pertè professus fuerit; sed hanc solam veram esse sem-  
per publicè fuerit testatus.

Quidquid affers de obedientia, quæ Christo debe-  
tur, quod exemplo Petri, qui volebat sibi a Christo  
lavari pedes, abunde confirmas, verissimum esse &  
confiteor, & adversus alios aliis in rebus urgere ipsa  
soleo. Verum non de hoc inter nos agitur, sed de eo,  
an Christus ejusve discipuli præceperint, ut ii, qui ta-  
les sunt ut ego, & infiniti alii mei similes sumus, a-  
que baptismo omnino baptizari debeant. Ostendatur  
mibi præceptum istud, ostendatur mihi, inquam,  
Christum ejusve discipulos præcepisse, ut perpetuò in  
ecclesia ii etiam aqua baptizentur, qui postquam na-  
ti sunt, solam Christi ipsius religionem publicè sunt  
semper, quatenus per civitatem licuit, professi; & sta-  
tim, idq. libentissimo animo, aque baptismum non  
modò monitus accipiam, sed ipse instantissimè pe-  
tam. Et miror profectò te, quæ facile rescire potui-

Rom: 9. 5.

Math: 3. 21.

Gal: 3. 27.

fi, non solum me serio Christi religionem profiteri, sed jamdiu multa gravissima propter puriorem ejusdem religionis declaratam cognitionem, fuisse passum, & assidue pati, in eam suspensionem venire potuisse, ut ego sciens prudens quidquam in divino cultu contra Christi precepta facere pergam. Sed putas aperissima esse Christi verba illa, quae cum Nicodemus habuit, ad probandum, neminem in regnum celorum ingressurum, qui aqua baptizatus non fuerit. Atque aliter res se habet. Nam, ut doctissimi viri plurimi ante me animadvertunt, Christus, cum ibi aquam nominat, non intelligit hanc terrenam aquam, nec aliquid rei ipsa diversum a spiritu, quem similiter ibi nominat, quemadmodum sequentia verba indicant, in quibus, nulla prorsus aquae mentione facta, spiritus tantum meminit, non semel novam illam nativitatem repetens. Est autem locus iste illi similis, in quo Christus dicitur baptizaturus spiritu sancto, & igne. Certum est enim, ibi ignis nomine nihil diversum ab ipso spiritu sancto intelligi. Ceterum, quod Paulus ad Galatas scribens ait, Quotquot in Christum baptizati estis, Christum induistis, id non significat, nulla alia ratione Christum indui posse, quam per baptismum, aquae scilicet; sed neque etiam significat, per baptismum aquae, quantumvis legitime acceptum, Christum revera indui. hoc enim non quidem baptismo aquae, sed fide in Christum, ejusque sanctitatis imitatione fit, Rom: 13. v. 14; Ephes: 4. v. 24. Col: 3. v. 10. Verum significat,

fiat. eos  
Christum  
Historia  
diat, cum  
esse possit  
quod ille  
autem lo  
torea ibi  
rò de nu  
spectet.

Nam q  
fratribus  
anà cum  
men cele  
spondeo,  
quius ha  
tribus co  
pauci re  
tore, qu  
us novit  
passus, e  
bores, e  
conjunct  
posuerit  
censuerit  
nihilon  
cipio, h  
cere ne  
quod cer  
allo mea

fiat. eos qui in Christum baptizantur, profiteri se Christum induisse, & induere velle.

Historia Naamanis Syri nescio quid ad rem faciat, cum nullus ibi aquæ baptismi typus seu figura esse possit, cum propter alias causas, cum propter id, quod ille septies ab Eliseo lavare est iussus; baptismi autem lotio: aut immersio semel tantum fiat. Præterea ibi apertissimum fuit propheta iussum, hic vero de nullo iussu apparet, quod ad me meiq; similes spectet.

Nam quod mihi objicis, me communionem cum fratribus, & Christi fidelibus spernere; nec curare, ut unâ cum ipsis cœnam Domini celebrem; quam tamen celebrare ab ipso Domino omnes jubemur, Respondeo, me, postquam in Poloniam veni, nihil antiquius habuisse, quàm ut me quam maxime cum fratribus conjungerem; licet invenissem illos in non paucis religionis nostræ capitibus a me diversum sentire, quemadmodum hodieq; multi sentiunt, & Deus novit quæ & quanta diu propter hanc causam sim passus, & adhuc patiar, nullos umquam interea labores, etiam cum maximo meo periculo & damno conjunctos, refugiens, quos vel fratres ipsi mihi imposuerint, vel ego pro catu nostro mihi subeundos censuerim, id est, et utiles fore speraverim. Quod si nihilominus aquæ baptismum unâ cum illis non accipio, hoc propterea fit, quia id bona conscientia facere nequeo, nisi publicè antea protestor, me, non quod censeam baptismum aquæ mihi meiq; similibus nullo modo necessarium esse, sed ut cum fratribus ar-

Eius conjungar, id faciendum esse, id quod fratres nul-  
 lo pacto mihi concedere volunt. Quomodo enim id a-  
 liter possi- n bona conscientia facere, cum non modò  
 sentiant fratres graviter, licet per imprudentiam, er-  
 rare, qui neminem ad mentam Domini admittere  
 velint, nisi prius aqua in ipsorum casu baptizatus fu-  
 erit; sed etiam hac de re, ipsis rogantibus, plenam di-  
 sputationem scripserim, & sententiam meam pluri-  
 mi alii nostris fratribus, in diversis multis regioni-  
 bus habitantibus, jamdudum patefecerim. Quod si inte-  
 rim cenam Domini, ut ii, qui baptizati sunt, non ce-  
 lebros; hic mea nulla culpa est, sed potius illorum, qui  
 id mihi concedere nolunt, nisi id faciam, quod cum  
 mea conscientia maximè pugnat, nec interim me  
 hac in re errare vel ostendunt, vel ostendere serid  
 curant. Et sanè si id fieret, mecumq; hac de re pro ejus  
 gravitate ac pondere ageretur, nihil vereor, quin ve-  
 ritas facillè appareret. Ego quidem, quamvis vehe-  
 mentissimè cupiam, ut cætus noster unicuique libe-  
 rum faciat baptismum aquæ, prout cōscientia illi di-  
 ctaverit, necne accipere, quippe qui alioqui & e-  
 vangelii cursum retardari, & multa incommoda &  
 scandala indies emergere videam; tamen, ne eccle-  
 siam turbare videar, non nisi provocatus de hac qua-  
 stione verba facio, meumq; de ea libellum hactenus  
 nemini legendum dedi, qui me ad id precibus suis  
 non adegerit; & ii perpauci sanè fuere. Quare mi-  
 rum videri non debet, si perpauci etiam hactenus  
 mecum sentiunt; nec inde concludendum aut suspi-  
 tandum sententiam meam ex Deo non esse, quem-  
 admo-

admodum  
fuisse videtur

Respon-  
 sium bap-  
 tismi ad  
 id enim a-  
 re tecum  
 quod &  
 Christum  
 at, aque  
 bus Chri-  
 se, nec po-  
 um spern-  
 tandam  
 vulgò ab  
 baptis-  
 quamvis  
 tamen ad  
 adscand-  
 non est i-  
 quantu-  
 cendo, f-  
 smum e-  
 non vide-  
 est, Ch-  
 fessione  
 ferre a-  
 necne,  
 tur, pr-  
 ptis mu-  
 clesia a-  
 scand-



admodum ipsa unumquemque suspicari jure posse, cen-  
susse videri.

Restat, ut aliquid dicam de eo, quod ai, me infan-  
tium baptismum, quali ego tinctus fui confirmare.  
Id enim a te dictum fuit, quia verba mea, quae hac de  
re tecum feci, non omnino percepisti. Dixi enim,  
quod & nunc repeto, cum inter omnes ferè, qui  
Christum profitentur, hactenus ea sententia obtine-  
at, aquae baptismum a Christo ejusq; apostoli omni-  
bus Christi discipuli accipiendum, praeceptum fuisse,  
nec posse quemquam qui Christianus esse velit, e-  
um spernere, me ad scandalum & offensionem vi-  
tandam aquae baptismum suscepturum fuisse, nisi  
vulgò ab istis pro baptizato haberer, nempe propter  
baptismum illum quem infans in Papatu accepi. qui  
quamvis non sit verus nec legitimus aquae baptismus;  
tamen ab ipsis esse creditur. quod mihi satù esse dixi  
ad scandalū istud & offensionē vitandam. Hoc quidē  
non est infantium baptismum confirmare, sed potius,  
quantū in me est, evertere; quatenus scilicet sic di-  
cendo, fateor, illum nec verum nec legitimum bap-  
tismum esse. Verumtamen, cum mihi aqua baptismus  
non videatur necessarius iis, qui ex Christianis, id  
est, Christum profitentibus nascuntur, & in ea pro-  
fessione parentes imitantur, utq; ita nihil revera re-  
ferre arbitrer, nisi propter scandalum, utrum isti  
necne, & an potius adulti, quàm infantes baptizen-  
tur, propterea non diffiteor me circa infantium ba-  
ptismum haud difficilem futurum, si cōtingeret, ec-  
clesiae adificationem sic postulare, illumq; ultra omne  
scandalum dari posse.

Hæc sunt, quæ putavi, soror mihi in Dominopla-  
 rimum veneranda, ad litteras tuas mihi responden-  
 da esse hoc tempore, quo non tantum otii habeo, ut  
 plenissime, prout sanè optassem, ad omnia respondere  
 queam. Spero te, quemadmodum ego æquissimo le-  
 rissimoq; animo tuas monitiones legi, sic te & boni  
 consulturam & gavisuram, quòd liberè responde-  
 rim. Vnam in catu nostro multa tui similes mulie-  
 res essent, quæ rebus sacræ earumq; cognitione exa-  
 ctiore investiganda delectarentur; præsertim inter  
 eas quæ tui ordinis & conditionis sunt, id est nobiles  
 sunt matronæ, multorumq; liberorum matres. Mul-  
 ta enim bona cat° noster universus inde sperare pos-  
 set. Perge verò in hoc tuo veritatû divinæ indaganda  
 studio; sed ita, ut summa cum patientia & leni-  
 tate omnia rationum & divinorum testimoniorum  
 pondera examines, Deum in primû rogans, ut tibi  
 mentem ad ea intelligenda, quæ in ipsius verbo con-  
 tinentur, aperire velit. Ac de me ita tibi persuadeas,  
 mihi nihil magis curæ esse, quàm ne vel ad dextram  
 vel ad sinistram deflectam ab ea via, quam sacrae lis-  
 tere nobis præscribunt; & quia rectè memini verbo  
 Dei ejusq; præceptis nihil nec addendum, nec de-  
 trahendum esse, propterea me nulla ratione probare  
 posse, ut quiquam Christi nomen perpetuo professus,  
 si ad cœnam Domini admitti debeat, ad aque bapti-  
 smum accipiendum in catu nostro adigatur. quippe  
 qui persuasissimum habeam, hoc omnino esse ejus  
 verbo atq; præceptis aliquid addere.

AD PETRUM STATORIUM  
cœtus Luclaviciensis Pastorem,  
Epistola I.

**D**oleo non mediocriter tibi negotium facessere  
cos, qui minus deberent, qui videlicet jam tu-  
am & pietatem, & rerum divinarum cognitionem  
perspicere potuerunt, quiq. propterea magis abs te  
doceri quærere deberent, quam ita diligenter in tua  
dicta inquirere, & de te quæ minus decent, suspican-  
di occasionem quodammodo captare. Sed Deus hoc  
quicquid est incommodi & labori tui, in bonum &  
majorem tuam quietem vertet. Laudo tuum consili-  
um, de sententia tua circa cenam Domini vernacula  
lingua exponenda, ea tamen cautione, ut dicas, in  
proxima synodo Lublinensi, te eam fratribus, praci-  
pue verò collegiis tuis propositurum, & donec com-  
muni consensu aliquid certi hac de re statuatur, te,  
quam parcissimè poteris, eam in tuis concionibus do-  
cturum. Quod profectò in ipsa etiam Dominica cena  
administranda faciliè præstare poteris. Modò enim  
id, quod de hoc sacro ritu verè ac piè affirmari potest,  
& affirmes & inculces, non admodum referes, si sal-  
tem per aliquod tempus omittas negare & repre-  
hendere ea, quæ illi nec verè nec piè fuerant ab aliis  
tributa. Quod attinet ad Zvinglii & Oecolampadii  
testimonia, scias velim, Zvinglium ferè semper opti-  
mè & sensisse, & scripsisse, nisi quod aliquando quæ-  
dam leviora non adeò vera in adversariorum grati-  
am dixit. id quod satù intelligi potest ex iis, quæ scri-  
psit ad

pte ad Conradum So li: 4. Ep. fol: 172. pag: po-  
 steroe. Ejus rei tibi fidem faciunt testimonia quæ  
 apud te habes, ex ejus scriptis fidelissimè excerpta. Id  
 etiam satis indicant verba Buceri in initio ejus Epi-  
 stole, quam libris illis Epistolarum ipsius Zvinglii &  
 Oecolampadii præfixit, quibus conatur persuadere  
 Zvingliū plus tribuisse sacramentū, quàm ejus verba  
 alicubi in epistolis sonent. Iam enim Bucerus, qui ab  
 initio recte & senserat & scripserat, ut concordiam  
 aliquam omnino cum Lutheranis iniret, nimirum  
 tribuere sacramento Eucharistiæ cøperat, atq; de eo  
 sententiam illam fabricare, quam postea & Calvi-  
 nus, & alii avidè arripuerunt, & scriptis suis confir-  
 marunt ac propagarunt. Oecolampadius porrò, quā-  
 vis in aliis ferè omnibus ab ipso initio Zvinglio assen-  
 sus fuisset, tamen in re eucharistica per aliquot an-  
 nos adduci non potuit, ut ei assentiretur, & Christi  
 in eo sacramēto corporālē esum abjiceret. quare ni-  
 hil mirū esse debet, si fortasse in suis scriptis huic ri-  
 tui aliquantò plus tribuit, quàm Zvinglius tribuerit.  
 quamquam & ex ipsius scriptis non pauca testimo-  
 nia elici possunt, quæ cum veritate omnino consenti-  
 re videantur, nec sanè vel Bucero ejus discipulo, qui  
 præceptorum suum tantum virum, a sua sententia  
 non dissensisse profitebatur, nec aliis, qui jam Zvin-  
 glianam sententiam in Bucerianam mutaverant, in  
 Oecolampadii Epistolarum editione satis fido, quin  
 alicubi eum suo ipsorum modo loquentem fecerint.  
 Quicquid sit, ego nihil dubito, quin Oecolampadius  
 alioqui hac in re timidus, ut concordia studeret, i-  
 psius

plus Zvinglii exemplo postmodum plus eucharistia  
tribuerit, quam cum Zvinglio assentiri cepit. Quare  
non admodum curandum est, etiamsi non multo ante  
mortem quadam scripserit, quæ nobis aduersentur,  
sed videndum quid & ipse, & Zvinglius scripserint,  
cum suam sententiam ingenuè ab initio proponerent,  
nondum offensione aliorum, ut postea, tantopere de-  
territi. Mortuus est uterque anno 1521. unde per te i-  
pse facile intelligere poteris, quam diu ante mortem  
epistolas illas scripserint, cum plerique annus quo sunt  
datae, fuerit adscriptus. Verum, ut dixi, hoc nihil re-  
fert, nisi quod ob causam jam expositam, plures ea  
facienda existimo, quæ longiore temporis spatio ante  
mortem scripserunt. Mitto ad te Borrhaitantum  
testimonia, olim a Latio patruo meo collecta, tamen si  
scio multo plura ex illo ejus libro colligi potuisse, sed  
cum librum non habeo, nec plura adscribenda cura-  
re, præ temporis angustia, potui, aliàs, quod, ut spero,  
satis in tempore erit, aliorum testimonia mittere. In-  
terim ea quæ Zvinglii habes, & hæc Borrhai, satis  
tibi esse debebunt, præsertim cum nondum cum fra-  
tribus tota de re agendi tempus sit. Bullingerum in  
priorem Epist. ad Corinthios non habeo, quare locum  
illum inspicere non potui. Quod attinet ad id quod  
Schomannus tibi objecit, animadvertendum est, cum  
nos dicimus, in cæna Domini, Christi corpus nec cor-  
poraliter nec spiritualiter comedi, non ita sentire,  
quasi eo tempore, quo cæna peragitur, a fidelibus  
nequaquam Christus comedatur, sed illud, non ex illa  
panis & vini illius sumptione proficisci, seu ex ritibus  
illius



illius *vi* cum fide conjuncti, magis quam ex ipsa fide per se ubique ac semper. Hoc enim in controversia est positum. Namquis alioqui tam bardus est, ut neges, eo etiam tempore; quo cœna Domini celebratur, Christi corpus spiritali ratione comedi, modò fides in ipsum Christum adsit? Itaq; evidens fallacia, quæ propriè ignoratio elenchi vocatur, in ista objectione ac reprehensione est. Caterùm sacramentaliter in eoritu sive a fidelibus, sive ab infidelibus Christi corpus comedi, nemo negare potest, cum panis ibi Christi corpus adumbret, ejusq; sit symbolum, atq; ut vocant, sacramentum: & exemplum pascbatû, quod affert optimum & accommodatissimum est. Scholasticus porro in sua objectione seipsum involvebat, & ex fidei professione manducationem corporis Christi colligere volebat, & tu rectè sanè id detegis, negando professionem istam ipsam Christi manducationem esse, aut etiam necessariò cum ea conjunctam inveniri. Cave tamen neges, professionem non quidem fidei in Christum, sed manducationis Christi corporis, ipsam manducationem in sacrû litteris appellari, licet revera non sit. Huc enim pertinent verba illa Pauli Panis quem frangimus &c. ibi enim sine dubio communionem seu communicationem Christi corporis pro ejus rei professione ponit, quæ phrasî ab ipso in baptismo quoq; usurpatur, & satû frequens est in sanctis litteris. Sed jam de his hoc tempore satû. Relege diligenter mea scripta quæ habes de cœna Domini, præsertim verò disputationem cum Domino Nisemojorio, & nî fallor, non pauca habebis, quibus adver-

adversari  
corie is C

Adeur

Pietat  
Petro Sta  
mico & f

Nihil  
me,  
quod inep  
standum  
antiquis  
mento es  
damno &  
quaestione  
obtimeat  
nostru di  
tempore  
aliqua sa  
quicquid  
pro sua  
velit.

Dico  
um, Sic  
&c. non

adversariorum sophismata & fallacias detegas. Cracoviae 15 Octob. 1590.

Tuus in Domino frater & servus. F. S.

## Adeundem PETRUM STATORIUM EPISTOLA II.

Pietate atque eruditione praestantissimo viro, D. Petro Statorio divini verbi ministro fidelissimo, amico & fratri in Christo plurimum colendo.

**N**ihil mihi gravius, amice ac frater praestantissimo, mei morbi reliquiae afferre poterant, quam quod ineptum prorsus ferè me reddant, ad id praestandum quod a me petis. Nam nec quicquam mihi antiquius est, quam tibi inservire, & alicui adjumento esse, & verissima esse quae scribis de summo damno & periculo multorum, nisi veritas in hac questione de magistratu nec ne adeundo, inter nos obtineat, jam pridè & animadverti, & non paucis ex nostris dixi. Quae res me cogit, ut prater id, quod hoc tempore mei tum corporis tum ingenii vires ferunt, aliqua saltem ex parte tibi satù facere tentem. Tu quicquid hoc erit boni consules, & Deum orabù, ut pro sua bonitate me pristina valetudini restituere velit.

Dico igitur primùm, Christi verba apud Matthaeum, Siquis velit tecum iudicio contendere, &c. non posse ita accipi, ut suum per magistratum

repetere non liceat, eò quia manifestum sit, Christum tota illa sermonis sui parte agere de injuriis non vindicandis; ubi fateor, quamvis plerique Christum nominè aliter sentiant, ne per magistratum quidem id facere licere, Christum docere voluisse; immo potissimam hoc ipsum præcepisse, ne videlicet qui per Magistratum injurias sibi ab ullo illatas, ulcisci audeat. Nam per seipsum id facere in Mosis lege jam erat prohibitum. Christus autem toto illo suo sermone aliquid addit iis, quæ in lege Mosis præscripta fuerant. Iam quod de injuriis non ulciscendum ibi agat Christus, docent apertè legum Mosaicæ verba, Oculum pro oculo &c. quæ corrigere quodammodo in hac sui sermonis parte instituit, quatenus non vult istud sub Evangelio licere, quod sub lege licuit. Istud autem nihil est aliud, quàm injurias sibi illatas per Magistratum ulcisci, id est curare, ut tantundem mali in habeat, qui nos injuriâ affectis, quantum nos ab ipso passi sumus, id est, sine ullo alioqui commodo nostro; Hoc enim propriè & verè est suarum injuriarum ultionem seu vindictam querere, quemadmodum in querebat, qui lege Mosis id permittente, ei, qui ipsi oculum eruerat, similiter ut oculus erueretur, curabat. Hoc verò nihil commune habet cum sui per magistratum repetitione. Suum autem appello pecuniam remvæ suam, & damni injustè accepti (ut sic dixerim) resarcitionem seu compensationem. Hic enim contra fit atq; in re ista a lege Mosis permissâ. Siquidem neutiquam alterius damnum, sed

sed tantum  
nihilominus  
(ut in da  
planè ex a  
illius per  
eo de alique  
gistratum  
ad ea ejus  
lium sit sim  
re consuev  
a nobis non  
pro in loco  
feri facile  
gistratum  
in univers  
stanti. in  
m Christi  
ut ad Chr  
illa ita ac  
modum C  
eripere v  
jus voces,  
quàm has  
pellas, si  
accipere  
qui Chri  
corrigend  
tè tam pr  
& eodem  
flus effere

sed tantum suum commodum hic queritur. Quod si  
nihilominus contingat, ut alter ille damnum aliquod  
(ut in damni nobis illati compensatione) sentiat; hoc  
plurè ex accidente est; nec quidquam ad mentem  
illius pertinet, qui suum simpliciter repetit. Idem di-  
co de aliqua castigatione aut coercitione et per ma-  
gistratum subeunda, a quo nostrum repetimus. Mo-  
dò ea ejusmodi sit, quæ modum non excedat, id est il-  
lius sit similis, quam filius contumax a patre suo ser-  
re consuevit. Cum enim modum excedit, quamvis ea  
a nobis non queratur, non quidem ex Christi prece-  
pto in loco isto, sed ex Christiane charitatis regula,  
fieri facillè potest, ut Christiano homini sibi per ma-  
gistratum repetere non liceat. Nec quidquam certi  
in universum de his statui potest; sed ex rei circum-  
stantiis, in singulis, qui eveniunt, casibus, quid homi-  
ni Christiano faciendum sit, facillè intelligitur. Itaq;  
ut ad Christi verba, de quibus agitur, redeamus, dico  
illa ita accipienda atq; explicanda esse, ac si ad hunc  
modum Christus locutus fuisset; Si quis tunicam tibi  
eripere velit, atq; ea ratione te adgere, ut ipsum in-  
jus voces, ac consequenter puniendum cures, potius  
quàm hac ratione ei resistas, & vim quæ tibi sit re-  
pellas, si non satis est tunicam, & pallium quoq; eum  
accipere sinito. Nam de vi quæ cuiquam inferatur, lo-  
quitur Christum, præter institutum, de quo jam dixi,  
corrigenda quodammodo Mosaica legi, docent aper-  
tè tam præcedentia quàm sequentia verba; quæ uno  
& eodem contextu, deq; eadem re loquens Chri-  
stus effert. Nec quemquam tam stupidum aut pervi-

tacem esse arbitror, qui vel non intelligat, vel negare ausit, & antecedens & consequens præceptum, simpliciter, ut verba sonant, nullo pacto accipiendum esse, sed intelligendum potius alteram maxillam cedente obvertendam, & alterum miliare eundum, quam vim sibi illatam vindicandam esse. Subjicit autem tamquam appendicem quandam Christus ea verba, Qui autem petit a te, da ei &c. que nisi similiter in alium sensum accipiantur, quam ipsa per se sonant, in gravissima absurda devenire necesse erit. Voco autem ea quasi superiorum appendicem, quia etsi in illū, de vi cum ultione haud repellenda non agitur; agitur tamen de occasione vitanda, adducendi se in discrimen vi vi repellendæ; & sic, quod Christus vetat, malo homini resistendi. Quod præceptum non omnem resistantiam, que malo homini fit, complecti, omnes (opinor) fatebuntur. Quare de ea tantum resistantia accipiendum esse, que ad institutum illud Mosaica legis quodammodo corrigendæ pertineat, id est, que ultionis querenda studio fiat, necesse est agnoscere. Quod si præceptum istud, in quo, si usquam alibi, summa patientia Christiano homini præscribitur, aut certe præscribi videtur, ne inde aliud quid colligatur, quod manifestè cum hominu Christiani officio, qui malū hominibus sepius resistere debet, pugnare constet, non universè est accipiendum, & consequenter ad subjectam de ultione vitanda materiam restringendum, que, ut dictum est, cum sui per magistratum repetitione ipsa nihil commune habeat; non video sanè, ex quo alio loco

tantam pa  
fuisse collig  
petere voc  
Iam ver  
homini Ch  
Magistrat  
prædicta C  
Dico, in  
fit, nisi id  
abest, ut P  
potius inte  
ces sint Ch  
Prius enim  
habere, qu  
bit verba i  
inter se lu  
sui affirm  
cum Chri  
hunc Pau  
madverte  
quasi om  
stianos, c  
ter se exe  
ces attine  
119, ab Ec  
nim, cur  
habeant  
dicere, qu  
indicare,  
ex litigan



tantam patientiam Christiano homini preceptum fuisse colligere licebit, quæ suum ope magistratus repetere vetet.

Iam vero deinde, quia ad probandum non licere homini Christiano lites exercere, & sic suum per Magistratum repetere, afferri non minus quam supra dicta Christi verba, solent verba Pauli 1. Cor. 6. Dico, in toto eo loco nihil esse, quod istud suadere possit, nisi id quod scriptum est v. 7. Caterum tantum abest, ut Paulus ibi lites seu judicia prohibeat, ut ea potius inter ipsos Christianos permittat, modo iudices sint Christiani. Qua de re postea aliquid dicemus. Prius enim ostendendum est verba v. 7. non eam vim habere, quam multi opinantur. Primum, nemo negabit verba ista non pertinere, nisi ad Christianos qui inter se litigant; quod fieri non debere Paulus prorsus affirmat. Ex quo sequitur, si quis Christianus non cum Christiano, sed cum alio quopiam litiget, ad hunc Pauli verba ista non pertinere. Deinde animadvertendum est, non posse Pauli verba ita accipi, quasi omnino damnet ipsa judicia seu lites inter Christianos, cum ipse paullo ante modum, quo judicia inter se exerceri debeant, præscripserit, quod ad iudices attinet, id est, ut similiter iudices sint Christiani, ut ab Ecclesia eligantur & constituentur. Neque enim, cum ait omnino delictum esse inter ipsos, quia habeant inter se judicia, hoc ipso delinquere eos vult dicere, quod judicia inter se habeant, sed arguere & indicare, delictum inter ipsos esse, id est, alterutrum ex litigantibus alteri injuriam inferre. Patet hoc

ex eo, quod statim versu sequenti subiicit, Sed vos injuriam facitis & fraudatis, & hoc fratribus. quæ verba etiam indicant Paulo fuisse notum, in eo vivè iudiciis, quæ inter se Corinthii illi habebant, fraudem aliquam ex altera duarum partium esse. & ipsius verba illa superiora, Iam quidem omnino delictum &c. non esse universè accipienda, ut ipsa sonant, sed ad rem præsentem accommodanda. Et sanè quid vetit, quominus inter duos christianos iudicium esse possit, & tamen neuter ipsorum in alterum fraude utatur? Fit enim sæpiissime, ut quis iure se agere omnino falsò credat, & ex utraque parte ius sit, obscurum planè atque incertum, haud raro etiam ipsi lures consulti videri, nemo est qui nesciat Iam quòd mens Pauli sit affirmare, christianos hoc ipso delinquere, quòd iudicia inter se habeant, haud probat loquendi modus ille, delictum est in vobis, quasi utrumque; ex litigantibus delinquere Paulus dicere velit. In vobis enim, non significat, In utroque; vestrum (qui scilicet inter vos iudicia habetis) sed, inter vos. Immo hic vobis ad totum certum referendum videtur, quemadmodum & vos, quod mox sequitur. Ac breviter Pauli verba omnino ita accipienda videntur, ac si dixisset, vel ex hoc ipso, quòd sunt inter vos, qui iudicia inter se habeant, cuiusmodi ea sunt, quæ ad meam notitiam pervenerunt, apertissimum est, esse in vestro cœtu, qui delinquant & a peccato superentur; qui cum potius injuriam & damnum pati deberent, iudicium ulli hominum sponte occasionem præbere se. unde litigandi, ipsi alios

iniuria &  
iustitia eò  
iudice age  
iniqui &  
ter cum fr  
qui similit  
videtur, u  
& velint  
iudicium  
vni id Pas  
existima  
fit ad cau  
fratribus,  
velit? nu  
pati debet  
ab altero  
rem? No  
quod dix  
priantur,  
ter non  
psius Pa  
fratres s  
litigare  
est, peni  
se suum  
totam i  
satis in  
mea val  
per me  
iustimon

iniuria & damno afficiunt; idq. fratres, quos sua iniustitiâ ed adigunt, ut cogantur cum ipsis jure coram iudice agere. Propterea subjicit, An nescitis, quia iniqui &c. Porro, quod Paulus praescribit, ut si frater cum fratre litigare velit, id faciat sub iudicibus, qui similiter sint fratres, sic omnino intelligendum videtur, ut, si quidem fratres inveniantur, qui possint & velint esse iudices aliorum, qui fratres non sint, iudicium nullo modo subeat. Quid si enim (quamvis id Paulus apud illos Corinthios fieri non potuisse, existimasse videatur) nemo sit inter fratres, qui aptus sit ad causam illam iudicandam? quid si nullus ex fratribus, quantumvis altoqui aptus, eam iudicare velit? numquid miser frater, ingēs aliquod damnum pati debet prius, quàm civili modestaq. ratione suum ab altero fratre jure repetere apud iudicem non fratrem? Non crediderim. Meminerimus autem ejus, quod dixi, verba Pauli in quemcumq. sensum accipiantur, nihil pertinere ad eum, qui cum eo, qui frater non est, iudicium habet: quo casu planè cessat ipsius Pauli ratiocinatio illa de delicto, quod inter fratres sit. Fieri enim potest, & ita sanè, si quis justè litigare velit, esse debet, ut alter ex istis, qui frater est, penitus persuasum habeat, aut saltem existimet, se suum repetere, & si quid culpæ in isto litigio sit, id totam in altero, qui frater non est, resideat. Et hæc satis in præsentia, pro temporis brevitate, proq. mala mea valetudine sint, quod attinet ad sui repetitionem per mag. fratrum; præsertim cum duobus istis sacris testimoniis Christi & Pauli explicatis, nihil ferme.

difficultatū superesse videatur. quominus statuamus, suum per magistratū repetere licere. Quod verò attinet ad Magistratum gerendum, brevissimè dico, me nullum nec testimonium, nec rationem umquam animadvertere potuisse, unde confirmari possit, id per se homini christiano non licere. Immo ex Paulo constat, licere christiano homini servos habere sive fratres, sive non fratres, in quos tunc temporis vite neciūq; potestatem absolutam domini habebant. quæ demum ab Adriano imperatore aliquanulū immutata fuit. Ex qua Pauli sententia corrumpit funditus infirmissima illa ratio, quòd oves lupos regere non possint, seu id fieri non deceat. Certè enim ubi christianus homo servum, cuiusmodi tunc erant, habet, tibi, ut in ista ratione assumitur, ovū lupum regit. Quod si ratio ista valida esset, profectò in hoc regno nulli homini christiano subditos habere liceret. quo vix ullum majus paradoxum (quod etiam partim ridiculum, partim scandali plenissimum est) inveniri potest. Vno verbo, Imperium & dominatus, non nisi quorundam in quosdam, sacro ullo testimonio aut ratione invenitur Christianū interdictus, sed tantum moderatio in illo exercendo prescripta. ut apud Paulum dominorum in servos. Adde, quòd non quilibet magistratus imperium aut dominatum habet. quocirca ratio ista metaphorica de ovibus, quæ lupos regere aut non queant, aut non debeant, in hac de magistratu nec ne gerendo questione, universalis esse non potest. Sed sit sanè universalis, eam nihili esse jam ostensum est. Et de huàctenus. Vale frater pres-

stan-

F  
stantissimè  
ipso, quā  
Nemoq; epi  
confer. D

Tuis

Ad e

Baptis  
si ver  
spiritus S  
Primum  
quod spir  
spiritum  
quod dix  
personar  
interrog  
li autem  
nim app  
loquar,  
de in ali  
re inflig  
anā cu  
dirine d  
enim in  
exposui.

stantissime: & si Ostorodus in synodo adfuerit, cum  
 ipso, quando nobiscum sentis, antequam cum Domino  
 Niemojevio disputes, non unam ob causam omnino  
 confer. Deus tibi adsit. Cracovia 19. Maii 1594.

Tui studiosissimus in Christo frater & servus  
 Faustus Socinus.

### Ad eundem PETRUM Statorium EPISTOLA III.

**B**aptizare in nomen spiritus Sancti, in illis Chri-  
 sti verbis, meo iudicio est, instituire in eis, quæ  
 spiritus S. sunt, sive ad spiritum Sanctum pertinent.  
 Primum enim nomen spiritus S. ibi idem esse ajo,  
 quod spiritum S. id quod facile omnes concedent. In  
 spiritum Sanctum verò baptizare, idem esse posse,  
 quod dixi, nec ex ista locutione sequi, spiritum S. esse  
 personam, probat locus ille Actor. 19. v. 3. Vbi Paulus  
 interrogat discipulos illos, in quid baptizati essent, il-  
 li autem respondent, In Iohannis baptisma. Hinc e-  
 nim apparet, primum etiam in non personam, ut ita  
 loquar, baptizari quempiam in s. litteris dici. Deinde  
 in aliquid baptizari, idem pollere, quod in aliqua  
 re institui, ita tamen, ut per eam institutionem, sive  
 unâ cum ipsa institutione quis declaratur ejus do-  
 ctrina discipulus, eiq. initiatur ac consecratur. Sic  
 enim intelligenda sunt mea verba, cum ab initio  
 exposui, quid mihi videatur, in Christi verbis esse.



Baptizare in nomen Spiritus sancti. Agitur enim ibi, de discipuli faciendus, de eorum faciendorum ratione. Iam, si quis dicat, loquutionem illam hebraicam, cum nomen rei pro ipsa re dicitur, non inveniri usurpatam nisi de persona. Respondeo, etiamsi id verum esset, non tamen hinc sequi Spiritum sanctum esse personam, cum ex altera parte constet, rationibusque inexponabilibus evincatur, Spiritum sanctum non esse personam, & in ipsis sacris litteris, sepius etiam, non personis ea tribuantur, quae sunt propria personarum. Nec sanè ququam nostrum negat, sepe admodum in scripturis sanctis, ea Spiritui sancto tribui, quae propria sunt personarum; sed dicimus in ejusmodi locis, omnino prosopopœiam esse, ut in hoc loco. Nec obstat, quod hic Spiritus sanctus sit conjunctus cum patre, & filio, qui revera sunt personae; immo hoc prosopopœie usurpanda justorem causam dedit. Nihil enim frequentius, quam eodem verborum contextu, aliquid uni propriè, alii verò minus propriè tribui. Nam alioqui nihil omnino vetat, rem cum persona conjungi, & verborum Christi sententia aptissima est, & aequè propriè ad Spiritum sanctum pertinens, atque ad patrem, & filium, si modò sententia ea sit, quam dixi, atque esse docui. Non reticebo, interim, legi in Psal. 72. v. ultimo, Nomen majestatis, seu gloriæ ejus, id est Dei, quod nihil aliud videtur esse, quam Majestas seu gloria ejus. Majestas enim, seu gloria ejus, statim nominatur simpliciter & per se in sequentibus verbis, quod indicat, (suprà quoque, perinde ac si dictum fuisset latine, Nomen gloria-

gloriosum  
Quamvis  
fert, ubi  
quam ibi  
potem Gl  
non solim  
men San  
illi addit  
adeo abl  
usurpare  
ea res no  
rectè ac p  
dicere, I  
tum san  
dem, sed  
illu Chri  
ferim si  
Posnanti  
in Dom

Ad

Pie  
nati  
Mon  
obser

gloriosum ejus. Idem habetur cap: 3. Danieli, v. 52. Quamvis enim ille locus sit apocryphus, id nihil refert, ubi tantummodo de phrasi agitur. Habetur inquam ibi quoq; Nomen glorię tuę; ubi similiter vocem Glorię, substantive prorsus accipiendam esse, non solum indicat, sed evincere omnino videtur, nomen Sanctum adjectivum, sine ulla copula statim illi additum. Ex istu igitur duobus locis constat, non adeo abhorrere a lingua hebraica, vel hebraisante, usurpare hanc phrasin, Nomen alicujus rei, licet ea res non sit persona, pro Res aliqua; & propterea, recte ac proprie, potuisse Christum apud Mattheum dicere, In nomen spiritus sancti, pro In spiritum sanctum, etiamsi Spiritus sanctus, res sit quidem, sed non persona. Hec, ni fallor, poterunt tibi in illis Christi verbis, omnem scrupulum eximere; præsertim si cum ipsa conjungas, quæ scripsi contra Posnanteses, cap: 11, & cap: 12. partic: 4. Bene vale in Domino, Cracovia die 8 Septemb: Anno 1593.

Tuus in Domino frater & servus F. S.

---

Ad eundem PETRUM Statorium  
EPISTOLA IV.

Pietate atque eruditione præstantissimo atque ornatissimo viro, Domino Petro Statorio, divini verbi Ministro fidelissimo, & fratri in Christo plurimum observando.

*Salu*

Salutem a Deo & Christo & c.

**P**recantissime vir, frater in Christo plurimum observande, & c. Omissa narratione eorum, quae mihi Cracoviae acciderunt, quae tibi sat jam nota sunt, & propter quae rescrivi te vehementer indoluisset, mihiq. penitus persuadeo, in precibus tuis ad Deū te mei mentionem facere, tantum id tibi exponam, propter quod ad te has litteras dedi, & hunc certum nuncium misi. Hic ubi sum libenter sane perpetuo manerem, utinam tibi auscultās jam diu mihi hanc habitationem delegissem. quamquam causae propter quas tibi non obtemperabam, ejusmodi erant, ut arbitrer id non sine Dei consilio factum fuisse. Quicquid sit, duae sunt nunc res, quae hanc commorationem, licet alioqui jucundissimam, vel minus jucundam, vel minus firmam reddunt. Vna est librorum, quibus in meo studiū potissimum uti cogor, summa penuria: Altera, quod amici vereantur, ne si hic diutius maneam, aliquid gravioris mali mihi, hospitij, meo eveniat, praesertim cum Cracovia non longè hinc absit. Itaq; cum & librorum, qui mihi sunt usui, apud te sit non exigua copia, & locus ubi habitas sat procul ab Urbe distet, ac praeterea accedat vetus amicitia & consuetudo nostra, nec non fructus, qui ex eo quod apud te sim facile ab utroq; nostrum percipi potest, de erevi, volente Deo, isthuc propediem proficisci, & aliquid hebdomadas tecum consumere, sed prius te hujus rei monere volui, ut, si forte non est domi tuae locus, ubi commodè cubare possim (id enim unum mihi sat fuerit) cures, ut eum in ipsa aula, si fieri poterit,

test, habere  
mensa uti  
mea valet  
divisa apu  
tum vero  
ratio cibo  
& ex par  
ferè sper  
jam comp  
parentur  
uti possim  
sponsum  
rente, u  
& in tim  
si locum q  
significat  
coviam a  
commiste  
fratrum  
causam  
quam in  
qui cupi  
integrat  
genter f  
gratula  
rint con  
Rupnov  
verbu in  
tum, je a  
mè salve

test, habere queam, & ita commodè nihilominus tua  
mensa uti; nam alterius cujusquam vix sine summo  
mea valetudinis discrimine uti possem, tum ob malè  
divisa apud alios omnes tempora prandii & cena,  
tum verò, quod tibi ipsi non minùs quàm mihi, aliqua  
ratio ciborum & potus ex arte medica est habenda,  
& ex parte habetur, quæ ab aliis omnibus vestratibus  
ferè spernitur ac deridetur. Adde, quod longo usu  
jam comperi, mihi licere apud te curare, ut si cibi  
parentur, quibus sine mea valetudinis incommodo  
uti possim. Sed jam nimis satùs de his. Interea dum re-  
sponsum tuum hic me expectabit, ero, Deo permit-  
tente, unà cum humanissimo hospite meo Racovia,  
& in itinere, huc denuo reversurus, & statim postea,  
si locum quem dari mihi cupio, paratum isthic fore  
significaveris, ad te eodem Deo auspice vèturus. Ra-  
coviam autem priùs proficiscendum mihi duxi, nec  
committendum, ut, hac mihi oblata eundi facultate,  
fratrum conventui illi non intersim. ob hanc etiam  
causam, quòd Dn. Lubienecium nostrum, ante-  
quam in Lithvaniam proficiscatur, revivere & allo-  
qui cupio, & simul filiam meam videre, quam per  
integrum annum non vidi. Salutabis, te rogo, dili-  
genter fratres, qui apud vos sunt, iùq. meo nomine  
gratulaberis, quod te Lublinsibus coacti non fue-  
rint concedere. Domino Blonskio nominatim, & Dn.  
Rupnovio, si isthic prope est, plurimam salutem meis  
verbu imperties. Vxorem vero tuam, non meo tan-  
tùm, sed hospite hic mea nomine, quam diligentissi-  
mè salvere jubebù. nec insalutatos a me fratrem tu-

398 ad M. Antonium Evonymum  
um Samuelem, & filios tuos relinques. Quanta  
porro sedulitate ac cura mihi Dominus Ceteri ho-  
spes meus injunxerit, ut tibi ab ipso salutem dicam,  
verbu satii exprimere nequeo, tu cogitatione fortas-  
se assequi poteris, atq; interim una cum tu omni-  
bus ut quam optimè valeas, diligenter curabū. Deus  
vos custodiat, mihiq; concedat, ut quam citissimè vos  
incolumes revifere possim. Datum in agro Igolomi-  
ano, die 3. Iunii 1598.

Tui studiosus in Christo frater & servus  
Faustus Socinus.

Ad Magistrum Antonium Evony-  
mum Carinthium Teüchenum, olim  
professorem in Academia Wic-  
tebergensi,

F. SOCINI EPISTOLA.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**T**ardius multò quam putaram, eruditissime præ-  
stantissimeq; vir, ad tuas litteras respondeo die  
5. Octobris datas: ex quibus tantam in me vel hu-  
manitatem vel benevolentiam perspexi, quantam a  
nemine mihi deberi sat scio. Velim autem ita respon-  
dere, ut littere tue postulant, id est, & copiosè & e-  
ruditè. sed hoc eruditæ meæ: illud temporis brevitatis  
non patitur. Excusabū igitur me, si rudius multò ac  
arvensius responsum habebū, quam tuū non minùs e-  
ruditi-



aditū, quā longus literis deberi ipse agnosco. Quod tibi munusculum illud meum gratum fuerit, vehementer gaudeo: itaq; denuo alia forma ad te item mitto, unā cum auctariolo: idq; duplici, ut alterum Naborovio detur. Gratissimum mihi fuit, progressum tuum in rerum divinarum cognitione, tam accuratē & ordine a te ipso descriptum habere, ex quo nimirum maximam divini numinis tui curam & providentiam faciliē intelligo, ipsumq; Deum unā tecum oro, si quid adhuc tibi ad ipsam rerum divinarum scientiam deest, quod merito in hac vita mortali optari queat, id ipse suo spiritu sufficiat, atq; superedictet. Ego quidem, licet studiorum meorum in rebus theologicis haud me pœniteat, quedam tamen, præter alia multa minoris momenti, mihi deesse sentio, quæ, ut magna sunt, sic ad ea jugiter toto pectore aspiro. Utinam saltem id adeptus essem quod tu mihi tribuisti, ut plinē atq; apertē, quæ intelligo, scribendo eloqui possim. Mihi quidem, ut ingenue fatear, etiam ante tuum testimonium, quod plurimi facio, videbar aliquid hac in parte assecutus esse, sed ab hac de me ipso opinione deterrebant me aliquot nostri cœtus homines, qui mea scripta obscuritatu argubeant. Cætera, quæ in scribendi genere tuum testimonium mihi tribuit, nullo pacto agnosco, nam ut perspicuitatem non inaudigenter sectatus sum, sic puritatem & grandiloquentiam neglexi quodammodo, aut certe non affectavi. Faxit autem Deus, ut quemadmodum meorum scriptorum stylus tibi non improbatur, sic eorum sententia probeatur. Nihil ex meū

meis scriptis, quæ nondum vel vidisti vel habuisti, descriptum habeo, quod ad te, præter repetitum illud munusculum, mittere possim. Librum Eriici spero te vel jam accepisse, vel nunc accepturum a Domino Ioële, qui liber sanè egregius est, sed tamen summo cum iudicio legendus. id quod te facturum mihi planè persuadeo. Speroq; fore, ut tandem sive ex huius libri, sive ex aliorum lectione ipsissimam veritatem assequaris. Hoc tibi confirmo, ecclesias huius regni nostris indies magis & in huiusce tantæ rei, & in aliarum cognitione proficere, maximè verò earum, quæ ad vitæ sanctimoniam potissimum pertinent; quæ ut planè ad salutem æternam necessariam, sic aut nullam aut perexiguam aloqui in pleriq; ecclesiis, quæ se reformatarum nomine venditant, cordatis piisq; omnibus apparere, persuasissimum mihi est. Ego sanè, tametsi multis contra Christi servatoris & legislatoris nostri præscripta lapsibus me obnoxium esse sentio, non desisto tamen, quatenus imbecilla mea ferri valetudo, & jam inclinata ætas, vice cotis hac in re fungi, aliosq; ac uere, quamvis expers ipse secandi. Ut autem in eandem curam, quoad potes, & tu incumbas, id est, ut vitæ innocentiam, qua te præditum esse nihil prorsus dubito, in corruptissimo nostro hoc seculo, in aliis etiam quodammodo ingeneres, tibi perpetuò ac præcipuè auctor ero; præsertim verò in iis qui tuæ curæ commissi esse meruò dici possunt. inter quos est, cur potiore quendam locum obtineant Poloni adolescentes isti, quibus si ad corruptionem istam evitandam monitor ac præmonstrator fu-

eri, jam &  
se satis fecer  
te postulan  
stantissime  
& tuas

Ad F. S.  
nis Episcopi  
dam suam  
quas vitæ  
dicur,

Nova  
gum  
potuit.  
tu non aff  
alicubi va  
in magni  
modo line  
in christi  
multaq; d  
rantur, r  
dè jacta n  
mitto, ac

erit, jam & tuo muneri maxima potissimaq; ex parte  
satisfeceris, & nobis omnibus abunde, quidquid a  
te postulamus, ac cumulatè præstiteris. Vale vir præ-  
clarissime; & me amare perge. Sic Deus tu juvet  
& tua studia fortunet. Cracoviae 10. Martii 1591.

Tui amantissimus ac studiosissimus  
Faustus Socinus.

Ad F. SOCINUM ERASMI JOHAN-  
nis Epistola, in qua is de scripto quo-  
dam suo agit, quo causas, propter  
quas vita æterna contingat, comple-  
ctitur, in quoq; de triplici justitia  
filiorum Dei tractat.

*Salutem plurimam.*

NOVA quodammodo methodo videor mihi hoc ar-  
gumentum complexus, ideoq; lapsus facili esse  
potuit. Sed æquum est, ut sicubi primus hic cona-  
tus non assequitur id omne, quod in re tanta est, &  
alicubi vacillat, id ei condonetur. Cum, ut dici solet,  
in magnis & voluisse, satis sit. Esi verò prima solum-  
modo lineamenta hic ducantur ejus argumenti, quod  
in christiana pietate facile principem locum obtinet,  
multaq; desint, quæ ad tanta rei absolutionem requi-  
rantur, tamen fundamenta operis tam præclari re-  
lè jacta non dubito. Ad te verò vir ornatissime ista  
mitto, ut tuum de iis judicium perdiscam, quod, ut

Co

scri-

scripto, quantum quidem tua infirmitas tibi permittit, exponere velis, idq; quia fieri potest brevitate, per amicitiam nostram rogo. Vale in Domino Iesu vir praestantissime, mihiq; observande.

T. H. deditissimus. Erasmus Iohannu.

AD ERASMUM JOHANNIS FAUSTI SOCINI Epistola, in qua suam, de ipsius scripto superius commemorato, sententiam exponit.

*Eruditissime vir, salutem in Domino &c.*

**D**istinctionem causarum propter quas salus nostra aeterna obtingat, in tria capita, quorum unum ad Deum; alterum ad Christum; tertium ad nos referatur, probo equidem atq; agnosco. Sed primum velim haec tria capita, ratione quadam, quae abs te ommissa est, inter se distingui, deinde unum quodq; illorum aliter ex parte explicari.

Ratio illa abs te ommissa est, quod non solum ac simpliciter aliud caput alio praestantius esse asseratur, sed etiam, quod cum efficiētes causae, quales necesse est omnes istas esse, (agitur enim de causis propter quas; nec de finalib; causis quicquam hic queritur) multiplices sint, qualem, qualesve unum quodque istorum capitum complectatur, disertè exponatur.

Arbitror autem primum caput (quod tu quoque, sed aliis verbis, & notasti & merito inculcasti) causam primariam efficientem continere; secundum, secundariam seu instrumentalem, & aliqua ex parte

eam, quæ dicitur sine qua non; tertium verò eam  
tantum, quæ dicitur sine qua non, continere.

Iam quod attinet ad alium ista capita explicandi  
modum, crediderem in primo debere addi expressæ  
conditionem, quam ipse Deus suæ meræ, nihilominus  
atq; absoluta gratiæ apposuit, ac dicendum esse, De-  
um peccata quidem propter se remittere, & simul  
vitam æternam dare, sed tamen non nisi in Christum  
credentibus. Filiorum Dei hoc loco, cum vox ista va-  
riè a variis accipiat, haud mentione facta, nisi si  
qui sunt isti filij Dei, aperte dicatur. Quod idem ac  
multò magis dico de voce Electorum, sive in hoc pri-  
mo, sive in aliis capitibus duobus. In secundo capite,  
non Christi tantum obedientiæ mentionem fieri o-  
portere existimo, sed omnium quæ propter nos aut  
fecit ipse, aut facta a Deo in illo sunt. Neque enim  
obedientiæ modò Christi, verum etiam & predica-  
tioni ejus, & resurrectioni, & supremæ secundum  
Deum potestati salutem nostram deberi, satù a-  
pertè, & magna ex parte disertis ferme verbis te-  
stantur sacra littera. Præterea, quomodo Christi o-  
bedientiæ salutis nostræ æternæ fuerit sive causa,  
paulo aliter ac feceris mihi explicandum videtur; ac  
dicendum, Christi obedientiæ ideo salutem nostram  
æternam meritò ascribi, quia Deus ante decreverat,  
postquam Christus sibi obediens fuisset, omnibus qui  
ad Christum pertinuissent, æternam salutem dare;  
immo Christo ipsi omnino potestatem concedere, ut  
ipse met suos omnes æterna salute donare posset; ut  
certè concessit. præsertim verò minimè dicendum



tibi est, Christi iustitiam a Deo nobis velut propriam  
 imputari. Id enim nusquam scriptum extat, nec por-  
 ro ea re quidquam est opus. Cumq; jam agnoscas, a  
 Christo ipso omne meritum (verum scilicet ac pro-  
 prium) excludendum hac in re esse, aut aliter, aut  
 certe clarius, quam ipse facit, explicandum est, quod  
 ait, Deum tum propter se, tum etiam propter Chri-  
 stum sanctum peccata ignoscere, & spiritum sanctum  
 ac vitam eternam impertiri. Nam quod explicandi  
 causa subiungit, ex benevolentia, qua ipsum  
 præ omnibus electis Angelis & hominibus  
 gratis completitur, id vix, aut ne vix quidem,  
 ut recte dictum sustineri potest. Si quando enim  
 scriptura, Deum propter Christum peccata ignosce-  
 re, &c. asserit (id, quod tamen nusquam disertè scri-  
 ptum esse arbitror) id propriè loquendo, non ad sum-  
 mam benevolentiam, qua Deus Christum comple-  
 ditur, sed ad promissum seu decretum ab eo factum.  
 ut quicumq; ad Christum pertinerint, id est Christo  
 confisi fuerint, salutem eternam adipiscantur. rese-  
 rendum omnino est. alioqui aliquam impulsivam  
 saltem causam nobis salutis eterne dande Deus in  
 Christo haberet. quod ab omni veritate abhorret,  
 cum certissimum sit, Deum, neq; primariò, neq; se-  
 cundariò ad nos eterna salute donandos, ab ulla al-  
 lio seu persona seu re impelli, præterquam a se ipso  
 suoq; consilio ac decreto. Itaq; ut concludam, De-  
 us non ideo nos, qui Christi sumus, servat, eterna-  
 q; vita donat, quòd Christum summopere amat; sed  
 quòd eos, qui Christi fuerint, servare eterna-  
 q; vita donare decrevit. Adeò, ut, si alioqui fieri pos-

set, ut no  
 eiufq; pra  
 Deus Cor  
 hilominu  
 tertio por  
 quam rese  
 cio meo. n  
 sa salutis  
 ex Christo  
 piscentia  
 dei, & j  
 scribitur,  
 deletio ta  
 na ialus,  
 cessario n  
 re asserta  
 vita tibi d  
 referri n  
 fuisset.  
 proband  
 nostra et  
 nim Chri  
 stotribu  
 rum, &  
 salus nost  
 entia Ch  
 ne vulga  
 ferte dici  
 entiam j  
 adverten

ſet, ut nos Chriſti eſſemus, hoc eſt, ei conſideremus, ei uſq; præcepta conſervaremus, & intermiſſum a Deo Chriſtum non magnopere amaret, ſervandi nihilominus vitaq; æterna donandi a Deo eſſemus. In tertio porro capite fides potiùs noſtra in Chriſtum, quàm reſipſcentia noſtra commemoranda eſt iudicio meo. nam, nec qualibet reſipſcentia noſtra, cauſa ſalutis noſtræ æterna dici poteſt, ſed ea demum quæ ex Chriſti præſcripto eſt, & fides in Chriſtum reſipſcentiam iſtam neceſſariò complectitur, eidemq; fidei, & juſtificationi, & ſalus noſtra æterna ſapius aſcribitur, cum reſipſcentiæ in novo quidem Teſtamento deletio tantùm peccatorum aſcribi ſoleat, quam æterna ſalus, (eſi tu aliter ſentire videaris) per ſe ac neceſſariò non conſequitur. Nec locus Ezech: 18. qui a te aſſertur, contrarium probat; Quidquid enim de vita ibi dicitur, id pro eo tempore ad æternam vitam referri non poteſt, cum nondum ea a Deo pateſacta fuiſſet. Illud etiam non reticebo, loca a te allata ad probandum, quòd Chriſti obediètia ſit cauſa ſalutis noſtræ æternæ, non videri ad rem facere. in illis enim Chriſti quidem fidei & cognitioni, ipſiq; Chriſto tribuitur remiſſio & deletio peccatorum noſtrorum, & juſtitia ac redempſio noſtra, quibus æterna ſalus noſtra contineri dici poteſt, ſed interim obediètiæ Chriſti nulla ſit aperta mentio. Præſtabat ſanè vulgatiſſimum illum locum Rom: 5. aſſerre, ubi diſerte dicitur per unius hominis, id eſt, Chriſti obediètiã juſtos conſtitutum iri multos. Ad hæc animadvertendum eſt, Pontificiorum ſententiam, quod at-

vinet ad bonorū nostrorum operum dignitatem, nihil  
 prorsus discrepare ab ea, quam illū opponere videri,  
 aut illius loco hanc substituere, quamq. hū verbi ex-  
 plicas. Nihil igitur impium dixeris, immo re-  
 ctē & cum scriptura senseris, si ascribas salu-  
 tem & iustitiam operibus bonis, modō con-  
 tineas te sub gratia, eamq. præesse statuas o-  
 peribus omnibus, ita ut ab hac omne suum  
 pretium, dignitatem, ac præmia accipiant.

Id insuper videtur notādum, te existimare, tertiam,  
 quam fecisti salutis aeternae nostrae causam, non  
 posse dici totam a primā dependere, si fides & san-  
 ctitas electorum ab ipsis aliquo modo pendeat. Nam  
 id ego non satū rectē a te conclusum puto. Tamen si  
 enim fides & sanctitas electorum ab ipsis aliquo mo-  
 do pendet, nullo tamen pacto pendet, quatenus est  
 causa salutis aeternae, sed id totum a prima causa  
 proficiscitur.

Postremo tibi consulo, ut alicubi connexionem,  
 quae inter salutis aeternae nostrae causas, diligentius  
 explices, id est, totam ab initio ad finem usque, uno  
 verborum contextu, salutis nostrae aeternae rationem  
 ac progressum breviter enarres. Sic enim fiet, ut fa-  
 cilius uniuscuiusque causae vi ac dignitas cognosca-  
 tur, & lectores eam utilitatem percipiant, quam il-  
 li hoc scripto procuras.

Hac pauca tumultuariē, nec dum quantum ve-  
 lim, & fortasse opus esset, tuo scripto perpenso a te ro-  
 gatus, de ipso ut potui scripsi. Tu tibi obsequendi stu-  
 dium

dium me  
 1590. Cl

Ad No  
 EL

Piet.  
 Arcisfer  
 & patri

S.

D.

tu.

quedam

aliqui p

intentu

corum

me exq

tumv

stimo ;

rendo n

membr

stianan

quam

id face

defend

suprem

charita

ipfi opet

*dium meum boni consulat rogo. Vale. 20 Aprilis  
1590. Cracovia.*

*Tui studiosissimus. Faustus Socinus.*

Ad Nobilissimum virum Dominum  
ELIAM Arcilevium, FAUSTI  
SOCINI EPISTOLA.

*Pietate ac virtute ornatissimo viro Domino Elie  
Arcilevio in Domini vinea strenuè laboranti, amico  
& fratri in Christo plurimum colendo, &c.*

*Salutem a Deo in Christo, &c.*

**D**Oleo sanè te Lippà discessisse ante acceptum ad  
tuas litteras responsum meum. Erant enim ibi  
quedam, quæ fratribus abs te legi voluissem, quorum  
aliqui putant, congerendū me pecuniis nunc prorsus  
intentum esse. Lætor, conventum vestrum, licet pau-  
corum dierum, non fuisse sine fructu. Ad ea quæ ex  
me exquiri, breviter sic habeto. Magistratum, quan-  
tumvis summū, gerere homini Christiano, licere exi-  
stimo; modò alioqui Christiana charitati in eo ge-  
rendo non contraveniat. Sontes capite plectere, aut  
membrū mutilare, vix arbitror ullo modo per Chri-  
stianam charitatem ei licere. nec, me auctore, quin-  
quam Christianus qui magistratum gerat, audebit  
id facere. Difficilior multo est questio de bello necne  
defendendo. Utrum scilicet homo Christianus, qui  
supremum magistratum gerat, possit, sine Christiane  
charitatis offensione, ad id eorum operâ uti, qui suam  
ipsi operam locare velint, quamvis ita statuat, Chri-

stiano homini privato, non concedi quemquam, etiam  
 per occasionem propulsandi belli, interficere, mem-  
 brove aliquo corporis mutilare; magistratu licet su-  
 premo, id ut fiat, jubente. Cateroqui armari, &  
 unà cum aliis ad impetum invadentium hostium re-  
 primendum, sine cujusquam cade, proficisci, tunc  
 crediderim homini Christiano licere, ubi prius om-  
 nia tentaverit, quominus ipse proficisci cogatur;  
 sed pecunia suam ejusmodi professionem redimere  
 queat; quod si obtinere seu impetrare non possit, præ-  
 stat iudicio meo, aliquod periculum futuri scandali  
 infirmorum in fide incurrere, quam certissimam si-  
 bi suūq; ruinam accersere. ut nihil dicam de scan-  
 dalo, quod non minus; immo multò magis plarimis  
 datur, cum quis magistratus suo supremo parere re-  
 cusat. Cui tamen in iis, quæ apertè contrà Christi  
 præcepta non pugnant, parendum omnino esse, inter  
 omnes constat. De vestium cultu non crediderim ad-  
 modum exquisitè laborandum esse, hoc vel illud pro-  
 hibendo in Christi Ecclesia. Tantum in genere ab om-  
 ni luxu cavendum est. Luxum autem ex perpetuo  
 loci & regionis, ubi degimus usu metiendum esse  
 censeo. Sunt enim, exempli causa, loca, ubi vestibus  
 sericis uti non plus luxus habet, quàm in Polonia li-  
 nearum & lanearum usus. quippe quibus in locis is-  
 tis, vilissimi quique homines utantur, & in ipsa Ita-  
 lia alibi nunc audio fieri. Qui igitur volunt in Po-  
 lonia, non licere scæmina Christiana pileo ex Axamiæ  
 confecto uti, vehementer iudicio meo falluntur, cum  
 nulla ferme sit tam vilis scæmina. quæ talem pileum



non habeat, in hac quidem regione. De armis gestan-  
 du ita sentio, id per se nullo pacto christiano homini  
 esse prohibitum, ob periculum tamen aliquid mali  
 perpetrandi, & propter infirmorum scandalum, cre-  
 diderim christianum hominem id facere non debe-  
 re. præterquam fortasse in itinere ob feras bestias,  
 utq; latronibus metus incutiatur. An verò qui possit  
 se ab invadente ita defendere, ut eum & vulnerare  
 & occidere queat, perdifficilis sanè est questio. Illud  
 certissimum est, debere hominem in tali discrimine  
 constitutum satis habere, si se suamq; vitam, vel fu-  
 ga, vel idluum repulsione tueatur, nec irâ sinere se  
 abripi ad adversarium, non dicam interficiendum,  
 sed ne vulnerandum quidem. Nec dubito, quin De-  
 us pio homini, cui ejusmodi quid evenias, præsens  
 consilium suppeditare soleat, eumq; ita juvare, ut  
 vitæ suæ conservandæ causâ non cogatur adversari-  
 um interimere, quod omnino vitandum est. Nam de  
 plagis, aut vulneribus non lethalibus non videtur ea-  
 dem esse ratio. & censei potest, præstare proximum  
 suum, qui vitam nobis injustè eripere velit, leviter  
 cadere aut vulnerare, quàm seipsum interficiendum  
 tradere. præsertim ubi quis non ob diversæ religionis  
 professionem, sed alias ob causas imperitur. Non po-  
 test brevî epistola esse eorum capax, quæ circa ea, de  
 quibus iudicium meum exquisivisti, dicenda forent.  
 Coram aliquando, Deo volente, hisce de rebus dili-  
 gentius tecum disputabo . . . . . Nihil scio quod  
 tibi significandum mihi videatur, nisi quod prodiit  
 lesluitæ Smiglevii, qui cum Licinio disputavit, liber

de aeterna filii Dei divinitate; in quo respondetur ad bonam partem eorum, quae a me scripta sunt in Anzivuko, & etiam in disputatione adversus Volanum. credo me responsurum, Deo bene juvante. nam satis acutus homo est, & sophismatū, non unicuique apertū, undiq; refertus ..... Cracoviae die 15 Februarii 1598.

Tuus ex animo totus. Faustus Socinus.

Adeundem ELIAM Arcissevium.  
Vidaviam.

1. **Q**uestio de Ecclesia, quae tanti sit, ac tantopere agitur, quicquid multi, Papista verò potissimum, sentiant, parvi omnino momenti est, ut jam aliquot ex iis videntur sensisse, qui de hoc argumento contra Papistarum sententiam scripserunt. Dicam tamen breviter, distinctionem visibilis & invisibilis ecclesiae, mihi valde probari. Invisibilis consistat verū fidelibus in spiritu congregatis. Visibilis verò fidem veram profitentibus, & huius rei causa sese congregantibus. Distinguendum est etiam inter Dei & Christi ecclesiam. Quamvis enim, quaecumque Christi ecclesia est, eadem necessariò Dei quoque sit ecclesia, non tamen contrà quae Dei est ecclesia, eadem continuò Christi ut sit ecclesia necesse est. Porro Dei ecclesia invisibilis initium constitui nequit, cum non constet utrum Adamus & Eva, ante susceptos & jam adultos liberos, ex animo unquam Deo, consensu fuerint. Duorum enim tantum congregatio-

nem, quod idem in hoc proposito nostro est, cum Ecclesia dici posse, docent verba illa Christi, Vbi fuerint duo aut tres congregati in nomine meo &c. Visibilis autem Dei ecclesie initium, tempore Enos filii Seth existisse dici potest. Tunc enim, ut scriptum est Gen. ca: 4. v. ultimo, coëptum est invocari nomen Iehovæ, id est, ut ego quidē unā cum non paucis aliis interpretor, coëpti sunt haberi cœtus, in quibus Iehova Deus coleretur. Scio autem locum illum in contrarium sensum, ex vi lingue hebrææ, accipi a quibusdam, ut scilicet ibi dicatur, tunc profanatum fuisse in invocando nomen Iehovæ. Sed ego a vulgata lectione isto in loco nullo modo, ex eadem lingue hebrææ vi minimè recedendum puto. Cæterum Ecclesia Christi invisibilis simul & visibilis eodem tempore esse coëperunt, quo enim tempore, Christi discipuli veri, Christo, ut vite æternæ datori, considerare coëperunt, eodem prorsus in ipsius nomine congregari coëperunt. Hoc autem tunc primum existisse affirmare meritiò possumus, cum spiritus sanctus in eos descendit. antea enim etsi congregabantur, inmo eo ipso die jam congregati erant; nondum tamen id fiebat ab ipsis in nomine Christi. adeò ut ecclesia quidem Dei illa jam esset, sed non adhuc tamen Christi. Et hæc satis sint in præsentia, quod attinet ad quaestionem tuam, de ecclesia.

2 Quod aut minus verum videri quod alicubi scriptum est, & affirmavi. (quamquam tu paullo aliter me loquentem facis) eum, qui fidem quandam in Christum habuerit, quam ego priorem appello, qua videri

licet

licet creditur, Iesum esse Christum &c. necessarium  
 eidem Christo obedire; alioqui posse fieri ut quis sua  
 sponte, prudens sciens, vitam eternam asperneretur.  
 quod ego fieri non posse ajo. Quod au inquam hoc  
 minus verum videri, quia re ipsa inveniantur, qui  
 hanc fidem habentes, aspernentur vitam eternam,  
 nihil solidi contra meum dictum affers. Primum e-  
 nim non dixi ego cum, qui istam fidem habeat, non  
 posse aspernari vitam eternam, quasi concedam quos-  
 dam posse eam aspernari; sed prorsus nego id posse  
 fieri ab ullo, intellige, ut ego disertè loquor, sciente &  
 prudente, & ex libera ipsius voluntate. Deinde nul-  
 lo pacto probas id, quod dicis. Ego verò constanter ne-  
 go umquam ullum existisse, cuiusmodi tu multos  
 existisse affirmas. Nam si multi isti, quos tu intelli-  
 gis, non obedierunt, non propterea id factum est,  
 quia vitam eternam, scientes prudentes, sua sponte  
 sint aspernati, sed quia non verè crediderant, eum  
 habiturum vitam eternam, qui obedierit. quod i-  
 dem est re ipsa, quod non credere Iesum esse Chri-  
 stum &c. Nullo autem modo mihi ipsi contradico,  
 cum ajo, posse aliquem ex libro vite deleri. quasi ve-  
 rò, qui aliquando crediderit, Iesum esse Christum,  
 &c. & propterea obedivit, ac consequenter scriptus  
 est in libro vite, si postea deleatur propter inobedi-  
 entiam, nihilominus pergat credere, quòd Iesus sit  
 Christus &c. Immo necesse est, istum, ut obedire de-  
 fuit, sic defuisse ex animo credere, quòd Iesus sit  
 Christus &c.

3. Nusquam ego scripsi, priorem istam fidem ni-  
 bil

hil conduc  
 conducere  
 esse istam  
 mur, licet  
 cia atq; ob  
 hac ratio  
 cat. Quo  
 eos istam  
 statuere,  
 illam exp  
 stitua divi  
 Evangelic  
 iustificem  
 4. Ali  
 ri nos affi  
 semus; e  
 & aliud  
 mine ipse  
 ad notiti  
 ceant.  
 cuilibet  
 quid De  
 sus est co  
 stificari  
 stum ius  
 rit; sed  
 gratum  
 singular  
 sto confic  
 dam mo

hil conducere ad salutem; immo ubiq; eam valde conducere asserui. sed tantum & dixi & dico, non esse istam eam fidem, qua verè ac propriè justificamur, licet per eam ad fidem justificantem, quæ fiducia atq; obedientia est, necessariò perducamur; atq; hac ratione ea nobis plurimum ad salutem conducatur. Quod de Lutherani & Evangelici affirmas, eos istam, quam ego priorem fidem voco, sufficientem statuere, falleris. non enim ista fides (ut quidem ego illam explico) sed credere, quòd Iesus Christus justitiæ divinæ pro nobis satisfecerit, est Lutherani & Evangelici sufficiens fides, qua videlicet omnino justificemur.

4. Aliud est verbum illud Dei interius, quo mone-ri nos affirmo, ut ea faciamus quæ ipsi iusta esse censemus; ea verò vitemus, quæ iniusta esse putamus, & aliud lumen illud divinum, quod extingui in homine ipsius culpa dico. Istud enim lumen pertinet ad notitiam eorum quæ Deo placeant, quæve displiceant. Atqui non quidquid Deo placet, idem etiam cuilibet homini iustum videtur, nec iniustum quicquid Deo displicet. Itaque in verbis meis nulla profus est contradictio. Nec verò ego dixi unquam, justificari quempiam ea ratione qua per fidem in Christum justificamur, si verbo illi Dei interiori obedierit; sed tantum dixi, ejusmodi hominem esse Deo gratum, & disertè eo in loco distinxì inter eum, qui singulari quadam ratione (ut certè est u. qui Christo confidit) & cum qui, ut sic dixerim, vulgari quodam modo Deo est gratus.

5. Non



5. Non dixi, angelos Dei bonos non potuisse peccare. sed tantum, nos credere, quod nunc angeli Dei boni non possint peccare. & verissimum dixi. Hec est enim omnium ferme theologorum communis sententia, quæ nihil omnino cum testimonio a te allato pugnat. Verisimile autem planè est, quemadmodum, ut merito ab omnibus creditur, nos post huius vite agonem, si legitime certaverimus, unâ cum immortalitatis coronâ omnimodam a peccato liberationem consequemur, sic angelos illos Dei, qui fideles fuerunt, nec, ut alii, in illam a suo principio defectionem sese involverant, id præmiû a Deo accepisse, ut post hac peccato nullo modo sint obnoxii.

6. Nego hominem non sic dominatum fuisse ceteris astantibus post lapsum, ut ante lapsum. immo post diluvium (quod certe fuit post lapsum) cepit homo animalibus aliis cunctis, ex ipso Dei decreto majore cum imperio dominari, quàm ante lapsum, ut aperte colligitur ex cap: 9. Gen. Liberam autem voluntatem hominû, esse Dei imaginem ad quam conditus fuit, nullo modo defendi potest; alia enim prorsus est libertas humane voluntatis, a libertate voluntatu divine. Eatenus enim voluntas humana libera est, quatenus potest velle, & benefacere & malè. Deus autem non potest velle malè quidquam facere, sed ille, cuius voluntatû summam libertatem dicitur habere, quia quidquid vult, non modò liberrimè vult, id est a nulla, præter seipsum, alia causâ ad id volendum quidquam prorsus cogitur, sed etiam, quominus id fa-

ad faciat, m  
ni neutiqu  
7. Quid  
feda, suffic  
in casibus  
gere nequ  
de Dei vol  
sibus met  
autem de  
mas, quod  
cere potest  
nem istam  
in casibus  
tutamen  
ante atq  
quis aliqu  
quod max

Contr  
terre

F. Soci

a.

Eth

igno

culu con

cam ejus

id faciat, nulla ratione impediri potest. id quod homini neutiquam est datum.

7. Quid mee sententiae objicias de voluntate perfecta, sufficiente ad legem Dei implendam, etiam in iis casibus ubi ipse externus actus impeditur, intelligere nequeo. Nam quid huc attinet, quaeso, quod dicitur de Dei voluntate, rerum proprietate non autem casibus metiendus? Disputatur de voluntate hominum, tu autem de Dei voluntate loqueris, & id de ea affirmas, quod nec satius percipi, nec quicquam ad rem facere potest. praesertim cum ego non dicam, impletionem istam legi divinae ex ipsa voluntate perfectae, in iis casibus locum habere ubi quis non impeditur, quod tu tamen me dicentem facis, sed contra (ut paullo ante attigi) etiam in iis casibus locum habere, ubi quis aliqua externa ratione id facere impeditur, quod maximè vult facere.

Tuus ex animo totus. Faustus Socinus.

Contra Chiliastas, De regno Christi terreno per annos mille, ad Synodum Chmielnicensem

F. SOCINI EPISTOLA.

F. Socinus ad omnes eos qui Chmielniciam ad Synodum convenierunt.

**E**TH sapius dicere consuevi, in quaestione de regno Christi in terra futuro, ratione corporei oculi conspicui, & hisce sensibus perceptibili, undè cum ejusdem Christi in terra corporali praesentia, idq.

idquē per complura secula, me multò libentiùs  
audire, quàm loqui: & doceri, quàm docere  
velle; tamen sciunt pleriq; ex toto cœtu, me ex al-  
tera parte semper professum fuisse, nullo pacto mihi  
probari sententiam de hujusmodi futuro Christi re-  
gno. Et revera ego semper eam, & sacræ litteris, a-  
nalogiaq; fidei nostræ repugnantem, & perniciosam  
simul esse sum arbitratus, præter id quòd absurdissi-  
mi multa, & sibi invicem adversantia ex ea neces-  
sario oriri, mihi plane est visum. quod satis per se su-  
perg. est, ad ejus falsitatem indicandam & coargu-  
endam. Iam verò postquam haud levi cum animi mei  
dolore rescivi, multos ex cœtu, eosq; alioqui pietatis  
studiosissimos, nec non inter ceteros ob eorum insi-  
gnes virtutes auctoritate præstantes, sententiam is-  
tam seriò sequi ac defendere, & tandem eo deven-  
tum esse, ut in ipsa Synodo hac de re diligentius a-  
gendum, & aliquid statuendum sit, majore studio a-  
nimum ad veritatem hujus questionis investigan-  
dam statim applicui. & quò diligentius totam rem,  
sacraq; testimonia & rationes inde ductas perspexi  
ac consideravi, eò firmitus credidi, sententiam istam  
& falsam & absurdam, & quod caput est, pernicio-  
sam esse. Quocirca decreveram omnino aliquid ex-  
actius de tota questione scribere, scriptumq; meum in  
Synodo legendum offerre; quamvis non dubitarem,  
quin alii futuri essent ex cœtu, qui sententiæ isti sese  
opponerent, ac præsertim, quin Dominus Martinus  
Czechovicius acerrimus, ut scio, contraria sententiæ  
propugnator, & voce & scripto, pro ea, qua Deus il-

F. S.  
lum donav  
sententia  
ex uniu  
curaturus  
nis, tam g  
quod in ar  
Tantum  
rum Crac  
Dei gratia  
tam multi  
sententia  
tri sentent  
fulere, etia  
Primu  
de tali, qu  
ris futuro  
Christus in  
atq; evert  
stiana re  
jam, ni sa  
runt; quia  
lo manent  
Qui quide  
argumen  
gnam, ut  
turam in  
populam  
dentia ur  
tea erat,  
rei, tunc a

lum donavit, egregia divinarum rerum ſcientia, ne ſententia iſta in cœtu obtineret, immo ſi fieri poſſet, ex uniuſcuſq; animo ſtirpitus evelleretur, omnino curaturus eſſet. Verùm hiſce præteritis ſex Septimanis, tam gravi ac multiplici morbo fui implicitus, ut quod in animo habebam, minime efficere potuerim. Tantum temporis tamen ante proſectionem noſtrorum Cracoviensium ad Synodum, vacui a morbo, per Dei gratiam, habui, ut præcipua quedam pauca ex tam multis ſcripto complecti potuerim, quæ me a ſententia iſta abhorrere cogunt. quæ, ut ii, qui contra ſentiunt, æquis animis audire velint, ac boni conſulere, etiam atq; etiam rogo.

Primum igitur mihi videtur, ſententiam iſtam de tali, quale ante expoſuimus, Chriſti regno in terris futuro, viam ſternere ad regnum, quod nunc Chriſtus in cœlo manens reiſa habet, convellendum atq; evertendum. Ex quo totius fidei noſtræ, & Chriſtiane religionis ruina neceſſariò conſequitur, ut jam, ni fallor, pleriq; omnes ex cœtu animadvertunt; quicquid contra diſputent ii, qui Chriſto in cœlo manenti adorationem & invocationem adimunt. Qui quidem ad ſententiam ſuam confirmandam hoc argumento poſſimum utuntur, quod Chriſti regnum, ut ſacra litteræ præſe ferre videntur, ſit futurum in terra, idq; in ipſa Iudæa ſuper Iudaicum populum Hieroſolymis, poſtquam Dei nutu ac providentia urbs illa in ea provincia eodem loco, ubi antea erat, inſtaurata fuerit. Nam ſi ita res ſe haberet, tunc ad hunc modum argumentari liceret. Re-

gnum Christi unum tantum & simplex est; non duplex; prout divina littera satis apertè testantur, quæ unius tantum Christi regni mentionem faciunt, idq; numquam desitutum ajunt, id est, nullum aliud, præter Dei ipsius regnum, ejus loco successurum. Igitur si Christi regnam in terris super populum Iudaicum, in urbe Hierosolyma futurum est, regnum Christi nullum esse potest, nisi Christus ipse in terris adsit, & super populum Iudaicum Hierosolymis sceptrum teneat, & consequenter, cum hæc nondum fuerint, nec sint, nondum eriam est, nec fuit Christi regnum. sicq; Christus adhuc diem in cælo manens, nondum regnavit, nec regnat. Hujus argumenti vim nullo pacto effugere possunt ii, qui prophetica veteris testamenti testimonia, de Christi regno super domum Iacob, & Hierosolymis in perpetuum futuro, & si quæ sunt similia, quæ corporeis sensibus comprehensibile in terris Christi regnum, idq; perpetuo duraturum, promittere videntur, nullo pacto mysticè seu allegoricè; sed, ut ipsa verba ipsa sonant, accipi volunt. quibus consultis, meo quidem iudicio, foret, ipsis prophetici testimoniis relicto, ad ea tantum testimonia confugere, quæ in ipsius novi testamenti sacris litteris (ubi aliqua alioquin de Christo nunc, dum in cælo manet, re ipsa regnante, apertissima sunt testimonia) omnino docere videntur, Christum, ratione supra dicta, in terra per multa secula unà cum suis regnaturum. Nam, nisi prophetica illa testimonia, vel omnia, vel aliqua saltem ex ipsis mysticè seu allegoricè interpretemur, ubi (quæso) apud prophetas scriptum invenitur, Christum in cælo manentem, in Iudaico populo nondum

hii subiecto  
rumque Ibrum  
prehenderet  
gnat, quod i  
ant, quod  
merito ac  
invocatio t  
phetas ex  
ipsum potio  
verim) par  
no præterit  
attenuation  
seu allegori  
annes, cum  
interpretar  
fit, ut expro  
nihil pro  
Christi in t  
qui ante i  
quam, nec  
Sed sire  
rum, evang  
in terris p  
tantum C  
allatum, d  
fugere, qui  
duplex Ch  
manentem  
xerit; im  
manens nu



Hi ſubjecto, tamen reiſſa ac pleno jure regnatura-  
 um? Vbi nam, inquam, a prophetis mentio facta de-  
 rehenderetur præſentis nunc pleno jure Chriſti re-  
 gni, quod illi evangelica & apoſtolica ſcripta tribu-  
 ent, quodq; agnoſcere neceſſe eſt, ſi Chriſtus nunc  
 neris ac propriè eſt appellandus, eiſq; adoratio &  
 invocatio tribuenda? Numquid veriſimile eſt, pro-  
 phetas ex profeſſo de Chriſti regno loquentes, regni  
 poſius potiorem & diviniorem hanc ſaltem (ut ſic di-  
 cerim) partem, vel potiùs regnandi rationem, ſilen-  
 tio præteriſſe? Quod ſi pars aliqua prophetiarum  
 participationum de Chriſti regno, neceſſariò myſticè  
 ſeu allegoricè eſt interpretanda, eadem ratione o-  
 mnes, cum eadem aut ſimiles ubiq; ſint locutiones,  
 interpretari debemus, aut certe poterimus. Ex quo  
 ſcit, ut ex prophetiis de Chriſti regno prædictionibus,  
 nihil prorsus ſolidi afferri poſſit ad regnum iſtud  
 Chriſti in terris, de quo agimus, confirmandum. niſi  
 quis ante illud, ullum Chriſti regnum nec fuiſſe um-  
 ſuſcitum, nec futurum contendat.

Sed ſive quis ex prophetarum, ſive ex apoſtolo-  
 rum, evangelistarumq; ſcriptis regnum iſtud Chriſti  
 in terris probare velit, nullo modo argumentum ne-  
 tantum Chriſtum nunc reiſſa regnare, ſuperiùs  
 illatum, diſſolvere poterit. Non poterit, inquam, ef-  
 fugere, quin vel, præter & contra divina teſtimonia,  
 duplex Chriſti regnum faciat, vel Chriſtum in cælo  
 manentem, nunc reiſſa regnare neget. Nam, ſi di-  
 xerit; immo ſe aſſerere, & quòd Chriſtus in cælo  
 manens nunc reiſſa regnet, & quòd poſtmodum in

terra corpore praesens regnaturus sit, hoc totum, inquam, se asserere unum idemq; ac simplex Christi regnum esse, & regnum illius aspectabile in terra, nihil aliud revera futurum, quam patefactionem regni, quod re ipsa jam inde Christus habet, ex quo redivivus ascendit in caelum; Respondebitur, tantam esse diversitatem inter utramq; regnandi rationem, ut omnino duo diversa regna censenda sint.

Primum enim praesens, id est hoc tempore regni Christi ratio ejusmodi est, ut ipsum regnum plane subsistat, & pleno jure a Christo administretur, etiam si totus terrarum orbis illi adversaretur. Satis enim est ad plenum jus hujus regni obtinendum, quod Christus suprema divinaq; potestate sit praeditus, quantum in caelo, tum in terra, quidquid velit efficere queat. At futura illa, quam isti sibi fingunt, regni Christi ratio omnino requirit, ut multi ex hominibus sint, qui eum pro Christo agnoscant, & venerentur, id est, ut regem suum colant. Deinde hac Christi regni ratio praesens, nullum prorsus discrimen personarum, aut locorum habet; ista vero futura postulat, ut peculiari quadam ratione Christus super iudaicum populum regnet, idq; in ipsa urbe Hierusalem. Praeterea, ut paullo ante attigimus, praesens Christi regni ratio potestatem supremam divinam requirit, tum in caelo, tum in terra. At futura ista satis habet, si Christus suprema potestate in terra sit praeditus, & ejus doctrina pro vera aeternaq; habeatur. Taceo nonnulla alia insignia inter utramq; regnandi rationem discrimina, quae unusquisq; cordatus homo facile per se animadvertere potest.

Quamquam  
di rationes  
sententia  
diximus, in  
late Christi  
intelligant  
Christi re  
Christi reg  
ad hoc, ut  
regnum, i  
ra mille an  
luis praesat  
niversum o  
dicet, statu  
dat, sibi ve  
addicat u  
patefactio  
& supren  
statem de  
corporu i  
ultimum  
bolet, me  
Christi ve  
gnum in  
gnositi se  
antiquit  
pellatur,  
pertineat  
qui in coe  
candum

Quamquam vel id ſatis indicat, has duas regnandi rationes, duo etiam regna conſtituere, quod qui ſententiam iſtam probant, de regno Chriſti, quale diximus, in terris futuro, illud ſimpliciter atq; abſolute Chriſti regnum vocare ſolent. quippe qui ſatis intelligant, non patefactionem revera præſentis Chriſti regni, ſed novum quoddam & abſolutum Chriſti regnum illud futurum. Et ſanè quid attinet, ad hoc, ut pateſcat præſens Chriſti in cælo manentis regnum, ipſum Chriſtum corpore præſentem in terra mille annos unà cum ſuis regnare? An non id melius præſtat, quòd Chriſtus ipſe de cælo deſcendens univerſum orbem terrarum divina prorsus ratione iudicet, ſtatimq; ſuos omnes immortales ac beatos reddat, ſibi verò adverſantes perdat, æternoq; ſupplicio addicat? ut certè faciet. Hoc autem quia revera & pateſactio, & complementum eſt regni Chriſti, nam & ſupremam ſecundum Deum ipſius Chriſti poteſtatem declarat, & mortem, totius myſtici Chriſti corporis inimicum teterrimum ac pernicioſiſſimum, ultimumq; inter omnes Chriſti hoſtes abolendum, aboleret, meritò alicubi, ſed perrarò tamen, regnum Chriſti vocatur, ut 2. Tim: 4. v. 1. Aliud Chriſti regnum in terris, ipſo Chriſto corpore præſente, non agnoſcit ſcriptura. Nec ſanè aliter ſenſiſſe puriorem antiquitatem, vel ex ſymbolo, quod Apoſtolicum appellatur, conſtare poteſt, in quo aliud nihil, quod huc pertineat, dicitur, niſi, Jeſum Chriſtum Dei filium, qui in cælum aſcendit, inde venturum eſſe ad iudicandum vivos & mortuos: de alia ulla in terra ſive

regnandi, siue regni sui patefaciendi ratione, in toto illo symbolo ne syllaba quidem extat. nec sanè immerito. Sic enim, si quis rectè animadvertat, perpetuus tenor sacrarum litterarum novi testamenti omnino fert atq; docet. ut aliquantò apertius mox, Deo dante, sum ostensurus.

Nam quòd deinceps potissimùm sententiam istam de Christi regno in terris, ea ratione, qua dictum est, futuro, me penitus averfari cogit, illud est; quod scilicet apertè video eam pugnare cum perpetuo sensu, qui in scriptis evangelistarum & apostolorum comprehenditur. in quibus adventus Christi de cælo ad nos in terram, tantùm ad iudicandum mundum futurus describitur; idq; statim, ut præcipuè colligitur ex furis nocturni venientis sæpius usurpata similitudine, & ex comparatione illa Matth: 24. adventus Christi cum temporibus Noë, quando diluvium exitit. ex ea enim ipsa comparatione, & ex verbis omnibus, que ad eam explicandam Christus profert, valde perspicuum est, Christum, simulatq; veneris, non quidem solium suum in terra erecturum, in quo sedens regnet, unà cum suis per longissimam tempus; sed in quo statim de universo hominum genere sententiam ferat; & alios quidem ad se recipiat, id est præmio æterno donet; alios verò missos faciat, id est, æternis pœnis afficiat. id quod sequenti capite idem Christus perspicue declarat, cum ait, ubi venerit filius hominis in gloria sua cum omnibus angelis suis, tunc sedurum eum in solio suo glorioso, & congregatum iri ante ipsum omnes gentes; ipsum autem alios

ab alijs

F. S.  
ab alijs sep  
renda sent  
verò etiam  
festum in  
in terra p  
causari au  
gentes. e  
ex posteri  
bam, vici  
turum, no  
riparet  
timamq; d  
qui iudici  
er a quoru  
extremus  
eri debent  
non autem  
inter ali  
testimon  
tentiam  
dicam  
quibus d  
fiunt; q  
dunt, d  
dum ver  
finem h  
Christo  
futurum  
scripsum  
Domini

ab alijs ſeparaturum, & juſtos quidem ex ejus ſe-  
renda ſententia vitam æternam adepturos, cæteros  
verò æternum ſupplicium ſubituros. Ibi nihil audi-  
ſſurū in ſolio ſuo ad regnandum cum hominibus piti  
in terra per complura ſecula. Et ne quiquam hic  
cauſari aut tergiverſari poſſit, animadvertatur dili-  
genter, ex duobus ſupra dictis locis, præſertim verò  
ex poſteriore, apertiſſime id colligi, quod modo dice-  
bam, videlicet adventum Chriſti ſecum ſtatim alla-  
turum, non quidem aliquorum hominum, aut majo-  
ris partis eorum, ſed univerſè omnium judicium, ul-  
timamq; ac definitivam de omnibus ſententiam. At-  
qui judicium hoc ultimum, & univerſale, ii ipſi, con-  
tra a quorum ſententiam diſputamus, fatentur fore  
extremum omnium, quæ in terra & in hoc ſeculo fi-  
eri debent; aut certe poſt regnum Chriſti in terris,  
non autem antè, nec ſimul cum eo futurum. Id quod  
inter alia eos ſateri cogit locus ille, qui Achilles eſt  
teſtimoniorum, quæ proferunt ad confirmandam ſen-  
tentiam ſuam Apoc. cap. 20. ibi enim manifeſtè ju-  
dicium iſtud futurum dicitur poſt mille illos annos,  
quibus duraturum eſt regnum illud, de quo ibi verba  
ſiunt; quod iſti id eſſe autumant, atque contem-  
dunt, de quo inter nos eſt quæſtio. ad demonſtran-  
dum verò Chriſti adventum ſecum ſtatim allaturum  
finem hujus ſeculi & ipſius terre interitum, & ita  
Chriſto adveniente, nullum penitus iſti regi-  
no locum futurum, nihil aperti-  
us excogitari poteſt eo, quod  
ſcriptum eſt 2. Pet. 3. ubi diſertè dicitur, cum dies  
Domini advenerit, cælos tranſituros, id eſt, peritu-  
Dd 4 202



**Psalm. 102.** eos, quemadmodum alibi scriptum est, & Elementa  
 solum iri, terram verò, & que in ea sunt opera ex-  
 xurenda esse; deniq; hæc omnia esse dissolvenda.  
 Namq; idem esse adventum diei Domini, seu diem  
 Domini, quod ipsius Domini adventum, & Petrum  
 nomine diei Domini, ipsius Domini adventum in-  
 tellexisse, præter nonnulla alia in novo testamento  
 loca, quæ dilucidè ostendunt, hæc duo pro uno & eo-  
 dem sumi atq; usurpari, ipsius Petri verba id clarif-  
 sicè demonstrant. ut enim ex v. 4. constat, contra  
 eos disputat, qui prænuntiaturum ac promissum adven-  
 tum Domini, tamquam rem prorsus vanam & que  
 nunquam futura esset, ridebant; itaq; manifestè  
 quod prius adventum Domini appellaverat, adven-  
 tum deinde diei Domini vocat.

Et quando supra incidimus in mentionem celebri-  
 illius pro regno Christi interitū asserendo loci Apoc:  
 cap: 20. operæ pretium me facturum arbitror, si os-  
 tendo, ex loco illo regnum istud nequaquam pro-  
 bari posse, & necesse esse, ut totus ille locus allegorica  
 aliqua ratione accipiatur & explicetur. Etenim, si  
 hoc evicero, facile, ut spero, non pauci ex adversariis  
 manus dabunt, cum reliqua omnia loca, tam in vete-  
 re quàm in novo testamento, quomodo partim omni-  
 no debeant, partim commodè possint, allegoricè sumi  
 & explanari, unusquisque parvo aut nullo negotio  
 sit intellecturus. Ad hoc igitur, quod dixi, osten-  
 dendum, duplici via utar. Primum simpliciter probabo, si  
 locus ille ita accipiendus esset, ut verba sonare viden-  
 tur, utquæ adversarii eum accipiunt, id ibi dictum  
 inven-

F.  
 inventum  
 novi testa-  
 cor. 11. v.  
 elicit, ap-  
 illum Apo-  
 operæ ver-  
 q. eo libe-  
 ipso loco  
 futuro co-  
 lam i  
 decollato  
 verbum  
 verunt B  
 characte  
 regnasse  
 surgere  
 in terra  
 regnum  
 pertinet  
 ex dian  
 verbu C  
 39, 40,  
 dicit, ex  
 resuscit  
 Marti  
 zarum  
 rum, in  
 prorsus  
 mum,  
 Appare

inventum iri, quod aperte pugnant cum clariffimâ  
 novi teſtamenti locu. Deinde opponam illi locum 1.  
 cor. 15. v. 27. & deinceps. ex quo loco, in eo, quod inde  
 eliciâ, apertiffimo, manifeſtus etiâ conſtabit, locum  
 illum Apoc. allegoricè interpretandum eſſe, & eadẽ  
 operâ verba Pauli diligenter explanare conabor. id-  
 è, eò libentius, quòd ſciam, non paucos eſſe, qui ex illo  
 ipſo loco ſententiam iſtam de Chriſti regno in terra  
 futuro confirmare non dubitant.

Iam in loco illo Apocalyp. aperte dicitur animas  
 decollatorum propter teſtimonium Ieſu, & propter  
 verbum Dei, ſive ipſos decollatos, & qui non adora-  
 verunt Beſtiam, neq; imaginem ejus, neq; acceperunt  
 characterẽ in fronte ſua, & in manu ſua, vixiſſe &  
 regnaſſe cum Chriſto mille annis. Si iſtud vivere, re-  
 ſurgere eſt corporali reſurrectione, et Regnare, eſt hic  
 in terra regnare, (ut quidẽ neceſſe eſt, ſi locus iſte ad  
 regnum Chriſti, de quo diſputamus, confirmandum  
 pertinere dicendus ſit;) hac ejus loci ſenectia pugnat  
 ex diametro cum eo, quod apertiffimè colligitur ex  
 verbis Chriſti, quater repetitis Ioh. cap. 6. id eſt verſu  
 39, 40, 44, & 54; in quibus omnibus locis Chriſtus id  
 dicit, ex quo patet, eum quemlibet ex ſuis ultimo die  
 reſuſcitaturum. quibus illud adſtipulatur, quod dixit  
 Martha ipſi Chriſto Ioh. 11. v. 24. ſe ſcilicet ſcire, La-  
 zarum fratrem ſuum, qui erat mortuus, reſurrectu-  
 rum, in reſurrectione futura die ultimo. Noĩne hac  
 prorsus invicem repugnant, jam advenſiſſe diem ulti-  
 mum, &, adhuc ſuper eſſe annos mille & amplius?  
 Apparet enim ex eodem Apoc. loco, poſt mille illos

annos supersururum adhuc aliquod sp̄ciū temporū,  
ante diem ultimum. Itaq; cum Christi ac Martha,  
quæ Christi ipsius sermonib<sup>9</sup> prius edocta sine dubio,  
ad eum modum est locuta, verba simplicissima & a-  
peritissima sint, nec ulla penitus sit caussa, cur non ita  
omnino sint accipienda, ut ipsa sonant, necesse planè  
est, ut verba loci Apocalypsis, quæ visionem quandam  
referunt, id est, rem, ut visionum perpetuus mos  
est, suboscurem, & allegoricū interpretationibus  
prorsus obnoxiam, aliter accipiantur, atq; ipsorum,  
(ut sic dixerim) cortex præ se fere, nisi spiritum san-  
ctum secum pugnare velimus, & quod Christus sepi-  
us & constantissimè fore asseveravit, non ita fu-  
turum, ut ille dixit, sed longè diversaratione statua-  
mus. Quæ cum absurdissima & plena blasphemie  
sint, concludendum est omnino, Apocalypsis locum  
allegoricè interpretandum esse, id est, ita, ut ad con-  
firmandum regnum Christi in terris, de quo contro-  
versamur, nihil faciat.

Sed jam cum loco isto Apocalypsis conferamus lo-  
cum illum Pauli 1. cor. 15. eumq; paullo diligentius  
examinemus. Itaq; primū ex Pauli verbis, cum a-  
it, vivificatum iri eos, qui sunt Christi, in adventu  
ejus, aliquid colligi videtur, quod pugnet cum eo,  
quod scriptum est in loco Apocalyp. nisi locus ille alle-  
gorice explicetur. Hic enim indefinitè, atq; ob id  
universè dicuntur resurrecturi ii, qui sunt Christi,  
in ejus adventu, id est, simul atq; advenerit. ibi verd  
non omnes qui Christi fuerint, sed pars eorum quæ-  
dam potior atq; præstantior, mille annis cum Christo  
regna-

regnatura, videtur reſurrectura diu. Neque enim omnes, qui Chriſti ſunt, decollantur, aut Beſtiam, imaginemve ejus adorare, vel ejus characterem in fronte & manu ſua accipere nolunt. Sic enim omnino interpretanda videntur verba Iohān̄is, ut videlicet ad eos referantur, qui iſta facere recuſant, non autem ſimpliciter non fecerint; forteſe quia nec de Beſtia, nec de ejus imagine quidquā audierunt umquam; vel, quod in aliqua orbis parte fuerint, quod ejus notitia non pervenerit; vel, quod prius fuerint, quā ipſa exiſteres. Confirmatur autem, Iohann̄is verba non omnes, qui Chriſti ſunt, complecti, ex eo quod ſubjungitur, ceteros mortuos non revixiſſe, donec mille anni complerentur. Nam hoc ad ſolos impios, eoſque, qui Chriſti non ſunt, referre, nimis durum videtur. Veriſimile eſt enim, ſi hic eſſet ſenſus ejus loci, non dicturum fuiſſe Iohannem ſimpliciter, Ceteri verò mortuorum, ut dixit; ſed potiùs, Ceteri verò mortuorum, qui iſta fecerunt, aut quidpiam ſimile. Adde, quod ex fine capituli apparet, inter eos mortuos, qui non revixerunt in priorē illa reſurrectione, aliquos ſaltem fuiſſe pios, & in libro vite ſcriptos. Dicitur enim ibi, apertum fuiſſe librum vite, & judicatos fuiſſe iſtos mortuos, ex iis quæ ſcriptæ erant in libris, ſecundum opera ipſorum. Tandem ſubjicitur, ſi quis non inventus ſuit ſcriptus in libro vite, conjectum fuiſſe in ſtagnum ignis. quod certè clarè oſtendit, multos in libro vite ſcriptos ex iſtis mortuis inventos fuiſſe. Conſtat igitur jam, de non

conſe-

contemnendo discrimine inter ista duo loca, nisi locus Apoc. allegoricè accipiatur.

Sequitur discrimen ac dissidium multò evidentius, multòq; majoris momenti, si locus Apoc. secundum Adversariorum sensum sit explicandus. Nam Paulus subiungit, Deinde, id est, resuscitatu iis, qui sunt Christi, in adventu ipsius, adfuturum finem. In loco autem Apocalypsis legitur, resuscitatu quibusdam multis Christi fidelibus, eos regnatos mille annis cum Christo. Certè enim si hoc futurum est in terra, & sic durante etiam hoc seculo, finis adhuc longissimè aberit. Quamquam vox finis in Pauli loco, ut ex consequentibus intelligi potest, non huius seculi propriè, sed regni Christi finem videtur significare. ita ut, quomodocumq; alioqui regnum istud, de quo in Apocalypsi, interpretemur, nisi allegorica aliqua ratione totus locus explicetur, evidens planè atq; ingens discrimen atq; dissidium inter istum & Pauli locum appareat. At excipiant adversarii; immo ex Pauli verbis, quæ statim subicit, apertè constare, post Christi adventum, & resurrectionem ipsius fidelium, & ante finem multa intercessuras; quæ scilicet fient illorum mille annorum spatio, de quibus in Apoc. loco. aded ut Pauli locus, & cum loco Iohannis mirè hac in parte consentiat, & sententiam de commemoratione diuturna Christi in terris post adventum suum apertè confirmet. Quamvis enim Paulus ea verba protulerit, Deinde finis, ea tamen non ita accipienda esse, quasi statim adfuturus sit finis. nam illico ibi subiungitur, Cum tradiderit regnum



gnum Deo & Patri; cum aboleverit omnem principatum & omnem poteſtatem ac virtutem. ex quibus verbis apparet, poſt adventum quidem Chriſti & reſurrectionem ipſius fidelium finem fore; ſed non ſtatim; verum, poſtquam deinceps ea facta fuerint, quæ ſubjiciuntur. Ad hæc reſpondeo, primum quod attinet ad priorem partem eorum, quæ in Pauli loco ſubjiciuntur, id eſt, ad traditionem regni Deo & Patri, ſine dubio id factum iri poſt Chriſti adventum, & reſurrectionem ejus fidelium; ſed neq; hoc ullum temporis ſpatium, niſi breviffimum requirit, nec quidquam aliud rei ipſa eſt, quam executio adſuturi finis: finis, inquam, ut ego libentiùs interpretor, regni Chriſti. traditione enim regni Deo & patri, finis Chriſti regni continetur, atq; (ut ſic loquar) efficitur. Iam verò quod attinet ad poſtერიorem partem eorum, quæ ibidem ſubjiciuntur, id eſt, ad abolitionem omnium principatus, & omnium poteſtatis, ac virtutis, neq; hoc ſimiliter Chriſto ipſo corpore præſente, longo tempore indiget. Sed neq; ut id fiat, corporali Chriſti præſentia in terra quicquam eſt opus; præſertim, ſi rectè intelligatur, quoniam ſint iſti principatus, poteſtates, ac virtutes. Ex non paucis enim aliis locis ſatis conſtat, non homines hos eſſe, ſed demones. Præterea, hæc pars non ita accipienda eſt, quaſi iſta deinceps fieri debeant; ut poſtea ea demonſtrabo. Et certe, ſi mens Pauli fuiſſet, docere, iſta deinceps factum iri, præſertim verò, ſi aliquod longum temporis ſpatium, antequam perficerentur, interceſſurum indicare voluiſſet; verifi-

risimile est prorsus, eum aliter locuturum fuisse, ac  
 fecit, & dicturum, Deinde abolbit omnem princi-  
 patum, & omnem potestatem ac virtutem, tradetq;  
 mox regnum Deo & patri, & erit finis. Nam ut lo-  
 cutus est, ejus verba ita accipi possunt, (ut quidem  
 mox docebo esse accipienda) ut intelligatur, ista qui-  
 dem fieri oportere ante finem, sed non tamen post  
 Christi adventum, & ejus fidelium resurrectionem.  
 Iam non solum Pauli verba ita accipi posse, ut modò  
 dictum est, verum etiam omnino debere, demon-  
 strans aperte ea, quae sequuntur. praesertim verò id  
 quod v. 26 dicitur, ultimum inimicum abolendum  
 esse mortem. Nam, si mors ultimus inimicus est, qui  
 aboleatur, quomodo post resurrectionem Christi fi-  
 delium aboleri possunt, vel abolendi sunt omnes  
 principatus, & omnes potestates ac virtutes? an non  
 hi inter inimicos numerantur, vel potius precipui  
 sunt Christi inimici? Numquid ubi surrexerint  
 Christi fideles, inimica mors nondum erit abolita? quid  
 magis absurdum, & secum manifestè pugnans ex-  
 cogitari potest? Ceterum, non modò ultimum inimi-  
 cum abolendum, esse mortem, & consequenter post  
 Christi fidelium resurrectionem non posse aboleri  
 omnem principatum, omnemq; potestatem ac virtu-  
 tem, & necesse esse, ut ista omnia ante fuerint abo-  
 litae; sed etiam statim post abolitam mortem, Christi  
 regni finem adfuturam, probat manifestè id, quod,  
 post mentionem abolitionis istorum omnium, illico  
 addit Paulus. Inquit enim, Christum regnaturum  
 donec illi subiecti fuerint omnes inimici ejus. Nam,  
 si ul-

fi ultimus inimicus fubjiciendus, mors eft, certè, morte abolita, jam non amplius regnabit Chriftus. Vbi diligenter animadvertendum eft, eos, qui Chrifto hoc tempore regnum non concedunt, & nondum eum regnafle volunt, nec non aliquos ex iis, qui, eum quidem nunc regnare confitentur, fed tamen nihilominus regnum illud ipfius in terris expectant, contra quos nos præcipue difputamus, vehementer falli, exiftimantes verba illa Pauli, Oportet eum regnare, de futuro, id eft, olim extituro regno accipienda efle; cum ex græco verbo βασιλεύειν, quod præfentis vel præteriti imperfecti temporis tantum eft, perfpicuum fit, neceffe efle, ut Paulus de regno loquatur, quod jam re ipfa fit, qui, fi de extituro regno loqui voluiffet, non aliter quam βασιλεύσειν, aut βασιλεύσας, in futuro fclicer vel aoristo tempore, dicere potuiffet. Iam, quòd ita Pauli verba accipienda fint, ut, fimulatq; omnes inimici Chrifti ei fuerint fubjecti, eius regni futurus fit finis, feu regnum in Deo & patri fit traditurus, & voculam donec, ufitatam in ejus verbis fignificationem habere, ut videlicet rei finem declaret, non arguem, ut aliquando folet, fimpliciter eoufq; rei duratorem. Nec efle quòd quis argutetur, Paulum quicquam dicere, Chriftum regnaturum usq; ad fubjectionem omnium fuorum inimicorum, fed non tamen negare, quin poftea quoq; fit regnaturus, id planè fuadet, vel potius fateri cogit, quod abfurdiffimū eflet, Paulum, cum ex profeflo de Chrifti regno agat, ac q; ejus fine nullum verbum de duratione ejus, etiam poft fubje-

subjectos Christi omnes inimicos, protulisse; praesertim verò, si adhuc mille annos & amplius duraturum esset. Verum praeterea, omnino Pauli verborum sententiam eam esse, quā diximus, docent, quae paulo post eodem loco scripsit. Cum autem subjecta ei fuerint omnia, tunc & ipse filius subjiçietur ei, qui ipsi subjecit omnia, ut sit Deus omnia in omnibus. Ex quibus verbis patet, tunc ad futurum finem regni Christi, cum illi omnes inimici fuerint subiecti. Cui sententia consonat illud Dei ipsius in psalmo celebre dictum, a Christo & ab apostolo de Christo ipso interpretatum, Sede a dextris meis, donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum. Quod nemo sanae mentis negaverit, idem esse cum eo, quod hic Paulus ait, oportere Christum regnare, donec illi subjiçiantur omnes inimici ejus. Unde etiam constat, id verissimum esse, quod antea diximus, Pauli verba nulla ratione de regno aliquando exituro, sed de eo, quod jam extiterit, accipienda esse. Nam certè, sessio Christi a dextris Dei, quae idem est quod Christum regnare, jam tum coepit, cum Christus assumptus est in caelum, Mar. 16. v. 19. Iamq; igitur videant, quid agant ii, qui loco illo Apoc. ut verba sonant accepto, ad regnum istud Christi terrenum probandum potissimum utuntur. sic enim Christum in terris ratione cunctis aspectabili, mille annis regnaturum concludunt, postquam ejus fideles plurimi resurrexerint. & tamen ex Paulo certissimum est, tunc desitutum Christi regnum, idq; Deo & patri ab ipso traditum iri, cum ejus fideles a

mor-

F.  
mortuorum  
Christi re  
Christi re  
Ex h  
poc. alleg  
nihil ex e  
terris con  
me inter  
interpret  
eam igno  
onibus, q  
tum recen  
fortè alig  
visionem,  
non planè  
omnium v  
ligantur,  
est in hac  
tationem  
re, eam  
sonant,  
praeterea  
dici de loc  
sum, & a  
cuntur.  
cum Chri  
descender  
sit, Christi  
ci, istoru  
quā in t

mortuū excitatū fuerint. ac breviter, iſti tunc planē  
Chriſti regnum iſtud cœpturum ſtatuant, cum jant  
Chriſti regni ſinem adfuturum Paulus apertē docet.

Ex hiſ arbitror, jam ſatu conſtare, locum illum A-  
poc. allegoricē interpretandum omnino eſſe, & ſic  
nihil ex eo elici poſſe, quod regnum iſtud Chriſti in  
terriſ comprobandi vim ullam habeat. Quod ſi quis  
me interroget, quānam ſit iſta ejus loci allegorica  
interpretatio, nihil pudebit conſiteri, me hæc lenus  
eam ignorare, nec ex multū ejusmodi interpretati-  
onibus, quas a doctiſſimū virū, cum antiquioribus  
tum recentioribus, aſſerri cognovi, ullam mihi, niſi  
fortē aliqua ex parte, probari. Quid autem mirum,  
viſionem, eamq. propheticam, id eſt, de rebus futurū,  
non plenē intelligi? An non hoc proprium eſt ferme  
omnium vaticinationum, ut ſcilicet non planē intel-  
ligantur, niſi poſt earum eventum? Nec ſanē neceſſe  
eſt in hac diſputatione ejus viſionū veram interpre-  
tationem tenere: ſed ſatu omnino eſt, apertē conſta-  
re, eam non ita eſſe interpretandam, ut ipſa verba  
ſonant, id quod me oſendiſſe conſido. Quamquam  
præterea animadvertendum eſt, in ipſa viſione nihil  
dici de loco, ubi regnent decollati iſti propter Chri-  
ſtum, & alii, qui ibidem vixiſſe, id eſt, revixiſſe, di-  
cuntur. Dicitur enim tantummodo, eos regnare  
cum Chriſto, nec de Chriſto, qui e cœlo in terram  
deſcenderit, ibi ulla fit mentio. Quare, cum certum  
ſit, Chriſtum in cœlo regnare, videtur potiūſ ibi di-  
ci, iſtorum unā cum ipſo Chriſto regnum, in cœlo  
quā in terra eſſe. Nam, ſi quis dicat, poſtmodum



ibidem affirmari, exactis mille annis, gentes quasdam a diabolo seductas, circuisse castra sanctorum & civitatem dilectam, respondeo, nihil prorsus cogere, ut isti sancti illi sint, quos revixisse, & regnasse superius dixerat. Et haec in praesentia satū esse volo, ad ostendendum, adversarios in eoloco, qui praecipuus inter omnes, quos asserre soleant, esse videtur, nihil solidi pro sua opinione stabilienda habere.

Addam adhuc, quān brevissime potero, aliam rationem, quae sententiam istam de terreno Christi & suorum regno, semper mihi suspectam atq; adeo plane invisam reddidit, quam alii nonnulli attingunt; praesertim vero Urbanus Rhegius vir doctissimus in suis thesibus de Christi regno contra Chiliastr. quod opusculum a me cum quibusdam ex cœtu communicatum, & nunc ei datum, qui secum ad Synodum afferat, ut diligēter atq; accuratē legatur, vehemēter atq; enixorogo. Nam certē ibi satū testimoniorum, atque argumentorum est, ad Christi regnum istud in terris futurum; libesctandum ac convellendum. Sed jam ad rationem breviter explicandam venio.

Universe novi testamenti litterae, totaq; fidei nos-  
sire analogia id potissimum querunt ac postulant, ut,  
ipsa terrenis rebus omnibus neglectis atq; pro nihilo  
habitu, quae finem sunt habiturae, quaeq; mortalibus  
oculis aspicuntur, ad res illas caelestes perpetuū ad-  
spiciamus, quae sunt aeternae, & mortali homini ina-  
spiciendae. cuius rei praclarum ac disertum testi-  
monium inter alia plurima extat ad finem cap: quartae  
posterioris ad Corinthios. Sed etiam insignis valde

est locus illi  
ad Phil.  
tionem, re  
quam prop  
unde & s  
Christum  
non quide  
favore & b  
ci, simila  
tendunt; s  
praesens co  
ubi nos dū  
nihil comm  
et opponitū  
suū, hoc  
fides ac la  
ut de hac i  
terreni on  
aptius ad  
ne angelic  
humilitate  
ad quam a  
nos adhor  
diuturne s  
quantum  
& potenti  
um est, qu  
cesse est ip  
hic meū v  
fid quod a

est locus ille ſimiliter ad finem tertii capituli epiſtola  
ad Philippenſes, ubi ſcriptum eſt, noſtram converſa-  
tionem, vel potius, ut græcum verbum ſonat, tam-  
quam proprie civitatis ſus atq; uſum, in cæli eſſe.  
unde & ſervatorem expectamus Dominum Ieſum  
Chriſtum, ut intelligas ibi cælorum appellacione,  
non quidem omnem locum ubi Deus regnet, ſuoq;  
favore & benignitate adſit, quemadmodum non pau-  
ci, ſimilia teſtimonia eludentes, intelligendum con-  
tendunt; ſed omnino locum illum, ubi nunc Chriſtus  
preſens corpore habitat, qui cum hac noſtra terra,  
ubi nos diutiſſimè regnatos eſſe iſti contendunt,  
nihil commune habet, immo ubiq; in ſacris literis  
ei opponitur. Atqui ſi hic in terrâ tamdiu regnaturi  
ſumus, hacq;, ſaltem ex parte, futurum eſt præmium  
fidei ac laborum noſtrorum, quomodo fieri poteſt,  
ut de hac ipſa terra non cogitemus aſſiduè, vel, ut  
terrena omnia negligamus & poſthabeamus? Quid  
aptius ad homines a cæleſti illa & ſpirituâli, ac pæ-  
ne angelica vita unâ cum ſpiritus paupertate, id eſt,  
humilitate conjuncta, retrahendos atq; abducendos;  
ad quam divina omnia ferme novi fœderis oracula  
nos adhortantur atque impellunt, quàm expectatio  
diuturnæ felicitatis in hac ipſa terra, ac terrena,  
quantumvis alioqui ſanctiſſima ratione, auctoritatia  
& potentia adminiſtrationis? Certè quale præmi-  
um eſt, quod agenda vita expectatur, talem ferè ne-  
ceſſe eſt ipſius vite rationem eſſe. Neminem autem  
hic meo verbis turbari aut offendi velim. ſcio enim  
(id quod ab ipſo initio ſum faſſus) multos ex caris ef-

se, qui regnum istud expectant, & tamen pii sunt  
 revera, & vitam planè spiritualemente degunt, aut cer-  
 tè degere perpetuò student. Verùm hoc loco rei ipsius  
 per se vñ & natura a me inspicitur & consideratur,  
 & quid fieri sit verisimile, non autem quid re ipsa  
 fiat; cum multa sint, quæ, Deo juvante, impedire  
 possunt, quominus quis ex concepta perniciofa per se  
 opinione, quidquam viti contrahat. præsertim, si  
 iam virtutis sit studiosus cultor, antequam huiusmodi  
 imbibat opinionem. Caterùm negari non potest, vim  
 per se præmii vite agende eam esse, quam dixi. Hinc  
 Christus, non quidem in terris, sed in cælis copiosam  
 esse mercedem nostram affirmavit, & similia dicta  
 sæpius repetit. ut scilicet, dum veram nostram mer-  
 cedem exponeret, simul nos ad cælestis vite ratio-  
 nem, & mercedi nostræ consentaneam invitaret.  
 Nam quod idem dixit, mites possessores terram, ad  
 locum Psalmi 37. 11. ubi eadem sententia ad verbum  
 legitur, sine dubio allusit. ibi autem sententia ista  
 pro eo tempore, & sub vetere sædere, in quo terre-  
 na sunt promissa, ut ipsa verba sonant, intelligi po-  
 terat. At verò a Christo novi sæderis mediatore u-  
 surpata, in quo sædere promissa cælestia sunt, mysti-  
 cè omnino est accipienda. Posset hæc ratio pluribus  
 confirmari, & exactius ac plenius multò explicari  
 atq; concludi. Sed his paucis quæ dixi contentus  
 esse volo,

Innumera alia, ad sententiã de terreno isto Chri-  
 sti & suorum regno planè dissuadendam, sese dicen-  
 da offerunt, verum nec temporis angustia, nec morbi

reli-

reliquie ea  
 quod apud  
 gam, & m  
 tar, senten  
 ut ne ea pu  
 re, quod, si  
 ret, Chris  
 autem eos  
 numquam  
 quod aliq  
 christianam  
 dicula hab  
 error aliq  
 pus, esse  
 Christi &  
 sed in ea p  
 te vel Chr  
 pacto, nec  
 mam quic  
 Quare cai  
 hodie urg  
 contendat  
 erit; ob ear  
 ra terrenis  
 inde sumam  
 quarens, q  
 præfinito  
 filio & deo  
 nem proph  
 ai, Deum

reliquie ea me scribere permittunt. Unum tamen,  
quod apud me est maximi ponderis, breuiter attingam, & mox finem huic scripto imponam. Dico igitur, sententiā istā vel penitus dissuadendi, vel saltem, ut ne ea publicetur, monendi, vim maximam habere, quod, si ea vera esset, aut certè, si publicanda foret, Christus & apostoli eam apertè docuissent. hoc autem eos non fecisse, & novi testamenti lectio unumquemque satis docere potest, & id satis ostendit, quod alioqui nullo modo fieri potuisset, ut totus orbis christiani: per complura secula eam pro falsa & ridicula habuisset. Siquidem orbis christiani universi error aliqui, potest fortasse, etiam per longum tempus, esse in re aliqua credenda & affirmanda, quæ Christi & apostolorum dictis minùs sit consentanea, sed in ea penitus rejicienda & neganda, quam apertè vel Christus, vel apostoli docuerint, nullo prorsus pacto, nec ejusmodi erroris exemplum, sed ne levissimam quidem umbram quinquam inueniet umquam. Quare caveant diligenter ii, qui sententiā istā hodie urgent, ne, etiam si vera esset, id palam facere contendat, quod Deus obscure tantum indicare voluerit; ob eam fortè causam, ne Christi fideles de terra terrenisq; rebus curandi, aut cogitandi occasionem inde sumant; aliud nihil obscura ista indicatione querens, quam, ut, cum res evenerit, appareat, eam præfinito jam ab antiquissimis temporibus ipsius consilio & decreto evenisse. Nam in hunc præcipuè finem prophetiæ prædictiones existunt, quò notum fiat, Deum esse, eumq; humana hæc curare. iam quid

quid de terreno isto Christi & suorum regno, ( si id futurum tamen est, quod ut credam nullo modo adduci possim ) in sacris litteris continetur, id ad propheticas prädictiones potius, quam ad divina evangelicâq. promissa, referendum esse, ne illi quidem ipsi, qui illud expectant, fortasse negare audebunt. Quamobrem regnum istud omnino expectandum esse docere, & divina oracula, ut de ipso loquentia, interpretari ejus tantummodo est, qui prophetico spiritu sit præditus, quig., ut pote ab ipso Deo edoctus, ejusq. spiritu afflatus, quæ dicat, constâtissimè asserere atque asseverare non dubitet; non autem ejus, qui compluribus scriptis, divinis licet, testimoniu, & rationibus atque argumentis, quæ ex sacris litteris petiti, ad ea, quæ dicit non tam aliis, quam sibi ipsi probanda ac persuadenda indigeat, & si quis eum melius doceat, ab eo discere, sententiamq. mutare sit paratus. Cæteris ob alias causas, ut omnes sciunt, pessimè audit. Cavendum est, ne ejusmodi exoticis, & jam diutissimè a toto orbe christiano explosis opinionibus in illum invehendis, in vè in eo asserendis, aut etiam disputandis, invisus plene in etiam, qui ferò pietati student, meritò reddatur. præsertim, si opiniones istæ nullum secum spirituale commodum asserunt, sed potius gravia incommoda & pericula, qualia opinionem de Christi in terris regno isto secum asserre, ostendi. Necdum videre possum, quid spirituali commodi, vel minimi quidem, ex ea proficisci queat. Nam quòd quidam affirmant, hac ratione ludæos, ad Iesum Nazaranum pro Christo agno-

F  
gnoscedu  
sit dictum  
rabere p  
Christo h  
gno, ex  
tunt, & p  
ba sonan  
nibus isti  
cur ipsar  
bendus,  
scendus.  
gulis, q  
semper v  
vel statua  
vera piet  
Cracovia

Ad Cr  
Gos

F  
Sa  
P  
Raff  
arg;  
subinde  
Iesu Chi  
raberis si  
gratissim  
Prim



gnoscendum, allici, egregie ſoluntur iſti. pace eorum ſit dictum. Cum potius nihil magis ludicos inde retrahere poſſit, quam, ſi videant, eos, qui Ieſum pro Chriſto habent, prediſtiones de Chriſto & eius regno, ex quibus ſoli ipſi de iis rebus veritatem petunt, & petendam eſſe contendunt, ita, ut ipſa verba ſonant, interpretari. Excluſis enim in prediſtione-  
nibus iſtis, allegoricū interpretationum, nihil eſt, cur ipſarum vi Ieſus Nazarenus pro Chriſto ſit habendus, immo cur non pro tali nequaquam ſit agnoſcendus. Deus pro ſua bonitate cunctis univerſo, & ſingulis, qui ex eo ſunt, a deſſe & in hac Synodo, & ſemper velit; nec permittere, ut quidquam ab ipſis vel ſtatuatur, vel doceatur, vel etiam credatur. quod vera pietati ulla ratione officiat, aut adverſetur. Dat.  
Cracoviae 17 Septembris 1589.

Ad CHRISTOPHORUM Oſtorodum  
Goſlarienſem, Paſtorem Eccleſiae  
Chriſti Smiglenſis.

F. SOCINI EPISTOLA I.

Salutem a Deo & Chriſto, &c.

**P**reſtantiſſime vir, frater in Chriſto honorande  
atq; cariſſime. Quod parandis & concinnandis  
ſubinde ad impreſſionem foliis Diſputationis meae de  
Ieſu Chriſto ſervatore, cogor eſſe intentus, non mi-  
raberis ſi aliquantò tardius, idq; ſine ulla proxi-  
ma gratiſſimas tuas litteras 28 Iulii datis reſpondebo.

Primum igitur quod attinet ad ea, quae ſcripſi de

E c

leat

loco Heb: i. v. 6. scias in Polonica Antivujeki editione abundare voculam, y; in verbis illis pag: 58. troche przed tym y nã ostãrfu / quod ego credidi in Polonico idiomate haud ineleganter fieri; nec interrim amphiboliam animadverti. Itaq; delenda est vocula ista, addendaq; hac aliis istius edui libri correctionibus. Iam ratio illa mea ab absurdo ducta, si nomen Adon, simpliciter & absolutè positum, sequeretur post nomen lehova, instantis sive exempli tui non potest attingi nedum labefactari. cum in exemplis istis non sit vox Adon, aut Rex, post vocem vel lehova, vel lehova simul & Altissimus, simpliciter & absolutè posita; sed cum tali accessione, quam tu ipse fateris corrigere, si qua humilitas est in voce Adon. Sed objicis, hanc ipsam accessionem legi in ipso loco de quo agitur. Atqui ego, mi Ostorode, diserte, cum ratione illa sum usus, prafatus sum, me illa uti, si secundum vulgatam editionem locus legi debeat; secundum quam accessio ista non legitur. Mihi autem cum iu erat disputatio, qui vulgatam editionem omnibus anteponunt, id quod ibidem postmodum commemoravi, & adversus ipsos Antagonistas urfi, adeo, ut ipsa luce clarius sit, me ex ipsa modò vulgata, loci lectione rationem illam meam desumpsisse. quod ubiq; in eo Psalmo lehova tantum mentio fiat, excepto isto uno loco, ubi Adon habetur: hoc non tollit, quin in isto uno loco de alio quàm de ipso tantum lehova sit sermo; cum certum sit, nomen Adon, etiam cum additione illa, non ipsi lehova tantum, sed homini quoq; Christo Iesu convenire posse; quem-

admo-

admodum a me probatum ibi fuit. Verisimile autem est, nomen istud in Psalmo de Christo homine intellegendum esse, cum videamus illius epist. scriptorem ipsum hunc locum de Christo interpretari, si modò hunc locum ille intellexit. qua de re postea. Prius enim aliquid dicendum est de iis, quæ obijci alteri meæ istius in epist. illa loci interpretationi. Ais igitur, illam ita coactam esse, ut multæ cavillis sit obnoxia, & nominatim huic, quòd videbitur omnino sequi, Christum esse illum unum Deum, si velimus locum, qui de illo uno Deo loquatur, ad Christum accommodatum fuisse. Huic cavillo spero me & in loco isto, & in non paucis aliis, tota illa mea Resutatione, diligenter obviam ivisse. Et si quis est qui credat, se posse effugere, quin cogatur fateri multa, aut certè aliqua, quæ in prophetis scriptis de uno illo Deo aperte dicuntur, ad Christum in scriptis evangelicis & apostolicis accommodata fuisse, idq. secundum ipsius spiritus sancti mentem, qui ista protulerat, factum esse; u. iudicio quidem meo, in maximo errore versatur. Iam quod subijci, me sine ullo testimonio nudè affirmare verba illa de illo uno Deo dicta, propterea ad Christum accommodata fuisse, quia per Christum erant unum illum Deum angeli adoraturi, animadvertas, te rogo, satis mihi esse, si, propterea quia in Christo & per Christum (sic enim ipse loquor) angeli Deum adoraturi erant, posuerant verba illa Psalmi, licet de ipso Deo dicta, ad Christum accommodari. Sic enim planum fit, Adversariorum argumentum, ex ista (ut sic loquar) accom-

moderatione ductum, nullas vires ad id probandum habere, quod ipsi volunt. id quod a me ibi quarendum erat, nec praeerea aliud quidquam. Potuisse autem accommodationem istam ob eam causam fieri, quam ego attuli, nemo, arbitror, negare jure queat. Nam quod addu non dici angelos laudare Deum per Christum, & Christum istius laudis participem esse, & denique nequam legi, Deum per angelos a quoquam laudatum fuisse, (quamquam ego non de Laudatione sed de adoratione locutus sum, & Polonus interpretes potuit, ni fallor, id verbo Chvolic significare) id quod me voluisse dicere arbitrari, ut ostenderem, cur scriptor ille divinus locum illum psalmi ad Christi supra angelos excellentiam demonstrandam asserre potuerit, sed me nimis obscure interrim id dixisse & demonstrasse ai; Considera (quaeso te) nequaquam mihi istud ostendendum fuisse nisi ex accidente, quatenus scilicet probandum mihi erat, locum psalmi, quantumvis de ipso Deo loquentem, ad Christum hominem accommodari potuisse, quod abunde praestitisse videor. hoc enim probato, statim per se apparet, quomodo hinc colligatur Christi hominis excellentia supra angelos; quandoquidem simul probatur, angelos ipsos debere Christum hominem adorare. An non qui adorari debet, manifeste excellentior est illis, a quibus est adorandus? An non haec ipsa est tacita quidem, sed tamen omnibus conspicua ratiocinatio ipsius auctoris, ob quamcumque tandem causam ad Christum testimonium illud sacrum accommodaverit? Nihil igitur e-

rat opus, me demonstrare aut dicere, nusquam legi  
Deum per angelos a quoquam laudatum, id est ado-  
ratum fuisse (hoc enim ex tota ista rationatione,  
quam mihi tribuis, me haud dixisse libens fateor, re-  
liqua & apertissime dixi ac repeti, & vehementer  
suis locis ussi) cum neq; hac sit ratio ostendendi,  
quomodo, mea loci explicatione admissa, ex testimo-  
nio illo consequatur, Christum angelis esse prastan-  
torem, sed illa quam dixi, & que omnibus est aper-  
tissima, nec me de ejusmodi ratione explicanda ma-  
gis sollicitum esse oporteret, quam fuerit auctor ipse  
de ratione reddenda, cur, si testimonium illud ad  
Christum pertineat, hinc concludendum sit, Chri-  
stum esse angelis prastantorem. Caterum quod ar-  
bitraris, satius esse credere testimonium illud non es-  
se ex illo psalmo, & ita credendi quatuor causas af-  
fers, de hoc ego tecum non contendam. Tantum ai-  
cam, me non dubitare, quin facile causae istae refelli  
possint, praesertim si diligenter animadvertatur, quo-  
modo aliquando veteris testamenti testimonia in no-  
vo testamento citentur, & satis constare, psalmum il-  
lum ad Christi tempora, & regnum mystice pertine-  
re, (in grata certe editione, psalmus iste hunc titu-  
lum habet, Psalmus Davidi quando ei terra re-  
stituta est) & propterea admodum verisimile esse,  
& quasi necessarium, ut hunc Psalmi locum auctor  
ille intellexerit, cum nunquam alibi in Hebraeo co-  
dice similis sententia legatur. Dixi autem in He-  
braeo codice; quia in graeco alio in loco ipsissima illa  
verba leguntur, quae citantur a scriptore illius episto-  
lae: adeo



le: adeo ut ex tunc illi quatuor causis, posteriores res  
nullum tibi locum habeant. Nam de prima nihil est  
quod queram<sup>us</sup>, qualis enim ea sit, vix reipsum ignorare  
existimo. Locus est in cantico Moysi Deut. 32 post  
v. 42. ad quem si reihexisse auctorem epistolae ad Heb:  
velimus, multo difficilius fortasse fuerit ostendere,  
quomodo illum ad Christum accommodare potuerit,  
nisi Christus sit ille unus Deus.

De altero loco ejusdem auctoris eodem cap. v. 10.  
nullo pacto tecum sentire possum. neque rogo, ne faci-  
le credas, tibi aliquid divino consilio patefieri, nisi va-  
lidissima, atque adeo inexpugnabiles rationes adsint,  
quae id persuadeant. quarum ne umbram quidem hic  
existere, mihi videtur. Causa propter quas meam  
interpretationem nunc rejicis, vel saltem coactior, ut  
semper ea tibi etiamnum videtur, nullum pondus  
habere possunt, si id admittatur, quod antè omnino  
admittendum esse dixi, & in ipso Antivujeko non u-  
no in loco ostendi. nempe, quae de Deo ipso in prophe-  
tici scriptu leguntur, saepe ad Christum referri, seu  
de Christo in novi testamenti scriptu exponi. Satius  
habuit auctor epistolae ad Heb: testimonia asserre, de  
quibus in confesso esset, agi in illis de futuro Messia;  
nec sine hoc ausus ille, sine dubio. fuisset ad Christum  
ulla sacra testimonia accommodare. cum hoc verò,  
quid proliuius quam ea, quae in ejusmodi testimoniis  
de Deo ipso dicuntur, ad Christum, de cuius vel ad-  
ventu, vel factu, vel regno, vel gloria interim aga-  
tur, accommodare: per quem videlicet. & in quo De-  
us ipse veniat, faciat, regnet ac glorificetur? Nam  
quod

quod ipse negat Psalmi locum de Christo loqui, id nimirum negas quod ceteri omnes agnoscunt, resq. ipsa loquitur. Cōsidera, quaeso, aliquantō diligentius, quae scripsi ad finem examinationis ejus loci pag. 76. Etenim, si fortasse, cum negas in psalmo illo de Christo verba fieri, intelligis illum non nominari, sed Deum tantum, videbu hoc ipsum potissimum meae explanationi favere, cum alioqui Christiano homini luce meridiana clari⁹ esse debeat, ibi de iū, quae per Christum Deum facturus erat, & hoc sensu, de ipso Christo, vaticinationem esse. Iam quod attinet ad explanationem tuam, vel hoc unum demonstrat, eam non posse sustineri, quòd necesse est, ut vel in proferendū testimoniū de Christi excellentia supra angelos, auctoris sermo, cum verba illa Psalmi recitat, continuetur, vel per apostrophē abruptatur. Si continuetur, necesse est, ut Psalmi verba afferantur ad Christi excellentiam probandam, id quod tua explicatio negat; Sin abruptitur per apostrophē, ut te sentire necesse est, quando vñ ita locum verti, ut Castellio cogitaveras, nēpe hoc pacto; Tu verò Domine &c sequitur, verba ista non esse allata ad aliquid probandum de quo ibi agatur, quod tu tamen omnino vñ Vñ, inquam, allata esse ad probandum caliter, & aliquando interitum, ut inde appareas, Christi regnum divinum spiritualeq. credēdum esse, & merito ei dictum fuisse, Sede a dextris meis, quemadmodum statim subjungitur. Miror te, qui ab omni coacta hujus loci explanatione tantopere abhorres, omnium coactissimam, a deoq. ut sic dixerim, planē impossibi-

## 446 Ad Christophorum Ostorodum

impossibilem probare. Primum enim, ut dixi, quod nec sermo continetur, nec per apostrophen abruptus, vel si per apostrophen abruptus, interim afferatur testimonium ad aliquid probandum, de quo ibi agatur, hoc fieri nullo modo potest. Deinde ratiocinatio ipsa Cælum & terra peribit: ergo Christi regnum divinum est & spirituale, cum Christi regnum sit futurum æternum, non solum coactissimè ex auctoris illius verbu elucitur, sed ipsa per se probanda non est. Christi enim regnum, ex quo videlicet ipsius Christi persone dignitas & excellentia apparet, non simpliciter & absolute æternum est futurum, sed respectivè, id est quam diu cælum & terra stabunt; id quod predictum fuit Psal. 72. & 89. ubi mysticè habetur, Christi regnum cum sole & luna duraturum. Et sane Paulus 1. Cor. 15. apertissimè contestatur, post huius sæculi finem Christi quoque regnum, in ipsius videlicet Christi persona, finem habiturum. Quid plura ipsa verba Psalmi: 110. quæ postmodum hoc loco afferuntur, idem ostendunt, eum sessurum, scilicet Christum, ad dexteram Dei, id est regnaturum, donec subiciantur illi omnes inimici ejus, diserte testantur. Hinc enim satis aperte colligitur, Morte devicta ultimo omnium inimicorum, qui Christo subjici debent, Christi regnum desitutum. Atque non prius cælum & terra peribunt, quàm mors devicta a Christo fuerit, id est, immortalitate, ut qui Christi sunt, ab ipso fuerint donati. Nec obstat id, quod dicitur Psal. 45. & ab hoc auctore positum fuerit, Thronus tuus in sæculum sæculi. Non enim verba ista, in sæcu-

sæculum  
rio sien  
po hec de  
sent. ag  
nem regu  
ut appare  
scriptor n  
citasset. se  
Christi p  
reæa qui  
rem illum  
Christo d  
aut const  
constabat  
re in testi  
quamvis  
rari poter  
absurdius  
nulla. Q  
cæli terr  
dicta fuisse  
somnia  
ptorem il  
num esse  
verba ista  
ex Petri  
cesserat  
illu conju  
hil prorsu  
simoniam

saeculum saeculi, absolutam aeternitatem necessariò significant; alioqui de Solomone, (sub cuius typo hoc de Christo dicuntur, enunciari non possent. Agnosco equidem ego in se aeternam durationem regni Christi, etiam post caeli terraeq; interitum, ut apparet ex iis quae scripsi, rationem reddens cur scriptor noster verba illa Tu autem idem es &c. recitasset. sed aeterna ista regni Christi duratio ad ipsam Christum personam excellentiam propriè non pertinet. Preterea quid est (te obsecro) quod aut, voluisse scriptorem illum ex interitu caeli & terra colligere, merito Christo dictum fuisse, Sede a dextris meis? Nam aut constabat, verba ista Christo dicta fuisse, aut non constabat. Si constabat, an non satis erat illa proferre in testimonium excellentiae Christi? An fortasse, quamvis constaret Christo fuisse dicta, tamen dubitari poterat, utrum hoc merito factum fuisset? quid absurdius? An ulla ea de re quaestio erat? Certè nulla. Quod si non constabat, quomodo (quaso) ex caeli terraeq; interitu consequitur, verba ista Christo dicta fuisse? Scio quidem te ita acutum esse, ut ista ne somniaveris quidem. Scopus tuus est, ostendere, scriptorem illum voluisse probare, Christi regnum divinum esse & spirituale. Verum hoc vel per se probant verba ista psal. no., ut certè probant: quemadmodum ex Petri verbis colligitur Act. 2. v. 34. & sic nihil necesse erat de caeli & terra interitu testimonium cum illis conjungere. Aut per se non probant; & sanè nihil prorsus momenti illis ad id probandum, affert testimonium de caeli & terra interitu cum illis con-

jun-

junctum, quod tantummodo videtur aliquid momen-  
 ti ad id probandum habere, si conjungatur cum su-  
 periore testimonio ex psal. 45. prolato, de aeternitate  
 regni Christi quia de resurrectione jam dictum est. Ad hac  
 velim considerare, quantum opere sit absurdum, ut ad cō-  
 firmandum aliquid de Christo dictum, quod simul di-  
 catur duraturum donec cælum & terra steterit, (ut  
 ostendi re ipsa fieri in testimonio isto psal. 110. propter  
 verba illa, donec ponam &c.) proferatur testimo-  
 nium de cæli & terræ interitu. Breviter, cum, ut tibi  
 ipsi videtur, mens illi<sup>9</sup> scriptoris fuerit probare, Chri-  
 sti regnum esse æternum, idg. divinum ac spirituale; alterum  
 probatur ex testimonio Psal. 45, alterum ve-  
 rò ex testimonio isto psal. 110. neque quidquam atti-  
 nuit testimonium de cæli & terræ interitu, ad utrū-  
 vus ex istis probandam, huc infarcire. Verè enim in-  
 fartum testimonium istud dici posset, quando nec  
 scribendi ratio & consuetudo, nec res qua de ageba-  
 tur aut requirit, aut etiam ferre potest, ut testimo-  
 nium istud, in istum finem a scriptore illo allatum fue-  
 rit. Postremò considera, nullam dignam causam fu-  
 isse, cur scriptor iste recitaret verba illa postrema ejus  
 loci ex psal. 102., Tu autem idem es, & anni tui  
 non deficient, si locum illum propterea attulit, ut  
 cæli terræq. interitum probaret. Ea enim nihil o-  
 mnino huc pertinent. Quod enim ipse videri sensis-  
 se, idèd ea fuisse recitata, ut, cum postea allatum est  
 testimonium ex Psal. 110, appareret, quinam ille sit  
 ad cujus dexteram Christus sedere jubeatur, aut  
 certè ut constaret, istum in æternum, etiam post cæli

ter-

terræq. in-  
 mitteri pote-  
 apparet quod  
 fla dicens  
 omnibus  
 die siturum  
 am, ut sit  
 namq. du-  
 cum ipse  
 nus possit  
 no, quod  
 donec sub-  
 ta dixi, se-  
 rem expli-  
 lo prorsus  
 explicand  
 eam rem  
 hac in re  
 si & tu, &  
 dem senti-  
 me est, ne-  
 di sumpsi  
 quas idem  
 modi fac-  
 na verita-  
 De se  
 Iohanne  
 necesse m-  
 re, ut in  
 finie de



terræq; interitum duraturum; hoc nullo pacto ad-  
mitti potest. Satis enim superq; ex ipso Psalmo 110  
apparet quis iste sit. Iehova enim ibi disertè verba i-  
sta dicens induitur, & satè similiter superq; notum  
omnibus per se est, Deum seu Iehovam numquam  
desitutum. Adde, quòd hic Dei seu Iehovæ perpetua-  
am, ut sic dixerim, indeficientiam istam sempiter-  
namq; durationem commemorari nihil attinebat,  
cum ipsa seculo Christi ad dexteram ejus nihilomi-  
nus possit esse temporaria, quinetiam in ipso testimo-  
nio, quod de ipsa affertur, tantum per duratura dicatur,  
donec subjiciantur Christo omnes inimici ejus. Mul-  
ta dixi, sed adhuc plura dicere potuissem, ut ostende-  
rem explicationem sive interpretationem tuam nul-  
lo prorsus pacto mihi probari posse. Verùm & ea ad  
explicandum difficiliora sunt, & otium, quantum ad  
eam rem esset opus, non habeo. Doleo sanè me tecum  
hac in re non posse sentire. sed multo magis dolebo,  
si & tu, & isti multi quos tecum sentire scribis, in ea-  
dem sententia perseverabis. quod ut, quantum in  
me est, ne fiat, propterea hunc laborem eam refutan-  
di sumpsi. Scio enim quantopere in disputationibus,  
quas identidem istic cum adversariis habetis, ejus-  
modi sacrorum oraculorum interpretationes, divi-  
næ veritatis cursum retardare queant.

De septem illis spiritibus, quos invocatos fuisse a  
Iohanne scripsi, primum dico, me libenter, cum nihil  
neceffe mihi sit eo loco invocationis mentionem face-  
re, ut is ad hunc modum legatur statuere, iâto flu-  
minie Jân s. mogt od onych duchow lasti ypo-

450 ad Christophorum Ostorodum  
 foiužadac. Deinde affirmo, me ibi non simpliciter  
 dixisse, istos septem spiritus fuisse invocatos, sed qua  
 ratione invocati fuerint explicasse, nempe gratiam  
 & pacem ab ipsis optando. Nihil igitur aliud, quod  
 attinet ad spiritum sanctum invocandum, ex meis  
 verbis colligi potest, quàm posse nos a spiritu sancto  
 gratiam & pacem optare, & hac demum ratione  
 illum invocare. Qui in re ego quidem nihil omnino  
 absurdi animadverto. quemadmodum enim ibi dixi,  
 si septem illi spiritus sunt Christi virtus seu potentia,  
 gratiam & pacem ab ipsis optare, nihil aliud fuisse,  
 quàm ab ipso Christo hac eadem optare, sic dico, gra-  
 tiam & pacem a spiritu sancto optare, nihil aliud es-  
 se, quàm ab ipso Deo optare. cum nihil aliud sit spiri-  
 tus sanctus, quàm virtus & potentia Dei. Mihi qui-  
 dem ( & credo isidem alii pleriq; ) persuasissimum  
 est, etiam si nullum ejusmodi exemplum in sacris lis-  
 teris extaret, nihil prorsus erraturum illum, qui a  
 Dei seu gratia, seu potentia, seu favore nominatim  
 aliquid alicui optaret. Quicquid periculi hac in re  
 esse potest, ex eo pendet, si spiritus sanctus censea-  
 tur esse persona, ab ipso Deo domini nostri Iesu Chri-  
 sti patre distincta. id quod a me in opere illo non so-  
 lum negatur, sed etiã falsum esse ostenditur. Hac  
 volui ad te scribere de re, quæ hæcenus in meo Po-  
 lonto Antivajeko ab te notata ad me missi, ut can-  
 dide & libere, sicut tu mecum, vixissim ego tecum a-  
 gerem. id quod si facere perrexerimus, non dubito,  
 quin utriq; nostrum hoc utilissimum sit futurum. Et  
 quia statim post impressam Disputationem de Iesu  
 Chri-

Christo seu  
 Iesu latro  
 nos reduci  
 amplius  
 ubi opus in-  
 dare. Int  
 me grati  
 pñs Eccle

Quæ a  
 præter mo-  
 um fructu  
 burum via  
 inquiretu  
 percipiri  
 primum i  
 cur, quod  
 propagat  
 Septemb

Ad e  
 O

PLur  
 mih  
 tabellar  
 septiman  
 nerit, se

Christo servatore, imprimetur, Deo dante, Antivju-  
lus latinus, propterea te rogo, ut per fratres, qui ad  
nos redibunt ex synodo, velu ad me mittere quidquid  
amplius in Polonico notaveru, ut possim in tempore,  
ubi opus mihi videbitur, ex monitu tuo librum emen-  
dare. Interim pro eo, quod jam ad me misisti sum-  
mus gratias ago, tametsi hic non tam mea, quam i-  
psius Ecclesiae res agi videtur.

Quae ad me scripsisti de libello meo de baptismo  
prater modum grata mihi fuerunt. Nam si non ali-  
um fructum hinc sperare possum, hunc saltem exi-  
tarum video, quod veritas hujus rei in Ecclesia nostra  
inquiretur; quod ego jam diu (nec injuria, ni fallor)  
percupiri. Deum certe orare non desinam, ut quam-  
primum id fiat, & re bene discussa, aliquid statu-  
tur, quod ad salutem multorum, & divinae veritatis  
propagationem pertineat. Vale in Domino Iesu. 13  
Septemb. 1598.

Tuus in Christo. F. Socinus.

Ad eundem CHRISTOPHORUM  
OSTORODUM F. SOCINI  
EPISTOLA II.

**P**Lurimum dolui, vir prestantissime, & frater  
mihi in Domino Iesu vehementer colende, quod  
tabellarius, quem, cum tuis litteris ante sex circiter  
septimanas, ad me miseris, ad me ipsum non perve-  
nerit, sed hospiti meo, qui in alio suo pradio hinc ab-

452 ad Christophorum Ostorodum  
erat, redditus litteris, statim abieris, nec sibi respon-  
sum ad eas, ut referret, injunctum fuisse, quidquam  
dixerit, aut certè non urserit. Respondissem enim,  
quantumvis ex tempore, ad id quod a me querebas  
de loco, Tu es Petrus &c. tamen si locus est diffici-  
lis, non tam per se ipse, quàm propter varias diverso-  
rum praestantium virorum ejus explicationes. Litte-  
ras tuas non nisi post nonum diem accepi, & cum  
nulla spes esset, ut citò ad te responsum mittere pos-  
sem, desperans, illud in tempore a te acceptum iri,  
nihil, nisi ubi sese nuntii facultas offerret, ad eas mi-  
hi respondendum esse statui, & quòd petitioni tuae  
non satisfecissem excusandum. Interim tamen ad lo-  
cum istum explanandum animum adjeci, & mox  
explicationem satè longam atq; uberem scribere in-  
stitui. quam ad exitum serè perduxi, & si pueri,  
qui illam describeret, mihi copia esset, unà cum his  
litteris ad te mitterem; ut quamvis occasio, propter  
quam, ut aliquid in ista Christi verba commentarer,  
a me petieras, elapsa fuerit, possis tamen, si posthac  
eo de loco aut publicè aut privatim disputandum tibi  
fuerit, aliquantum fortasse hoc meo labore adjuva-  
ri. quem ego propter te potissimum libenter suscepi;  
quamvis non sim nescius, si ipsemet eundem suscepis-  
ses, me in loco illo enodando facile superaturum fu-  
isse. Sed quod in praesentia fieri non potest, brevi, ut  
spero, fiet, mittamq; ad te commentariolum istum  
meum, de quo judicium tuum vehementer expeto.  
Illius nihilominus capita, quàm brevissimè hic tibi  
exponam. Primum censeo, verba illa, Super hanc  
Petram

Petram,  
super Petram  
non tamen  
lam, si ve  
Christi ec  
Ephef. 2. 1  
litturas ac  
etiam, si  
brielem h  
&c. colle  
re, ut, qui  
ne mortuo  
ves regni  
gnitionem  
hic inter  
tiam suam  
ceps esse;  
habiturum  
lorum ali  
quidam i  
ate immu  
nūs. Liga  
ad homin  
nes verd  
lorum ej  
verò, cu  
prius ina  
Hac sunt  
cujus pra  
fuisse pro

Petram, ad ipsum Petrum referenda esse, & futeor  
super Petrum edificatam fuisse Christi Ecclesiam,  
non tamen solum, cum & super alios Apostolos il-  
lam, sive Christianos homines, qui idem sunt quod  
Christi ecclesia, adificatos fuisse constet. Apoc: 21. 14.  
Ephes: 2. v. 20. Deinde, portas inferorum non prava-  
litas adversus eam, interpretor (quemadmodum  
etiam, si rectè memini, in responsione mea ad Ga-  
brielem Eutropium pro animadversionibus in theses  
&c. collegii Posnaniensis interpretatus sum) non so-  
re, ut, qui veri sint Christiani, in statu & conditio-  
ne mortuorum maneat, seu in ea retineantur. Cla-  
ves regni cælorum dico esse, certam scientiam & co-  
gnitionem rerum omnium, quibus ei sit opus, qui vel  
hic inter eos numerari velit, in quibus Deus per gra-  
tiam suam habitat, vel beata immortalitatis parti-  
ceps esse; qua scientia & cognitione Petrus, qui eam  
habiturus esset, & aperire & claudere regnum cæ-  
lorum aliis posset, id est, declarare ac pronunciare,  
quoniam in istorum, quos dixi, numero sint, qui be-  
ate immortalitatis participes sint futuri, & qui mi-  
nus. Ligandi & solvendi facultatem & auctoritatem  
ad homines tantum passivè referendum doceo; homi-  
nes verò ligari dico, cum e numero Christi discipu-  
lorum ejiciuntur, aut in eum non recipiuntur; solvi  
verò, cum in eundem numerum reponuntur, sive  
prius inde ejecti, sive ab eo antea perpetuò alieni.  
Hæc sunt, ut dixi, capita commentarioli hujus mei,  
cujus precipuus scopus est, ostendere, Petro ibi nihil  
fuisse promissum, quod aliis etiam Apostolis datum



non fuerit, & quæ fuerunt promissa . magna ex parte longè alia esse , quàm pleriq; senserint , præcipuè vero pontifici , qui nihil istorum rectè interpretati sunt . Ex agro Lulaviciano die 2. Decembr. 1599. Tui studiosiss. in Christo frater ac servus. F. Socinus.

Ad eundem CHRISTOPHORUM  
Ostrodum Racoviam  
EPISTOLA III.

**D**ominus Rupnovius noster promisit se ex Ostrodano suo missurum isthuc libellum, de quo excudendo agitur, latinum; quem si, ut spero, acceperitis, & vestro & meo desiderio satù fieri planè poterit. Ut enim vos (quamquam utrumq; utriq; desideramus) id cupitis maximè, ut libellus iste vere Polonicè loquatur, & a quolibet polonica lingue gnara facile intelligi possit: sic ego potissimùm opto, ne polonica verba ulli ex parte aliam sententiam in eo sonent, quàm ipsa latina verba ferunt: nam vel minima diversitas, maximum momentum, ut probè noscitur, in ejusmodi descriptionibus interdum habere solet. Possent, si vobis videretur, ab ipso initio, statim in altera post titulum seu inscriptionem pagina, nec ullius nomine, nec ad ullum inscripta hujusmodi verba poni. Vera & stylus perpetuèq; inter utrumq; ceterum, qui Papatus in his regionibus valedixerunt, concordia, quæ hactenus frustra ab ipsorum altero tentata est, in eo maxime ac potissimùm, vel potiùs solùm

confi-

consistit, ut utraq; pars pie ac sanctè, ex Christi præ-  
 scripto vivere, omnibus viribus conetur & studeat.  
 quod quia admodum difficile est ut ab Evangelio ufi-  
 as, donec sua quedam dogmata retineant, nec modum  
 suarum Ecclesiarum regendum mutant, propterea  
 editur hic libellus, quo id ita se habere ostenditur,  
 & ob eam causam qui in illo cætu sunt pietatis stu-  
 diosi, ut alteri cætui sese adjungant sedulo monen-  
 tur, præsertim cum alia etiam sint causa, cur id fa-  
 cere debeant, quas scriptum hoc legendo, quinq; nullo  
 negotio deprehendere poterit. Commendo tibi nego-  
 tium Radecianum, cum propter ipsum adolescentem,  
 tum propter ipsum universum cætum, quæ hic latius  
 non explicor: satis enim abunde coràm id feci. Fratres  
 ex me amantissime salutabû, præcipue verò Domi-  
 num Lubieniecium, & Dn. Moscorovium. Statim  
 noster satis rectè valet Dei gratia. Habuit proximè  
 conciones duas in initium Evangelii Iohannis, usq; ad  
 v. 19. quibus non solum nobis omnibus, sed etiam qui-  
 busdam exteris qui aderant, satis fecisse videtur. ipsa  
 sua sponte eas se litteris mandaturum est pollicitus,  
 quod ut faciat, ego, qui ipsi ut eas haberet auctor fui,  
 vehementer sum cohortatus. Spero enim illas non  
 parvo usui ad veritatis cognitionem promovendam  
 futuras. Deus istam vestram Synaxim suo spiritu fo-  
 veat, ut inde effectus manent, qui ad ipsius gloriam,  
 & eorum qui convenerint salutem pertineant. Vale  
 in Domino Iesu. Ex Luclaviciano Blonscii die ulti-  
 mo anni 1599. F. Socinus.

## Ad FAUSTUM SOCINUM Christophori Ostorodi Epistola.

**P**restantissime frater, ingentes tibi gratias ago pro insigni ista humanitate tua, qui non solum illa mecum communicaveris, sed illorum alterum, a me rogatus ut mihi gratificaveris, scripseris. Multum (credas mihi frater in Domino charissime) mihi gratulor, & gaudeo de isto commentariolo, in quo Dominus per te satum largè, non exiguos divine scientie thesauros nobis exprompsit. Sit Deus laudandus in eternum.

Aliud est quod te velim, mi frater in Domino, quaeso, ne molestum sit te longa scriptione onerari, ne graveris rogo mihi aurem commodare. Primum est. Necessarium est ad fidem & salutem, credere Evangelium Matthaei, & non Thomae, recipiendum. quod ex scripturis haberi non potest &c. Ergo erit quadam traditio, & consequenter &c. Memini te mihi hujus rei solutionem, cum esses Racoviae asserre, sed quae mea est tarditas, vel potius stupiditas, non bene illi recordor.

Alterum est, quod in tractatulo de fallaciis, a te aliquando in mei gratiam conscripto, majoritatem charitatis, de qua Paulus agit 1. Cor. 13. 12, putas esse durationem quandam. at malo tua verba adscribere. Pontificii (inquis) non animadvertunt, ibi Paulum agere de majoritate respectu durationis etc. Sed cum duratio ista nulla alia esse possit, quam quae in hoc seculo detur, quomodo charitas erit major fide & spe, aequè diu in Ecclesia duraturus, non duratur enim

Ch  
enim vita  
Sum igitur  
esse durat  
quam cor  
tus seu vi  
militer f  
& operi  
huc, quod  
ad finem  
videtur,  
istum don  
Ecclesie  
adhuc in  
beret, bi  
adem Ec  
hoc est E  
satis esse  
sent, istu  
tem, id  
semper  
spem, &  
sola esse  
onis, &  
duratur  
eterna

Ad  
O

enim vita aeterna, nisi credentibus & sperantibus. Sum igitur in ea sententia, istam maiorem non esse durationem aliquam, sed id, quod illa sit tamquam complementum seu perfectio, vel potius spiritus seu vita quedam fidei & spei. quemadmodum similiter ferè, ut meministi, sanctus Iacobus de fide & operibus bonis in sua Epistola loquitur. Accedit huc, quod in toto isto loco a versu 8. incipiendo, usque ad finem capituli, Apostolus nihil aliud dicere voluisse videtur, quam plùs charitati studendum esse, atque istis donis spiritualibus, utpote ad tempus tantùm Ecclesie Christi concessis. quandoquidem illa, dum adhuc infans esset, ejusmodi adminiculis opus haberet, brevi tamen cessaturis iisdem, postquam eadem Ecclesia ad justam aetatem perventura esset. hoc est Evangelii, sive Dei Christiq. notitia, quantum satis esset ut mortales veritati divinae assentiri possent, istis donis confirmata stabilitaq. foret. at charitatem, id est, charitatis legem ait non cessaturam, sed semper in Ecclesia duraturam. Hec enim tria, fidem, spem, & charitatem, non autem ista dona spiritualia sola esse de essentia (ut sic loquar) Christianae religionis. & idcirco semper & sola donis istis cessantibus, duratura esse, hoc est observanda ab iis, qui ad vitam aeternam consequendam aspirent. Anno. 1600.

Tuus in Domino. Christophorus Ostorodus.

---

Adeundem CHRISTOPHORUM  
Ostorodum, FAUSTI SOCINI  
EPISTOLA IV.

Salutem a Deo &amp; Christo, &amp;c.

**P**Rasitissime vir, Domine & frater in Christo  
 mihi plurimum colende. Excusas tu diligenter,  
 quamvis id fuerit nihil necesse haberes, tarditatem  
 in remittendū illi scriptis meis. Quid igitur ego fa-  
 cere debeo, cum tui t. r. dē ad litteras tuas respon-  
 deo, quæ re' pōsum omnino requirunt? Quamquam  
 potui ipse, mi frater, facili huiusce rei causam con-  
 jicere. Nunciorum hinc Racoviam summa est penu-  
 ria. Nec frateres hoc quicquam curare videntur; cum  
 tamen iudicio meo maximè esset opus, ut inter hunc  
 & istum cœtum frequentissimum esse posset litera-  
 rum commercium. Accepi a te remissa scripta mea,  
 tibiq; gratias ago magnas, maximas verò Deo, si, ut  
 scribis, ex commentariolo isto meo in Iesu Christi  
 verba illa, Tu es Petrus, &c. quem tuo rogatu scri-  
 psi, aliquid commodi divinarum rerum studiosi per-  
 cipere possunt. Iam ad priorem ex duabus, quas mihi  
 proponi quæstionibus, sic respondendum conseo. Pri-  
 mum, nihil cōstare, quòd necessarium sit ad fidem &  
 salutem credere evangelium Matthæi & non Thomæ  
 esse recipiendum; nec fieri potest ut ego id concessë-  
 rim, quemadmodum tua verba præ se ferunt. Longè  
 enim inde abest sententia mea. Longè enim aliud  
 est, iurè ac meritò Matthæi Evangelium recipi, Tho-  
 mæ non item (hoc enim est quod ego sentio) & id fi-  
 eri, ad salutem & fidem esse necessarium. sine neces-  
 sitate autem ista, non rectè illud concludi ullo modo  
 potest. Ergo erit quædam traditio, & conse-  
 quenter &c. In hac siquidem conclusione de tradi-  
 tione



tionem agitur, quæ sit necessaria ad salutem; In hunc  
num (ut loquitur) terminu disputatur inter Romanam  
Ecclesiam sectatores, & eos qui ab illa se sepearunt.  
Deinde, neganda est consecutio ista. Hoc ex scriptu-  
ris haberi non potest, & tamen iurè ac meritò ita ef-  
se creditur: Ergo traditioni est locus, ita ut ex ipsa a-  
liquid credendum nobis sit. Est enim quiddam medi-  
um inter scripturas & traditionem; immo non quid-  
dam modò, sed multiplex quiddam: scripta nimirum  
historia, aliq. testimonia & rationes, ex quibus fa-  
ctum est, & fit, ut cordati homines Matthæi Evan-  
gelium pro vera de Iesu Christo historia habeant,  
Thoma non habeant, nulla hic intercedente auctori-  
tate Ecclesie, & spiritus quo ipsa perpetuò gubernetur.  
Id quod vel ex eo constat, quod communiter ab  
iis, qui plene inter se in sententiis de religione no-  
stra dissenserunt, adeò, ut alii alios hæreticos cense-  
rent, testimonia ista accipiantur. Nam quod ad ra-  
tiones attinet, quæ scilicet sint ipsius rei propriæ, ut  
hic sanè cum rationes nominamus intelligimus, ne-  
mo non videt eas ab auctoritate penitus distingui, e-  
ig. aliquo modo opponi. ubi vero auctoritati non est  
locus, ibi necessario ne traditioni quidem. Ad alte-  
ram questionem venio. & primum sanctè tibi affir-  
mare possum, me, antequam tuas litteras legerem,  
jam nullam memoriam habuisse illius mei tractatuli  
de fallaciis, & vix post illas perlellas quidquam re-  
minisci potuisse. Id certissimum est, me in exemplis  
ibi tradendis id potissimum curasse, ut ex illis, quid  
mibi vellem in exprimendis fallaciis istis, melius in-  
telligere

telligeretur, non admodum alioque sollicitus, ut, si quod exemplum ex sacris litteris afferebam, in eo explicando a verissimo loci sensu nihil prorsus deviam: sed satius habens, si quam loci sententiam afferebam ea probabilis esset, vulgoque recepta, ut sane in loco illo 1. Cor. 13. 13. ab illis qui a pontificiis, quos errorum redarguebam, se separarunt, ea recepta est quam attuli. que etiam aliis de causis probabilis censeri debet, ut mox dicam. Est enim ante omnia intelligendum, me, dum Pontificios in loco isto explicando, & ex eo adversus eos, qui plus in nobis iustificandi fidei quam charitati tribuunt, argumentando, in eam fallaciam, que proprie ignoratio elenchi dicitur, incidisse affirmo, & perperam majoritatem, ut sic dixerim, efficacitatis, pro majoritate, que ex maiore duratione provenit, substituisse; vel in eam, (neque enim, ut dixi, quid tunc scripserim memini) que a secundum quid ad simpliciter dictum appellatur, & quod ratione durationis dictum a Paulo fuit, tamquam ratione omnium dictum, accepisse. dum, inquam, ad hunc modum adversus Pontificios disputo, intelligendum ante omnia est, me pro concesso sumere, fidei nomine in eo Pauli loco intelligi, fidem in potiore suum significatum acceptam; & qua, licet non sola, nos coram Deo iustificari ipsi Pontificii concedunt; vel potius, qua sacra littera nos iustificari docent. de hac enim fide tam Pontificios, quam ipsorum adversarios locum istum accipere manifestum est. Hoc igitur pro concesso sumpto, satius videtur constare, cum ejusmodi fides ipsam charitatem completatur,

etatur, no  
jorem fid  
pliciter &  
gere, apo  
deratam  
siderate  
plectent  
gularis a  
aliud ni  
sub sua  
immorta  
tissimum  
divinam  
letur, no  
locum ha  
starum v  
tas, divi  
ab apost  
torem  
charitae  
pendisse  
propria  
destitut  
cedenti  
numq  
quorum  
ma est  
bus om  
Nunc a  
re, qua  
rum suu

Etatur, non potuisse a Paulo dici, charitatem esse majorem fide ista, ratione efficacitatis alicujus, aut simpliciter & absolute majorem esse, atq; oportere intelligere, apostolum charitatē sub sua ipsius forma consideratam, isti fidei similiter sub sua ipsius forma considerate, quamvis alioqui ipsam charitatem complectenti, ob singularem aliquam rationem, seu singularis alicujus rei respectu, prætulisse. id quod sanè aliud nihil esse potest, quàm quòd charitas numquam sub sua ipsius forma aboletur, sed in beata illa atq; immortalī vita perpetuò nos comitatur; quod certissimum indicium est, eam esse perfectam ac verè divinam virtutem: ac fides sub sua ipsius forma aboletur, nec in futuro illo seculo ac beatissimo ullum locum habet, non magis quàm spes, unde duarum istarum virtutum imperfectio apparet, atq; proprietates, divino illo statui minime consentanea: ut meritò ab apostolo hac perpendente, & fidei, quamvis in potiore sensum acceptæ, & spei, quantumvis firmæ, charitas ante posita fuerit. Hæc verò Paulum perpendisse, atq; eterne istius durationis ratione, quæ propria charitatis est, eam fidei & spei, quæ ipsa sunt destitute, prætulisse, indicare omnino videntur antecedentia verba, inde ab octavo versiculo, Charitas numquam excidit &c. usq. ad postrema ista, de quorum sensu hic quaeritur, Horum autem maxima est charitas. Certum est enim in antecedentibus omnib<sup>9</sup> verbis istū, Paulum, usq. ad proxima illa, Nunc autem manet fides, &c. aliud nihil agere, quàm docere, omnia illa spiritualia dona, quorum studio charitatis studium anteposuerat, quæq;

462 ad Christophorum Ostorodum

sine charitate nihil nobis prodesse affirmaverat, desitura post hanc presentem vitam, charitatem verò permansuram, ut vel hinc charitatis dignitatem ac præstantiam præ illis demonstraret. Iam proxima illa verba, Nunc autem manet &c. quid aliud indicant, quàm ipsa, unà cum illis, de quorum sententia agitur, ita intelligenda esse, ac si apostolus dixisset,

¶ Nunc quidem, id est, in hac vita mortali, quicquid

¶ Christianus est, hisce tribus ut sit præditus necesse est,

¶ nempe fide, spe, charitate: at in vita illa immortalis,

¶ non manebit iam fides & spes, sed tantum charitas,

¶ ob quam causam istorum trium charitas maxima

¶ censenda est. Si igitur Paulum sensisse, ut a compluribus sentitur, probabile etiam admodum esse apparet, præsertim si, ut dictum est, pro concessio sumatur (ut quidem in hac controversia hætenus sumptum est,) fidem isto in loco a Paulo in potiore sensum accipi. Video autem te, mi frater, propterea potissimum huic sententiae non adherere, quod multò aliter ac ceteri illa accipias, quæ ab apostolo de duratione charitatis, & desitione (ut sic loquar) donorum illorum spiritualium, multo verbi dicuntur. Unde etiam fit, ut non dubites affirmare, durationem ipsius charitatis fidem & spem antecellat, nullam aliam esse posse, quam quæ in hoc seculo detur, ita ut videari negare, in futuro seculo charitatem extitutam. Accipis enim Pauli verba in eum sensum, ut dicere velis, alia dona spiritualia, quæ cum charitate conferebat, desitura aliquando in ipsa Ecclesia, cum

gamen in  
nā cum  
charit  
verbu  
charitat  
pactore  
quamur  
interpret  
dubitari  
minia illa  
charitate  
turam. A  
interpret  
Nulla eni  
testimoni  
per charit  
clestia in  
atq; in pe  
non alter  
se ferunt  
te, Char  
no videat  
plaram  
concesso  
de quo in  
qui vere  
sens secu  
Vbi anim  
dutione  
evacuab

tamen in ea perpetuò charitas duratura esset, & u-  
nà cum ea fides & spes, quibus tamen prastantior sit  
charitas. Ego verò a communi sententia, in Pauli  
verbis interpretandū, quod attinet ad durationem  
charitatis, & desitionem aliorum donorum, nullo  
pacto recedendum esse arbitror, ut istam alteram se-  
quamar: Primū enim de sensu, quem communis  
interpretatio fert, quin sit verissimus nulla ratione  
dubitari potest, cum nihil certius esse possit, quin om-  
nia illa alia dona non exitura in futuro seculo,  
charitatem verò seu amorem ac dilectionem extir-  
pant. At verò de sensu venit ite, quem ista altera  
interpretatio continet, meritiſſimo potest dubitari.  
Nulla enim est ratio, neq; ut arbitror, ullum aliud  
testimonium, quo confirmetur, dona ista omnia, præ-  
ter charitatem, dum hoc seculum permanet, & Ec-  
clesia in terris erit, in ipsa Ecclesia aliquando planè  
atq; in perpetuum desitura. Deinde apostoli verba,  
non alteram istam sententiam, sed communem præ-  
se ferunt: simpliciter enim prolata sunt, & absolu-  
tè, Charitas numquam excidit &c. ita ut omni-  
no videatur apostolus non ullius divini decreti, sed i-  
plarum rerum nature rationem hic habuisse: pro  
concesso tantum sumpto interim divino illo decreto,  
de quo inter omnes Christianos constat, donandi eos,  
qui verè Christiani fuerint, post hanc vitam & præ-  
sens seculum beata immortalitate suā ipsius visione.  
Vbi animadvertendū est, verba illa, quæ in vulgata e-  
ditione ad hunc modum leguntur, siue prophetiæ,  
evacuabūtur &c. sic ad verbū ex græco legendam  
esse.



464 ad Christophorum Ostoroduni  
esse, siue autem prophetiæ, abolebuntur: siue  
linguæ, delinent: siue cognitio abolebitur.  
quomodo enim in vulgatis Græci codicibus ista verba  
ad hunc modum non distinguantur, id tamen omni-  
no requiritur vultus. Sed id est, autem, a veteri inter-  
prete omitti: ac præterea in quibusdam Græci exem-  
plaribus hæc ipsa distinctio habetur, ut editio Græca  
simul & Latina, una cum glossa Matthia Fluccii Illy-  
rici testatur, ut sit sensus, quem Beza in sua trans-  
latione, & idem Illyricus in emendanda Erasmi ver-  
sione expresserunt, nempe ista omnia abolitum iri ac  
desitura. Quod si intelligendum sit, Paulum id fu-  
turum dicere voluisse, manente adhuc in terris Ec-  
clesia, necesse erit simul intelligere, ipsum non ad ip-  
sam naturam rerum, sed ad divinum aliquod decre-  
tum, de quo alioqui non constat, respexisse. Neq; e-  
nim ipsa rerum natura postulat, ut ante huius seculi  
finem ista omnia in Ecclesia aboleantur, quod tamen  
omnino postulat in futuro illo seculo, ipsa q; Dei visio-  
ne. Nam si quis excipiat, Paulum pro concesso sume-  
re, & simul aperte indicare, fore aliquando tantam  
in Ecclesia, hoc seculo durante, rerum divinarum co-  
gnitionem, ut ipsa huius rei natura ferat, ut spiritu-  
alia ista dona aboleantur. Respondeo, ut hoc Paulus  
facere potuerit, necesse fuisse, ut ista de re inter Chri-  
stianos constaret; quod tamen aliter se habuisse hi-  
storiæ Ecclesiasticæ, & alia antiquissimorum Chri-  
stianorum scripta abunde testantur, ex quibus con-  
stat, Christianos vulgò semper sensisse, plenam rerum  
divinarum atq; perfectam cognitionem numquam  
exti-

exituram  
se docere  
Ecclesia, sed  
rum sit ver-  
vinarum  
deo ejusm-  
quemadm-  
as Facie  
cognitu-  
priè dici  
tissima,  
non quide-  
stant. Pr-  
apostolum  
divina ora-  
dum tunc  
duobus ill-  
numero p-  
cognoscere  
norem re-  
vulgò hab-  
lum finem  
li verba  
cit, & con-  
tum de fu-  
positum a  
autē ma-  
ficare apo-  
huius loci  
seculi, &

exituram nisi in altero saeculo. Id quod vel ipsum per se docere potest, apostolum non de eo quod hic in Ecclesia, sed de eo quod in futura illa beata vita futurum sit verba facere. Perfectionis enim in rerum divinarum notitia apertam mentionem facit, atq; adeo ejusmodi perfectionis, quā nulla major esse possit, quemadmodum verba illa indicant, Facie, seu potius Facie ad faciem, & illa, cognoscam, sicut & cognitus sum, sive ut Beza placet fuero, quae proprie dici non possunt, nisi ubi cognitio ista sit perfectissima, & porro ipsa Dei visio illa jam adsit, quam non quidem in hoc, sed in futuro saeculo fideles expectant. Præterea valde absurdum videtur, vel ipsum apostolum Paulum, aliosq; sive apostolos, sive aliqui divina ordinatione ad alios cœlesti doctrina imbuedum tunc temporis constitutos. qui satis multi erant, duobus illis Pauli verbis non fuisse comprehensos, quæ numero plurali hoc in loco & prima persona profert cognoscimus, videm⁹, vel ejusmodi homines minorem rerum divinarum cognitionē habuisse, quā vulgò habituri sint Christiani antequam hoc saeculum finiatur. de quo tempore intelligi non posse Pauli verba, ratione illius perfectionis quam futuram dicit, & consequenter adverbium Tunc ab ipso repetitum de futuro saeculo accipiendum esse, docet illi oppositum aliud adverbium Nunc in verbis illis, Nunc autē manet fides &c. Nam quod in adverbio significare apostolus voluerit ( ut etiam superius in mea hujus loci sententia explicanda attigi ) totum hujus saeculi, & mortali vite tempus, illud satis docet, quod

*fides & spes unâ cum charitate per totum hoc tempus, quemadmodum ipse agnosci, sunt duratura. Scripseram hucusq; cum primùm verba tua diligentius relegens animadverti, te sentire, Paulum quod attineret ad tempus, quo desitura essent dona illa, illud tempus intellexisse, quo jam satis istū donis Evangelii, sive Dei Christiq; notitia confirmata stabilitaq; foret, ut scilicet mortales veritati divine assentiri possent, non autem tempus aliquod in quo tanta esset futura in Ecclesia rerum divinarum notitia, ut jam donis istis nullus locus esse posset, utpote imperfectione ejus notitia omnino inducantibus. Quare videri poteram frustra hactenus laborasse, nisi quod cum sententiam istam, quam tuam esse credebam, refutavi, multò magis quod pertinet ad explicationem ipsius loci ad rem sum locutus, quàm si eam, quæ verè tua est, refutarem. Multò enim minùs hæc quàm illa (ut quidem mihi videtur) ad ipsius loci verba accommodari potest, in quo apertissime de majore rerum divinarum notitia exitura, quàm illa esset quæ jam existerat, verba sunt, idq; repetitur atq; urgetur. Cujus tamen rei verè ac propriè acceptæ, in tua ista sententia atq; interpretatione, nullum vestigium apparet; sed tantum in ea confirmationis majoris future, ejus notitiæ quæ jam erat sit mentio. cum tamen ejus rei expressum ullam inducium in Pauli verbis nequaquam extet. ac præter primum & ultimum totius ipsius loci versiculum, id est versum 8. & 13. in quibus aliud est, quod non minus ad tuam, quàm ad communio-rem sententiam, atq; ipsius loci explicationem*

catio-

F  
 cationem  
 tur, quod  
 veniat. N  
 illam id ad  
 essem pa  
 infantia,  
 videtur ip  
 sequamur  
 erit; quo  
 in quem u  
 res versicu  
 Ha ac per  
 num earu  
 rim cogni  
 prophetia  
 psisq; con  
 adhuc in  
 sta illa at  
 secula ad  
 dam inter  
 tur ullo m  
 quam ju  
 miam isto  
 jam satis  
 credendu  
 esse, & a  
 quid evid  
 fiebat ad  
 dam: neq  
 ra dicit; u

rationem accommodari possit, nihil isto in loco legitur, quod cum interpretatione tua quidquam conveniat. Nam quod ipse, ut apparet, conatus est id illam id accommodare, quod versu 11. legitur, Cum essem parvulus &c. ac si tibi ageretur de ecclesie infantia, cui iusta ætas postmodum succedat, eff. 2. videtur ista Pauli metaphora, si utum tuum sequamur, aliter omnino accipi atq; ipsius mens fuerit; quo enim sensu apostolus istam metaphoram, et in quem usum usurpaverit, declarant duo precedentes versiculi nonus & decimus, ut nimirum imperfecte ac perfecte tantum rerum divinarum cognitioni in ea rationem habuerit, & imperfectam interim cognitionem illam esse dicat, quæ ex notitia & prophetia tum ecclesie concessa habebatur, cum ipsiq; conjuncta erat, quæ profectò nulla perfectior adhuc in Ecclesia umquam extitit, cujus tamen iusta illa ætas quam ipse intelligit jam ante compluræ secula advenit. Adde ad suspectam tibi ipsi reddendam interpretationem istam tuam, quod non videtur ullo modo dicendum dona prophetie & notitiæ, quam γνῶσις Paulus nominat, de quibus potissimum isto in loco agit, in Ecclesia esse defuisse, ubi jam satis Evangelii veritas confirmata fuit, immo credendum est dona illa duo in Ecclesia perpetuo fuisse, & adhuc esse, quantum non ea ratione quæ aliquid evidentem miraculi in se contineat, ut ab initio fiebat ad veritatem Christianæ religionis confirmandam; neq; ejusmodi rationis, cum Paulus illa defutura dicit, ulla prorsus sit mentio, ut vè ea tacite intel-

ligatur, quid nam vel cogit, vel etiam leviter suadet, ut qui scilicet excipere possit, non desisse quidem simpliciter & absolute dona illa in Ecclesia, sed tamen desisse, quatenus evidenti miraculi aliquid in se continebant, & in hunc sensum apostoli verba accipienda esse.

Satis mihi videor docuisse, interpretationem communiter receptam totius illius Paulini loci, præter ista extrema verba, de quibus precipue queritur, veram esse, tum verò & illam alteram, quam tuam esse putabam, nullo pacto sustineri posse, & consequenter admodum probabilem esse extremorum istorum Pauli verborum eam interpretationem, quam ego in meo illo, non quidem theologico, sed dialéctico scripto attuli: in quo, ut iam dixi, pro concessio mihi sumpsit, ibi apostolum de fide loqui, in potiore sensum acceptum; id quod si verum esse statuatur, non modò probabile, sed planè necessaria interpretatio ista videtur. Verum ingenuè fateor, nihil cogere, ut fidei nomen eo in loco in potiore sensum accipiat, quippe, quod in eum accipi possit, secundum quem a charitate distinguitur. quod si fiat, simul fateor, sententiam tuam in ipsis istis extremis verbis interpretandam, & in statuendo, cur apostolus charitatem majorem & spe & fide esse dixerit, admitti facile posse, et fortasse debere, si modò interim ea, quam ego complures secutus attuli, non excludatur, sed simul & semel cum ista altera admittatur, ut mens Pauli fuerit asserere, charitatem, & quia est complementum seu perfectio, vel potius spiritus seu vita fidei & spei; &

quia

quia ipsa  
ra atq;  
des nec  
& spe ma  
esse. Ex

Ade

F

Sa

Facile  
me d  
valetudin  
topere te  
magna  
quod m  
sua prisi  
planè re  
mei ad  
bi quam  
menter  
spe, aut  
Nondum  
rum est  
omnis r  
destituit  
partim



quia ipsa per se res perfectior est, quippe quæ in bea-  
ta atq; immortalis ipsa vita locum habeat, ubi nec fi-  
des nec spes locum habere potest, propterea & fide  
& spe maiorem, id est, excellentiorem ac digniorem  
esse. Ex agro Lutlaviano mense Majo. Anni 1600.

F. Socinus.

Adeundem CHRISTOPHORUM  
Ostorodum Racoviam.

## F. SOCINI EPISTOLA V.

*Salutem a Deo & Christo, &c.*

**F**acile tibi fuit, Ostorode præstantissime, divinare,  
me egerrime laturum, ubi de tua adhuc mala  
valetudine inaudissem, qui quanti te faciam, & quã-  
topere te amem, jamdiu probe nosse. Eo verò egrius  
magnas istas ac pertinaces tui morbi reliquias fero,  
quod mihi certa spes facta fuerat de recuperatione  
tue pristinae sanitatis. immo affirmatum, te jam illam  
planè recuperasse. cuius rei nomine sapius in precibus  
meis ad Deum illi gratias egeram, orans, ut eam ti-  
bi quàm diutissimè conservare vellet. Quare vehe-  
menter sum perculsus litteris tuis, quæ me de tanta  
spe, aut certè de re ipsa ( ut sic loquar ) dejecerunt.  
Nondum enim desperandum censeo, præsertim, si ve-  
rum est, quod scribis, perpetuas capitis destillationes  
omnis mali causam esse. Nihil enim dubito, quin  
destillationes istæ, partim exquisita victus ratione,  
partim medicamentis non molestis prohiberi, aut

Gg 3

saltem

saltem ita imminui, ut pessimos istos effectus non  
 pariant, haud magno negotio possint. Quod ad victus  
 rationem attinet, ea ut exquisita sit, qualis esse de-  
 beat facillimè conjici potest. Vinam ita facile tene-  
 ri ac praestari possit. De medicamentis, ut i qui me-  
 dicus non sum, nihil certi habeo quod suadeam. Pu-  
 ravimus tamen usum electuarii, ut vocant, ex radice  
 Heleni, sive Enula Campana, quam Poloni Oman  
 appellant, ad noctem ante somnum, & summo mane  
 aqua stillaticia Cardui benedicti valde profuturum.  
 Quibus de rebus poteris Moscorovium nostrum con-  
 sulere, virum & medica scientia atq; artis peritia,  
 & amore erga te non minùs quàm virtute ac pieta-  
 te praestantem. Interim, ut perpetuo facio, Deum ar-  
 dentissime orare non desistam, ut te, & tibi ipsi, &  
 toti ecclesiae nostrae reddere aliquando velis, quod &  
 futurum spero, modo ipse tibi deesse nolu, & in vi-  
 ctus potissimum ratione servanda eam diligentiam  
 ac patientiam adhibeas, qua omnino est opus, quamq;  
 te adhibere jubet summum incommodum, quod ob in-  
 valitudinem tuam capiunt permulti, qui abs te be-  
 ne valente mirificè ad aeternam felicitatem conse-  
 quendam juvari possent. Valentino nostro jam per  
 literas sum gratulatus. Statorius similiter noster  
 jam firmus factus est, ut antea erat. Quinetiam vi-  
 detur posse sperari, eum posthac minùs graviter, mi-  
 nusq; frequenter antiquo illo suo capiti dolore affli-  
 ctum iri, & fortasse penitus ab eo liberum fore.  
 Habitu illum isthuc Deo volente in funere vestrae  
 Domina, cujus mortem gravissimè fratres hic no-  
 stri

stri omne.  
 Deus nos  
 fessionem  
 dem res  
 in modu  
 stantiam  
 ipsamq;  
 lonu, p  
 mode si  
 si per m  
 lime, im  
 tuas list  
 quinq; s  
 tus, labo  
 tamen t  
 (quamq;  
 ditatus,  
 Capiti  
 perveni  
 pretatio  
 vocant,  
 nute, m  
 legenda  
 flavie,  
 non ha  
 tamen  
 tram,  
 quo n  
 vero qu

stri omnestulerant, multaq; gravius tulerent, nisi Deus nos certissimo nuntio, additi per ipsam et confessionem publicam & declarationem, Domini iidem vestri ad eam & Ecclesiam nostram unum in modum consolatus esset. Deus illi concedat constantiam ac perseverantium ipsius virtute dignam, ipsumq; exemplum esse faciat ceteris nobilibus Polonis, praesertim iis qui nobiscum sentiunt pietatis, modestie ac liberalitatis Christianae. Quod rogas, ut si per meos labores licet, scribam ad te aliquid, facillime, immo prorsus a me imperasses, nisi post acceptas tuas litteras perpetuo oculorum fluxu & dolore, quo quinque septimanis ante captus fueram & conflictatus, laborare perrexissem, necdum liber essem. quod tamen tempore non sum plane otiosus, sed dictavi (quamquam ferè semper ex tempore atq; impromptu) interpretationem pro capto meo, quinti Capitis Matthaei, & jam in Capitis sexti dictanda perveni ad Dominicam orationem; quae tota interpretatio implet hucusq; chartas, quas artifice Poloni vocant, plures quam decem & octo littere valde minutae, ita ut necesse sit, me multa nugatum fuisse, eaq; legenda clara indicia apparere, quod u qui eam dictavit, verè ex tempore id fecit, & valde frequenter non habebat quid diceret nisi inania verba. Sed sum tamen dignus qui excuset; cum rogatu & iussu fratrum, id est, Statorii & Volkellii, eo ipso tempore quo nihil legere poteram, ad id adductus fuerim. Iam verò quando non possum tuae petitioni satisfacere, ut

animum nihilominus videas meum tibi obsequendi,  
 tibi significo, me, ni fallor, invenisse viam, quomodo  
 verum esse possit, quod Christus planè liberè, & citra  
 omnem necessitatem Deo perfectissimè obedierit, &  
 tamen necessarium omnino fuerit ut sic obediret:  
 quemadmodum arbitror, me, & tibi & aliis com-  
 pluribus fratribus evidenter probasse. Quenam ista  
 via sit, nisi eam ipse per te, ut planè spero, inveneris,  
 postea tibi aperiā. Volo enim prius tuum hac in re  
 & Statorii ingenium experiri. tamen si vereor, ne  
 jam illi eam indicaverim. Nam certus sum me il-  
 lam cuidam, aut quibusdam ex fratribus indicasse,  
 nec quis, quidē illi sint meminisse possum. Lubienie-  
 cium nostrum ex me quā diligentissime salutabū,  
 meq; Radecio excusabū, si ad ejus gratissimas litteras  
 nondum rescribo. Iam enim multa nox est, meiq; ocu-  
 li ut plūs scribam nullo modo permittunt. Rescribam,  
 Deo dante, cum Statorius isthuc veniet. Deus tibi,  
 mi desideratissime frater, & corporis sanitatem, &  
 animi consolationem plenissimam concedat. In agro  
 Luclaviano Blonio. die 17 Februarii. Anno 1602.

Adeundem CHRISTOPHORUM  
 Ostorodum Racoviam.

EPISTOLA VI.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**E**Tiam si, Ostorode frater charissime, fortasse ve-  
 rum sit, Cardui benedicti aquam non habere

TANTUM

tantum virium, ut ipsa per se expugnare queat mor-  
bū tuum: tamen fieri facile posset, ut juncta usui ra-  
diū Heleni. eo pacto quo scripseram, multum in mi-  
rigandis saltem symptomatū istis tui prestare vale-  
ret, nec, quam ob rem id tentari non debeat, ullam  
causam video; præsertim cum, ut quis de ipso Hele-  
ni usu, in tali morbo juvante, desperare jurè possit,  
non satī sit sæpius, sed oportet singulis diebus, idq;  
per valdè longum tempus, cum frustra usurpasse. Illud  
non minùs in medicina, quàm aliis in rebus omni-  
bus verissimum est, quæ singula non prosunt, simul  
juncta juvare solere. Plurimum lator te exquisita  
victus ratione uti, atq; ut in eo perseveres tibi  
vehementer suadeo. Non poteris tandem non aliquid  
prodesse. Mea illa dictata, quæ meritissimò, ni fallor,  
a me parvi sunt, tecum communicare non est in mea  
potestate; cum eorum ego nullum exemplum habe-  
am, aut quomodo habere possim videam. Oportet vel  
Volkelium, qui partem aliquam scribendo excepit,  
vel Samuelem Brelum, qui totum, rogare, ut auto-  
grapha sua impartiri velint: sed ea partim ipsorum,  
partim meâ culpâ, magna correctione indigent, &  
opus adhuc imperfectum planè est, nec nisi ad medi-  
um perductum; inq; eo absolvendo, Deo juvante, sum  
perrecturus. Quare, si modò ejus desiderio tenerū,  
non est cur festines, sed ejus finem & absolutionem  
ut expectes satius est. De questione tibi proposita, non  
bene conjecisti; nec quam affers solutionem ea pro-  
bari ullo pacto potest. quæ de re cum Njeticcio no-  
stro, qui tibi hæc litteras reddet, multa sum locutus.



eius, ipsum solutionem meam non solum indicavi, sed  
 lucē exposui, exemploq; ac similitudine illustravi,  
 quem rogavi, ut diligenter tibi, si non omnia, saltem  
 rem ipsum referat, proposita nova alia questione,  
 quomodo videlicet, quomodo ex solutione mea appa-  
 reat manifeste, potuisse fieri ut necessarium omnino  
 fuerit Christum obedire, & interim tamen u libere  
 obediverit, nihilominus demonstrandum sit, nullo  
 pacto verisimile esse ut istud quod fieri potuit factum  
 esse in re ipsa sit, & si necesse omnino esse videatur,  
 ut Christus non libere obediverit. Meus fluxus &  
 dolorum dolor adhuc adeo me torquet atq; impedit,  
 ut vix ista ad te exarare potuerim. Quare etiam te  
 rogo, ut me apud Radecum excuses, si nihil ad eum  
 scribo, gratias illi meo nomine agens, pro iis quae me  
 rogante, suu litteris mihi significavit. nam fieri fa-  
 cillime potest, ut ea mihi sint usui. Smalcus noster  
 jam dū ad me litteras dedit, promittens, si fratres id  
 permiserint, se ad nos mox venturum. ad eas hacten-  
 us nihil respondi, ejus adventum potius expectans:  
 nunc autem oculi mei ut respondeam non concedunt.  
 Quasi te, si aliquo modo potes, ut hoc ei significes.  
 Jamq; hic finem ad te scribendi facere sum coactus.  
 Deus me hoc gravi morbo liberare velit, & concede-  
 re, ut scriptum tuum de avaritia non dicam recogno-  
 scere, sed saltem perlegere queam. nam id nondum  
 facere commodè potui. Letor te ista tamen prestare  
 posse, & spero Deum in tempora tibi concessurum. Vale  
 mi frater optime ac prestantissime. Ex loco solito  
 commorationis meae die 19. Martii Anno 1602.

Ad Jo  
 Grimmer  
 ni Min

F. S  
 Salut

VOLKE  
 colende  
 fabratu sui,  
 fecisse, quod  
 nire videbatu  
 is ad affinent  
 liquid incom  
 quidem ego e  
 meum contra  
 habeo, misist  
 ejusmodi mea  
 ut illi mittan  
 pbo iterum a  
 micos sua per  
 glios missa ip  
 potest, mihi  
 t. ille accipit  
 rissima quae ac  
 tias mihi a p  
 si ut tibi agere  
 as, ut ea habe  
 ni capitū ad h  
 iter gaudeo

Ad JOHANNEM WOLKELIUM  
Grimmenſem Miſniam, verbi divi-  
ni Miniſtrum. Philippoviam in  
Lihvaniam.

## F. SOCINI EPISTOLA I.

*Salutem a Deo & Chriſto, &c.*

**V**OLKELI, cariffime frater in Chriſto plurimum  
colende &c. Numquam ego ( crede mihi ) tibi  
ſubratu fui, ſed tantummodo miratus ſueram te id  
feciffe, quod cum tui promiſſis parum mihi conve-  
nire videbatur. cujus rei nullam etiam in litteris me-  
is ad affinem tuum mentionem feciſſem, niſi jam a-  
liquod incommodum ſenſiſſem ex eo, quod ſuo ( ut  
quidem ego exiſtimabam ) tempore ſcriptum illud  
meum contra Chiluiſtas non recepiſſem. Nullum nec  
habeo, mi frater, nec alere poſſum amanuenſem, &  
ejusmodi mea ſcripta ſapius ab amicis abſentibus,  
ut illi mittam, rogor. Itaq; vel ipſe ex meo autogra-  
pho iterum atq; iterum ea deſcribere cogor, vel a-  
micos ſua petitione fruiſtare, niſi exempla prius ad  
alios miſſa ipſi q. commodata, quam curiſſime fieri  
poſteſt, mihi redduntur. Excusationem tuam liben-  
tiſſime accipio, nec quicquam duro, quin ea ſint re-  
ſiſſima que ad me hujus rei gratia ſcripſiſti. Cur gra-  
tias mihi agere nulla eſt cauſa, cum potius ego gra-  
tias tibi agere debeam, quod mea ſcripta tanti faci-  
as, ut ea habere cures. Quod tibi explicatio mea no-  
ni capiti ad Rom non parum probetur, haud medio-  
criter gaudeo. Sirupulus de Eſao & Iacobo exime-

*zurſiſi*

tur tibi, si consideraveris nihil jurari sententiam adversariorum loco illo Pauli, si ita explicetur, quemadmodum ego explico. Volunt enim adversarii inde probari, Deum in eligendo & reprobando ad eternam salutem, nullam prorsus operum ejus qui eligitur vel reprobatur rationem habere: quasi ex verbis, quæ Paulus de Esai & Iacobo dicit, appareat, Paulum hoc ipsum exemplo isto asserendo probare voluisse. Quod sanè confitendum videretur, si Paulus verba illa, Quum enim nondum nati fuissent. &c. non ut exciperet, & tante objectioni responderet, quemadmodum ego interpretor, sed ut id quod proposuerat probaret, quemadmodum alii interpretantur, omnino dixisset. quamvis enim electio illa & reprobatio Iacobi & Esai ita accipi possit, ut ad eternam salutem non pertineat, tamen satù esset, si ad probandum quod proposuerat apostolus ea verba de istis duobus fratribus scripisset; cum certum sit Paulum disputatione instituisse de divina electione & reprobatione salutis eterne respectu. satis, inquam, esset ad ostendendum, Pauli sententiam esse eam quam adversarii ita acriter defendunt. Sed quando apparet, si apostoli scopus, a nobis ab initio diligenter explicatus consideretur, non solum posse, sed etiam debere ipsius verba ista, Quum enim nondum &c. ita accipi, ut non quidem probent Pauli propositum, sed tantum objectioni obviam eant, quæ isti Esai & Iacobi exemplo fieri posset, nihil aliud ex verbis istis colligi potest, nisi Deum aliquando, in suis beneficiis conferendis aut denegandis, nullam habere rationem probi-

probitati  
ficia ista  
quemadmo  
denegandi  
bus benefi  
veniat no  
sententia  
ternam e  
norum sa  
stus Paulu  
antur &  
in misere  
nem ejus.  
dentia pro  
manorum  
nullam pr  
quantum  
expense  
ad tuam  
nostrorum  
hoc brev  
ministro  
viebat, n  
di facili  
Synodo  
mittas a  
qui ad n  
cem, qui  
jectu. co  
Deum no

probitatis aut improbitatis, tunc videlicet, cum bene-  
 ficia ista salutem eternam necessario non conciliant,  
 quemadmodum beneficium electionis Iacobi, Esao  
 denegatum, certe non conciliavit: non quod in tali-  
 bus beneficium idem semper eveniat, sed quod non e-  
 veniat nisi in talibus. Quapropter adversariorum  
 sententia affirmantium, Deum cum ad salutem æ-  
 ternam eligit aut reprobat, nullam rationem huma-  
 norum factorum sive operum habere, nihil prorsus i-  
 stis Pauli verbis juvatur, si ea, ut ego censeo, accipi-  
 antur & explicetur. Iam quod præterea dico, Deum  
 in miserando, seu indurando nullam habere ratio-  
 nem ejus, quod hominibus mundani, & carnali pru-  
 dentia præditis videri possit, quid hoc, quæso, ad Calvi-  
 manorum opinionem, qui volunt Deum in his rebus  
 nullam probitatis aut improbitatis rationem habere,  
 quantumvis ad divinam legem, & spiritus normam  
 expense atq; examinata. Habes, ut spero, responsum  
 ad tuam objectionem. Quod attinet ad missionem  
 nostrorum Ministrorum, nescio an umquam videris  
 hoc breve meum scriptum, quod rogante Evangelico  
 ministro feci. Inveni illud, pueri, qui olim mihi ser-  
 viebat, manu descriptum. Itaq; illud ad te mitten-  
 di facultatem habui. Sed rogo, ut mihi Lublini in  
 Synodo reddendum cures, id est, nisi ego ipse adero,  
 mittas ad Statorium nostrum, vel ad aliquem alium  
 qui ad me Cracovium mittat. Vestram omnium vi-  
 cem, qui in locis illis, olim Domino nostro Kiska sub-  
 jecti, commoramini, quantum doluerim ac doleam,  
 Deus noverit. cujus tamen clementiæ ac bonitati ita  
 confido,

confido, ut adhuc sperem divine veritatū predicationem ac propagationem in locis istis abolitam non iri. Tu si forti animo, nec nisi plandē coactus, quemadmodum ex tua litterā te decrevisse intelligo, tibi a fratribus demandatum munus deseras. Sic Deus te corroboret, tuāq; operā ad suum Christi q; nomen illustrandum, ut jamdiu cōpit, perpetuū utatur. Litteras tuas Statorio, Lubienecio, & S. homano, ad quos eas dedisti, quam primum reddendas curabo. Vale & me ama. Cracoviae die 3. Aprilis 1593.

Ad eundem PHILIPPOVIAM, in  
Lithvāniam.

EPISTOLA II.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**S**perem latitantiāq; ex aliis tui litteris, amantiſſima Volkeliā me animo conceptam de propagatione veritatis divine in loco isto, auxerunt mirum in modum haec tua quae Dn. Gorscius attulit. Et sanē vobis omnibus nominatim verō Domino affini meo, ut potest ipsius loci moderatori ac praesidi, vehementer gratulor. Audivi de ejus foris, quae sese ad cœtum adjunxerit, & maximopere sum letatus. Urgenda perpetuū tibi est vitæ innocentia, & vera justificationis nostrae ratio, (quando praesertim in ea Ecclesia servetorā contenti,) diligenter docenda, ut quidem efficere persuasissimum habeo; quo tibi potissimam gratulari possimus, ut ei, qui mercedem a Deo, ob gloriamus tua operā ad ipsum conversos sis reportatu-



rus. Spem tibi feceram, me aliquid in tuum aliorum  
gratiam scripturum, de Magistratus opem imploran-  
da, sed propter gravissimum molestissimū morbum,  
qui me octo septimanas affixit, id perficere non po-  
tuit, vix dum enim ab eo sum liberatus. Quamquam  
præterea firmiter credebam, te futurum in Synoda  
Lublinensi, ubi hac de re disputandum erat, ex qua  
disputatione sperabam, te nullo plus auxilio futu-  
rum, ut quid in questione ista constituendum sit per-  
spiceres, quā ex quocumque vel copiosissimo meo  
scripto. Itaq; cum ante Synodum nihil ad te hoc de  
argumento scriptum mittere potuissem, supervacua-  
neum postea duxi quidquam scribere. Nondum scio  
quid in ea Synodo constitutum fuerit. Tibi tamen  
suadeo, ut non temere in docendo, vel etiam in sen-  
tiendo ab eo discedas, quod in illa constituerint fra-  
tres nostri. Quæ mea sit alioqui sententia, præter id  
quod satū abunde atq; apertè scriptum est a me ad-  
versus Palæologum, etiam in superioris anni Synoda  
Lublinensi ex eo apparuit quod scripseram paucis  
verbis rogatu quorundam fratrum, qui sperabant id a  
Synodo comprobatum iri, quod tamen postea non suc-  
cessit. Breviter censeo, licet homini Christiano ma-  
gistratus opem implorare, ut quod suum est impetret  
aut consequatur, sit quantumvis magistratus infide-  
lis, modo non cum eo agat, qui frater nominatur;  
Tunc enim Pauli præceptum servandum est 1. cor. 6.  
quo servato, id est, iudicium ex ipso certum siturū,  
non puto alioqui Paulum eo in loco prohibere. sen-  
simpliciter, culpares, si frater a fratre suum jure repe-  
tas. Chri-

tar. Christus, si quis rectè, quo dirigat verba sua, & quibus hyperbolicis ( ut sic dixerim ) præceptis Mat: 5. & Luc: 6. utatur, attendat, ac diligenter consideret, sine dubio nihil aliud vetat, quàm vindictam per Magistratum querere, & ita malo homini resistere, ut gravè & atrocè alicujus rixæ periculum subeat. Vbi resciero, quid fratres in Synodo statuendum hac de re censuerint, præsertim, si te eorum sententiæ non planè acquiescere cognovero, aliquid fortasse uberius scribam. Cum nullus a Domino affine meo lictas acceperim, & Dominus Gorscius citius discedat, quàm putaram, hinc fit ut ad eum nihil scribam. Salutabis eum cum tota domo quàm diligentissime verbis meis, eumq; rogabis, ut mihi significare velit, an unquam sex illos catechismos acceperit, quos ipsius jussu ad eum mittendos curaveram. Valetudinem tuam diligenter cura, ut quàm diutissime & quàm vigilantissime novo isti gregi præesse possis. Cracoviae die 16 Iunii 1594.

Ad eundem PHILIPPOVIAM,  
EPISTOLA III.

Salutem a Deo & Christo, &c.

SCIAS certò, mi Volkeli, me ad neminem scribere, nisi aliqua necessitas cogat, præterquàm ad eos, qui me ad scribendum suū litteris provocant, & saepe tamen vel nihil, vel tardè admodum ad istos rescribere. Quare non est, cur a me tibi injuriam fieri putet, quòd ad te crebriores litteras non dem, cum ipse

satis

satū rard ad me scribas, injuriam, inquā, ut ipse eam  
 vocas, insignem seu manu singularem. Si me amas,  
 ut sanē credo, pro certo habeto te vicissim a me ama-  
 ri, nihilq; esse quod pro ullo alio magis, quā pro te  
 sim facturū. Si erit quod ad te scribā, id facere non  
 omitam alioqui habeas, te rogo, me excusatum, si cō-  
 seo prestare in meū perpetuis scriptionibus illud tem-  
 pus conterere, quod, in te simpliciter meū litteris sa-  
 lutando, conterendum mihi esset. praesertim cū idem  
 sim effecturus dandis litteris ad affinem meum D.  
 Morstinum, quas tibi semper cum ipso, privati re-  
 bus, de quibus inter nos scribimus, exceptu, & pu-  
 ro, & quod ad me attinet, volo esse communes. Est  
 quidem nunc quod ad te scribam, & propterea no-  
 minatim ad te has litteras dedi, quibus ad eas re-  
 spondeo, quas tu die 12. Decemb. dedisti. Sed volu-  
 issem sanē, ut explicuisses, cur tibi videatur, me il-  
 las tres adversariorum objectiones non satū diluci-  
 dē in disputatione cum Francisco Davidū, dissolvissē.  
 Et profectō miror, te in eo ipso tam graviter pecca-  
 re, quod in me tibi minimē probari video, & adeo  
 parum dilucidē quid sentis exponere. Ego certē vix  
 scio quid ad postulatū istud tuū respondeam, aut  
 quomodo tibi satisficiam, cum contrā mihi videat-  
 ur, me admodum dilucidē ejusmodi objectiones di-  
 luisse, adeo ut vix sperem, me dilucidius id in hīs  
 litteris facere posse. Tentabo id tamen, aliū verbū ea  
 repetendo, quā in ista disputatione scripsi. Primum  
 igitur, quod attinet ad septem illos spiritus, a quibus  
 cum Iohannes gratiam & pacem precetur, hinc con-

cludunt adversarij, Christi invocationem nequaquā  
ex eo posse colligi, quod Paulus & ipse Iohannes di-  
ferunt gratiam & pacem a Christo precetur; alioqui  
eadem ratione colligi posse, septem illos spiritus in-  
vocatos a Iohanne fuisse, quod scilicet absurdum pla-  
nè censeri debet. Id hoc, inquam, quod attinet, dico  
non constare septem illos spiritus preces nostras au-  
dire, si modò aliquid sint diversum ab ipso Christo,  
ut hostes dicam. Alioqui si ab ipso Christo reipsa ni-  
hil differunt, obiectio ipsa per se concidit. Cum igitur  
non constet septem istos spiritus preces nostras audi-  
re, non eandem vim habere potest precari ab ipsis  
gratiam & pacem, quam habet hac eadem a Chri-  
sto precari, quem certissimum est, teste ipso Christo  
apud eundem Iohannem, non modo preces nostras  
audire, sed renes cordaq; nostra scrutari. Vnde fit, ut  
precatio ista Christi respectu invocatio meriti duci  
possit: respectu verò septem illorum spirituum non i-  
tem; sed tantummodo liceat inde colligere, septem  
illos spiritus in gratia & pace, quæ nobis divinitus  
datur, conferenda, aliquid prestare. Sed cur, quæso,  
absurdum est affirmare, septem illos spiritus a Iohan-  
ne invocatos fuisse? An quia solus Deus est invocan-  
dus? Atqui hanc rationem nihili esse tota illa dispu-  
tatione demonstratur: non modo quia nusquam di-  
fertur interdictum est, quemquam alium præter ipsum  
Deum invocare, sed etiam & multò magis, quia e-  
iusmodi interdictiones (ut sic loquar) numquam e-  
os excludunt, qui ipsi Deo sunt subordinati. Quic-  
quid enim ab eo, qui subordinationem istam recte vo-

rit, & mente sua illam probat, in istos confertur, in  
 ipsum Deum confertur. Quis verò negare audebit,  
 septem illos spiritus, quicquid potestatis in gratia &  
 auctoritatis habere, ab ipso Deo habere & a-  
 gnoscere, & propterea eadem in re illi subordinatos  
 esse? Patet enim id vel ex ipsis illius precationibus ver-  
 bis, Et a septem spiritibus, qui in conspectu  
 throni ejus sunt, unde apparet septem istos spiri-  
 tus Deo ministrare, & totos ab ipso pendere. Postre-  
 mō a verisimilitudine nihil abest, istos septem spiri-  
 tus nihil aliud esse, quàm multiplicem Christi vir-  
 tutem ac potestatem, quā ab ipso Deo donatu fuit.  
 Et ut, quod postea Iohannes discrete ab ipso Christo  
 gratiam & pacem precatur, aliud sit nihil quàm ex-  
 positio ac plenior repetitio ejus, quod proximē ante  
 dictum fuerat. Certum enim est apud eundem Iohā-  
 nem legi cornua & oculos septenos, quos agnus ha-  
 bet, esse spiritus Dei septem, qui mittuntur in uni-  
 versam terram, quos nihil impedit esse eosdem cum  
 illis, qui in conspectu throni Dei esse dicuntur. Nam  
 Gabriel quoque ad Zachariam, jam licet missus, ait  
 quod Lucam, se stare coram Deo. Iam ad id, quod ex-  
 vocatur ab adversariis ex loco Gen. 48., nulla causa  
 ducit, cur in disputatione cum Francisco Davidis  
 quidquam responderem, cum, ni fallor, ipse Franci-  
 scus loci istius mentionem non fecerit in scripto suo.  
 Quare non mirum, si non modò haud satù dilucidè,  
 sed nullo pacto objectionem istam in Disputatione  
 illa dissolvi. Potest solutio nihilominus peti ex eo,  
 quod supra dictum est de illis septem spiritibus, de



quibus videlicet nesciatur an audiant preces nostras,  
 & ( nempe si eas audirent ) nihil absurditatis in eo  
 esse, quod illi invocati a Iohanne fuerint. Cum igitur  
 adversarius, adversus rationem ex Pauli verbis  
 gratiam & pacem a Christo precantis, aut dicentis,  
 Ipse Christus consoletur, confirmet &c. ductus,  
 excipit, eadem ratione consequi angelum illum a Iacobo  
 Patriarcha invocatum fuisse, primum respondendum  
 est, non consequi, cum nihil constet, quod  
 angelus ille verba Iacobi audiverit. Deinde dicen-  
 dum, nihil absurdi ea in re esse, cum Angelus ille  
 Deo sine dubio subordinatus esset. In postrema obje-  
 ctione explicanda ostendū, te non admodum diligen-  
 ter disputationem illam legisse, cum, nisi memoria  
 me fallit, non dicam subinde, ut ipse ais, sed ne se-  
 mel quidem Franciscus illo testimonio ad curam Ec-  
 clesie Christo adimendam utatur. Vehementer au-  
 tem illos miror, qui testimonio isto ad id utuntur;  
 multo etiam magis miror Volkelium hominem eru-  
 ditum, & in dialecticis versatum, videri dubitare,  
 quomodo argumentum istud solvat. Si in testimonio  
 isto haberetur, Christum id tantum fecisse, quod vi-  
 delicet unica oblatione perfecit sanctos, tolerabilior  
 videretur adversariorum inde ducta argumentatio.  
 Sed ut verba testimonii habent, Unica oblatione  
 perfecit sanctos, non addito, quod id tantum faci-  
 at aut fecerit, si quis inde argumentari velit, Chri-  
 stum nullam amplius Ecclesie curam habere, poterit  
 etiam, si voluerit, argumentari, ipsum Deum jam  
 nullam Ecclesie curam gerere. Sanctos (vel potius  
 sancti-

sanctifica  
 legitur) po  
 habet In a  
 lius rei ja  
 vel Christi  
 nihil esse  
 pertinet a  
 Dei, non  
 hac vita s  
 damus, on  
 disputatio  
 liis intelli  
 care. Va  
 ver ferit, c  
 re, totus in  
 alios bono  
 Cracovien  
 1596,

Ad

Sa

Quo  
 ed  
 quo ad po  
 ppsiam ad  
 nunc ad i  
 quam stat  
 que ad f

sanctificatos, seu qui sanctificantur, ut in textu legitur) perfici unica oblatione Christi, idq; ut locus habet In æternum, non significat illos omnino nullius rei jam indigere, sed ad eos perficiendos, alia, vel Christi ipsius, vel alterius cujuscumque oblatione nihil esse opus. Perfectio enim ista intelligitur, quod pertinet ad peccatorum expiationem, idq; ex parte Dei, non autem ad reliqua omnia, quorum, dum in hac vita sumus, ut sanctificationem nostram non perdamus, omnino indigemus. Si bene versatus fueris in disputatione illa mea de Christo Salvatore, hæc melius intelliges, quàm in his litteris possim tibi explicare. Vale mi Volkeli, & diligenter in tuo munere verseris, cujus cum pars sit contradicentes convincere, totus in eo sis, ut diligentissimè sacras litteras, & alios bonos libros evolvas atq; rimeris. In suburbio Cracoviensi vulgò Biskupie dicto, die 14 Februarii 1596.

Ad cundem PHILIPPOVIAM,  
EPISTOLA IV.

Salutem a Deo & Christo, &c.

Quo crebrius ad me, Volkeli carissime, scripseris, eò gratius sine dubio mihi feceris. Nec ego te, quo ad potero, meas litteras desiderare patiar. Rescripsi jam ad ea quæ in alii tui litteris ex me quærebas, nunc ad id quod in his postremis queris de differētia, quam statuam, inter illa quæ ad religionem, & illa quæ ad salutem spectant: quamvis sententia hac de

re mea satius eo in loco expressa videatur, qui te ad hoc ex me querendum impulit. Respondeo, me intelligere ad religionem pertinere, quicquid ad divinarum rerum cognitionem spectat, ad salutem vero eam tantum, sine quibus salus nobis aut nullo modo, aut egrè admodum contingere potest. nam multa esse tradita divinitus, quæ ad ipsam religionem Christianam spectant, id est, ad Christianæ religionis mysteria percipienda plurimum conducunt, nec tamen ad salutem per Christum consequendam sunt necessaria, persuasissimum mihi est; idemq; arbitror omnibus vel mediocriter in theologicis studiis versatis omnino videri. Namq; ad salutem per Christum consequendam, ea tantum sunt necessaria, sine quibus fides in ipsum Christum, seu in Deum per Christum, eiusq; præceptorum obedientia consistere nequit. reliqua ad salutem istam necessaria non sunt. Nec tamen propterea reliqua ista, quæ ad exactam Christianæ religionis cognitionem pertinent, ullo pacto spernenda esse ducō. quippe quæ, & ad Dei Christi q; gloriam amplificandam, & ad salutis viam illustrandam, prout ea sunt, (non enim omnia sunt unius modi) vel plurimum, vel aliquid saltem conducunt. Singulatim explicare quæ nam ista sint, non est profecto epistolæ, sed iusti potius libri munus. & potest tamen unusquisq; rerum divinarum studiosus facillè per se agnoscere, quid scire ac tenere necesse sit ad hoc, ut Deo Christoq; consideramus, eiusq; præcepta pareamus. Potest quis (ut nihilominus unico exemplo quid mihi velim apertius explicem) exempli causa, nescire,

an primus

an primus homo creatus a Deo mortalis necne fuerit, & tamen ipsi Deo considerare, ac Christo, ipsiusq; precepta servare. quamvis istius rei cognitio, tanti alioqui sit, ut non possit bonus theologus u esse, nec religionis Christiane vim ac praestantiam rectè percipere, qui ea careat. Contra, si quis persuasus fuerit, ut Papistae esse videntur, aliquot Christi precepta, non precepta, sed consilia tantum esse, u vix aut ne vix quidem precepta ista eomodo, quo debet, servabit umquam, & sic Deo Christoque obediens non erit. Sed jam piget plura tecum, id est, cum homine rerum divinarum perito, hac de re disputare. Sunt quidem jam diu excusa duae illae meae disputationes, sed neque apud me sunt, nisi pauca admodum exemplaria, nec per quem mittam habeo. Qui tibi has litteras reddet, cum equo vehatur vix hac secum potuit accipere, quae ad te uxori tuae soror mittit. Petiit jam diu Dominus affinis meus ut mitterem exemplaria aliquot de Iesu Christo Salvatore, sed propter ejus qui ad vos ea perferat, defectum, nòdum, quamvis ego quoq; id maximè cupiam, praestari istud a me potuit. De Ecclesiis ab hac urbe non procul remotis, nihil habeo dignum quod scribatur, Viciis habentur aliquando catus, sed non sine metu aliquo. In magno numero ibi fratres congregari, & propterea cognam Domini eo in loco celebrare non audent. Tropiae & Luclaviciae pergunt ut antea. Statorius & alii ejus socii, sunt admodum in suo munere diligentes. Contulerat se Statorius non ita pridem Chmielniciam, ubi statutum ab ipsis Evangelicis fuerat, ut esset

cum nostris disputatio de effectu mortis Christi. Sed frustra & ipse & alii nostri verunt. Pœnituit enim adversarios indictæ disputationis, quam, ut audio, de more quibusdam artibus & excusationibus declinarunt, concludentes tandem suos decrevisse, ne tales disputationes nobiscum habeantur. Resalutat te amanter D. Simon Pharmacopola. alium ex fratribus præter auriscem affinem tuum hoc tempore nō vidi. Dominus Doctor te amantissimè resalutat. Vale carissime mi Volkeli, & quando Deus isthic vobis securitatem & quietē concedit, ipseq; vides, ut scribis, alicujus boni fructus adhuc aliquam spem esse, in hoc invigila, ut quàm plurimos Christo Domino lucrifacias. In suburbio Cracoviensi vulgò Biskupie dicto. die 3 Martii, 1596.

Ad eundem PHILIPPOVIAM,  
EPISTOLA V.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**L**itteræ tuæ die 7. Octobris datæ, quamvis breviter ac festinanter scriptæ, gratissima mihi fuerunt, nisi quòd de invaletudine tuâ id mihi confirmant, quod prius non sine maxima animi mei molestia, ex litteris Domini affinis mei cognoveram. Quod in meo scriptis legendis atq; examinandis perseris, & nominatim in disputatione adversus Puccium, quæ nondum est edita, libenter audio: Poteris enim facile me juvare in ea corrigenda, & digna quæ edatur facienda. Quare te rogo, ut si quid in ea animi adper-



advertere, quod tibi minus probetur, id mihi quam  
primum significes. Spero enim ejus editionem non  
diu dilatum iri. Gratiaq. tibi interim ago, quod,  
quid hactenus in ea desideres, mihi indicaveris. Ve-  
lim autem scias, me duplici de causa, prater eam,  
quam ipse commemoras, ab ista questione de anima  
immortalitate ibi abstinuisse. Nam & mihi res erat  
cum homine, qui me calumniandi, inq. omnium in-  
vidiam vocandi, omnem occasionem querebat; nec  
dum mihi, quid de questione ista statuendum sit, pla-  
ne exploratum erat, quemadmodum nec hodie qui-  
dem est. Tantum id mihi videtur statui posse, post  
hanc vitam, animam, sive animum hominu non ita  
per se subsistere, ut premia ulla penasue sentiat, vel  
etiam ista sentiendi sit capax. que mea firma opinio,  
facile potest ex disputatione ista colligi, cum ex mul-  
tis, que identidem a me ibi dicuntur, tum verò ex i-  
psa, de qua precipue agitur, sententia mea. Nam  
quamvis cum ipso Puccio disputans, qui, ut immorta-  
litatem primi hominis ante peccatum probaret, ani-  
mae ipsius immortalitatem mihi objiciebat, ostendi,  
nō propterea hominem dici posse immortalem, quia  
anima ipsius non moriatur: tamen satū apparet, me  
sentire, non ita vivere post hominis ipsius mortem a-  
nimam ejus, ut per se premiorum pœnarumue capax  
existat, cum in ipso primo homine totius immortali-  
tatis rationem uni gratie Dei tribuo, nec in ipsa cre-  
atione quidquam immortalis vite in homine agno-  
sco. Iam causa, quum suspicabarū me a questione  
illa tractanda cohibuisse, non est omnino vana. Quid

enim oportebat ea attingere, de quibus inter me & adversarium revera nulla erat controversia. Exemplum mei ipsius, quod contra me assers in Disputatione contra Volanum, non videtur omnino ad rem facere. Nam & de ratione qua Christus peccata nostra expiaverit disputandi, causam mihi dederat ipse Volani scriptum, & jam inter ipsos Evangelicos, si non in hoc regno, certe alibi multus in locum, constabat de mea circa hanc rem sententia, diuq; jam erat, ex quo ipsam disputationem meam de Iesu Christo Salvatore edere meditabar. De loco illo cujus explicationem queru ita statuo, ibi anime nomine, quem admodum alibi sepiissime, vitam significari, que certe non occiditur, etiamsi corpus ipsum occidatur. Vivere enim adhuc apud Deum is dici & potest, & debet, qui aliquando in vitam, eamq; immortalem ab ipso omnino revocabitur. Hinc enim Christo ipso teste factum est, ut Deus, quamvis non mortuorum sed viventium tantum sit Deus, non veritus sit se appellare Deum Abrahami, Isaaci, & Iacobi, qui jam pridem ex ista immortali vita excefferant, & quorum corpora extincta fuerant. Corporis autem nomine, anime nomini, que, ut dictum est, vitam significat, opposito, corporalem hanc vitam significari convenientissimum, meo iudicio, censeri debet. De statu Ecclesiarum nostrarum nihil habeo quod tibi significem: ipse enim eum maxima ex parte ignoro. Augimur omnes plurimum nostri Statorii absentia, quæ utinam aliquando recipiamus. Sparsi enim erant rumores de exitio Ostrovi regii ad Turcam legati, cui comes

comes se a  
mu. Ego  
magis in  
tu facis  
cures. Ch

Ad

R<sup>Es</sup>po  
ad e  
ruditijsim  
detur tan  
so meo, si  
litteru m  
eximere.  
quod ad  
nem ded  
cum Pu  
qui judi  
vet, qu  
eu valid  
quod nō  
vendunt  
enam la  
theologi  
ma rad  
publice  
quadam  
junt, m

comes se adjunxerat; quos tamen falsos fuisse speramus. Ego quidem Deum orare non cesso, ut nos utriusq; incolumi ad suos reditu consolari velit. Idem & tu facias, interimq; valetudinem tuam diligenter cures. Cracovia die 16. Novembr. Anno 1596.

Ad eundem PHILIPPOVIAM,  
EPISTOLA VI.

**R**esponsum meum, tum ad quaestionem tuam, tum ad eam quam meus affinis proposuerat, tibi eruditissime Volkeli satis fecisse vehementer letor. Videtur tamen affinis meus adhuc non nihil de responso meo, si non de re ipsa, dubitare. Conatus sum in litteris meis quae ad eum scribo, scrupulum istum ei eximere. Utinam id efficiam, aliudq; responsum, quod ad aliam propositam ab ipso de usura quaestionem dedi, illi probem. Iam, quod Disputationis meae cum Puccio editionem non probas, id, quamvis aliqui iudicium tuum plurimi faciam, minus me movet, quia quae tuae sententiae rationes affers, non satis valide mihi videntur ad id diutius premendum, quod non modo pleriq; amicorum, ut jam edatur, consentiunt, sed ipse fateri reliqui mei scripti magnam lucem afferre. Et certe si quae sentio de rebus theologicis probari debent, & in animi aliorum firmas radices agere, necesse est disputationem istam publice extare, quam propterea plurimi, qui alia quaedam ex mei scriptis legerunt, & longè hinc abjunt, magis quam quidquid aliud ex reliqui mei scrip

scriptū legere expetunt. Nam quod aī, ea ibi, tum de Christianorum resurrectione, tum de morte impiorum passim contineri, quae a multis sine magna offensione, tum nostris, tam alienis legi non possint. scio equidem ista ibi contineri, sed, meo iudicio, nec passim, nec ita apertè (cavi enim istud quantum potui) ut quūquam vir pius facile offendi possit, adeò, ut, quod nominatim attinet ad impiorum mortem, in quo dogmate majus est multò offensionis periculum, ea potius ex iis colligi possit, quae ibi disputantur, quàm expressè litteris consignata extet, adeò, ut lector, qui alioqui sententiam meam adversus Puccium de mortalitate primi hominis, quae toto libro agitur, quaeq; ob non paucos quos habet fautores, parum aut nihil offensionis parere potest, probandam censeat, prius sentiat doctrinam istam sibi jam persuasam esse, quàm suaderi animadvertat. Quicquid sit, veritas patefacienda est; nec oportuisset ullum ferme hactenus ex meis scriptis publicare, si legentium offensio cavenda fuisset. Quid sub eius disputationis finem de infantibus subjunxerim, quod durū cuiquam videri possit, prorsus nescio. Ibi enim nihil aliud lego, nisi Puccium infantibus studio suo inquirendi de ipsorum salute, prodesse non posse, id quod omnes, ut arbitror, verissimum esse fatebuntur. Quod si illa intelligis, quae multis paginis ante finem scripti, cum infantes fidem non habere disputo, non video quū merito eis offendi queat, cum idem ferme omnēs, quod attinet ad ipsam fidem, mecum sentiant, & si quid inde deduco, nemo non sit agnitus id necessaria-

cessario fieri  
dierunt. q  
dam esse  
Etor Bucc  
hostio r  
posshac si  
ru, quan  
perpetuo

Ad Ge  
RUM

F.

Sa

G Ra

Gre

norum,

Licini

nus ea si

qua ann

& ma

ebesum

misisse.

ne & u

tam cor

esse cer

onem C

& sang

cessario fieri. Legatus & Statorius salvi domum redierunt, quod quidquam ad Dei gloriam amplificandum effecerint, nec audiui, nec verisimile est. Doctor Buccella Varssavia est: ego verò in antiquo meo hospitio nā Bracticy vlicy habito, dubi adhuc, an posthac sim, ut antea, apud D. Buccellam habitaturus, quamvis ipse id percipiat. Deus tibi, mi l'olkeli, perpetuo adsit. Cracovia die 8 Martij 1597.

Ad Generosum Dñ. CHRISTOPHORUM Morstinum Philippoviae Capiraneum.

## F. SOCINI EPISTOLA I.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**G**ratias tibi ago, quòd ad me scripseris ea, quæ resciveras de statu nostrorum fratrum Lithvanorum, qua de re plenius etiam rescivi ex relatione Licinii, qui ad hanc Synodum venit. in qua hætenus ex sunt in disputationibus tandem confirmata, quæ anno ab hinc altero in theses quasdam redacta, & majore ex parte jam constituta fuerant; quarum thesium exemplum, memini me ad te eo tempore misisse. Actum est præterea toto hesterno die, de fine & usu cænæ Domini, & tandem sere ab omnibus tam corde, ut creditur, quàm ore conclusum, nullum esse certum hujus ritus finem, præter commemorationem & prædicationem moris Christi. cujus corpus & sanguis, ibi nec corporaliter nec spiritualiter eda-



tur & bibatur magis quam alibi a Christi fidelibus; quorum fides hoc ipso ritu non augeatur, nec confirmetur, sed si quid tale ibi fiat, aut si quid utilitatis ad eos inde manet, præter eam quam quis ex eo percipit, quod Deum & Christum ejusq. beneficia laudat & commemorat, idq. ex ipsius Christi instituto, illud non ex ipsa Cœna Domini per se, sed ex Dei verbo, aliq. rebus quæ illi adungi & possunt, & solent, omnino proficiat. Repugnavit quidam pauci ex Senioribus huic apertissima veritati, victi tamen cesserunt, præter unum Dn. Niemojevium, qui licet, judicio meo, ea coactus fuerit confiteri, quæ prius nō consistebatur, ex quibus necessario sequitur, illum immerito sese ceteris opponere, tamen mordicus adhuc suam sententiam tenet. Cujus rei causam arbitror esse, quod jam ante aliquot annos libellum edidit Polonicum contra Theses Emanuelis Vega latinæ, in quo illam asserit, quamvis a me ante editionem monitus fuisset, ne id faceret. Nihil præterea fortasse aliud circa dogmata in hac Synodo constituetur. Quod si quid tamen actum fuerit, id facile a fratribus Lithvanis tecum communicabitur. Librum Disputationis meæ adversus Franciscum Davidū recepi. Gaudeo quod tibi placeat ac planè probetur. ut idem toti cœtui videatur, fieri vix potest plurimis de causis, quas nunc scribere non est opus. Si aliqua tamen hujus operis edendi difficultas dabitur, faciam te nihilominus certiore. Illa duo loca in scriptis meis nihil prorsus inter se pugnant, cum in uno affirmatè loquar, in altero verò, per modum, ut vocant, concessioni.

fionis. Nam  
mo, fieri  
Christus di  
bediat. Ver  
qui alicu  
dat illi et  
sui moni  
quomodi s  
obtinend  
Quod si fi  
crederet,  
Christo con  
adhibita s  
ficationem  
men tali fi  
Iesum esse  
viam et  
hæc ipsa fi  
cidens, n  
mo hæc fi  
quenter a  
illa in Chri  
ficamur  
est apert  
biu litter  
sim occu  
tuemati  
ulmi die

*fionis. Nam alioqui in utroque scripto constanter affirmo, fieri non posse, ut qui firmiter credat ea quae Christus dicit vera esse, nec tamen illi confidat & obediat. Verum ostendo hoc non ex eo esse, quod quicquid alicujus verba aliquid monentis vera esse credat, illi etiam confidat, sed quod promissa quae Christus monitionibus suis, id est, praeceptis adiunxit, ejusmodi sunt, ut non possint credi, quin simul eorum obtinendorum gratia praeceptum obedientiae praestetur. Quod si fieri posset, ut qui Christi verba vera esse crederet, nec tamen faceret quae praecepit, neque Christo confidere uidei posset, nec talis Christi verbis adhibita fides, eum quidquam, quod attinet ad justificationem coram Deo, juvaret. Ut intelligatur, si tamen tali fidei, quae eo continetur quod qui credat Iesum esse Christum, scriptura tribuit, quod nobis vitam aeternam conciliat, id non fieri quia revera haec ipsa fides ea sit qua justificamur, sed quia per accidens, nimirum propter ingentiam illam promissam, nemo hac fide potest esse praedictus, quin Christo consequenter ac necessario confidat etiam obediat, quae est illa in Christum fides, qua revera coram Deo justificamur. Plura non dicam. Res enim in ipsis scriptis est apertissima, si modo accurate legantur. Et simul his litteris finem imponam, praesertim cum alioquin sum occupatissimus. Deus tibi, uxori, liberis, sociis, tuae matrone lectissima perpetuo adsit & faveat. Lublini die 5 Junij. 1593.*

496 ad Christophorum Morstinum  
Adeundem PHILIPPOVIAM,  
EPISTOLA II.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**N**ihil dubito, quin pro insigni tuo in me amore, quaecumque mihi accidunt tibi quodammodo sint communia. summasq; tibi ago gratias, quod me ita diligenter, in gravi illo meo casu, & consolari & animare non pratermiseris. Ego quidem, per Dei gratiam, in dies magis in eo patienter atq; adeo latenter ferendo, sum confirmatus. Cum homine illo, mei causa, nihil revera unquam a quoquam actum est, quod ego quidem sciam. Tantum cum D. Lucas del Pace audiret me sibi, quid mihi ab homine isto accidisset, narrantem, sua sponte, cum levem aliquam amicitiam, seu potius simplicem notitiam inter se & illum esse diceret, promisit se tentaturum, ut illi persuaderet, ne posthac quicquam injuria amplius mihi faceret. id quod unum ego curabam, condonata illi ex animo jam accepta ab eo injuria, cujus nullam penitus satisfactionem quarebam. id quod postridie ejus diei effecit; immo tandem eò hominem adduxit, ut diceret, se tum, cum in me tam turpiter deliquit, ebrium fuisse: & si fuisset sobrius, numquam id facturum fuisse. quare rogabat, ut nihilominus vellem ei esse amicus, quemadmodum ipse mihi futurus esse, fide ipsi D. Luca data, se in posterum ne minima quidem ratione me offensurum. hoc tamen addito, ut curare vellem, ne jam amplius parēs ipsi iratus esset, quemadmodum jam diu fueras, praesertim verò postquam

quam me ita male tractasset. Qua in re illi per litteras, & ad fratres submontanos, & ad ipsum ejus parentem datas plenissime satisfeci. adeo ut sperem, post plurimas difficultates tandem illi patrem reconciliatum fuisse. Ante cujus reconciliationis prestitum diem, prae se tulit ipse, velle se mihi prius coram reconciliari, veniam petiti &c. quo facilius redderetur cum patre reconciliatio, id quod in Dn. Lucae libris ut fieret ipse rogavit. quo mihi a Dno Luca significato, annui libenter, & promisi me illuc iturum, simul atq; mihi indicatum esset. Sed postea, quumq; hujusce rei fuerit causa, nihil actum est. Arripior ipsam puduisse, & existimasse ad paternam reconciliationem impetrandum, sat futurum id, quod ejus rogatu antea scripseram. Deus ipsius misereatur, & me ab omni malo custodiat. Labores mei hactenus editi, ni fallor, sunt isti. Responsio ad Palaologum pro Racoviensib<sup>9</sup>. Disputatio de loco septimi cap. ad Romanos. Animadversiones in Theses Collegii Polnaniensis. Disputatio adversus Volanum. Examinatio argumenti pro trino & uno Deo, una cum responsione per brevi ad quasdam theses. Synopsis justificationis nostra per Christum. De fide & operibus, quod pertinet ad justificationem nostram. De auctoritate sacrae scripturae. Responsio prior ad Theses duas Francisci Davidi de non invocando Christo. Explicatio initii Evangelii Iohannis, quae polonicè quoq; fuit edita, multò ante quàm hic advenirem. Antivujekus polonicus, & nuper Disputatio de Iesu Christo Salvatore. Latinus antivujekus est adhuc sub praelo. nam

typographus per aliquot septimanas hoc opus inter-  
misit, kalendariis, & nescio quibus aliis excudendis  
intentus, quod non absolvetur, ut coniectio, nisi sor-  
tasse post mensem, aut quadraginta dies. Lublinum  
enim typographus abiit, filio Radekii relicto, qui id  
curat. Libellum de auctoritate scripturae ad te mis-  
tere nequeo, quia unum tantum latinum exemplar  
in meum usum reservatum habeo, nec plura jam ha-  
bendi spem ullam esse credo. Si Gallicè nosse, possem  
tibi satisfacere. Gallicè enim hoc opusculum ab a-  
mico conversum, & imprimendum datum fuit, in-  
deq; ad me pauca quaedam exemplaria missa. Missis-  
sem ad te saltem exemplar unum disputationis de  
Servatore, sed neq; hic nuncius certus erat, & cum  
pedes esset, haud satis commodè fortasse illud asferre  
potuisset. Si speres aliquot exemplaria posse per te in  
Lithuania distrahi, curabo prima quaq; occasione,  
ut ad te afferantur. De expeditione ista generali  
constituta, crediderim, si nullo pacto vitari possit,  
quin aut eatur, aut bona perdantur, nec satis futu-  
rum sit pecuniam dare, quàm alius tui loco conduci  
possit, sine Christi praeceptorum violatione posse te ar-  
mari, & proficisci, dummodo a quoquam occidendo,  
membrivè mutilando abstineas: alioqui, nondum vi-  
deo, quomodo periculum, quod non proficiscenti im-  
minet, salva Christi obedientia effugi queat. Ac sanè  
hic, quemadmodum etiam ad fratres submontanos  
scripsi, potius doceri, quàm docere velim. Vale unà  
cum tuis omnibus, quibus a Deo omnia felicissima  
affiduae & opto, & precibus contendo. Cracovia die  
3 Februar. 1595.



F. Socini epistola III. 499  
Ad eundem PHILIPPOVIAM,  
EPISTOLA III.

*Salutem a Deo & Christo, &c.*

**B**onae accepi litteras tuas, ad quas nullum adhuc  
responsum dedi. Priores scripte ex parte fuerant  
die 12 Iulii, sed non date nisi post dies complures, &  
non parum aucta, immo ejusmodi auctuario com-  
plete, quod longius sanè, quam epistola familiaris fer-  
re videtur, responsum postularet, nisi ut tu esses, qui  
facile ea etiam, quae concise dicta fuerint, percipere  
potes. Respondebo igitur ad questionem mihi a te  
propositam, breviter at modum pro ejus difficultate,  
et tentabo (quod tamen non spero) an paucis verbis  
ad apud te efficere possim, quod alii hactenus longa  
ortasse disputatione efficere non potuerunt. Attingi  
autem fundamenta questionis istius solvenda, in dis-  
putatione mea de aquae baptismo. Fundamenta hec  
sunt. Preceptum non comedendi sanguinem, pugnat  
cum libertate Christiana, & Christianae religionis  
ab ejusmodi ceremonialibus (ut loquuntur) prae-  
ceptis abhorrenti ratione, & cum expressa Pauli a-  
postoli, ab ipsoq. repetita saepius regula, quae est, quod  
ad cibos attinet, nihil esse vitandum homini Chri-  
stiano. Nec obstat praeceptum de sanguine non comeden-  
do datum a Deo, etiam ante discrimen populorum,  
quandoquidem legis divinae perfectio, Christo reser-  
vabatur ejusq. apostoli. Ante quae tempora volui De-  
o, perpetuo ab ipso orbe condito, extare in ratione  
vini cultus & obedientiae ipsi praestanda imperfe-

tionem aliquam, quæ Christo adveniente sublata, fidem faceret, doctrinam ab ipso allatam esse plenè cœlestem, nec unquam dum orbis terrarum stabit, ulli mutationi aut correctioni obnoxiam futuram. Istius imperfectionis ab ipso orbe condito testimonium tibi sit, tum præceptum ipsi primo homini datum, tum illud, quod ex ipso 9. capite Geneleos abs te allato intelligi potest, non licuisse videlicet ante diluvium ex bestiarum carnibus comedere. Quam imperfectionem sustulit quidem Deus, in mundi illa quasi renovatione, sed non omnino, sanguinis earundem bestiarum usu vetito. Christo enim ejusq. temporibus, hæc gloria legem Dei implendi, id est perficiendi, reservabatur. Iam ex duabus causis, cur sanguinis bestiarum esum, Deus, ante Christi adventum vetuerit, unà tantum, non utraq; , ut tibi videtur, adhuc manet, ea videlicet, quod animantis anima sit in sanguine; quæ quale pondus, apud homines perfectissimam disciplinam profitētes, habere debeat, qui liber per se judicare potest, cum in sanguine jam mortue animantis non magis sit anima, quàm in reliquo ejus corpore, ut ne quid dicam, nihil revera esse cur non liceat id comedere, in quo anima ipsius animantis sit. Adde, quod etiam si causa ista & planè adhuc maneret in ipso mortue animantis sanguine, & justa alioqui posset videri causa ab ipsius esu abstinendi: tamen propter id, quod præceptum istud continet adversus naturam ( ut sic dixerim) Christianæ religionis, nobis ista curanda non essent, præsertim Paulo apostolo diserte regulam illam, de qua an-

te di-

te diximus  
(rogo) cor  
prima a  
met affert  
diebus ope  
men, eod  
dies septin  
quamvis c  
duratura  
allata Lex  
reputabas  
Christo nu  
tem sanep  
guine acc  
causa ista  
altera illa  
qualis est  
moveatur  
sanguine  
versat eo  
medendi  
esum Pau  
offensione  
hac de re  
multa tibi  
scribere,  
scrupulum  
vemb. 1

re diximus, circa ciborum usum statuente. Nam que  
(rogo) causa potuit esse decentior, ut Deus die se-  
ptima aliquid operari reuerit, quam ea que ab ipso  
met affertur, quod scilicet ipse in mundo creando sex  
diebus operatus fuerit, septimo autē quieverit. et ta-  
men, eodem Paulo teste, apertum est, Christianos a  
diei septimi, seu sabbati observatione esse liberos,  
quamvis causa ista, dum mundus stabit, perpetuò sit  
duratura. Altera causa non comedendi sanguinis  
allata Levit. 17., quam tu similiter etiamnum dura-  
re putabas meo quidem iudicio planè cessat, cum sub  
Christo nullæ fiant per sanguinem expiationes, sal-  
tem sanè per bestiarum sanguinem. de tali enim san-  
guine accipienda omnino sunt verba Mosis, nec si  
causa ista adhuc duraret, plus virium haberet quam  
altera illa in disciplina quidem, ut dixi, perfecta,  
qualis est Christianorum. Ceterum si quis est, qui  
moveatur decreto illo Ecclesiastico Act. 15., quominus  
sanguinem bestiarum comedere audeat, animad-  
vertat eodem decreto contineri interdictum ea co-  
medendi, que sacrificata sunt idolis, quorum tamen  
esum Paulus concedit. modò id citra scandalum &  
offensionem fiat infirmorum. Vereor, ne, qui pauca  
hac de re verba me facturum eram pollicitus, nimis  
multa tibi fecisse videar. Quod si volueris, me plura  
scribere, morem tibi geram, & tibi aliq. omnem  
scrupulum eximere conabor. Cracovia die 16 No-  
vemb. 1596.

## Adeundem EPISTOLA IV.

Salutem a Deo &amp; Christo, &amp;c.

**G**Audeo responsum meum ad questionem tuam, etsi breve, omnem ferme dubitationem, ut scribis, tibi exemisse. Non arbitror autem, me in eo brevi, responso ad probandum nos sanguine & suffocato non prohiberi, usum fuisse ratione illa, quod idoli immolata, in apostolico illo decreto unacum istis fuerunt vetita, & tamen eis simpliciter non prohibeamur vesci. pessimè enim, aut certè sophisticè argumentatus fuissèm. non ego hic argumentor, sed contra sentientium argumentum, ex decreto illo ductum, refello; quod vel ipsum instantia nomen, quod vel a me in ratiocinatione mea expressum, vel tibi a veritate extortum, ipse commemoras apertè indicat. Cave posthac, ne tibi id accidat, quod Trinitariis nobiscum disputantibus mirum quàm frequenter contingat, ut scilicet exceptiones nostras ad ipsorum argumenta, pro nostris argumentis habeant. Exceptiq; siue instantia ista rerum idoli immolarum, est validissima adversus illos, qui decreto illo apostolico nituntur; adeò, ut si quis ex eodem decreto probare vellet, nobis interdictam esse ipsam scortationem, propter eandem instantiam non rectè argumentaretur. Ex aliis plurimis, iidemq; apertissimis testimoniis, istud demonstrari, & potest, & debet. Si, si alia sunt testimonia aut rationes, quibus demonstrari possit usum sanguinis & suffocati Christianis esse interdictum, proferantur ista in medium, non ad instanti-

stantiam istam refellendam, & argumentum ex decreto illo ductum defendendum, huc enim rei me-  
pissima ista sunt; sed ad aliud, aliaré argumenta  
formanda. Sed jam ad ista, quæ ipse iterum offert,  
per responsiones meas jam ad te scriptas, habes, ni  
fallor, omnino quid solide, & ex totius religionis fū-  
damentis respondeas. De usura, antequam vel  
pecuniam haberem, vel futurum aliquando cogita-  
rem, ut aliunde, quàm ex mearum possessionum pro-  
ventibus, me alerem, semper fui hujus sententiæ, eam  
non esse per se ullo modo vetitam, quidquid vel mo-  
rales philosophi, vel Theologi nostri contra disputent.  
Rationes tam philosophorum, quàm theologorum,  
nunc, quia nec temporis sat habeo, nec epistola mo-  
dum excedere statui, missas facio, & duo tantum  
verba de sacrarum litterarum testimoniis dicam.  
Primum igitur id pro concessio pongo, usuram in toto  
Novo testamento non inveniri prohibitam, immo  
non leve argumentum esse affirmo permissioni ejus,  
quod nunquam, cum toties in eo commemoratur il-  
la, quæ in moribus nostris & actionibus pugnant  
cum spiritu & Evangelii doctrina, & quodammodo  
enumerentur, inter ista nulla prorsus ipsius fiat men-  
tio. Hoc jacto fundamento, ad testimonia Veteris te-  
stamenti duo primum, quidquid extra ipsam legem  
per Moysen datam de vetita usura legitur, secundum  
ipsius legis verba accipiendum esse, neq; enim pro-  
phete quidquam legi addiderunt, sed tantum illam  
latius exposuerunt. Deinde asserto, ex testimoniis le-



gis ista de re explicanda, esse pauciora, atq; ut sic dixerim, contractiora, per plura & explicatiora, praesertim cum alioquin etiam id tantum, quod explicatius in hac materia dictum est, sit rationi consentaneum. Iam tria loca omnino sunt in lege, ubi usura prohibetur, ea sunt Exo. 22. Levit. 25. Deut. 23. priora duo quae sunt sanè plura, quàm reliquus unus locus, explicatè usuram tum vetant, cum a fratre paupere accipitur. Itaque etiam si in tertio reliquo simpliciter dicatur, a nullo ex populo accipiendam esse usuram, explicandum est dictum istud ex duobus praecedentibus. quod enim in illis dicitur, cum ratione planè consentit. hoc autem ita simpliciter acceptum adeò cum ratione pugnat, ut in nulla natione aut religione usu umquā comprobari potuerit. immo aliquod usurae genus ubiq; semper fuerit permisum, & quod plus est, ad ipsorum pauperum utilitatem publicè saepe receptum, ac constitutum. Adde, quòd in isto tertio loco, cum in eo libro sit, in quo fit repetitio legis, subaudiendum est, si quid in lege ferenda prolatum isthic omissum fuerit, ut in repetitionibus usu venire solet. Nihil autem dico, quòd vocabulum ipsum, quo usura ibi significatur, innuere per se videtur de usura illa agi, quae cum damno sit illius a quo exigitur. Morsum enim vocabulum istud declarat, & propterea Vatablus ibidem annotat, Per morsum Hebræi scenus intelligunt, quo nocemus proximo. Quidquid igitur, sive apud Davidem, sive apud Ezechielem, sive upiam alibi in usu-  
re detestationem legitur, secundum hunc sensum, &  
de hoc

de hoc form  
autem sen  
ter dictu  
se prohibe  
bi fieri ve  
detestand  
us populo  
in illo ips  
simplicite  
se divino  
cum prox  
quicquam  
lum & off  
vitanda e  
rem nece  
quam hal  
dali & of  
& me, &  
mamq; e  
ingentia  
ricula im  
cet, ut e  
ex parte  
hactenus  
cepissem  
consump  
avaritia  
re, id pe  
jam sit a  
tatione &

de hoc sc̄nori genere intelligendum est prorsus: isto autem sensu sc̄nus in ipso Novo testamento, tunc interdicitum nobis est, cum disertè avari & rapaces esse prohibemur, & alteri ea facere jubemur, quæ nobis fieri vellemus. Deniq; si quodlibet sc̄nus per se detestandum esset, numquam diserte permisisset Deus populo Israëlítico extraneis sc̄nerari, ut permisit in illo ipso Deuteronomii loco, ubi fratri sc̄nerari simpliciter vetat. Concludo igitur, nullum fanus per se divino ullo præcepto prohibitum esse, nisi illud, quod cum proximi ipsius, a quo exigitur, damno fiat, nec quicquam cavendum præterea restare, nisi scandalum & offensionem aliorum, quæ tamen tunc demum vitanda est, quando alioqui in nullam aliam majorem necessario sit incurrendum. Mihi, si pecuniam, quam habeo, sc̄nori non darem, multò majus scandalū & offensio præstò esset, quàm nunc cum do. Nam & me, & filiam meam ad summam inopiam, extremamq; egestatem redigerem, ex qua utriq; nostrum ingentia, salutis ipsius æternæ jactura faciendæ, pericula imminerent. præterquàm, quòd nullo pacto licet, ut ego consumam ac dilapidem, quod non nisi ex parte meum proprietate est, sed usu tantum. Si hætenus ex pecuniola, quam habeo, nihil sc̄nori accepissem, tota jam, ante duos tresve annos, panitus consumpta fuisset. Quàm autem verum sit, me non avaritia ullâ, sed necessitate ad actum sc̄nus accipere, id vel ex eo constare potest, quod etiam si quintus jam sit annus, ex quo maxima temporis parte, habitatione & mensa D. Buccella gratiutor; tamen mi-

nus pecunie nunc habeo, quoniam cum apud ipsum habitare ceppi. Multò plura ad factum meum excusandum dicere possem: sed tantum hoc addam, utinam omnes qui senus accipiunt, id tam explorata, & salva recta conscientia faciant, ut ego facio. Nolui autem, ut cum alii etiam fratribus feci, hanc occasionem pratermittere tibi hac in re mei rationem reddendi, & rogo ut hanc meam digressiunculam boni consulas. Iam quod attinet ad bona in pignus accepta, non est dubium, hic non esse merum senus, propter incertitudinem, ut ita dicam, proventuum, & periculum aliquando ipsius sementis perdende, ac praterea laborem & curam illam proventus colligendi. Sed tamen propter aliquas circumstantias sapius contingit, ut hic gravius erretur, quàm in ipso puro senore. Itaq; ut in illo, sic in pignore diligenter cavendum est, ne ex contractu isto proximus tuus damnum sentiat. Si plus temporis haberem, plura de toto hoc argumento scriberem. Sed si tibi hac pauca non satisfaciunt, potero deinceps aliquid addere. Vale affinis optime atq; amantiissime. Cracoviae die 8 Martii 1597.

---

Adeundem EPISTOLA V.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**R**elegens litteras tuas ad quas nuper rescripsi, animadverti, me nihil respondisse ad id quod scribis de causa illa ab ipso Deo allata, quod anima sit in sanguine. An enim, te non satis intelligere, qua

quod asser  
in carne m  
tes, quoniam  
ri, cum no  
Atqui m  
illius inter  
diligentia  
lam, aut t  
minus De  
genus hu  
tiores hab  
vera sint  
cepta, vel  
que nihil  
non debu  
depende  
affinis &  
die 12 M.

Ad Ge

NY

Sa

Nr  
me  
inderer  
tibi cedo  
suumq;

quod asserui, nō magis animā esse in sanguine quā in carne mortuæ animantis. Neq; enim videre potes, quomodo igitur causa ista potuerit a Deo asserri, cum non de viva, sed mortua animante ibi agatur. Atqui mi affinis, hoc est quod mihi volui, Deum sui illius interdicti causam attulisse, quam, si quis paula diligentius consideret, agnosceret illam esse aut nullam, aut infirmissimam. id quod sapientissimè nihilominus Deus fecit, ut cum ejus populus, ipsumq; adeo genus humanum adulterus esset factum, & exercitiores haberet sensus ad cognoscendum, quanam revera sint divina & in perpetuum permansura præcepta, vel ex causa ista interdicendi esus sanguinis, quæ nihil solidi habet, agnosceret interdictum istud, non debuisse esse perpetuum, ut pote quod non aliunde penderet, quā a mera & sola Dei voluntate. Vale affinis & frater carissime ac præstantissime. Cracovie die 12 Martii 1597.

Ad Generosum Dominum HIERONYMUM MOSCOROVIVM  
F. SOCINI EPISTOLA.

Salutem a Deo & Christo, &c.

Nillas tuas litteras in tuo Smigliam discessu ad me datas vir clarissime accepi. Hæ autem quæ inde reversus dedisti, gratissima mihi fuerunt. Nihil tibi cedo desiderio, ut unā aliquando simus. Persuasissimumq; mihi est, me magis aut certè non minus tua consue-

consuetudine iuvare posse, quam te mea, ob variam  
solidamq, tuam eruditionem, & singulare acumen  
ingenii ac iudicii tui. Speroq, si vixero, aliquando so-  
re, ut hoc meum desiderium ex parte expleam. Sen-  
tentiam de baptismo meam paucis accipe. Ego ita  
sentio, praeceptum generale ac perpetuum de aquae  
baptismo accipiendi Christi Ecclesiae nullum fuisse  
datum, praecipue verò quod ad eos pertineat, qui in i-  
psa Christi Ecclesia sunt nati & educati, sive alia  
quacumque ratione Iesu Christi nomen perpetuò ac  
publicè sunt professi. Itaq; ejusmodi homini, simpli-  
citer ac per se rem adiaphoram sive indifferentem  
esse statuo, baptismum aquae accipere. Si huius meae  
sententiae confirmandae rationes, ut petis, hic expli-  
care velim, iustus mihi liber scribendus fuerit. sed  
jam talem librum complures ab hinc annos scripsi,  
ejusq; exemplum invenes vel Smiglia apud Ostoro-  
dum, vel Racoviae apud Lubieniecium, qui illum &  
simul auctoritatem eum ad Ostorodum mittendi a  
me habuit. Quamquam non est quod magnopere cu-  
res librum istum legere; quando ex altera parte cer-  
tum esse debet, te, tuiq; similes, qui videlicet alioqui  
ecclesiarum nostrarum doctrinam probatis, eamq; in  
hoc regno ceteris omnibus antepontis, nihilominus  
tamen aquae baptismum accipere debere. Quamvis  
enim id per se, ut dixi, vobis adiaphorum sit, nec alio-  
qui necessarium, tamen aedificanda ecclesiae, & sese  
cum fratribus quam arctissime conjungendi studium,  
ad quod vos Dei & proximi charitas adigit, omnino  
juber, ut id faciatis. Adde quòd, si id non facitis, ipsi-  
us mensae



us mense Domini, ubi Christi mortu commemo-  
 ratio & concelebratio cum solenni gratiarum actione fit,  
 participes non esus; cum tamen Christus ipse iusserit  
 panem illum frangi & comedi, et idemq; vinum illud  
 infundi & bibi in sui commemorationem, hocq; ius-  
 sum ac praeceptum, & generale & perpetuum in Ec-  
 clesia esse, ex Pauli verbis 1. cor. 10. & 11. abunde con-  
 stet. Quod si roges, cur igitur ego aquae baptismi non  
 suscipiam. Respondeo, me huius consilii mei singula-  
 res, easq; iudicio meo inexpugnabiles, rationes &  
 causas habere, quas hic tibi ex parte exponam. Sure  
 igitur debes, me a primo ipso initio, cum in Poloni-  
 am, ut in Transylvaniam me conferrem, veni, roga-  
 tum a fratribus Cracoviensibus sententiam illi me-  
 am de baptismo aperuisse, idemq; in Transylvania  
 facere quodammodo coactum fuisse; ex Transylvania  
 verò non ita multò post in Poloniam commorandi  
 gratia reversum, eorumdem Cracoviensium, nec non  
 Lublinensium fratrum rogatu, vel potius iussu librum  
 illum conscripsisse, cujus antea mentionem feci, eiq;  
 legendum dedisse, meamq; de baptismo sententiam  
 ab eo tempore, & publicè inter fratres professum fu-  
 isse, & in nonnullis aliis Europae regionibus apertè  
 cum piis hominibus, per litteras & scripta commu-  
 nicasse; quippe qui, charitate ita iubente, vehemen-  
 ter cupiam, ut si fieri possit, omnes ejusdem mecum  
 sententiae sint. Primum enim scio, innumerabiles  
 ferè homines inveniri, qui vel nullo unquam aquae  
 baptismo tincti fuerunt, vel baptismum, quem infan-  
 tes cum essent, acceperunt, pro vero aquae baptismo  
 non ha-

scio ad Hieron: Moscorovium  
non habent, & interim baptismum ritè suscipere,  
nonnisi cum maximo periculo, possunt. quibus si  
persuasum fuerit, baptismum ritè susceptum, unicui-  
que, qui Christianus esse velit, omnino necessarium  
esse, vel sine ulla causa (ut ego quidem censeo) in  
gravissimum aliquod periculum se conjicient, vel  
rem ex ipsorum sensu, necessariam ad salutem metu  
adacti spernent, quod sine certa ipsius salutis jactura  
vix fieri ab illis potest. Debeo igitur, quo istos, quan-  
tum in me est, tanto discrimine liberem, curare, ut  
hanc quam statuo veram de aquæ baptismo sententi-  
am agnoscant, vel, si jam agnoverunt, in ea persistat.  
Deinde scio, aut certè meritisimo suspicor, non exi-  
guum numerum haud impiorum hominum esse, qui  
se se cœtibus nostris apertissimè adjungerent, aut cer-  
tè, non ita, ut faciant, a nobis abhorrent, atq; hac  
ratione facile ad divinæ veritatis cognitionem per-  
venirent, nisi aquæ baptismus a nostris hominibus u-  
surpatus illos deterreret. Ex quo fit, ut non pauci,  
qui satis alioqui animadvertunt, apud alios divinam  
veritatem non esse, tamquam oves errantes vagen-  
tur, & sic vel athei tandem fiant, vel aliter nihilo-  
minim pereant. Quamobrem vel curare vel opsare  
saltem debeo, ut Ecclesie nostræ, hoc, quod ego mini-  
mè necessarium baptismi jugum & arbitror, & pa-  
lùm jam diu appello, fratribus, & ad ipsos accedenti-  
bus, imponere aliquando desuecant. Hæc autem &  
alia similia, que mihi ita de baptismo sentienti &  
docenti vel optanda, vel etiam curanda sunt, omni-  
no, quantum in me est, impedire ac prohiberem, si  
ego ipse

ego ipse aq  
protestatio  
non facere  
scio justam  
tribus ar  
rum esse h  
re me am  
cestratione  
rent. Hæc  
de baptis  
runt, nec  
nem habent  
ego sunt pe  
gent, quæ  
aque bapti  
piendum h  
Libellum t  
habeas, d  
facile pati  
tibi hacten  
isse. Quæ  
sarii cerer  
enim litte  
non sunt m  
citationes  
cur tibi pl  
quin ex a  
faciam ut  
mas grati  
dum para

ego ipse aque baptismum suscipere, praesertim nulla protestatione coram omnibus antea adhibita, me id non facere, quia remper se necessariam, sive a Christo iussam esse tandem agnoverim, sed ut me cum fratribus arctius jungam, vellem mihi posthac liberum esse hac de re, & privatim, & publice disputare, meamque sententiam alii persuadere, quam protestationem fratres a me fieri nullo pacto concederent. Haec rationes in te & alii, qui nec sententiam de baptismo meam unquam alios docere instituerunt, nec eandem quam ego, aut similem vocationem habent, nec denique de ipsa sententia, aeque atque ego sum persuasi, plane cessant, & interim illae vigent, quas supra commemoravi, quae vos alioqui ad aque baptismum, licet per se non necessarium accipiendum hortantur & cogunt. Et de his haecenus. Libellum tibi a me commodatum, ut tam diu apud te habeas, donec illum accuratè perlegeris, non modò facile patior, sed etiam vehementer cupio, doleoque id tibi haecenus per tuas occupationes facere non licuisse. Quae fuerint aut etiamnum sint tua cum Adversarii certamina, ut mihi iterum significes rogo, tua enim litterae, quibus id significabas, ut ab initio dixi, non sunt mihi redditae. Christianae ac liberales sollicitationes tuae, mihi gratissime, semper erunt causa cur tibi plurimum debeam, & si usus venerit, me quin ex animo ista scripseris nihil prorsus dubitare, faciam ut cognoscas, interim quas tibi possum maximas gratias ago, meque ad tibi in Domino inservendum paratissimum offero. Vale.

512 ad Valentinum Smalcium

AD VALENTINUM SMALCIUM  
Gothanum Thuringum,  
Smiglam.

F. SOCINI EPISTOLA I.

Eruditione ac pietate haud vulgari pedito atq;  
præstanti Domino Valentino Smalcio, amico & fra-  
tri in Christo vehementer colendo.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**N**ON dubito, vir ornatiſſime, quin ex fratribus  
iſtis ea de me audiveris, unde, cujuſmodi alio-  
qui ſim, conſpicere potueris, me non contemp-  
tione tui, aut animi elatione aliqua, ad humaniſſimas tuas  
litteras nihil hæcenus reſponſiſſe. Et ſanè alia longè  
diverſa huius rei cauſa fuit. Ego quidem mecum o-  
primè agi exiſtimo, ſi quando mihi datur occaſio, ad  
tui ſimiles, id eſt, ad divine veritatis cupidos ſcri-  
bendi, cumq; iſtis amicitiam ineundi. Nec aliud  
quidquam, cum tuas litteras accepi, ſum miratus, niſi  
quoddãtã a te fierem, ut ad me prior ſcriberes, meãq;  
amicitiam tibi expetendam iudicares. Cuius rei no-  
mine me tibi plurimum debere agnoſco, ſanctèquæ  
polliceor tuam amicitiam mihi fore gratiſſimam,  
quam & augere, & confirmare litteris ad te datu  
curabo, ubi aliquid ſcribendi ſeſe occaſio obtulerit.  
Tux quidem litteræ fuſius ad ſcribendi materiam  
mihi ſuppeditarunt, propoſita abs te in eũ quaſtione,  
de corporis Chriſti glorificatione ſtatim poſt reſur-  
rectionem. Sed quia in gratiam quoq; Vojdovii noſtri  
hac de

hac de re aliquid paullo accuratius scribere constitui, neque satis mihi compertum est. h. u. ipsas literas non perituras, in aliud tempus, hoc est, cum certum aliquem nuntium nactus fuero, tuæ petitioni scriptione hac mea, quam meditor, isthuc missa satisfacere distuli. Quod scripta mea haud illibenter legis atque examines, animos mihi addidit istud faciendi quod petis, & si quid aliud ex me te desiderare cognovero, quatenus ingeni corporisq. vires meæ ferverent, quatenusq. per alias aut necessarias, aut graviores occupationes licuerit, tibi gratificari conabor. quamquam in ego sum, aut potius in rebus divinis pernoscenti (hac enim de re hic agitur) aliena opus indigeam, quam ut alii opitulari ipse possim. Tamen si enim non pauca hætenus scripsi, quedam etiam edidi, aliq. & scribere, Deo volente, & edere adhuc cogito (quod equidem non facerem, si me harum rerum prorsus ignarum arbitrarer) tamen multo plura sunt, quæ ignoro, quàm quæ non dicam scio, sed scire omnino velim. Tu cui, ut arbitror, vel potius conjicio, in florenti ista ætate nihil deest, ad rerum divinarum scientiam non vulgarem sibi comparandam, incumbere in id quantum potes, atque enitere, ne tibi inaniter tempus effluat, meque imitari noli, qui nescio quo malo genio ductore, cum jam divine veritatis fontes degustassem, ita sum abreptus, ut majorem & potiore juventutis meæ partem, inanibus quibusdam aliis studiis, immo inertia potius atque otio dederim. Quod cum mecum ipse reputo, reputo autem sæpiissime, tanto dolore afficior, ut me vivere



514 ad Valentinum Smalcium

quodammodo pigeat. Quamquam me perpetuò divina misericordia consolatur, quam mihi, omnium indignissimo licet ac nocentissimo, tribui re ipsa experior atque sentio. Cave tu ne in has difficultates tuas, quæ de fide aut negligentia te conjicias, & si in bonis litteris informandos pueros suscepisti (quod ego munus, cum honestissimum, tum Deo gratissimum esse censeo: sunt enim multi prophani alioqui, & quidem nobilissimi scriptores, qui prælegi pueris Christianis merito possunt) quicquid temporis a labore isto tibi vacuum fuerit, id in litterarum rebusq. sacris perpendendum ponere memineris, ut suo tempore Christi Ecclesiam juvare possis, erroribus qui eam undiq. circumfistunt propellendū, & ab ea quàm longissimè removendū. Sic te Deus juvet, atque assidue tueatur & protegat. Vale juvenis ornatissime. Cracovia die 25. Novembrū. Anno 1593.

Adeundem Smiglam.

F. SOCINI EPISTOLA II.

Pietate atque eruditione ornatissimo juveni domino Valentino Smalcio, Smiglensis Scholæ Rectori, amico & fratri in Christo carissimo & honorando.

Salutem a Deo, & Christo, &c.

**I**AM diu est, frater in Christo carissime, ex quo binas eodem tempore tuas litteras accepi, ad quas respondendi hætenus nulla facultas fuit, cum nunci-  
us nullus esset. Arbitror Deum ipsum curasse, ne in  
Synodo

Synodo vestra praterita adesse, ne mihi cum abbat illo concertandum esset, cuius adversus me nominatim editus liber, tot blasphemis & calumniis est refertus, & tante disputandi infatigae plenus, ut intrer eiusmodi hominem inveniri. Opus, cuius in libello de baptismo profatione mentionem facio, a me aliquando scriptum fuerit, si Deus voluerit. Catechismus meus vix ante annos tres inceptus, est statim postea perpetuo fere intermissus. Quod quaedam ex Disputatione mea cum Francisco Davidis excerpteris, gratissimum mihi fore scis, nec erat cur Moscorovius noster aliter exprimeret. quas spes huius libelli edendi sit, ex Radio intelliges. Disputationis cum Francisco Puccio unum exemplum habeo, quo cavere ne ad brevissimum quidem tempus ullo modo possum. Quid de me loquantur & sentiant quidam, qui inter fratres haud infimum locum obtinent, jam nihil curare constitui. Hoc tantum curabo, ne ego propterea de studio meo in universum ceterum quidquam umquam remittam. Quod Smiglenensis vester ceteris minuatur, id non sine aliorum ceterum augmento & commodo fiet, vobisq; apud externos minorem invidiam conciliabit. Quare non est quod vos hoc damnum vestrum admodum affligat. Hubertum illum Gallum quem nominis, & cuius verbum me salutat, me novisse non memini. Tantum fuit mihi per litteras amicitia cum Huberto quodam Coquel, non Gallo homine, sed Brabantio, qui etsi mercatura operam dabat, tamen a vere pietatis studio, & rebus divinis penitus inquirendis nihil aberat. Utinam iste

ad nos accessisset, & vobiscum esset. Quicumq; verò  
 in fuerit, cuius nomine me salutasti, illi meis verbis, si  
 isthic est, non gratius agis, & me ad illi serviendum  
 paratum esse dicas. De meo illo sacro sanè, si carnem  
 species, acerbocasu, non erat, si spiritus rationem  
 habere valu, quidquam dolendum. Immo Deo & e-  
 rant, & sunt gratie agenda, quòd velit me aliquid,  
 propter ipsius & Christi gloriam perpeti, mihi inte-  
 rim eam animi constantiam tribuat, ut eò magis ad  
 meæ vocationis cursum imolendum sim animatus.  
 Est tamen quod tibi plurimum debere fatear, quod  
 mei causa tantopere fueris perturbatus, afflictionem  
 ipsam meam tibi ipso oculos ponens, quæ per se in,  
 qui me amant, non nisi molesta esse potest. Vale mi  
 charissime frater, tibiq; me totum tuum esse persua-  
 de. Deus tibi perpetuò faveat. Cracovia die 14 Fe-  
 bruarii 1595.

Tui amantiſſimus in Christo frater. F. Socinus.

### Adeundem VALENTINUM SMAL- CIUM Smiglam, EPISTOLA III.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**T**UÆ litteræ charissime atq; in Christo mihi co-  
 lende frater, semper jucundissima mihi acci-  
 dunt, & non modo meo, quod exiguum quidem est,  
 sed cuiusq; vel maximo acumine, aliquid semper di-  
 gnū habere mihi videntur. Quare ista culpa depre-  
 catione quadā cum ad me scribū, jam rogo te in po-  
 ste-

fieri abſtine, & quam creberrimè ad me litteras da-  
 re cura. Gratus mihi vix quidquam facere poterū.  
 Meulibelli de auctoritate ſacra ſcriptura et aſſatio la-  
 tina mea ipſius eſt, ſed κατὰ τὸν αὐτὸν (ut aſſunt, pro-  
 pter nimiam typographi feſtinationem, unde etiam  
 factum eſt, ut unus aut aliter locus emendatione in-  
 digeat. Sunt etiam typographica errata complura.  
 Ceterum præſatio illa, non ſolū, ut omnes animi  
 advertere poſſunt, mea non eſt, nec eſſe poteſt, ſed me  
 planè inſcio illi appoſita. Si Deus vitam & valetudi-  
 nem dederit, totum illud opusculum diligentius re-  
 cognoscam, tibiq; atq; alius ut denuo excudi poſſit,  
 ſatuficiam. Nimi multa habeo quæ aut ſcribam,  
 aut perficiam, aut emendem, ſeu potiùs diligentius  
 expoliam, quare, quando iſtum libellum recognitu-  
 rus ſim, nihil certo ſtatuerè poſſum. Ex ſcriptis, quæ  
 a me petis, pollicitus eſt Andreas Vojdovius tibi diſ-  
 putationem cum Chriſtiano Franken tradere. quod  
 ſi id, quod adverſus Philippi Buccellæ τῶ ἐγὼ δ' οὐκ  
 ſcripſi, idem habuerit, (neq; enim memini an illi de-  
 derim) non dubito, quin etiam iſtud tecum ſit com-  
 municaturus. alioqui, ſi qui deſcribat habuero, ipſe  
 ut ad te mittam curabo. Notè illa Franciſci Fucci  
 ejusmodi manu ſunt ſcriptæ, ut vix quicquam Cra-  
 roviæ inveniri poſſit, qui illis legere ac deſcribere  
 queat. Quapropter nihil hic tibi promitto. Verūm  
 pro certo habeas, vix quidquam in illis eſſe quod le-  
 gitū ſit dignum. De duobus illis duorum meorum ſcri-  
 torum locis, quæ ſibi invicem adverſari tibi viden-

tur, exactè aliquid nequeo scribere: cum hic neutrum istorum librorum habeam. Dicam tamen, ut tibi quoad possum morem geram, si prius illud te monuero, de scriptu meo nondum edito, usq. non perfectu, quale est istud adversus Eutropium, minimè statuendum esse, me omnia quæ illi sunt penitus probare. Iam non video, quomodo si in verbu illu t-eri, secundo loco carnis nomine desideria carnalis, quatenus in locus ad nos refertur, intelligam, hoc adversatur ei quod alibi in disputatione cum Coveto me statuere ait, Christum in desideriu carnalibus minimè passum esse, videlicet quia adversus eundem Covetum scribens, tacitè fatior Petri verba ad Christum referri. Nam apertum est, me verba ista aliter interpretari, quatenus ad Christu referuntur, quam quatenus ad nos Verba enim illa desinit a peccato, quatenus ad Christu referuntur, manifeste de liberatione ab iu, quæ pœna peccatoru esse solent, interpretor. Cum tamen hæc eadem verba, quatenus ad nos referuntur, significant sine dubio desistentiam (ut sic dicam) a peccando. Itaq. similiter, etiamsi pati in carne eodem in loco quatenus ad nos refertur, significet pati in desideriu carnalibus, id est desideria carnalia sua interimere (ut sic dicam) seu abjicere: nihil vetat quominus, quatenus illa verba, P allus est in carne, ad Christum referuntur, significant ejus mortem. Et cruci ut loquuntur passionem, ita, ut tota illa sententia, Qui pallus est in carne desinit a peccato, quatenus ad Christum refertur, significet, illum per crucis passionem liberatum fuisse ab iu, qua

que pœne  
fertur ad  
seu abjici  
do cessare.  
Christi &  
quod ad p  
Paulum i  
stam: si s  
sint, &  
Nondum  
Epistola i  
rem: si s  
temporis  
morem ge  
sue egere p  
divini. N  
rum cogni  
mo propa  
bemo. Qu  
propter c  
potui. N  
ribit, quo  
ri angust  
hoc est qu  
amare, &  
termittit.



que pœne peccatorum esse solent. Quatenus vero refertur ad nos, significet nos, per interemptionem seu abjectionem carnalium desideriorum, a peccando cessare. Similem, immo eandem comparisonem Christi & nostri, & ejus mortis cum morte nostra, quod ad peccandum attinet, collationem habes apud Paulum Rom: 6. pluribus verbis expositam & repositam: si fortasse dubitas an ista inter se conserrî possint, & comparisonem alterius cum altero fieri. Nondum a fratribus Lubienicis mihi facta est copia Epistolæ illius tuæ ad Aberdonensem illum professorem: si fecerint necesse erit tamen, ut aliquantum temporis habeam ad illam examinandam, ut tibi morem geram; quâquam eam meæ lîmæ nihil prorsus egere puto, & letor te stilum exercere in rebus divinis. Nā qui ad illas tractandas, & posteritati earum cognitionem mandandam, atq; hoc tempore calamo propagandam sint apti, paucissimos omnino habemus. Quid factū sit de illo aurifabro cōterraneo tuo, propter consueta impedimenta mea, investigare non potui. N. N. filius planè corruptus est, & facile peribit, quod Deus avertat. Hic finem propter temporis angustiam facere sum coactus. Quæso te, quicquid hoc est quod scripsi, id boni consules, & interim me amare, & precibus tuis apud Deum juvare, non intermittes. Lublini die 20 Maij Anni 1597.

Tui studiosissimus in Christo frater. F. S.

ad Valentinum Smalcium  
Ad eundem Racoviam,

EPISTOLA IV.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**I**ntermissum a te diu fuisse, vir præstantissime, & frater in Christo honorande, ad me scribendi officium, nihil mirum, cum ipse a me nullas litteras jam diu acceperis, nec ad eas quas postremò ad me dederas, responsum meum redditum tibi fuerit. quod sanè vehementer doleo. Perit enim unè cum ipso epistola Philippi Buccelle, cujus nullum exemplum aliud cum haberem ipsum autographum ad te miseram, ut melius meum ad ipsum responsum intelligeres, quod similiter rogatu tuo ad te mittendum censueram. Erant præterea alia in ipsis litteris meis, quæ ut scires cupiebam, quorum nunc non memini. Tantum recordor, me ad id, quod ad me scripseras de constructione verbi communico cum dandi casu, quæ ipsemet in mea disputatione adversus Vujekum usus fuisset, in hanc sententiam rescripsisse, non debere te ex scriptis meis exemplum sumere latine scribendi, quippe cum ego & hujus lingue sim pænerudis, auscertè non admodum diligens, ut quàm rectissimè scribam. Cum enim multo magis in scribendo rerum quàm verborum rationem habeam, sæpe ut aptius alioqui id quod volo exprimam, ea mihi permitto, quæ ipse parum latina esse novi, ut factum est isto in loco ejus disputationis pag: 308, ubi aliud interim in latina lingua erratum gravius, quàm istud sit, est a me

commis-

commis-  
um es erat  
quopactò  
utendum  
structione  
ptam, eo in  
homini, se  
duos meos  
error, qui  
fuit. Itaq;  
nicatam cu  
Ex acerbis  
tu quidem  
letitiam cu  
debeam. S  
ram & su  
fuerunt n  
ut tibi lib  
Perierunt  
mea, tum  
tantum ai  
ab eo loco  
gitur me,  
exemplum  
kelius nost  
Lublinen  
perunt qui  
clesia Lub  
batur. No  
socio supra

commisum, quod scilicet relativo reciproco, ubi nallus ei erat locus, sum usus. Quo tamen, cum, nescio quo pacto non animadvertens ipsa verba mea, mihi utendum omnino censerem, putavi mihi licere constructionem illam verbi communicandi vulgò receptam, eo in loco usurpare. Nam ut dicerem, non sibi homini, sed cum se homine, adduci non potui. Hos duos meos errores, comitatus est tertius typographi error, qui pro communicatam, communicatum reposuit. Itaq; totum locum sic emendo, Sed per communicatam cum ipso Christo homine a Deo patre &c. Ex acerbissimo illo meo Cracoviensi casu, ostendis tu quidem pauci verbis, quam consolationem immo letitiam capere possim, nedum affligi propter ipsum debeam. Sed facere non possum, quin tantam librorum & scriptorum jacturam doleam. Qua quanta fuerit te nondum resisse apparet. cum denuo petis, ut tibi librum meum adversus Puccium commodem. Perierunt, mi Smalci, in eo casu omnia scripta tua mea, tum aliena quæ apud me erant; præter quædam tantum aliena, quæ jam diu in cista quadam, procul ab eo loco ubi habitabam, sunt reposita. Excusabis igitur me, si librum istum ad te non mitto, cujus tibi exemplum facile suppeditare (ut spero) poterit Volkelius noster, qui, ut audio, nunc non longè a civitate Lublinensi habitat. Quod fratres dignum te judicaverint qui socius sis Christophori Lubienieci in Ecclesia Lublinensi regenda, id mihi vehementissime probatur. Non erit labor iste tuus, præsertim cum tali socio superavires tuas, Superabitur facile simul juncti,

K k s

si modò

si modò plane concordēs fueritis, omnem difficultatem, & nominatim eas quæ te sollicitum reddunt. Sed vobis opus est maxime patientia & prudentia Christiana. ut non detrectetis omnibus omnia (ut Paulus apostolus loquitur) fieri, quo aliquos servetis.

Tibi verò ad externos illos adversarios, quorum insidias metuere videris, si cum illis vel coram, vel per scripta disputare contigerit, aut quavis alia ratione ad eorum calumnias respondendum fuerit, resellendos ac reprimendos, necesse est sophismatum penitus cognoscendū, eorumq; liqueorum rationi prorsus tenende te totum tradere. Ab alio istorum hominum insidiarum genere, defendet te sine dubio Deus & Christus Dominus. Eventum disputationis Ostorodī nostri cum Fabricio illo mirum in modum laetor, & spero Deum multorum oculos aperturum, quamquam Vojdovius Ostorodī comes ea ad me scribit, quæ vix mihi permittunt, ut exitum disputationis illius eum fuisse credam, quem ipse Ostorodus ad me scripsit. Sic enim Vojdovi verba habent. Ostorodus noster cum Doctore Iacobo Fabricio Theologo & concionatore est collocutus, & fortassis adhuc hodie post prandium colloquetur, placidè ab invicem discessimus, divinam benedictionem haud vulgarem experti. Fecit & tui mentionem Doctor hic, legis librum de Servatore; corpus tuum theologiae requirit, neq; tantum ille, sed & alii multi. Non est quòd quidquam tibi doleat, quòd meum iudicium de libello isto Germanico qui editur habere non potueris. Nam cum socius tibi eo in labore Ostorodus fuerit, verisimile

mile est pa  
que ab iplo  
cussent  
juvet. Stat  
una me u  
fri memi  
gro Lu. Lu

Sal  
H  
super conti  
autē sum  
ad synodu  
quippe qu  
disputatio  
rare dici  
Nihil mihi  
pastores i  
minimeli  
ter, quid  
rim. Luc  
minem a  
putatione  
tione den  
te. sibi h

mile est pauca admodum desiderari posse, præsertim  
 que ab ipso non animadverta, a me animadverti po-  
 tuissent. Deus consilium & cæptum vestrum istud  
 juvet. Statorius amantissime te resalutat, ac vicissim  
 unâ tecum rogat, ut in tuis ad Deum precibus no-  
 stri meminisse velis. Vale vir præstantissime. Ex a-  
 gro Lu. Laviciano die 31 Augusti Anno 1598.

## Adeundem Lublinum,

### EPISTOLA V.

#### Salutem a Deo & Christo, &c.

**H**eri tuas litteras accepi, unâ cum narratione e-  
 horum que gesta sunt in Synodo Novogrodiensi,  
 super controversia de invocatione Christi. Plurimum  
 autem sum lætatus, quod ipse comitesq. tui non frustra  
 ad synodum istam missi fueritis: & tibi privatim,  
 quippe qui alii præveris, & totum ferè pondus illius  
 disputationis, adversus eos qui Christum adhuc igno-  
 rare dici possunt, sustinueris, vehementer gratulor.  
 Nihil mihi novum fuit ex narratione ista percipere,  
 pastores illos Lithuanicos ab ejusmodi ignorance  
 minimè liberos deprehensos fuisse; & meminisse po-  
 tes, quid antea hac de re tecum Lublini locutus fue-  
 rim. Liciniam nihilominus tamen sum miratus, ho-  
 mine alioqui eruditum, & in inscriptionibus & di-  
 sputationibus theologicis versatum, qui ex disputa-  
 tione de munus tua, quam cum ipso habuisti, rem an-  
 se- si, haud plane perfectam rectè intelligere cæ-  
 perit.



perit. Deus & ipsi, & alia ejus loci in causa tanti erroris atque fidei, condonare velit, ea enim alia esse non potest, quam voluisse majorem hominibus suisque commodum servire, quam Christo ipsi Iesu, ejusque glorie. Dolor qui me ob hanc rem angit, nimis forte esse libera hac verba mihi extorsit. Vix autem futurum credo, ut Deus istius grave istud peccatum omnino ignoscatur, nisi quidem primum curaverint ut ii, qui peritantes in Christi invocatione non admittenda fuerint, re ipsi, & palam e cœtu ejiciantur, & sic Christi gloria tum sui commodum, tum aliorum voluptati antepositâ, se respiciisse ostenderint. Iam narrationem istam tuam, cujus ad me missæ nomine summas gratias tibi ago, statim describendam curavi, & descriptam Moscorum nostro, qui duos minores Dudibios affines suos, ut apud Scatorium unâ cum preceptore suo aliquamdiu maneant, huc adduxit, dedi, ut eam ad Ostrothum, prout mandas transmittendam cures. Index meorum scriptorum quæ apud te sunt abs te missus, gratissimus mihi fuit. Et sane non mediocriter sum lætus, quod tot habeas, quamvis adhuc nonnulla tibi desint, quæ spero tamen apud Rodovium juniorem esse. Mitterem libenter id quod petis de conjugio cum pontificiâ, sed unicum habeo exemplum, idque non solum, quare necesse est ut expectes donec absolvatur, & describatur id quod ut fiat diligenter operam dabo. De quaestione illa quam in synodo Lublinensi a me propositam fuisse scribis, novum id planè mihi est, quod ex imbecillitate memorie fieri suspitor. indies enim senectutem, ut alii

cum animi  
immo hui  
tamen ad  
tot afflicti  
stri Christi  
cum ipfis.  
nibus, &  
lamus, per  
psum in ip  
culenter a  
explicatur  
num meus  
semper per  
cum quem  
iam a me n  
lesens ille  
Sanctorum  
lato, non  
omnibus n  
quem ut h  
sui opibus  
quidem ut  
studii & v  
eum alien  
um tuu ve  
cum Deum  
ritati ho  
Tu vici  
perpetu p  
omnibus, q

tum inimi tum corporis facultatibus, sic memorie,  
immo huic præcipuè in igni officere sentio. Respondeo  
tamen ad questionem istam. Immo non potuisse sine  
tot afflictionibus, & tam truci lenta morte duci no-  
stri Christi, ita excitari ac foveri fidem nostram, ut  
cum ipsis. Sumus siquidem omnes infinito afflictio-  
nibus, & atrocissima morti dum Christum sequi vo-  
lumus, perpetuò quodammodo expositi. Et sanè hoc i-  
psum in ipsa Disputatione de Christo Salvatore lu-  
culenter a me, ni fallor, quamvis non multo verbis  
explicatum fuit, locumq; tibi indicarem, si ad ma-  
num meus iste liber esset. quo post casum Cracovien-  
sem perpetuò carui. Verùm spero, te per te ipsum lo-  
cum quem intelligo, facile inventurum, aut forsasse  
jam a me monitum statim recordaturum. Quod ado-  
lescens ille non ultra festum (quod ajunt) omnium  
Sanctorum sit suam ad nos profectionem dilaturus,  
letor, non modo facile fero. Erit ejus adventus valde  
omnibus nobis & gratus & utilis, si modò ille, apud  
quem ut habitat constitutum inter nos fuit, parentis  
sui opibus suam & benignitatem impertierit, non  
quidem ut eum dises, sed ut illi concedat, quo possit  
Audiri & vocationi suæ diligenter inumbere. nec  
eum alieni ab hoc scopo laboribus occuret. Statore-  
um tui verbi diligentissime salutavi, qui una me-  
cum Deum est assidue oraturus, ut te ab omnibus ve-  
ritatu hostibus defendat, ab omniq; in lo tuatur.  
Tu vicissim pro nobis Deum orabu, qui & ipsius  
perpetui periculi versamur ego vero in opere ab  
omnibus, qui pia vite parum amantes sunt, propter

a me edita scripta praesertim vero ob disputationem illam de Servatore, Luerer ac proscindar, & plurimorum injuriis obijciat, vix satis explicari potest. Idem ut faciat Christophorus Lubienecius curabit, quem amantissime meo nomine salvere jubebo, illique in memoriam rediges, ut serid & quam accuratissime id praestet, quod se facturum promissit, teque & Christi Ecclesiam quam maxime potest, juvet. Vale vir praestantissime. Datum in agro Lutaviciano die 24. Iulij 1599.

### Ad eundem Lublinum,

#### EPISTOLA VI.

Pietate atque eruditione praestantissimo viro Dni. Valentino Smalcio divini verbi ministro, Domino & amico in Christo plurimum colendo.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**V**igessimus quintus hic dies est, ex quo tua littere, die 19 Augusti datae, mihi reditae fuerunt, ad quas quod antea non responderim, nulla alia fuit causa, nisi quod facultas nuncii, Racoviam etiam tantum usque, plane deerat. Nunc autem cum talis nuncius non sit defuturus, respondere constitui, sed breviter & quantum necesse esse judicavero. Nam tempus ad id faciendum, in hoc fratrum Racoviensium ad nos adventu, & fratrum nostrorum submotanorum cum illi conventu, mihi concessum, breve admodum est. De eo igitur statim aliquid dicam, quod ex me primo loco quarum circa excommunicati-

oniam

onis negotium. Itaq; paucissimis verbis respondeo, mihi planè probari sententiam hac de re tuam, & rationes quas ad illam probandam offers, tam in iam excommunicatù, quàm in excommunicandu, tantùm id considerandum censeo, istam, quam ipse punitionem appellat, quàmq; ipsi excommunicationi prære viis, tunc esse usurpandam, cum causa cur u. de quo agitur, ad istum modum puniri debeat, inter fratres tantùm nota est, necdum vulgo rescitur. Nam si ea extraneis quoq; nota fuerit, et ejusmodi sit, ut jam ex Pauli præcepto, cum isto, ne cibum quidem capere fratribus liceat, quippe quòd sapius monitus, tamen in aliquo ex illis, aut similibus peccatis hæreat, quæ Apostolus commemorat, videtur in eo palàm excommunicando non esse procrastinandum. Non est etiam omittendum, ita posse fratribus concedi cum excommunicato cibum sumere, & colloqui, non modò illum salutare; ut interim tamen familiaritatem cum eo non habeant, vel amicitiam colant, donec excommunicatus permanet, nec per respicientiam Ecclesie reconciliatur, ne scilicet liberetur ista tristitia, quæ possit efficere, ut respiciat, nevé ejus familiaritas & amicitia ullum ex fratribus pervertere aut corrumpere possit. quæ altera causa est, eaq; fortasse potior, malè se gerentes excommunicandi. Nam altera est, quia non licet cum ali homine communem mensam Domini habere, & cum eo tamquam cum fratre agere.

De verbo ἐξεδέχθη Heb. 11. v. 10. dico, illud posse verti excipiebat, id est, excepturus erat. hæc enim est

nim est propria verbi ἐκ δὲ ἰστορίας significatio; quā-  
vis in Novi testamenti scriptis expectandi significa-  
tionem habeat, quam etiam si hoc in loco retinere ve-  
limus, nihil de spe tamen quam Abrahamus ejus ci-  
vitatis, de qua ibi sermo, adipiscende haberet, inde  
colligi certò potest. Nihil enim vetat quominus sit  
figuratus sermo, ut scilicet eo verbo non animus sed  
eventus declaretur; nihil enim in hoc ipso expectan-  
di verbo hac figura frequentius, ut exempli causa, si  
quis dicat de aliquo scelesto, Hic divinam punitio-  
nem expectat, quāquam in simili verbo & eadem de  
re loquens hac eadem sermonis figura mox utitur, i-  
dem scriptor inquit v. 16, Nunc autem meliorem  
appetant, id est cælestem. Verbum enim presentis  
temporis, & quæ illico eodem versiculo subiiciuntur,  
non patiuntur verbaz ista dicta fuisse, nisi pro eo tem-  
pore quo jam erant mortui; immo quo scriptor ille ea  
scripsit: etiam si Nunc autem, idem significaret, ut  
quidem potest, quod, ut verò, nec presens tempus ad-  
verbium, Nunc isto in loco declarares, & sic non ad-  
verbii, sed conjunctioni vim haberet.

De loco Ephes. i. v. ultimo, idem sentio quod an-  
tea; neq; rationes a te contrà allate me quicquam  
mouent. Primum enim non modò apostolus non desist  
versu penultimo de Christo loqui, & ad encomia Ec-  
clesiæ, ut ipse aî descendit; sed omnino pergit usq;  
ad capituli finem de Christo loqui, cujus præstantiam  
commendandi causa, ex accidente de Ecclesiâ loqui-  
tur. Nam & in ipso versu penultimo de Ecclesiâ eo-  
dem modo est locutus. Iam quod aî, nihil tale de

Chri-

Christo un  
ἐν τῷ  
videri ob  
epistola cap  
or, hoc mi  
etiam si loc  
rem referre  
esset, quā  
ad Ecclesiā  
in voces, &  
complecti so  
& ad istam  
danda esse.  
istis David  
hic meam di  
egit Implem  
anē magna  
ipse affirma  
p legitur, &  
tempe enim  
quid illa ha  
se esse ejus  
em, ut stat  
anibus in  
Locum Ep  
debeat, ut  
p, Paulum  
libu, eamq;  
legare cum



Christo unquam legi, quale esset hoc, si τὸ πᾶν τοῦ  
 ἐν τῷ αἰσὶ πλεονέμενος ad ipsum referendum esset,  
 videri oblitus fuisse eorum, quæ scripta sunt eadem  
 epistola cap: 4. v. 10. Nam quod hic additur ἐν τῷ αἰ-  
 σῷ, hoc nihil addit ei quod ibi dictum est, adeo ut  
 etiamsi locus cap: 1. deberet, ut tu vis, ad Deum pa-  
 trem referri, non tamen plius continere censendus  
 esset, quàm iste cap: 4. Nosti enim, cum de iis, quæ  
 ad Ecclesiam pertinet, agitur, universales quantum-  
 vis voces, etiamsi de ipso Deo patre sit sermo, non  
 complecti solere quidquam extra ipsam Ecclesiam,  
 & ad istam subjectam tantum materiam accommo-  
 danda esse. Cæterum, si in disputatione cum Fran-  
 cisco Davidis dico, quod vix credo (neq; enim habeo  
 hic meam disputationem) isto in loco primi Capituli  
 regi Implens, per incuriam id a me est factum, eamq;  
 nonè magnam, cum ipsa latina editio, contra quàm  
 esse affirmas, nullo modo ita legat. Locus ut in græ-  
 co legitur, & ipse citasti est, iudicio meo clarissimus.  
 Sempe enim sensus est, Christum Ecclesie dare quic-  
 quid illa habet; & sic Ecclesiam, ut est Christi corpus,  
 esse ejus plenitudinem, id est, ab ipso proficiscen-  
 tem, ut statim illi verbis declarat, Omnia in o-  
 mnibus implentis.

Locus Ephes: 6. v. 12. non video cur ita accipi non  
 debeat, ut ipsa verba sonant. Nam quid cogit senti-  
 re, Paulum loqui tantum de pugna nostra in tentatio-  
 nibus, eamq; describere qualis sit, & non generatim  
 legare cum carne & sanguine nobis esse pugnan-

dum. An non ex negatione isti peregre regre atq; adeo multo efficacius consequitur id quod apostolus subiicit, & acius illis quæ mox commemorat, Christianos armandos esse, id est, se ipsos armare debere? Si Pauli mens fuisset id tantum dicere quod ipse censes, debuisset saltem dicere ἡμῶν ἢ πᾶσιν, non αὐτῶν, neq; enim articulus iste eandem vim habet, si dicatur ἡμῶν, ut quidem dictum est, quam si esse ἡμῶν. dempto enim isto articulo, nulla est occasio apostoli verba restringendi; sed iudicio meo, ut saepe alibi, articulus iste ornatus causa tantum isto in loco est additus. nam alioqui, ut dixi, non αὐτῶν, sed ἡμῶν legeretur. Adde quod minus verum est, Christianos in sui tentationibus non habere pugnam cum carne & sanguine, si bellum illu gerere licet, ut vim hostium repellant. An non enim hac est una ex maximis tentationibus Christianorum, cum ab hostibus ipsorum & veritatis divine armis impetuntur.

De Magistratu quid censeam, & quatenus illum Christiano homini gerere licere credam, satis ex libro meo adversus Palæologum intelligi potest, si quis illum diligenter legat. Breviter, mihi videtur, ipsum posse dominari, regere, atq; imperare; & consequenter, ubi opus fuerit, plectere ac punire, Christiane pietati non adversari, modò in his omnibus, nihil adversus Dei Christiq; præcepta committatur. Leges iudiciales Mosæicas nihil ad Christianum magistratum pertinere arbitror, quemadmodum vulgò & theologi sentiunt. sunt enim ibi permulta, quæ cum pa-

refa-  
viti  
charitat  
gnant. Ho  
ta Christia  
hoc enim p  
missa a De  
non vider  
quod attin  
eru neces  
questione  
q; hoc tem  
Hugitur  
si prius tibi  
renunciasti  
stophorum  
stum est, t  
trasse libent  
tero, cura  
rigatur. V  
tinum ho  
ciano Abr  
Si theologi  
putas posse  
rare ne illu  
bi exempl  
randi ullu  
quidem eg  
Tui aman

refacta vite aeterna promissione, cumq; ipsa summa  
charitate, quae in Evangelio praecipitur, planè pu-  
gnant. Hominem, quantumvis celestem, privare vi-  
ta Christiano magistratui non permittendum iudico:  
hoc enim postquam vita aeterna resipiscitibus pro-  
missa a Deo est, nimis cum charitate pugnare nemo  
non videt. Si aliquid amplius a me hac de materia,  
quod attinet ad sententiã meam, explicari tibi volu-  
eris, necesse erit ut me, de unaqueq; huius pertinente  
questione, in qua haereas nominatim interrogas. Ne-  
q; hoc tempore sanè plura scribendi tempus habeo.  
Hicigitur finem facio ad tuas litteras respondendi,  
si prius tibi gratias egero pro iis, quae mihi tuu litem  
nunciasti. Et si enim inter ista, id quod ad Chri-  
stophorum Lubieniecium pertinet, valde mihi mole-  
stum est, tamen quando ita est, ut id reserem te cu-  
rasse libenter video. curabo enim quàm maxima po-  
tero, cura, labore, & diligentia, ut malum istud cor-  
rigatur. Vale in Domino Iesu, mi charissime & pluri-  
mum honorande frater. Datum in agro Luciani-  
ciano Abrahami Blonsii die 25 Septemb. 1599.  
Si theologicis huiusmodi quas ad te scribo litteras,  
putas posse alii etiam alicui usui esse, tuum est cu-  
rare ne ille perdantur. nam ego earum nullum mi-  
hi exemplum reservo. nec sanè id faciendi aut cu-  
randi ullum vel tempus, vel facultatem habeo. Tuus  
quidem ego diligentissimè asservo.

Tui amantissimus in Christo frater & servus. F. S.

ad Valentinum Smalcium  
Adeundem Lublinum,  
EPISTOLA VII.

Ornatissimo pietate atq; eruditione viro Domino  
Valentino Smalcio divini verbi ministro fidelissimo,  
domino ac fratri in Christo plurimum colendo.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**L**itteræ tuæ die 25 Octob. datæ, gratissima mihi  
fuerunt, ad quas respondebo, prout tempus feret  
ad eas respondēdi mihi concessum. Credo subiectam  
materiam requirere, ut in loco Epes: 6. verba illa:  
“ Quoniam non est nobis colluctatio adversus carnem  
“ & sanguinem, de pugna accipiantur, quam Christi-  
ani, ut Christiani, habent. Ego verò contrā arbitror,  
subiectam materiam aliud nihil requirere, nisi id i-  
psam quod verba ista præ se ferunt, cum optimè ex  
eo, quod homini Christiano, simpliciter & absolute  
loquendo, nulla sit pugna cum carne & sanguine,  
concludat apostolus se rectè facere, qui homines  
Christianos hortetur ad induenda arma non huma-  
na, sed divina, non carnalia, sed spiritualia. Nec  
quidquam me movet, quod aū, nihil opus fuisse illud  
Ephesios docere, quod, si Christiani erant, perspicui-  
ssimum habebant, non licere scilicet bellum adversus  
homines gerere. Ad quæ tuæ verba antequam respo-  
deo, libet tibi gratulari, quod etiam si mea Pau-  
li verborum interpretatio, ex qua hoc ipsum elicitur,  
tibi non probaretur, sensu tamen aliqui me-  
cum, Christiano homini non licere cum hominibus  
bellare. Sic enim verba tua omnino præ se ferunt, sed

vereor

vereor ne  
quod plan  
paulo poss  
& solitos f  
& infidias  
lum ipsum  
tem, ne pu  
se, cum po  
superiora  
& aliis  
spondeo, &  
cere, quæ  
sunt, quā  
quod ita ef  
nmes, qui  
hoc vero n  
sentiant,  
dicitur, a  
mea illa  
fateri sep  
Nam quo  
causam  
videtur  
cur horta  
quibus po  
huiusce  
homo Ch  
tantum e  
poterat,  
quendū n

vereor ne aliquid in illis ex tua mente desideretur, quod planè alium ipsorum sensum efficiat. Nam paulo post scribis, istos eosdem Ephesios, & potuisse, & solitos fuisse, vim vi repellendo hominum injurias & insidias vincere & vitare, & tacitè id illi Paulum ipsum concedentem facti, sed interim monentem, ne putarent sibi eadem ratione pugnandum esse, cum propter Christum passuri essent. Sed jam ad superiora tua verba, & ad ratiocinationem (quicquid tandem alio, qui sit ipsorum sensus) in illis contentam respondendo, & ajo, Paulum complura alia in epistola illa docere, quæ Christianis hominibus multo perspiciora sunt, quàm ipsis non licere bella cum hominibus gerere, id quod ita esse vel illud indicat, quòd illa hodie apud omnes, qui Christi nomen profitètur, certissima sunt, hoc verò non item; immo plerique ipsorum contrarium sentiunt, & reliqui ferè dubitant. atque inter ipsos, ut dicitur, adhuc sub iudice lita est: egoq; ipse, qui id in mea illa responsione ad Palaologi librum asserui, fateri saepe soleo, questionem hanc difficilissimam esse. Nam quod subicis, nullam hac de re disserendi occasionem in Pauli loco illo fuisse, mihi multò aliter videtur. Reddit enim manifestationem Paulus, cur hortatus Ephesios illos fuerit ad arma induenda, quibus possint stare adversus insidias diaboli. Verùm hujusce rei peregregia ratio redditur, si dicit, quòd homo Christianus numquam cum hominibus, sed tantum cum diabolo pugnam habet. objici Paulo poterat, quòd non quantum satù erat de armis induendis monuisset, cum illa tantum arma comme-



morasset, quibus Diabolo resistitur. Itaq; evidentem  
 occasionem habuit apostolus, hac de re, quod tantum  
 cum diabolo, & numquam cum hominibus Christia-  
 ni homines dimicant, verba faciendo. Quamquam  
 verò mihi non improbatur, id quod ait, Paulum car-  
 nem & sanguinem nominando, non homines simpli-  
 citer, sed infirmitatem vel etiam industriam huma-  
 nam significare voluisse, tamen crediderim illum po-  
 tiorem rationem habuisse, opponendi simpliciter ho-  
 mines Diabolo & angelis ejus, & arma carnalia  
 spiritualibus. Similia loca, ubi caro & sanguis cum ra-  
 ciat aut expressa antithesi divinitatù, homines ipsos  
 precipuè significat, habes Matth. 16. v. 17. & Gal. 1. v.  
 26. Caterùm quod scribù, te non satis assequi vim ra-  
 tionis a me allate, quòd si Paulus loqui voluisset de  
 pugna tantùm que est propria Christianorum, dixisset  
 ἡμῶν ἡ τῶν ἁλῶν, non autem ἡμῶν, mihi verò vide-  
 tur, satis notum unicuique esse posse quantum differat,  
 si quis dicat, nostra pugna non est, ab eo si dixerit,  
 nobis non est pugna, quod aperte non declaro. ne tuo  
 ingenio nimiam faciam injuriam. Verùm subjungis  
 postremo, non esse satù summam ratiocinationem de-  
 sumptam ex collocatione vocabulorum & articulo-  
 rum, præsertim in scriptis apostolicis. Atqui hic non  
 agitur de collocatione ulla, sed de diversa voce, que  
 manifestè diversum sensum per se facit, nec aliud  
 meæ ratiocinationi objici potest, quàm articulum  
 propositum nomini τῶν ἁλῶν, efficere, ut nulla sit in  
 Pauli verbis differentia, sive legatur ἡμῶν sive ἡ-

μῶν.

puv. Ad q  
 articulos  
 g. n. t. i. s. i. m. o.  
 inveniri e  
 legantur C  
 intelligen  
 non esse, n  
 Nescio qu  
 pud Deum  
 non cōsum  
 illud me  
 ibi non in  
 tam, sed d  
 ex uno illo  
 futura vi  
 jora. Qu  
 sententia  
 & ratiō  
 sentanea  
 ad equal  
 dam affe  
 teri tam  
 tuuntur.  
 excipien  
 bandum,  
 get. De  
 imperf  
 qui illa  
 zeres pro  
 est, omni

Ad quam tamen objectionem ego respondeo, articulos apud omnes graecos scriptores, etiam elegantissimos, saepe supervacaneos esse, & vix fortasse inveniri exemplum articuli non supervacanei, ut elegantius Graece scriberent: tamen in eorum scriptis intelligendū Graecae linguae proprietatem spernendam non esse, nisi id facere apertissima aliqua ratio cogat. Nescio quid sit illud quod scripsi de majore premio apud Deum bonae voluntatis nostrae consummate, quāvis non consummate, nisi quatenus ipse refert. neque enim illud meum scriptum habeo, sed tamen arbitror, me ibi non intellexisse de premio tantū post hanc vitam, sed de premio in universum, adeo ut non possit ex uno illo in meū scriptis loco statui, me tenere in futura vita praemia fore diversa, alia scilicet aliū majora. Quamquam alioqui non negem, me in hanc sententiam plurimū inclinare, utpote quae mihi, & rationi, & nonnulli sacri testimoniū valde consentanea esse videtur: sed tu aliter sentis, & primum ad aequitatem praemiorum in futura vita probandam affers, quod omnia ea, quae alicubi in sacris litteris tamquam prerogativa aliqua quibusdam tribuuntur, alibi aliū tributa leguntur. Haec ratio ad excipiendum potius est accommodata, quā ad probandum, & quod in ea assumitur probationū indiget. Deinde vi inequitatem in praemiis indicare imperfectionem, nempe in minoribus praemiū, itaque qui illa habent, & majoribus carent. Hic verò oportet propositionē hujus rationationū probare, quae est, omnium & singulorum in futura vita praemia

perfecta fore. Nam si ad hoc probandum satis illud esse creditur, quod in sequente tertia ratione dicitur, maxima Christianis communiter facta fuisse promissa, jam secunda cum tertia ratione confunditur, & sic ex duabus fit una tantum ratio. mihi quidem nihil cogere videtur, ut singulorum vite futura participum premia sint perfecta, id est, ejusmodi, ut nihil illis addi possit; immo nihil id suadendi vim mihi habere videtur: cum hoc potius ejusmodi sit, ut seipsum destruat: neque enim de premio alicujus dici jurè poterit, nihil ei addi posse, nisi premio isto id contineatur, quod is aliis imperet aut praestet; quod si fiat, quomodo queso aliorum, quibus imperabis aut praeris, premia erunt perfecta? Quod si dicas, perfectionem istam te intelligere, ut interim unius premium alterius premio nihil derogat, totum istud probandi onus tibi incumbet; videlicet, non modò perfecta fore premia singulorum in futura vita, sed etiam perfectionem istam ita intelligendam esse, ut modò est dictum. Venio ad tertiam rationem, quae est, Christianis communiter maxima promissa donata esse 2. Petr. 1. v. 4. hoc enim tibi videtur verum esse non posse, si quibusdam aliquid majus in ista immortalitate dandum esset. Respondeo, etiam si in ipso statu immortalitatis aliquid detur cuiquam, quod alii non detur, non propterea fieri, quin immortalitas per se, quam omnes & singuli ejus status participes habent, maximum donum sit. & ita maximum, ut nullum eo majus detur. Tamen si nihil cogit vocem istam superlativè licet gradus, ad hunc modum interpretari: & id si-

id si  
sapientia  
quod Petrus  
mortalitas  
mortali no  
psa vita, p  
mum num  
planè asse  
aliud vero  
stabit vera  
gradus in  
dam reper  
omnino qu  
certa, imm  
exemplum  
istarum de  
contra in  
divina par  
tur, id esse  
jus ac pra  
mni alio  
bemus, &  
pes istius  
stantior ip  
jam nimir  
quodam,  
vim versu  
etare con  
operari  
posse, pra

id sive a Græcis μέγιστον, sive a latinis Maximum  
 sæpius dicitur, quo tamen aliquid majus datur. Adde,  
 quod Petri locus iste non videtur accipiendus de im-  
 mortalitate nobis promissa, sed de donis in hac vita  
 mortali nobis datis, per quæ efficimur, etiam in hac ip-  
 sa vita, participes divine nature; inter quæ si potissi-  
 mum numerare velis spem ipsius immortalitatis, tibi  
 planè assentior. Verùm aliud est immortalitatis spes,  
 aliud verò ipsa immortalitas, atq; inde aperte con-  
 stabit verum esse quod dixi, vocem istam superlativi  
 gradus iis etiam accommodari, quibus majora quæ-  
 dam reperiuntur. Nam, sine ulla controversia, majus  
 omnino quiddam est, quàm spes, quantumvis firma et  
 certa, immortalitatis, ipsa immortalitas. & ne dicas  
 exemplum hoc non esse accommodatum, cum altera  
 istarum duarum rerum in hoc seculo tantum, altera  
 contrà in futuro tantum detur; addo, eam nature  
 divine participationem, quæ in hac mortali vita da-  
 tur, id est, justitiam & sanctitatem, quippiam ma-  
 jus ac præstantius esse ipsa spe immortalitatis, & o-  
 mnino alio dono, quod a Deo in hac vita similiter ha-  
 bemus, & per quod, ut Petrus ait, efficimur partici-  
 pes istius divine nature, quantò major est & præ-  
 stantior ipse finis, quàm ea quæ ducunt ad finem. Sed  
 jam nimis multa de hac tertia ratione: sequuntur  
 quedam, quæ vim rationum habent, a te dicta, dum  
 vim verisimilitudinû, quæ ex altera parte est labefa-  
 ctare conaris. At enim, ex parabola illa Matth: 20. de  
 operariis ad laborandum in vinea conductis, constare  
 posse, præmia in futuro seculo fore equalia, et eorû qui

multum, & eorum qui parum diei Deo servierint. Ego verò existimo, ex parabola ista colligi quidem posse vitam eternam, seu immortalitatem fore omnibus, qui Deo cari fuerint, communem, etiam si alii alius plus minusve in Christi Ecclesia laboraverint: sed hoc non impedit quominus in statu isto immortalitatis gradus quidam sint futuri, ut nunc sunt inter ipsos angelos Dei: ut nihil dicam de gradibus quos ipse Deus & Christus constituit in Ecclesia militante, qui satis indicant in triumphante quoque Ecclesia eos esse posse. hæc enim sunt illa præmia diversa, quæ ibi fore dico. Quemadmodum verò nunc, & in cælo & in terra inter illos qui Dei sunt, quamvis munera & gradus ipsorum sint diversi, summa nihilo minus est concordia, & unusquisque suo munere & gradu est contentus, sic etiam in futuro sæculo, graduum & munerum diversitas, nihil vel communem concordiam, vel privatam uniuscuiusque lætitiā impediet aut minuet. Quare in iis, qui illius beatæ atque immortalis vite se participes fore sperent, minus verum id esse arbitror, quod aii, omnes non tantum præmiis alicuius, verum etiam maximi (id est, ut verba tua interpretari necesse est, quàm maximi) præmiis cupidissimos esse. Satis enim unusquisque pius & ad cælestē regnum contendens habet; si immortalis ac beatus sit futurus, nec ut ad maximum, qui in ipsa beatæ immortalitatis dari potest, gradum perveniat, occasiones beneficiendi adeo quarit, ut Deum tentare dici queat; id quod, etiam si aliqui supremi ejusmodi gradus cupidissimus esset, non faceret tamen.

hæc

Hæc satis  
tū ratiō  
veri, & cu  
est, Omne  
ata immo  
qui equal  
ata immo

De tot  
fallor, sat  
cum ipsu  
putatione  
ausum He  
nominu le  
rim illos in  
tes, ut esse  
derari pot  
imperfect  
bus, quas  
periebant  
dandos, &  
sententia  
pistole au  
f in florun  
quam non  
apud scrip  
Neque eni  
in eodem  
si nomen  
quantum  
na ejus q



Hæc satis esse puto ut intelligas quid me moveat, ut  
tui rationibus non sinam me a mea sententia dimo-  
veri, & cur in ea mihi perseverandum censeam. quæ  
est, Omnes quidem Christi fideles fore ejusdem be-  
atæ immortalitatis participes, sed non tamen alio-  
qui æquales eos per omnia futuros, in eodem ipso be-  
atæ immortalitatis statu.

De loco Hebr. 12. v. 5. quid sentiam, scripsi, nisi  
fallor, satis apertè in Disputatione de Servatore, lo-  
cum ipsum ubi id a me scribitur non memini, nec di-  
sputationem istam meam ad manum habeo: sentio  
autem Hebræos istos occasione quidem professionis  
nominis Iesu Christi afflictos fuisse, sed tamen inte-  
rim illos in tam sancta professione non fuisse serven-  
tes, ut esse debuerunt, & multa in illis meritis desi-  
derari potuisse, seu non caruisse illos aliquot vitii &  
imperfectionibus; unde fiebat, ut Deus afflictioni-  
bus, quas ob Christiana religionis professionem ex-  
periebantur, uteretur ad eos castigandos atq; emen-  
dandos, & planè veros Christianos faciendos. Cui  
sententie non video quid adversetur, quòd illius E-  
pistolæ auctor homines istos ad constantiam, exemplo  
sanctorum virorum & ipsius Christi, hortetur: (quæ-  
quam non est verbum Constantia, (si rectè memini)  
apud scriptorem istum, nedum ad illam adhortatio)  
Neq; enim constantia ista significat perseverantiam  
in eodem prorsus statu, sed tantum in eo quòd Chri-  
sti nomen profitebantur, & ei obediendi (licet non  
quantum debuissent, studiosi erant. Iam coheren-  
tia ejus quod legitur versu 4. cum in qua statim se-  
quuntur

quantur hec mihi esse videtur, quod Hebraei isti non-  
dum, ut nihil peccarent, sed Deo, ut debebant, obedi-  
rent, eo adducti fuerant, ut sese morti exponerent  
(id quod scribitur v. a.) & tamen jam in illis, quæ pro-  
pter Christi nomen patiebantur, fatiscere incipiebant,  
& ejusmodi divinam castigationem, minime lato ani-  
mo, ut debuissent, suscipiebant &c. quæ ea sunt, quæ  
statim postea dicuntur. Ostendi Senatorio nostro, quid  
scripseris de eo lesuram illum dixisse pro concione.  
subrisit, miratus interim, ut mihi persuadeo, homi-  
nis audaciam & diligentiam. Iussit te officiosissime  
suo nomine in huius mei litteris salutare, & vicissim  
ut pro se Deum ores rogari. De libello & scriptis quæ  
jam diu a me petisti, non potui hactenus effuere,  
nisi ut disputationem meam adversus Polanum ha-  
bere posses ejus enim curavi jam pridem exemplum  
unum tradi fratribus Racoviensibus, ut illi ad te trans-  
mitterent, id quod jam factum fuisse spero. Vale, &  
Deum ora, ut in hac extrema ætate mea possim jam  
altam victus & habitacionis meæ rationem inventi-  
re, quæ me mei juris efficiat, & liberum ab omnibus  
impedimentis reddat, quibus sit, quominus ea præsta-  
re possim, quæ promisi, & a me idensidem exigi, non  
sine dolore audio. Ex agro Luciviciano Abraha-  
mi Blonsij die 2. Decembris. 1599.

Si Theologicas huiusmodi, quæ ad te scribo, litte-  
ras, putas posse alii etiam alicui usui esse, tuum est  
curare, ne illæ perdantur. nam ego earum nullum  
mihi exemplar reservo. nec sanè id faciendi, aut cu-  
randi

randi allu-  
quidem eg-  
Tui ama-

Sa-  
DIEA  
D mod-  
redditas, ja-  
temporis s-  
diu respon-  
sem in ten-  
stram ssthe-  
& multo  
scribendi  
modo for-  
am, ex co-  
tantum, &  
firmare, a-  
Sed quon-  
cio meo, &  
bandum  
argumen-  
sic mari-  
flus est E-  
Deus Iy-

randi ullum vel tempus vel facultatem habeo. Tuas  
quidem ego diligentissimè asservo.

Tui amantissimus in Christo frater & servus. F. S.

Ad eundem Lublinum,

EPISTOLA VIII.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**D**I E Martii 24 litteras accepi, quarum ad me pri-  
mo die Februarii dederas, tarde ad me vocam fane  
redditas, id quod non leviter dolui. Nam si post justum  
temporis spacium reddita fuissent, jam sine dubio, idq;  
diu responsum ad illas accepisses. Quod si saltem survi-  
sem in tempore, D. Abrahamum Szepanovium no-  
strum isthuc profecturum, per ipsum illud misissem,  
& multò minus serò, quàm visurus jam es, me ad te  
scribendi muneri meo satisfacientem vidisses. Quo-  
modo formaverit Gratianus argumentum illud su-  
um, ex cap. 54. Esaiæ petiit, non omnino memini,  
tantùm, nisi memoria me fallit, videor mihi posse af-  
firmare, aliquanto meliùs formari id ab ipso potuisse.  
Sed quomodocumq; ipse formaverit, non potest, iudi-  
cio meo, ex isto Esaiæ loco rectiùs quinquam, ad pro-  
bandum Christum esse unum illum Deum Israelis,  
argumentari, quàm hoc pacto. Quicumq; est Ec-  
clesiæ maritus, is est unus ille Deus Israelis. Sed Chri-  
stus est Ecclesiæ maritus. Christus igitur est ille unus  
Deus Israelis. Majori probatio propositionis qua to-

ea argumentatio nititur, petitur ex loco isto Esaiæ, iuncto eo quod inter omnes constare videtur, Ecclesia maritum non posse esse nisi unum, quemadmodum femine alicujus unus tantum vir esse potest. Ille siquidem unus Israelis Deus isto in loco ait se esse, auctore fore maritum illius sterili, quæ non pariebat. Nam hæc esse supernam Iersalem, id est, Ecclesiam, interpretari videtur Paulus ad Gal. cap. 4. v. 26. & 27. De veritate minorum propositionum, constat ex iis quæ leguntur cap. 5. Epistolæ ad Ephes. v. 22, & deinceps. Vnde etiam id confirmatur, quod ad majoris propositionis comprobationem diximus, unum tantum esse posse maritum Ecclesiæ, ut mulieris alicujus unus tantum vir esse potest. Nam ex iis quæ ibi dicuntur, apparet Christi cum Ecclesia conjugium, in eoq; conjugio, summam, ut sic dixerim, unionem adumbratam fuisse in maris feminaeq; conjunctione, & porrò in viri & uxoris conjugio, quod Deus ipse ab initio instituit, iam ad totam hanc argumentationem sic respondendum cenfeo. Primum negandum est, sterilem illam quæ non pariebat esse Ecclesiam. Nulla enim ratione de Ecclesia ea dici possunt, quæ de allegorica ista muliere eo in loco dicuntur, præsertim verò de novi fœderis Ecclesia, de qua necesse est argumentum loqui, si ritè formatum esse debes. Quomodo enim sterili Ecclesia novi fœderis tunc dici potuit, cum nondum esset? aut quando unquam sterili hæc Ecclesia fuit, aut dici ullo modo potuit, nisi forte esse multo post Christum natum seculi? Argui Esaiæ verba ad ea tempora quæ statim post Christi

sum exhib.  
Pauli locus.  
tus, apertè  
tutium i  
lit. Præter  
citur, id est  
suo statim  
Ecclesiam  
commodat  
posse illi ip  
Ecclesiam.  
mulierem  
clesiam. N  
nifeste doc  
rum habui  
ta fuit. Ad  
ad brevit  
Ecclesiam  
tato loco n  
se ferre vi  
esse Eccle  
borum Pa  
mulieris n  
exposuer  
cinatio ist  
mentum  
sive incir  
ico, seu ci  
li mulier  
mò & Es

nam exhibitum extiterunt omnino pertinere, & Pauli locus, antea pro argumento confirmando citatus, aperte docet, nec quinquam est qui neget, qui vaticinium istud ad novi fœderis tempora spectare velit. Præterea, allegorica ista mulier desolata esse dicitur, id est, viro destituta, ut ex eo quod per antithesin statim subiungitur liquido constat, id quod ad Ecclesiam, sive sub veteri sive sub novo fœdere, accommodari nequit. Veteri quidem accommodari nō posse illi ipsi fœrentur, qui volunt mulierem istam esse Ecclesiam. Idem enim volunt alteram conjugatam mulierem, cum qua illi confertur esse veterem Ecclesiam. Novæ autem non posse accommodari id manifestè docet, quod simul atq; ipsa extitit, suum virum habuit Christum, quo numquam postea destituta fuit. Adde, quod Deus fatetur, se mulierem istam ad breve tempus dereliquisse, qui tamen nunquam Ecclesiam dereliquit. Hinc liquet Pauli verba, in citato loco non esse in eum sensum accipiendā, quem præ se ferre videntur, ut scilicet dicat, mulierem istam esse Ecclesiam. Sed necesse est eum esse sensum verborum Pauli, quem mox dicemus; ubi, quid nos istius mulieris nomine intelligendum statuamus, breviter exposuerimus. Dicimus igitur, illam, quatenus vaticinatio ista Esaie ad Christi tempora, & sic ad argumentum ex ea formatum propriè pertinet, Gentem, sive incircumcisum populum esse, qui eo in loco Iudæico, seu circumciso populo opponitur, & præ illo sterili mulier, destituta viro, a Deo derelicta meretricis & Esaie tempore, & postea etiam atq; ad Christi ad-



fi adventum atq; Apostolorum predicationem, im-  
mo etiam ante Esaiæ seculum, per complura secula  
dici potuit. Nulli enim Deo filii ex incircumciso po-  
pulo, jam inde ab Abrahamo, qui primus omnium cir-  
cumciscus fuit, præsertim verò post legem circumciso  
populo datum nascebantur, quippe quem Deus quo-  
dammodo rejecisset, sine quo, tanquam mulier sine  
viro, ipsi Deo filios parere non poterat. Nec obstat  
quod Deus ait, se ad modicum tempus mulierem istã  
dereliquisse. derelictio verò ista incircumcisi populi di-  
uti sinè duraverit. Modicum enim dicitur tempus i-  
stud, & tanquam parvum momentum, prout ipsa  
Dei verba sonant, præ æternitate, cui ipse Deus illud  
opponit, inquires, se misericordia sempiterna erga  
illam usurum. Itaq; Paulini loci sententia hæc est,  
supernam Ierusalem, quam faciliè concedo Christi  
Ecclesiam significare, esse matrem omnium fidelium, et  
sic tunc temporis ad ipsam, tanquam filios eos etiam  
pertrinuisset, qui ex gentibus crediderant, quantumvis  
magno numero essent, & multò plures quàm ii qui  
ex populo Iudaico crediderant; quandoquidem jam  
predictum erat, ex gentibus multò plures fideles ex-  
situros, quàm ex Iudaico populo. Apparet igitur non  
posse ex isto Esaiæ loco colligi illum unum Deum I-  
sraelis esse maritum Ecclesiæ, sed tantum fortasse  
incircumcisi populi. Dixi autem fortasse, quia nihil  
cogit, ut vox Hebraica Bahal quæ ibi legitur virum  
seu maritum significet, cum ea non minus Dominum  
significare queat? ut quidem tum Græca editio, tum  
vulgata Latina habet. id quod alterius responsionis  
loco

loco ad argumentum ipsum esse volumus. que enim  
 de sterilitate ac viduitate istius allegorica mulieris,  
 deq; Deo qui illam dereliquisset & eam recepturus  
 esset, ex quo fieret, ut illa plurimos filios haberet, ibi  
 dicuntur: unde etiam si vox Babal maritum eo in lo-  
 co non declaret, concludi nihilominus posse videa-  
 tur, Deum ejus maritum esse; ita accipi possunt, ac si  
 dictum ibi foret, incircumcisum populum, postquam  
 a Deo rejectus quodammodo fuisset, factum esse  
 tamquam mulierem, que vidua sit ac desolata, libe-  
 ring; destituta; quos nullos dicatur parere, non quia  
 (ut ante pro concessorones Deum illius maritum  
 vocari dicebamus) eos Deo tamquam marito suo  
 non pariat, sed quia cum Deo non sint accepti, nullo  
 numero esse censeantur, quotquot ad populum incir-  
 cumcisum, tamquam ad matrem suam pertinet. Sed  
 recte præterea loco responderi ad argumentum i-  
 lud potest, non eandem esse rationem metaphori-  
 catum appellationum & propriarum: nec si pro-  
 prie Maritus appellatus unus tantum alicujus ve-  
 ra mulieris esse potest, similiter metaphoricè appel-  
 latum maritum unum tantum alicujus vicem muli-  
 eris explentū esse posse, concludendum ullo modo ef-  
 fe. Exemplum sit in patrū appellatione, que quamvis  
 uni tantum proprie accepta conveniat, respectu uni-  
 us: tamen metaphoricè accepta, pluribus, unius licet  
 tantum respectu, convenire invenietur. Nihil enim  
 vetat, quominus quī, exempli gratiā, vel ob grandio-  
 rem aetatem, vel ob beneficia ab eo accepta, vel ob fili-  
 alem suam erga ipsum amorem, ipsiusve erga se pa-

ternum, vel ob aliam similem causam, vel deniq; ob  
 easdem aut diversis plures causas, non modò unum,  
 sed plerum unumquemq; patrem suum metaphori-  
 cè meritò appellare possit. Quare nihil etiam vetat,  
 quominus Ecclesia plures maritos habere possit, cum  
 necesse sit, quemadmodum ipsa est metaphorica mu-  
 lier, sic etiam quicquid eius maritus sit, eum esse ipsius  
 metaphoricum maritum; præsertim cum (& hic est  
 potior in proposito nostro huiusmodi responsionis vis)  
 ista mariti metaphora, modò minùs, modò magis ple-  
 na esse possit; ut certè hic fieri dicere poterimus, si cō-  
 cedere velimus, Deum illum unum Israël esse Ec-  
 clesie novifœderis maritum: namq; ipsius ratione  
 Metaphorica ista mariti Ecclesie appellatio minùs  
 plena erit, quàm ratione Christi, (de quo constat il-  
 lum esse suæ Ecclesie maritum) ut postea docebo; Ex  
 quo sequitur, eum qui propterea, quòd ille unus Deus  
 sit Ecclesie maritus, & Christus sit Ecclesie maritus,  
 concludit Christum esse illum unum Deum, perpe-  
 ram concludere, & Equivocationis fallaciam com-  
 mittere, etiam si alio, qui verum sit Ecclesie unum  
 tantum maritum esse. In hac enim enunciatione vox  
 metaphorica Maritus, plenè metaphora accipiend-  
 a est. Ut autem id, quod dixi de pleniorè & minùs plen-  
 a Metaphora usù venire, in istis ipsis appellationibus  
 quæ propriè acceptæ uni tantum conveniunt, planis-  
 simum fiat, & interim accusari non possim quòd nul-  
 lum exemplum attulerim ejusmodi metaphoricæ ap-  
 pellationis ubi propriæ non sit locus, quemadmodum  
 non est in appellatione mariti Ecclesie: non recedens

ab exem-

ab exemplo jam allato appellationis Patris, dico, veritatis, quæ proprie sic dictum patrem nullum habet; vulgo Patrem metaphorice dicitur Tempus; quod quidem intelligendum est, quatenus tantummodo illa apparet atque agnoscitur. Atque secundum hanc ipsam rationem nemini negaverim. Deum quoque veritatem Patrem dici posse, idem multo pleniori metaphora: cum multo magis veritatem patefaciendæ auctor & causa Deus sit, quam Tempus: cui non nisi per accidens hoc idem tribui potest. Ut nihil dicam, quod Deus, non tantum quatenus illi apparet atque agnoscitur, sed secundum omnem rationem, veritatem auctor & causa est. Satis enim habeo (nam alioqui etiam, nullam in rationatione mea captivum suspitionem esse volo) si veritatem ad eum prorsus modum considerata, ut cum dicitur Tempus esse ejus Pater, Deus quoque Pater merito dici possit, & quidem ita, ut in hac metaphorica appellatione Deus loco sic propriè dicti Patris esse queat: Tempus autem minimè: sic licet veritas ad eum modum, qui dictus est, considerata, duos Patres habeat, unum tamen dumtaxat habere dici possit. Iam ut ista ad propositum accommodem, neminem negaturum arbitror, si concedatur illum unum Deum Israelis esse maritum Ecclesie, hunc esse posse Patrem Domini nostri Iesu Christi, quamvis ipse Iesus Christus maritus ejus sit, uti certe eadem ipsa persona non est cum Patre suo. Quamquam enim hoc pacto duo erunt mariti Ecclesie, nihil tamen hic est absurdi, nec propterea fit, quominus solus Iesus Christus metaphorice liceat

ecclesie maritus dictus, propriè sic dicti mariti loco ecclesie sit: quippe quòd multo pleniore metaphorâ ipsi hæc appellatio conveniat, quam Patri, qui nature, conditionis, accidentium ullorum ratione, nihil commune cum Christi fidelibus, qui tanquam unum corpus considerati idem planè sunt cum ecclesia, vel habet vel habere potest: cum interim ipse Christus in istis ipsis rebus plurimum cum ipsis commune habeat. non modò enim homo est, ut ipsi sunt, sed ipsorum etiam in divina filiatione, quamvis alioqui omnium summus ac princeps, omnino consors ac socius: ac præterea omnia mali est expertus, quæ illi experiantur, & in gloriam suam eâ viâ ingressus, per quam illi incedunt ut gloriosi fiant. Quod si quis tamē neget, posse ipsum Iesu Christi patrem esse seu dici ecclesie maritum, ob hanc ipsam videlicet causam, quòd inter ipsum & ecclesiam nimium distet, iam ostensum est, posse metaphoricæ ejusmodi appellationes ibi etiam locum habere, ubi ipsa metaphorâ non planè constet, seu plena non sit. modò aliquid adfit, unde ea aliquo modo extrahi possit, veluti in proposito exemplo appellandi Tempus veritatis Patrem, ut certe hic adest, & quidem abunde satis. Amor enim quo Deus pater ecclesiam complectitur, curam quam illius habet, beneficia quibus illam continenter afficit, omnia hæc, inquam, non illi absimilia quæ a marito in uxorem proficiuntur, merito efficiunt, ut metaphoricè isti locus esse possit, & ipse Deus pater Ecclesie maritus dici queat, præter illam summam spiritualem conjunctionem, quam nihilomi-



nus, ut alioqui Deus pater & Ecclesia, naturâ fiat, aliq̃ rebus mirum in modum invicem differant, inter ipsum Deum patrem & ecclesiam esse spiritus sanctus testatur. Quid plura? Deus ante natum hominem Christum Iesum, seipsum non obscure maritum facit, tum Israël, tum Iude apud Ierem: cap: 3. Quanto igitur magis potuerit Deus, citra humanæ Iesu Christi naturæ considerationem, ecclesie maritum se apud Esaiam vocare? Quod si ita est, quomodo quæso ex isto Esaiæ loco, etiam si disertè ibi ille unus Deus Israël se Ecclesie maritum appellasset, concludi posset, Christum Iesum ob eam causam, quod Ecclesie est maritus, esse illum unum Deum Israël, cum sine ulla controversia Christus Iesus, citra suæ humane naturæ considerationem, non sit, nec esse possit ille Ecclesie maritus seu sponsus, quem ipsum esse sacra testimonia docent? Verum non est hac in re quicquam laborandum, cum, ut ab initio docuimus, Deus apud Esaiam in loco isto, non quidem Ecclesie, sed gentis incircumcise ( quatenus vaticinatio illa ad Christi tempora, & sic ad rem nostram pertinet ) seipsum nominet, si modò mariti ibi sit mentio, quod, ut antea dixi, planè incertum est, aut saltem aliunde, quàm ex ipsa mariti appellati-  
 one id colligitur, de quo nihil constare ostendimus. Habes, mi Valentine, plenissimam responsionem meam ad primum argumentum, quod Gratianus cum Statorio nostro disputans, vel attulit, vel cerse afferre potuit ac debuit. Ex qua intelligere potes, in quem sensum sint accipienda verba mea, si modò

simpliciter dixi, Deum, nec olim Israelitici populi,  
 nec nunc Ecclesia sponsum seu maritum dū posse, ut  
 scilicet intelligatur, me de plena, plenam remetapho-  
 ram continepte appellatione locutum esse, cuius mo-  
 di est illa, cum Christus Ecclesie sponsus seu maritus  
 dicitur. De verbo Dei non scripto, quod apud se esse  
 pontificii tantopere iactitant, aliquid nominatim  
 scripturus eram in Defensione Animadversionum in  
 theses collegii Poseniensis. Quod opus, si Deus  
 dederit, ut aliquando absolvere possim, habebis &  
 tu, & alii, quicquid magis egregium a me in hoc gene-  
 re proficisci potest. De falso Ecclesie Romane prima-  
 tu, ubi pollicitus in scriptis meis fuerim, me aliquid  
 scripturū, non recte memini; sed quicquid sit, video, si  
 mihi ea omnia scribenda sint, quae vel ipse constitui-  
 ram, vel fratres cuperent, immo ut scribam perpetuo  
 urgent, oportere me & valde diu vivere, & quam  
 optime assidue valere. At neutrum me sperare sinunt  
 senectus mea, & corporis imbecillitas. Huc accedit,  
 quod, quod ulterius aetate & studiū progredior, eo magis  
 ad scribendum, aliosq; docendos ineptiorem esse ag-  
 nosco. quare jam reliquum huius vitae meae tempus,  
 non aliū, sed mihi ipsi erudiendo, impendere velim.  
 Vale vir praestantissime atque optime, ac suavissime  
 frater, & in me amando, ut soles, precibusq; pro me  
 ad Deum fundendis, constanter atque assidue perge.  
 Ex agro Luclaviciano Domini Abrahami Blonscii  
 die 16 Aprilis. Anno 1600.

Tui studiosissimus in Christo frater & servus. F. S.

F. Socini epistola I X.  
Ad eundem Lublinum,  
EPISTOLA I X.

551

Salutem a Deo & Christo, &c.

**S**EX septimana jam sunt, ex quo litterulas tuas accepi die 14 Novembri datas. Fuerunt, per quos potuissem multò antè responsum ad te mittere Racoviam usq; ut nunc facio; sed de nullo mihi in tempore significatum est. Nunc verò ipse noster Statorius, qui, me inscio nescio, nu. quā proficisci solet, in pradi-um Czarnkorianum proficiscitur invisendi Ostorodii nostri gratiā, qui paullo antè ex lethali morbo convalescere cepit, & vicem ejus in Synaxi, qua proximo die Dominico ibiatura est, supplendi, quamquam alioqui etiam eò profecturus erat: sic enim eum fratres illi rogaverunt, qui ibidem constituturi sunt tempus communis utriusque cœtus congregationis hic apud nos, quam fortasse ante ver impediet pestis suspicio, vel potius reliquie in proximo oppido. Significabas in litterulis tuis tempus conventus nostri Racoviensis, quod rescire gratissimū mihi fuit. sed illud me turbavit, quod scribebas, facile fieri posse ut ipse in eo conventu nō adsis. nam sine te frangebūt omnia, & frustra quodammodo convenient alii. Spes tamen postea mihi facta est, te omnino adsuturum, quod utinam fiat. Plurimum lator, quòd, ut eadem tua litterula indicant, in meliorem partem accipis, quidquid asperius a me profectum est; qua in re nihil prorsus falleris. Amor enim meus in te, ardenti illi meo desiderio junctus, ut id, quod verum esse credo, in rebus

M m 4

possit

potissimum ad pietatem pertinentibus, semper obtineat, illius mee asperitatis sola causa fuit, quam tamen ego ipse, ut nosti, non probo, tibiq; sancte promitto (praesertim coram alii fratribus, qui non ita recte nobis sunt conjuncti, ut illi erant) posthac ita mutem me, & tecum, & cum reliquis omnibus fore, ut non sit cur veniam deprecet, ut tunc, & quidem ex animo, feci. Quod a me petis de loco Iob. 17. in eo tibi satisfacere, ut in separata scheda videbitur. Si forte asse, quod non spero, majore tibi est declaratione opus, conabor & in hoc tibi aliquando satisfacere. Tu modo omnino statue, ut illi nostro conventui intersis, idq;, quam maxime & diligentissime potes, cura. Aliud quod ad te nunc scribere possim vix habeo, & necesse est hoc reliquum tempus mihi ad scribendum concessum, in alia littera scribendis insumere, quae una cum istis uno fasciculo comprehense erunt, quasq; ut reddendas suis in locis ac transmittendas cures, te etiam atq; etiam rogo. Illustrem ac generosum Dominum Petrum Ostrovium, per te oratum velim, ut me suo amore complecti pergat, suaeq; salutis, tam anime quam corporis, diligentem curam habere velit. Te vero, mi suavisime Smalci, rogo, ut in dies magis tibi persuadeas, te a me ex animo coli, Deumq; assidue orari, ut te suis donis augeat, tibiq; perpetuo adsit; quod charitatis officium, ut mihi vicissim praestes, pro meo jure abs te peto atq; contendo. Fratres duos germanos Lubienietios meo nomine diligenter salutabis, & reliquos mihi notos. Vale vir praestantissi-

me. In a  
Anno 16  
Tus sua

Sa  
P  
Ras  
mun  
meum d  
Velim au  
re hac q  
synodo. S  
ad hac sp  
absurdit  
turus non  
ne cre da  
Interim  
adesse v  
Eapri sm  
tantope  
fitibi, au  
nihil sit  
possit; c  
quibus v  
debeas:  
tamen,  
ipse es,

me. In agro Luclaviciano Blonsii die 18 Ianuarii  
Anno 1601.

Tui studiosissimus in Christo frater ac servus. F. S.

Ad eundem Lublinum,

EPISTOLA X.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**P**Rasantissime vir, frater in Christo mihi plurimum colende. Tibi probatum fuisse consilium meum de tua sororis filio, vehementer sum laetatus. Velim autem nihilominus tecum coram conferre de re hac; quod fore sperabam omnino hic in proxima synodo. Sed tua littera ad Ostorodum nostrum data, ad hac spe me ferme prorsus depellant. tamen si rei absurditatem considerans, quod si il. Synodo interfuturus non sis, vix adduci possum, ut ita futurum placere credam. Ego quidem dabo operam, ut ne id fiat. Interim vero Deum orare non desistam ut tibi isti hic adesse velit, praesertim verò in colloquio illo, quod de Baptismo aquae habituri es; quod ut habeatur tibi tantopere improbari non parum miror, cum potius, si tibi, ut debet, divina veritatis propagatio cordi est, nihil sit, quod, iudicio meo, tibi gratius esse merito possit; cum Deus te istis armis abunde instruxerit, quibus veritas in questione ista defendi & possit, & debeat: error autem convinci atque expugnari. Fateor tamen, & te, & collegam tuum, quamvis aequè atque ipse es, aut paullo minus instructum, vix quidquam

M m s

effectua



esse cluros, si disputandum sit de baptismo aque absolute, an scilicet et ab omnibus, qui Christi discipuli esse velint, necessario suscipiendus sit, quemadmodum factum est a me in meo illo libello, & hactenus in nostro synodu fieri consuevisse, deprehēdisse mihi videor. Non est haec via, nisi fallor, in futuro isto vestro colloquio ullo modo ingrediēda; sed de eo tantum est agendum, an ii, qui ab ipsis incunabulis Iesu Christi nomen sunt professi, ejusq; religionem, nec ullam aliam praeterea, de qua jam, quatenus necesse est ad vitam aeternam consequendam, probē sint edocti, perpetuo ac publicē amplexi fuerunt, omnino debeant aque baptismo ritē tingi, & nisi id fiat, pro veris in Christo fratribus agnosci non possint, etiam si vitam & mores habeant ipsi vera ac pura Christi religioni consentaneos. hoc enim est revera quod inter vos controversetur, nec quidquam aliud. Atq; ostendendum est, debere eos, qui ita sentiunt, hujus rei ex divinis monumentis, aliquod vel praeceptum, vel exemplum, vel saltem deniq; mentionem aliquam proferre. cum manifestū id appareat, si id fieri nequeat, nihil penitus esse, cur isti ad ejusmodi baptismum suscipiendum adigi debeant, cur vē possit, nedum debeat tale jugum adhuc fratribus imponi: praesertim si tales sint, qui ab ii, qui Christianam religionem profitentur, vulgō pro baptizatis habeantur. Nam de ii qui tales non sint, & nullum prorsus aque baptismum eos accepisse constet, propter summam offensionum apud christiani nominis homines inde praeficiētem, fatendum est, nequaquam expedire,

dire, ut in cœtibus nostris ad cenam Domini, quæ fraternitatis Christiana resera est, admittantur. Iam, ut ipse, & collega tui facile obtinere possitis, ut colloquium seu disputatio ista, hac ratione, qua dictum est, instituatur, necesse est, quemadmodum aliquetiam planè faciendum arbitror, ut alter vestrum, tamquam ipsius loci ordinarius pastor, exponat ante causam talis disputationis, & presentibus aliquibus saltem ex iis, qui sine eo baptismo, de quo agitur, admitti ad fraternam communionem cupiunt, ad hunc aut similem modum loquatur. Videte fratres & sorores quid agatur. Ecce hi, quos adesse videtis, (eos singulatim nominando) homines vita ac morum cum Christi præceptis convenientium, & de religionis Christianæ præcipuis mysteriis ac dogmatibus, idem quod nos sentientes, petunt atque orant, ut ipsos in numerum nostrum recipere velimus, & pro veris in Christo fratribus habere, ac propterea ipsis, ut nobiscum mense Domini accumbant, eisque sint participes, concedere, etiamsi nullum in ullo ex cœtibus nostris aquæ baptismum acceperunt. Nos quidem, unà cum plerumque aliorum rerum divinarum scientia præstantibus fratribus, horum petitioni, & posse a nobis, & debere satisfieri censemus, generaliumque Synodorum nostrarum bis repetitum decretum nobis favens habemus, ex quo liquet, singulis cœtibus ejusmodi homines in suum numerum cooptare, & ad mensam Domini admittere permissum esse. Verùm alii ex fratribus aliter sentiunt, & nulli prorsus ratione, sine aquæ baptismo in aliqua ex Ecclesiis nostris

firi suscepto, hos ad fraternam communionem ad-  
 mitti aut debere, aut posse statuunt. Itaq; ut, si ipsi  
 veritatem tenent, nos verò fallimur, possimus nos ab  
 errore nostro liberari, & hi probi ac prestantes ho-  
 mines agnoscere se a nobis id petere, quod illis con-  
 cedi non potest, petimus ab istis, qui planè diversum  
 a nobis sentiunt, ut velint ex divinis litteris vel præ-  
 ceptum, vel exemplum, vel saltem rationem aliquam  
 proferre huius rei, quod scilicet ii, qui tales sint, qua-  
 les hi sunt, & cum ipso, ut dicitur, nutritio lacte, co-  
 gnitionem, quòd Iesus Nazarenus, qui crucifixus fuit,  
 est cælestis Dominus, & ejus religio planè vera ac  
 divina, hauserunt, idq; perpetuò sunt professi, sine a-  
 qua baptismi moritè accepto, non sint censendi ad Chri-  
 sti corpus revera pertinere, nec digni qui ejus mensæ  
 participes fiant, &c. Hic si adversa pars, vel alium  
 esse questionis statum, sive aliam instituti colloqui-  
 causam contendere velit, vel tergiversari, quominus  
 id facere conetur, quod ab ipsa petitur, nullus erit  
 tam bardus aut rudis, præter fortasse paucissimos  
 quosdam planè excæcatos, quin videat atq; intelli-  
 gat iniquissime ab ea id fieri, & in vehementem sal-  
 tem suspicionem veniat, ab ipsa injustam causam  
 defendi. Quod si Deus concedat, ut pars adversa, vel  
 nihil caussetur, aut tergiverfetur, vel nihilominus  
 ad proferenda sacra testimonia veniat, quibus id pro-  
 bet quod ab ipsa petitur, & quod probare debet, pri-  
 mum antequam id faciat, & ipsi, & auditoribus o-  
 mnibus in memoriam redigendum videtur, ejus mo-  
 di esse testimonia ista, ut simulatq; aliquod prolatum  
 fuerit,

fuerit, cum nullum ferè esse possit ejusmodi, statim  
verbo unico interpellare liceat, ac monere, illud ad  
rem non facere, nec ad eos homines pertinere, de qui-  
bus est questio. Quod si nihilominus is, qui illud pro-  
tulerit, in eo deducendo & ad rem suam accommo-  
dando pergere velit, utq; id faciat ei concedi audito-  
res petant, concedatur sanè; sed postquam perorave-  
rit, explicatiùs ostendatur, prolatum testimonium  
de aliis hominibus, quam de quibus agitur, & ab iis  
longè diversis omnino loqui; & hæc sit summa re-  
sponsionis, non omisso tamen interea, quin indicen-  
tur aliæ quoq; responsiones, quas latius explicare ni-  
hil necesse esse dicatur, ac doceatur, nisi prius prime  
istius responsioni satisfactum fuerit. Ad testimonia,  
quæ videantur vim aliquam universè concludendi  
pro parte adversa continere, quale est exemplum ba-  
ptismi ipsius Christi, & sententiæ ab ipso prolata de  
necessitate renascendi ex aqua & spiritu, proclive  
admodum esse ita respondere, ut auditoribus satisfi-  
at, ex illa Disputatione mea videtur satis constare,  
quam si vobis familiarem reddideritis, video posse,  
sine ullâ arrogantia, sperare, eam vobis ad veritatis  
defensionem non parum adjumenti allaturam. Hæc  
pauca de ratione disputandi cum adversa parte, quod,  
si quid melius effici nequit, veritas saltem non oppri-  
matur, ut ad te scriberem, impulerunt me literæ  
tuæ, in quibus quasi desperandum te ostendu, in  
causâ tam justâ, & ad defendendum facillima. Vo-  
lui tamen ea antea hic cum fratribus communicare,  
qui meum consilium approbantes, alacriorem me ad  
causa scri-

scribenda effecerunt. Rogate propterea, & unde  
 D. Christophorum Lubienicium, cui tecum volo esse  
 has meas litteras esse communes, ut hoc meum erga  
 vos officium boni consulere velit. Sic Deus vobis  
 faveat, & cum tempus erit, eâ suggerat, quæ ad propo-  
 guandam & promovendam in futuro isto colloquio  
 veritatem maxime pertineant. Vale mi frater aman-  
 tissime, & forti animo esto. Ratovia. 15. Mar-  
 tii. 1602. Meus hospes tibi plurimam salutem adscri-  
 bere iussit. Nihil nunc scribo, sed tantum dicto. Itaq;  
 nihil horum meorum laborum ad te mittere in mea  
 est manu.

Tui studiosissimus in Christo frater, ac servus. F. S.

## Ad eundem EPISTOLA XI.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**L**itteræ tuæ, frater amantissime & mihi pluri-  
 mum honorande, quibus interruptum nostrum  
 hoc mutuum litterarum officium repetere incepisti,  
 gratissime mihi fuerunt. censeoq; me tibi plurimum  
 debere, qui in illis de statu Ecclesiæ vestræ, & quid  
 cum illis & ab illis agatur, qui secessionem a nobis  
 partim jam fecerunt, partim facere parati videban-  
 tur, satis diligenter fecisti certiore. Ego semper  
 sum arbitratus, nuncq; magis in hac sententia con-  
 firmor, vestram nimiam patientiam istis hominibus  
 causam præbere in suo proposito perseverandi, &  
 postquam reserui, quibus conditionibus cum ipsis con-  
 cordi-



cordiam facere volueritis, & adhuc velitis, satis facilitatem vestram intemperatam mirari non queo. Quid enim est, per Deum immortalē, in eo istis assentiri, ne per aliquot tempus, de baptismo isto minime necessariū, quidquam doceatis, nisi istam, quam Deus præter omnem spem nostram aperuit, omnem hypocrisin e nostris cœtibus eiecendi, & ad illos haud fucata probitatū homines, qui alioqui facile nihilominus pereunt, alliciendi & aggregandi, plane obstruere atq; impedire? Quid porro fuit ei promittere, nos neminem ad Cœnam domini admissuros sine baptismo isto, quā erroris damnare, quod in generalibus nostris synodis constitutum est, & aliquos cœtus nostros reprehendere, in quibus iam id fieri sapit? Sed dices fortasse (ut ego quosdam ad vos excusandos audiui dicentes) in cœtibus illis ex consensu majoris partis id factum esse, isthic verò maiorem partem, quominus fiat, obfistere. Hoc primum ita se habere, ut credam, adduci nequeo. cum pro certo audiverim, cum admissus fuit D. Zapori<sup>o</sup>, vix quemquam repugnasse. Certum autem est promissionem istam vestram, ad illum quoq; cœtum pertinere, & D. Andreā Lubieniecium non posse in sua Ecclesia id facere, nisi promissionem istam & fidem datam infringere velit. Deinde, fac, non modo in ipsa Lublinensi, sed in ista ipsa Ecclesia, maiorem partem fratrum nolle ut id fiat, an non promissione ista vestra tacite confitemini, vos ejusmodi homines esse, de quibus merito dubitari possit, ne id faciant quod injustum est, & per vim quandam synodorum de-

creta violent? An non ex iis qui hactenus non consentiunt, possunt aliqui sententiam mutare, unde fiat, ut jam major pars consentire dici jure queat? Vnum adhuc dicam, maximum errorem fuisse & plane inexcusabilem, eos, qui jam diu sine baptismo isto admitti petunt, non admisisse, si id ulla ratione, decreto Synodi nihil quicquam violato, fieri poterat, & ubi hoc fecisse, adversariorum consilia & vires penitus disturbasset, ac fregisset; non fecisse, & hac & illa mirifice confirmasse. De foeminis ad Evangelicos transiuris nihil est curandum, immo laudandus est Deus, qui tales a coetibus nostris separandi viam invenit. Idem Deus efficiet, ut locum habeatis vos congregandi, nec quicquam alterius partis coetus metuendus aut curandus est. Deus vos erudiat, & ab omni errore liberet. Quod aliquamdiu tu & ego eodem in loco esse possimus, vehementer, ut ipse agnoscere videri, a me, nec minus quam a te expectitur. Tantum videtur mihi necessarium, ut tu per aliquot menses ibi habites, ubi ego commoraturus sum. Quod post proximam Synodum, Deo volente, constituetur. nec dubium mihi videtur, quin Raco- via id sit futurum. Vale mi amantissime frater, & tui meique symmysii salutem plurimam nomine meo imperti. Ex praedio Lucaviciano Bloniano, die 23 Januarii. Anni 1604.

Tui perpetuo studiosiss. in Christo fr. & servus. F. S.

Ad C H  
niecium

Prestan-  
tute viro,  
divini veri  
in Christo

Salu-

P Resan-  
mentem

Strzalkovi-

morantem

ut ad te ali-

tibi gratul-

ad Dei Ch-

pius Synod-

ferim tali

eruditione

de affirm-

fino illo m-

ure levam-

ptum effi-

do cotinge-

& cum so-

ntatem,

aperit, es-

nieci, cum

& audito

lum, ad b-

Ad

Ad CHRISTOPHORUM LUBIENIECIUM, coetus Lublinensis Pastorem.

EPISTOLA.

Præstantissimo atque ornatissimo pietate & virtute viro, Generoso D. Christophoro Lubieniecio, divini verbi ministro integerrimo, domino & fratri in Christo vehementer colendo, &c.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**P**ræstantissime vir, frater in Christo mihi vehementer colende, &c. Cum Samuel Brelhus ad Serzalkovium affinem suum non procul isthinc commorantem proficisceretur, faciendum mihi putavi, ut ad te aliquid litterarum darem, quibus videlicet, tibi gratularer, quod isto in loco tam celebri, tamq<sup>ue</sup> ad Dei Christiq<sup>ue</sup> gloriam propagandam apto, ex ipsius Synodi decreto, pastor constitutus fueris, præsertim tali tibi socio adjuncto, cujus diligentia atq<sup>ue</sup> eruditione juvari plurimum poteris. Id possum sanctè affirmare, me, simul atq<sup>ue</sup> hoc audiui, in acerbissimo illo meo casu, qui recens adhuc erat, non mediocre levamen & molestia, & dolori sensisse atq<sup>ue</sup> expertum esse. Utinam mihi contigisset, aut aliquando cõtingeret, ut ibi habitarem, ubi sæpius & tecum & cum socio tuo colloqui possem, vosq<sup>ue</sup> cœlestem veritatem, quæ viam ad immortalitatem ostendit, atq<sup>ue</sup> aperit, exponentes audire. Tu quidem mi, Lubienieci, cum te, quod non raro accidit, concionantem & auditores ad curam æternæ suæ salutis capeßendam, adhortantem atq<sup>ue</sup> incitantem audiui, mihi o-

Valentinus  
Smalcius.

nummo uisus, quem Deus in hoc regno inter sua  
 precipua instrumenta elegeret, quibus uelit homi-  
 nes a pietate non abhorrentes, ad se Christumq;  
 uinum convertere, & ab interitu vindicare. Tuum est,  
 quando non sine eius nutu ac consilio id nunc tibi  
 muneri conloco demittendum est, ubi maxime in-  
 zium Dei beneficium proferri ac propagari potest,  
 summa atque accuratissima diligentia uti, ne quid  
 magni ad provinciam istam digne sustinendam in te  
 desiderari possit. Scilicet ad eam convenienter ubi uis lo-  
 corum obeundam, id requiri, ut non modo possit is,  
 cui data est, qui addiscere non renuunt, docere, ve-  
 ritatem etiam contradicentes revincere. Quamò magis  
 hoc istic requiritur, ubi tot perpetuo sunt contradi-  
 centes, itq; magna ex parte, eruditi admodum & so-  
 phistarum artibus instructissimi? Itaq; sunt tibi in  
 primis libri illorum, qui in maiore sunt pretio, quiq;  
 maxime ad nos nostramq; doctrinam falsitatem &  
 mendacii coarguendam sunt scripti, diligentissime  
 perlegendi, ut praeeditatum habere possis, quid il-  
 lis respondeas, quandoquidem; euenerit, ut tibi vel scri-  
 pto, vel sermone aperte aliquid obijcere seseq; oppo-  
 nere uelint. Ea quae a nostris hominibus aduersus eo-  
 rum sophismata sunt ad legendum omnibus propo-  
 sita, quatenus tibi probentur, tamquam in numero  
 habere debes, ut in promptu simul habeas, quid, e-  
 tiam ex tempore, illis regeras. Sed praeter omnia cu-  
 randum tibi est, ut verum sensum sacrarum litera-  
 rum, potissimum uero novi testamenti monumento-  
 rum, ita, quoad fieri potest, teneas ac percipias, ut

fal-

falsas aut parum accommodatas explanationes erro-  
 rum redarguere valeas. Sic enim fiet, ut, quando sine  
 sacri ejusmodi testimonii jam nobiscum contende-  
 re adversarii non audent, nihil tibi tuaq. doctrina  
 ab illis objici possit, quod quomodo refellere debeas,  
 iam non noris. Plura hujus generis ad te scriberem,  
 nisi mihi penitus persuaderem, ista notiora tibi for-  
 tasse, quam mihi ipsi esse; qui potius amoris erga te  
 nec, & ardentissimi desiderii propagationis divine  
 veritatis, quo teneor, summa vi impulsus, quam quod  
 te monitionibus ulli hic indigere existimem, hac  
 pauca scripsi. quæ ut æqui beniq. consulz, te etiam  
 itaq. etiam rogo. Hisce diebus elapsis mihi ad D. Sta-  
 nislaum fratrem tuum anagrammatissimum, (ut vo-  
 cant) nominis ipsius, quæ, in eo jam pridem rogante,  
 feceram, qui non solum sibi illum fuisse gratissimum  
 respondit, sed etiam a me enixe petiit, ut similiter  
 tui nominis, nec non D. Andreae fratris vestri ana-  
 grammatissimum facerem. Olsecutus sum ejus volun-  
 tati. Itaq. præter ipsius D. Stanislae nominis ana-  
 gramma, si fortasse id nondum vidisti, muto ad te a-  
 lia ista duo. Iam tuum est duplex. quorum prius u-  
 tui solum ac per se poterit, quandocumq. & u-  
 bicumq. libuerit; posterius verò non nisi judicio qui-  
 dem meo adjunctum priori, ut si quis fortasse ex pri-  
 ore objiciat, te tibi ipsi nimis tribuere, posteriore le-  
 cto, jam intelligat, rem aliter se habere; immo te,  
 etiamsi, quatenus & pius & subiectus fueris, nihil  
 hic, id est, sive in hoc mundo, sive etiam eo in loco &  
 munere, ubi nunc es, magnopere metuendum tibi



cenſeas; tamen nihilominus, cum conſideras, te eſſe  
 pulverem atq; cinerem, ſateri ingenuè, eſſe quod a-  
 liquid timeas. Suum anagrammatiſmum, ut ad D.  
 Andream meo nomine mittas, illivè præſenti des,  
 te plurimum rogo, eiq; me quàm diligentiffimè com-  
 mendes. Inter pretioſiſſimos quosq; meos libros &  
 ſcripta omnia, que mihi erepta ab impijs fuere, erat  
 Smoleciji liber, o Doſtowie rē. ac præterea breve  
 illud ejusdem latinum ſcriptum, adverſum me nomi-  
 natim editum de loco Zachar: 2, cap. ad quorum u-  
 trumq; ſcriptum jam reſpondere coeperim, & poſte-  
 rius, notationibus quibusdam, mea manu in ipſis ſcri-  
 pti marginibus, exaratis, magna potioreq; ex parte  
 reſutaveram. Hæc duo illius hominũ opera, ſi tua  
 curâ mihi comparari poſſent, & aliquando ad me  
 mitti, non ſolùm gratiſſimum id mihi eſſet, ſed ſum-  
 ptum in ea factum ſtatim ac libentiſſimè redderem.  
 Obſecro te, ut hac in re mihi operam tuam commo-  
 dare velis. D. Valentinum Smalcium, quem jam te-  
 cum eſſe audio, ſocium illum nimirum tuum tibi ac-  
 comodatiſſimum, per quam diligenter, ut meis ver-  
 bũ ſalutes, velim. Deus utriq; ſimul perpetuò fave-  
 at, ſuoq; ſpiritu aſeſſe velit. Statorius noſter, apud  
 quem jam a duobus menſibus habito, drutiũs multo  
 adhuc fortiaſſe habitaturus, te plurima ſalute imper-  
 tit. Vale frater optime atq; integerrime. Ex agro  
 Luclaviciano die 14 Auguſti. Anno 1598.

Tui amantiſſimus in Chriſto frater & ſervus. F. S

Ad A

F. S

Sal

Andre

A Crac

ne fuerat

reſcripſera

tem horas

quod tibi aq

D. Parliho

me datas ſo

video, huc

bere conſi

Quod igitu

primim ſer

ter laudo,

nem dirig

re velis,

nim ſoli n

mnes in cõ

eum ipſore

cundus tas

poſſit, ſed

des. Quãq

tas, nec h

praſtes. S

q; alijs de

tus vel co

Ad

Ad ANDREAM VOJDOVIUM  
Cracoviam.

## F. SOCINI EPISTOLA I.

*Salutem a Deo & Christo, &c.*

**A**ndrea carissime, cum D. Pavlikovius nuper Cracoviam venires, quia mihi improvisus plane fuerat discessus ipsius, nihil aliud ad tuas litteras descripseram, nisi, ut, si fieri posset, ad aliquot saltem horas, huc te conferres, quò consultus de eo, quod tibi agendum esset, deliberare posses. Verùm, & D. Pavlikovius præ festinatione litteras jam sibi a me datas secum auferre oblitus est, nec tu, quantum video, huc venire commodè potes. Quare ea ad te scribere constitui, quæ tibi coràm dicere animus erat. Quod igitur studiis humaniorū litterarum te quàm primum seriò tradere cogitas, id equidem vehementer laudo, si modò in alium quempiam potiore finem dirigantur studia ista, nec semper in ipsis herere velis, & quodammodo consenescere. Nec tibi enim soli natus es. Quocirca studia laboresq; tuos omnes in cōmune (ut ita dicam) conferre debes, atq; eum ipsorum finem tibi proponere, qui non tibi iucundus tantum, vel utilis, vel etiam honorificus esse possit, sed aliis quoq; & iis præsertim, quibus plūs debes. Quamquam nec vera iucunditas aliqua, nec utilitas, nec honestas esse potest, ubi id, quod debes, non præstes. Sed videamus prius, quid in universum quisq; aliis debeat. Tria sunt genera bonorum, in quibus vel comparandis, vel conservandis, alter alteri

adjumento esse & possumus & debemus, animi, corporis, & externa. Animi porrò bona, verà philosophiā; corporis, medicinā; externa, jurisprudentiā potissimum aut comparantur, aut conservantur. Itaque si quis officium suum erga alios facere velit, debet omnino, si alioquin ad has artes ineptus non sit, aut vere philosophiæ, aut medicinæ, aut jurisprudentiæ dare operam. Iam verò ille, qui humanioribus litteris perdiscendus aptus erit, vix fieri poterit, quin huius etiam studii aptus sit. Quare aut tibi ab ipsis humanioribus litteris abstinendum est, aut eo animo ipsis incumbendum, ut deinde uni saltem ex istis tribus studiis penitus te dedas, illique perpetuo adhareas. Videndum est igitur, cui potissimum te dicare debeas, idque tamquam finem ejus operæ, quam humanioribus litteris daturus es, tibi proponere. Iam si rei ipsius præstantia, ut quidem fieri debet, attendatur, nemo dubitare potest, quin tibi vere philosophiæ studium deligendum sit. Nam, quantum præstant animi bona ceteris bonis, tantum necesse est hoc studium reliquæ præstare. Præstant autem animi bona ceteris bonis, non eam solum ob causam, quod animus ipse corpore & externis omnibus longè præstat, sed ob hanc etiam eamque præcipuam, quod hominem ab interitu vindicant, eumque immortalem & porrò verè beatum efficiunt. id quod cetera bona præstare nullo modo possunt. Ex quo perspicuum est, illa cum huius, ne comparari quidem ulla ratione debere, immo præ huius bona quidem dici ullo pacto posse. Quid igitur est, quod dubites te vere philosophiæ studio, cum primum

pote-

poterit, dicere  
prodesse ve  
pientia nil  
cognitio v  
bus contin  
ut verè D  
Dei consil  
ta, nobis  
quot sub co  
ficietia do  
videre pot  
Dei ejusq  
am alios d  
sint, & q  
cientibus,  
modum in  
Quod si (a  
nerit, id t  
rit maxi  
vissimas  
terarum  
neglecta,  
liuq; mu  
Dico aut  
dolecent  
ti altiq; a  
rum ten  
eam ren  
hoc jam  
primum

poteris, dicare, si aliis, ut scire debes, quam plurimum  
 prodesse velis? Atqui vera philosophia vel potius sa-  
 pientia nihil aliud est, quam Dei e. u. g. voluntatis  
 cognitio vera, qua sanctarum litterarum volumini-  
 bus continetur. que volumina in hunc ipsum finem,  
 ut verè Deum ejusq. voluntatem cognoscamus, ipsius  
 Dei consilio admirabili & scripta sunt, & conserva-  
 ta, nobisq., tamquam praeclantissima omnium, quot-  
 quot sub caelo sunt, rerum, ejusdem Dei summa bene-  
 ficentia donata & tradita. Praeterea vides, aut certè  
 videre potes, quam pauci hodie sint illi, qui hac vera  
 Dei ejusq. voluntatis cognitione, praesertim ita, ut e-  
 am alios docere queant, praediti esse meritò dici pos-  
 sint, & quàm vehementer timendum sit, ne, iis defi-  
 cientibus, qui eam hoc tempore docent, nulli prope-  
 modum inveniantur, qui in eorum locum succedant.  
 Quod si (ut omen Deus benignissimus avertat) eve-  
 nerit, id tibi, & ceteris tui similibus imputandum e-  
 rit maxime, & propterea valde metuendum, ne gra-  
 vissimas poenas ejus rei nomine detis, si sacrarum lit-  
 terarum studiū, veraq. Dei cognitionis propagatione  
 neglecta, aut otiosi esse, aut aliū quibuscum studiū, a-  
 liūq. muneribus incumbere & vacare volueritis.  
 Dico autem, te tuūq. similes, qui videlicet adhuc a-  
 dolescentes estis, qui in vera pietate hactenus educa-  
 ti atq. ab ipsa infantia fuistis, qui, propter fortuna-  
 rum tenuitatem, nulla hujus saeculi impedimenta ad  
 eam rem habetis, qui deniq. eorum filii estis, quorum  
 hoc jamdiu fuit, & cum vixerint, futurum est pro-  
 prium munus, ut alios in vera Dei cognitione insti-

juant. Quapropter tamquam hereditarium hoc i-  
 dem ad vos pertinet, & si piis erga parentes vestros  
 dici & esse vultis. cogitare debetis, quomodo illi ali-  
 quando tandem prae senio sub tanto onere satienti-  
 bus subvenire, ac per vias succedere possitis, illi-  
 que opera & diligentia vestra, labores atque molestias mi-  
 nuere. Huc accedit, quod nihil dubitandum videtur,  
 quin ipsi parentes vestri, cumque ipsis una ceteris pio-  
 rum universus, hoc idem a vobis suo quodam jure pos-  
 stulent, vel potius repetant atque contendat. Quamo-  
 brem nulla vobis nec excusatio nec tergiversatio re-  
 linquitur, quominus, si id facere recusaveritis, in-  
 grati, injurii, impiique merito & in Deum, & in ho-  
 mines diu possitis. Itaque non admodum laborabo, ut,  
 quam incerta sint & plena periculi reliqua duo stu-  
 dia, de quibus dixi, medicinae, & juris prudentiae, ti-  
 bi notum faciam atque demonstrem, praesertim cum id  
 quotidiana experientia plus satum unicuique ostendere  
 possit. Nec mirum, cum neutrum firmamento stabili  
 aliquo innitatur, sed utrumque vel hominum menda-  
 cium opinione atque auctoritate, vel fallacibus expe-  
 rimentis & rationibus constet, neutrum Dei glori-  
 am, sempiternamque hominum felicitatem, tamquam  
 proprium finem habeat, sed utrumque praecipue hanc  
 vitam, ejusque commoda respiciat. quae, cum a plerisque  
 hominum omnibus rebus anteponantur, facile qui-  
 dem fit, ut si qui istarum facultatum cognitione atque  
 usu excellat, is ad summas opes summosque honores  
 perveniat, sed facillime simul evenit, ut idem turpis  
 avaritia & ambitionis mancipium fiat, quo nihil  
 indi-



indignius, nihil homini miserius contingere potest. At vero philosophia nostra vera, tamquam solidissimo fundamento, in ipso Dei veracissimi testimonio ac verbu nititur, ipsamq; Dei prapotentis gloriam, hominumq; perpetuam salutem tantum respicit. quæcum, per summam imprudentiam atq; stultitiam, ab huius mundi hominibus contemnantur, & nihili fiant, nullum est periculum, ne si quis in ea excelluerit, is tantas sibi divitias & ornamenta comparet, ut vel avarus, vel ambitiosus facile evadat. Pericula quidem huius vitæ, ejusq; commodorum amittendi, permulta subeunda sunt iis, qui huius vere philosophiæ disciplinam profitentur, sed in huius periculū nihil revera periculi est. sunt enim exercitamenta quedam potius virtutis & fidei nostra, certa q; pignora, si quis constanter illis defunctus fuerit, vitæ ac beatitudinis æternæ. Satis tibi ex iis, quæ hæcenus scripsi, persuasum esse arbitror, tua præcipua studia sacrarum litterarum esse debere, quod illarum verum sensum alius quoq; explicare possis, eosq; Dei ejusq; voluntatis cognitionem veram, docere. Nunc videndum est, quatenus, antequam hisce studiis te totum dedas, in humanioribus litteris perdiscendis, iisq; artibus colendis, quæ ad ea studia te juvare queant, progrediendum tibi sit. Et primum quidem, quod ad linguas attinet, necesse quodammodo videtur, ut tantam latinæ lingue notiam habeas, ut nec ineleganter, nec barbare quacumq; dære, quæ in rerum divinarum tractatione inciderit, & loqui, & scribere valeas. maximè propter eos, qui nisi latinè lo-

quarū, te intelligere nequeant, & propter divina  
 veritatu apud exterā quoque gentes, si opus fuerit,  
 defensionem, & propagationem. Grāciam verō lin-  
 guam, ut admodum exactē teneas, non videtur ne-  
 cessarium. sed satū est, si novi fœderis scripta per te  
 ipsum intelligere possis, & vim ac proprietatem ver-  
 borum ac locutionum, quæ in ipsis continentur, rectē  
 percipias. ad quam rem multum adjumenti attule-  
 rit, si aliquam hebraicæ linguae cognitionem adeptus  
 fueris, tantam videlicet, ut saltem lexici alicujus o-  
 pe veteris fœderis monumentorum sententiam me-  
 diocriter assequarū, unde fiat, ut hebraicos idioti-  
 smos, (quos vocant) quibus novi fœderis scripta a-  
 bundant, agnoscere possis. Atq; hæc quidem paucis-  
 simis libris, nullo præceptore, privato studio, modō  
 quī omnino velit, comparari non magno negotio  
 posse, re ipsa compertum est. præsertim cum non sis  
 necesse hæc omnia jam habere, antequam ad sancta-  
 rum litterarum studia accedās; ea siquidem magna  
 ex parte in ipsis divinis scriptis excuciendū paullat-  
 tim acquiruntur, & usu atq; exercitatione possiden-  
 tur, ac verē nostra fiunt. Et sanē quantum pertinet  
 ad hebraam linguam, si quī grammaticam ita no-  
 verit, ut verborum themata, & radices (quas appel-  
 lant) in Lexico per se ipse invenire possit, credide-  
 rim, istum ad sacra studia optimo jure accedere pos-  
 se. Id autem unusquīq; per se, sola grammatici ali-  
 cujus libelli ope, altero, aut summū tertio mense,  
 quamvis interim aliud quiddam agat, facile conse-  
 quetur, etiam si ne litteram quidem ejus linguae an-

tea norit. Iam verò quod ad artes attinet, solam dia-  
 lecticam crediderim ego ita, qui de sacra quaestioni-  
 bus disserere, aut iudicare voluit, addiscendam esse.  
 Namq; ea necessarium quoddam instrumentum est  
 veri a falso, in una quaq; facultate, distinguendi ac  
 diagnoscendi. potissimum vero ea pars quæ ad sophi-  
 sticos elenchos pertinet. Sed enim cavendum dili-  
 genter hic tibi est, ne vel alium præter Aristotelem,  
 eosve, qui ejus vestigiis insisterunt, præceptorem se-  
 quaris, vel quidquid ille hac de re scripsit penitus  
 nosse velis. illud enim periculosum valde est, atq; hac  
 nostra ætate inutile, hoc verò pene infinitum. sed si,  
 quæ ratione ille probabilia argumenta formanda es-  
 se docuit, eorumq; fallacias cognoscendas, mediocri-  
 ter affectus fueris, eo contentus esse omnino debe-  
 bis. Caterùm rhetoricæ studium, cui multi hodie  
 tantam operam impendunt, non theologia modo, sed  
 quibusvis etiam aliis facultatibus tractandis, parum  
 aut nihil per se ipsum conducere videtur, & non nisi  
 ipsis oratoribus utile esse. Quamquam autem eccle-  
 siastici concionatores, oratores quidam & ipsi videri  
 queant, tamen illorum ratio ab oratorum ratione re-  
 vera longè sejuncta est. & quidquid artificii in ejus-  
 modi concionatorum sermone esse aut debet, aut po-  
 test, id omne natura ipsa & usus, unà cum judicio a-  
 liquo, & vera caritate conjunctus, facile docet, atq;  
 suppeditat. De aliis artibus nihil dico. Nemo est e-  
 nim, qui non videat, eas nihil ferme cum iis studiis,  
 de quibus loquimur, commune habere. Nisi artium  
 nomine, quod a bonis latinis atq; auctoribus sæpe, ut  
 arbitra-

arbitror, factum est, humanam omnem philosophiam comprehendere volumus, id est non solum eam partem, de qua egimus, quæq; ad discerendum pertinet, sed illas etiam quæ vel ad mores componendos, vel ad naturalium rerum cognitionem spectant. has enim non inficior, si quis eas rectè teneret, non parum profuturus ad rerum divinarum exactam scientiam. sunt enim tamquam ejus pedissequæ, sive ancillæ quedam, quarum ministerio ipsa quodammodo excolitur, seseq; magis aperit, ac conspicuum reddit. Verum duæ sunt causæ, quare hominem, qui in divinis rebus tractandis totus futurus sit, non multum de istarum artium notitia comparanda, sollicitum esse debere existimem. Una, quod ad eam rem temporis longinquitate est opus, etiam si certam alioqui rationem earum artium cognoscendarum quis nancisceretur. Brevitas autem & inconstantia hujus vite, temporis dispendium omne, nisi necessarium sit, planè dissuadet. Altera causa est, quod in artibus illis, præsertim verò in ea philosophiæ parte quæ de natura agit, nihil certi ferè est, nihil explorati; adeò, ut si quis rem, uti se habet, vel ex parte saltem cognoscere velit, integra vita hominib; brevis omnino sit futura. Veritatem enim, ut ille agebat, natura in profundum, tamquam in puteum demersit, ubi pleriq; eorum, qui eam inde extrahere voluerunt, multò etiam magis, quàm per se antea erat, illam demerserunt. In moralibus non tanta est obscuritas, tametsi sine rerum naturalium cognitione ipsorum scientia perfectè haberi nequeat. Quocirca concedi

for-

forte esse potest vero philosopho post futuro, ut eorum  
notitiam aliquam sibi compareret. idq; ex ipso Aristo-  
tele. Neq; enim dubitandum est, quin ea, quæ vir ille  
maximus atq; acutissimus de moribus scripsit, men-  
tem hominū ad multa cognoscenda, quæ a theologia  
minimè abhorrent, illustrare valeant. Non credide-  
rim tamen, etiamsi qui moralia ista ignoret, mul-  
tum eum damni in re theologica ex ea ignoratione  
sensurum. satū enim omnia quæ ad mores pertinent,  
in sacri litteris expressa sunt. & si quid tamen non  
expressum est, id ex universa christiana disciplina  
ratione, exq; caritatu regula, nullo ferme negotio  
diudicari & constitui potest. Quod si fortè contige-  
rit, ut vel in moralibus, vel in naturalibus apud pro-  
fanos auctores cognoscendū a veritate aberres, &  
ita inanem prorsus quandam philosophiam secteris,  
quod quidem propter ea, quæ ante diximus, facillimè  
fieri potest, Deus bone, quanta tenebra, ad divina-  
rum rerum cognitionem veram, tua menti oculi of-  
fundentur! Ego quidem unā cum aliis, iug. doctissi-  
mis viris, in ea sum sententia, ut falsa potissimum a  
philosophis non optimis acceptæ, cum in moralibus,  
tum in naturalibus opiniones, tantam nobis, quan-  
tam hodie agnoscimus, & videmus (quamquam ea,  
ni fallor, adhuc magna ex parte lateat) errorum syl-  
vam in religione pepererint. Itaq; præstat omnino,  
iudicio meo, post sanctarum litterarum studium,  
cum iam quā in divina veritate satis confirmatus  
fuerit, tunc demum aliquid ex istis artibus degusta-  
re. sic enim præeunse caelesti luce, haud agrè verum a  
falso



falso discernetur, omniaq; ad ipsius divina veritatē cultū atq; illustrationem facilius accommodabuntur.

Habes, mi Andrea, sententiam meam de studiis tuis, quæ sit tibi, ut spero probabitur, te enim & probum & primum adolescentem esse, iam dudum mihi persuasi. non video cur querendum tibi sit, ut apud D. Buccel. conditionem aliquam habeas. Iū enim qui in aula regia famulantur, litterarum studiū operam dandi tempus ferè nullum conceditur. & fieri potius posset, ut ea oblivisceris, quæ hætenus didicisti, quàm ne aliquid novi in bonis litteris addisceres. Verebare, ne, si provinciam erudiendi filios D. Paulikoru suscepisses, a tuis studiis avocareris, cum tamen munus istud ab ipsis non multum abhorreat, immo, eo exercendo, tibi ipsi in illū prodesse potuisses. nihil enim est quod nos magis doceat, quàm si alios ipsi docere debeamus, & non vides, quàm necesse quodammodo sit, ut ipsa tua studia prorsus deseras, si apud D. Buccel., quacumq; ratione, servieris. Quia tamen superioribus meis litteris pollicitus tibi sum, tales me litteras ad ipsum scripturum, quales a me petieras, ne credas, me alia fortasse de causa, quàm ea, quam præ me fero, id est ingente desiderio salutis & veræ felicitatis tuæ, ita loqui, mitto tibi eas litteras Italicè scriptas, (sic enim soleo semper) in quibus, ut cupiebas, rogo illum obnixè, ut vel tibi apud se locum aliquem concedat, vel sua liberalitate tua studia aliqua ex parte juvare velit. His tibi libellum tuum supplicem adiungas oportet. in quo, quid potissimum eum rogatum velis, breviter exponas.

Quod

Quod si mihi  
sam habent  
feri ullo mo  
prabat. Te  
minimo in se  
tu, & cuius  
ipsum litte  
tu hū de re  
cas, præter  
necesse. qu  
niū, quā p  
go, ut me q  
um pro me  
rimini con  
tui, alii d  
prospexi,  
mundi hui  
valere iuss  
vi die Mar

A  
Q  
Vod  
go si int  
sensum a  
litteris u

Quod si mihi auscultaveris, vel de conditione apud  
 sum habenda nihil dices, vel eam requies, qua, si  
 perii ullo modo possit, te a studiis tuis non penitus ab-  
 irahat. Te autem Dei, Christi, ecclesie, studium tuum  
 minime inservire velle profiteberis. Qui sis, & quis  
 a, & cuius filius, & quibus cognitus, ego in mea ad  
 sum litteris diligenter exposui. Quare non est, quod  
 u hu de rebus, nisi fortasse interrogatus aliud ei di-  
 as, prater id, quod in ipso supplicii libello dicere est  
 necesse. qua in re D. Schomanni, prudentis non mi-  
 nus, quam pi viri, consilium sequi poteris. cui, te ro-  
 go, ut me quam diligens sine commendes, utq. De-  
 um pro me orare non desistat, meis verbis ab eo plu-  
 rimum contendas. Bovii incolumitati, quantum po-  
 tui, aliis datis ad D. Buccel: litteris, consului atque  
 prospexi. Vale & Deum imprimis time; ipsiq. soli  
 mundi huius quibuscumq; illecebris posithabitis &  
 valere iussis, perpetuo serviendum tibi esse puta. Ru-  
 ri die Martii 18. Anno 1583.

Tui amantissimus Faustus Socinus.

Adeundem Wittebergam,

EPISTOLA II.

Quod Iohannes Baptista repletus fuisse dicitur  
 spiritu sancto, adhuc ex utero matris sue, e-  
 go sic intelligo, ut partim, si ipsius Iohanni Baptista  
 sensum ac cognitionem spectes, sit Hyperbole in sacris  
 litteris usitata, & similis illi, Speravi in te ab u-  
 beri-

176 ad Andream Voidovium  
beribo matris meę Peccaverunt ab utero & ei  
partum, si effectum operationemq; aliquam in eo con-  
sideres, ita sit accipiendum, ut verba sonant. Nam su-  
lutante matre Domini nostri matrem ipsius, cum ad-  
huc in utero ipsius esset, exultasse ipsum legimus,  
Cracovia die 25 Aprilis 1590.

Adeundem, Lublinum.

### EPISTOLA III.

Salutem a Deo & Christo, &c.

Sed jam ad has tuas posteriores &c. Non memini  
Sunc ubi de nomine Iehovę scripserim. Quod si ali-  
cubi affirmavi, id nomen esse unius Dei altissimi pro-  
priũ, verum dixi; modò id rectè intelligatur, ita sci-  
licet ut ii non excludantur, qui ipsius Dei personam  
sustinent; tunc enim isti non quidem ex sua, sed ex  
ea, quam sustinent, persona, Iehovę nomine sapius in-  
signiuntur. Locus apud Hieremiam ad veram nomi-  
nis Iehovę appellationē non pertinet; nec tamen cre-  
diderim ego, verbum Vocabit ibi regi a nomine Ie-  
hovę. Sed vocabit phrasi hebraica, aliud nihil est  
quàm vocabitur, id est, locutio ista vocabit eum, ex  
idiotismo hebręo latine sic resolvitur & explicatur,  
Is vocabitur; & nihilominus tamen sensus revera  
non est, istum vocatum iri Iehovę simpliciter & abso-  
lutè, sed per eum a Iehovę datum iri iustitiam, pro-  
pter quam causam poterit nomen ejus dici Iehovę  
iustitia nostra. similia exempla alia complura sunt  
in sacris

in sacris litteris, inter quæ est illud de nomine Imma-  
uel Christo attributo, quod significat Nobiscum De-  
us. Neq; enim hinc colligi potest, Christum, esse De-  
um, quasi simpliciter & absolutè appellatio seu no-  
men istud illi tributum fuerit. Non enim aliud in-  
telligendum est, quàm per Christum nobiscum, fa-  
ore videlicet & gratiæ suæ, Deum esse vel fore.  
Quod si quis hanc rem melius percipere velit, legat id  
quod legitur apud Hieremiam cap. 23. ubi secundum  
veritatem Hebraicam legitur, Hierusalem vocatum  
iri lehovam justitiam nostram. Quis enim non vides  
iri non posse, ut Hierusalem lehovæ simpliciter no-  
minetur, & istius appellationis sensum, nulli ali-  
um esse, quàm lehovam justitiam illi urbi, & per illam  
urbem aliis, totiq; populo impertiturum? Adde quod  
ap. 23, quem locum tu intelligis, relativum eum cõ-  
modè ad Israellem ibi nominatum, non minùs quàm  
ad regem illum referrì potest Quare statuendum est,  
locum istum nullis prorsus habere vires ad proban-  
dum, quòd Christus vel sit ipse lehovæ, vel etiam sim-  
pliciter nominetur lehovæ. Caterum de nomine isto,  
ut alibi scripsi, cum Vatablo, Brenzio, aliisq; doctissi-  
mis viris sentio, illo potissimum Deum appellari, quia  
existere & esse faciat id, quod futurum promissit.  
Hæc enim interpretatio satis aperte colligitur ex ca-  
pit. 6. Exodi, unde etiam eam Vatablus collegit. Craco-  
via. Anno. 1594.

ad Andream Vojdovium  
Ad eundem Lublinum,

EPISTOLA IV.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**S**epsem mea tibi commodata scripta, quæ ad me  
Remisisti, accepi, unâ cum tuâ literâ 11 Aprilis  
datâ; idq; nudus de munus tergius. Itaq; Zakrzoviam  
nihil re boni ad te mittere potui. In Synodo istâ cur  
non ad sim cussâ præcipua est, cur apandi ad præliū  
Typographicum Disputationem cum Francisco Da-  
vidu, quæ Deo dante excudetur. simulatq; Disputatio  
cum Erasmo Iohanni, quæ jam, nisi spes me fallit,  
sub prælo est, excusi fuerit. Ex iis, quæ scribis de mea  
cum Francisco Davidis disputatione, tamen si nolim,  
se mea nimis magni facere, hanc non sanè medio-  
crem voluptatem capio, quod spero, ejus libri editio-  
nem utilem lectori fore. Nam quod nihilominus tibi  
non videtur prorsus arridere sententia illa mea in eo  
expressa, quæ non solum in disputatione cum Chri-  
stiano Francken, sed, nisi memoria me fallit, in ipso  
Antivujeko est expressa. Christi, videlicet, imperium  
& potestatem ad Ecclesiam tantum se porrigere. a-  
nimadvertere debes, me satis aperte non uno in loco  
omnia complecti, quæ quoquo modo ad Ecclesiam, &  
ad singula ejus membra vel pertinent, vel pertinere  
possunt, adeo ut ea etiam quæ extra Ecclesiam, ratio-  
ne tamen Ecclesiæ fiunt. meis verbis comprehendam.  
Neque enim (quod ipse tamen arbitrari videris)  
nihil est, quod non fiat ratione Ecclesiæ. Immo infi-  
nita ejusmodi sunt, ut ipse, si totum terrarum orbem,  
vel potius



vel potius mundum universum consideres, & que in  
 ipso quotidie fiunt, necessario faceris. Christo,  
 prater ipsum Deum, omnia subiecta sunt, ubi nimi-  
 rum de re aliqua ad Ecclesiam, ejusve membrum vel  
 minimum (ut tale tamen consideratum) quoquo  
 modo pertinente agatur. Itaq; prater ipsum Deum  
 (ne latum quidem unguem a Pauli verbis receden-  
 do) nihil petitur, sive in celo sive in terra, a Christi  
 potentia verba mea excludunt; quamvis asseram  
 potentiam istam exercere non esse illi datum, nisi u-  
 bi de ipsius regno, vel de illi, que ad ipsius regnum,  
 quantumq; vel minima ratione spectent, agi contige-  
 rit. Nec sanè vel tacite vel aperte negavi ego um-  
 quam, panem quotidianum vice alende necessarium  
 a Christo peti posse, modò si qui petit, vel pro quo pe-  
 titur, vel ista ipsa petitio relationem seu rationem  
 aliquam ad ea, que dixi, habeat. Quod verò tu longè  
 majus incommodum esse ais, si Deus imperium ali-  
 quod per se, id est, sine Christi medio exerceat, ali-  
 quod vero per Christi medium; in eo ipse nihil pror-  
 us aut incommodi aut absurdi video; immo incom-  
 modum absurdumq; omnino mihi videretur, si res a-  
 lter se haberet. Idemq; unumq; visum iri spero, què  
 nobiscum de Christi natura & essentia sentiat, si ad  
 Dei patris prerogativam conservandam, & ad rati-  
 onem, cur Christo tanta potestas ab eo data fuerit,  
 diligenter animum advertat. Nunc otium non ha-  
 beo ista que dico comprobandi, sed si opus fuerit fa-  
 ctum aliquando. Quod scripserim Mosem mortuum  
 esse, nec adhuc revixisse, de morte verissimam & sa-

erū litteris testatissimam sententiam scripsi; & doleo te istis somnis (ignosce queso) contra expressum Dei verbum vel aures quidem commodare, quibus contenditur Mosē vera mortuum non esse. Quod nondum revixisse eum dixi, huic sententie nihil obstat ejus in Christi transfiguratione apparitio. Ut enim longius nunc non progrediar, mea verba manifestē ita accipienda sunt, ut intelligatur, Mosē non revixisse absolute, id est, ita ut amplius non moreretur; vel certē non ita ut etiamnum vivat. nec apparitio illa huic quidquam contrarium docere potest. Sed quando ipse non curabas, ut ad hæc quidquam responderem, ut id pluribus confirmem non laborabo. Minister ille Evangelicus a me quidem emit Disputationem de Servatore, sed per D. Martinum Codiciam, qui, nisi memoria me fallit, addidit precio de suo grossum unum, cum diceret, se non nisi florenum ab emptore habuisse. Libri non compacti precium non a me (ad quem tamen illud non pertinet) sed a fratribus constitutum, sunt grossi 24. Pro compactura dederam ego septem grossos, quos ut reciperem justum fuit. Miror autem, hominem istum censere librum istum caro vendi, cum certissimum sit, omnibus rectē perpenſis, nullam librum in hoc ipso regno impressum, proportionis habita ratione, vilius vendi. Habebitū, ut spero, Lublini Antivjekum latinum. Doleo Polonicum a rudibus non intelligi; si enim verum est quod au, ipsam Dominam Dudithiam illum non rectē percipere, quid sperandum est de aliis? Scripta que peti, nunc mitendi, id est (adhuc in lit-

turis

turū sunt  
luero, per  
rūm, p  
vehemen  
adeſſe ve  
Turam

A

Sa

R  
Esp  
mi  
de comm  
rum hab  
diſſimul  
Deo de b  
Dei utili  
hac de r  
turum  
rit, ejus  
tamen p  
mibi ad  
tulerit,  
Dei gra  
eo temp  
gratis u  
offerat  
certus e

F. Socini epistola V.

181

turū sunt) ea describendi tempus non habeo. uli habuero, petitioni tuæ, ut soleo, satisfaciam. Tuū aliorumq; piorum fratrum precibus apud Deum iuvare vehementer cupio. Deus isti conventui spiritu suo adesse velit, Cracoviæ die 4 Maii. 1595.

Tui amantissimus in Christo frater F. Socinus.

Ad eundem Zakrzoviam.

EPISTOLA V.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**R**espondeo ad litteras tuas 29 Iunii datas. Et primū mihi valde prebatur, quod animo volutas de commoratione tua in Germania; modo exploratum habere, tibi illic non fore necesse simulare aut dissimulare, præter id quod fidelitas postulat, quæ Deo debemus. Video enim alioqui, te illic Ecclesiæ Dei utilitorem futurum, quàm in Polonia. Poterit hac de re in conventu Luclaviensi agi, ubi me assuturum spero. Quo si D. Philippus Zakrzovius venerit, ejus aspectus mihi jucundissimus est futurus; non tamen propter honorarium, quod fortasse ipsum mihi allaturum scribis. Immo illud, si ipsemet attulerit, si miserit, non accipere decrevi, cum, per Dei gratiam, rerum necessarium nihil mihi desit ex eo tempore, quo D. Buccel: mensi, dum ipse adest, gratis utor. Itaq; rogo te, illi suade, ne vel mittat vel asserat mihi donandum quidquam; præsertim cum certus esse possit, me perinde illi obligatum perpetuò fore.

fore, ac si honorarium istud ab eo accepissem. Quod si alios pros nostri ceteros viros non pauperes imitari velit, qui aliquid contulerunt, aut collaturos se spondent ad meorum scriptorum editionem; id sane non modo non recusabo, sed amabam, quod ajunt, ulnis amplectar. Memineris autem interim meo nomine ipsi pro hac mihi decreta liberalitate summas gratias agere. De filia mea nihil aliud me sollicitat, nisi quod ubi nunc est, oriatur, ni fallor, plurimum, nec in vel faciendus vel addiscendus exercetur, qua Christianam puellam decet, nisi raro admodum idq̃ negligenter. Nihil tamen certi jam diu restare potui; & difficile mihi erit eam ab sua matertera avellere. Argumentum Adversariorum, de quo in Antirujeko Polonico pag: 148, non est revera hujusmodi, Proprium est viventium gignere sibi simile in natura, Ergo Deus, qui est vivens, genuit sibi simile in natura: Sed est hoc: Christus est filius Dei vivi, Ergo Christus est similis in natura Deo. Siquidem proprium est viventium gignere sibi simile in natura. Ex quo fit ut ad enunciatum istud, Proprium est &c. cum non sit argumentationis istius enthymematicæ assumptio, sed ratio consequentie, non fuerit nec esse directe respondere: sed satis fuerit, per instantiam, consecutionis fallaciam aperte demonstrare; Et magis, quod si quis diligentius inspiciat, assumptio argumenti nec omnino ista est, quam ego & in Antirujeko & hic scripsi, non est, inquam ista, Christus est filius Dei vivi, sed, Christus appellatus est Dei filius, ad-

us, addit  
ego, respo  
cuiusdam  
lia de caus  
argument  
assumptio  
Antirujeko  
sed, ubi id  
tu videret  
Adversari  
tamen int  
quentia  
responden  
xime ante  
simile sibi  
est, Dei fi  
nec totam  
posse, ex q  
in Deo n  
fateri, De  
lium suu  
tura, id e  
pronunci  
dum vide  
tate co  
quippe q  
requirat  
am ceret  
sentia su  
psi, qui i

us, addita ad nomen Dei, voce, vivi, ad quod  
 ego, respiciens, instantiā allatī, nihil aliud mihi fac-  
 iendum censui. quā docere, vocem istam longē a-  
 lia de causa fuisse additam, quā adversariū in sua  
 argumentatione affirmant. Potuissē ista de vera  
 assumptione argumentationis Adversariorum in ipso  
 Antivujeko, ut hic. ad vivum, ut dicitur, refecare;  
 sed, ubi id commodē facere potui, cavi, ne nimis acu-  
 tus viderer in tota disputatione illa, praesertim ubi de  
 Adversariorum verbis interpretandis ageretur. Nec  
 tamen interea sine responsione est ratio ista conse-  
 quentiae Adversariorum, ad quam directō fortasse  
 respondendum tibi videbatur. Quandoquidem pro-  
 ximē antē demonstratum est, fieri non posse, ut Deus  
 simile sibi in natura gignat, dum rationibus evictum  
 est, Dei substantiam, id est, essentiam, nec partiri,  
 nec totam communicari, nec multiplicari ullo modo  
 posse. ex quo fit, Pronunciatum istud Adversariorum  
 in Deo nullum locum habere posse, & necesse esse  
 fateri, Deum, licet omnino vivens quiddam, aliter fi-  
 lium suum genuisse, quā illum sibi similem in na-  
 tura, id est, essentia gignendo. Nec sanē, si directō ad  
 pronunciatum istud respondendum sit, aliud dicen-  
 dum videtur, quā illud per inductionem quandam  
 tacitē collectum, non esse prorsus universē verum,  
 quippe quod generationem ex sua substantia omnino  
 requirat, quae in Deum cadere non possit, quem eti-  
 am certissimum sit aliter gignere filios, quā per es-  
 sentiae suae communicationem; homines siquidem i-  
 psi, qui in Christum credunt, & Dei filii, & ab ipso



Deo sive ex ipso Deo geniti seu nati dicuntur. Addatur autem, quod, etiamsi Deus quiddam vivens sit, est tamen simul plusquam vivens, id est ipse vite auctor solus, solusq. vivificans; ita ut aliorum viventium numero eximeretur sit, nec secundum alia viventia de ipso iudicandum, alioqui in ingentia absurda deveniremus, idq. in ipsa generatione de qua agitur; quemadmodum unusquisq. per se facile intelligere potest. Quod attinet ad Dominum Iesum in universali iudicio etiam impiis ipsis conspiciendum futurum, nihil te moveat, quod in sua ipsius forma immortalis, quam nunc habet, non sit conspicuus futurus. quandoquidem, & angeli, & Deus ipse saepius conspectus esse scribitur, non tamen in sua propria forma. Satis est, certum ex multis evidentissimis signis fore, Iesum Christum illum esse, qui sub qualicunq. illa forma mundum iudicabit. Hoc enim illud est, quod requiritur in iudicio isto. Caterum ex ipsa forma, vel qua Christus dum adhuc hic esset, praeditus erat, vel quam nunc habet, etiamsi ea conspicua oculi mortaliu[m] esset, qui, quaso, ex omnibus, quos vivos dies ille deprehendet, ipsum Christum certo agnoscere poterit; cum utraque istarum formarum nemini istorum antea cognita aut perspecta fuerit? Vale in Domino una cum tuis, & hilariter tui patri praesentia, quam tibi, uxoriq. tuae iucundissimam fore arbitror, quidem diutissime potes perfrui. Ex suburbio Cracoviensi Bisкупie die 9. Augusti. 1595.

Tui amantissimus Faustus Socinus.

Ad eundem ZAKRZOVIAM,

## EPISTOLA VI.

Salutem a Deo &amp; Christo, &amp;c.

S D spero Deum ab omni malo me de-  
 sensurum, quemadmodum heri me e-  
 manibus eripuit Domini Wiernek, generi Domini  
 Ligeza nostri. Is enim in publica via, hic Cracovia,  
 cum eques esset, & decem circiter aut duodecim e-  
 que stribus alius militibus, quibus ille videbatur prae-  
 esse, comitatus, cumq; ipsi obviam essem factus, me a-  
 gnito iussit, ut sui milites me vi secum abriperent,  
 cumq; ego crarem, ut me hominem innocentem di-  
 mitteret, dixit vociferans, me esse Arianum, ipsiusq;  
 Patrem seduxisse, nec dignum esse qui viverem, ne-  
 dam Cracovia habitarem, & iterum atq; iterum,  
 sapienter me iussit abripi. Me autem vociferante, &  
 populo multo occurrente, iussit mihi os, luto spurcis-  
 simo semel ac bis obstrui, deinde etiam totam faci-  
 em conspurcari sordissimè, nemineq; eorum qui cir-  
 cumstabant audente ei quicquam dicere, tandem  
 me, nescio quo pacto, ea conditione dimisit, si illum  
 humillimè rogarem, & ad pedes illi acciderem, id  
 quod ex parte tantum feci, atq; hac ratione sum ab  
 eo missus. Sunt qui dicant illum praese iussisse, ac si  
 veller me scilopeto transfigere, quod tamen ego non  
 vidi: sunt etiam qui plandè affirmant, cum iam me di-  
 misisset, & ego domum quandam ad tantum lutum  
 abluendum ingressus essem, unum ex ipsis militi-  
 bus ibi propè remansisse aliquantisper, ut si ego pro-  
 duissem,

dissem, me globo transverberaret. Sed Deus voluit  
ut valde diu in loco illo, me abluendo occuparet, ita  
ut ille postea abiisset, cum ego domū inde meretuli,  
quò simulatq; perveni, genibus flexū gratias egi, de  
tanta liberatione. Tu idem facies, meoque nomine  
ad idem fratres, quos poteris, hortaberis, rogabitūq;  
omnes Deum, ut me posthac protegere velit, nec per-  
mittere ut quidquam Christiano homine indignum  
mortis metuenda gratiā faciam. Cracoviae die 7.  
Octobris. 1594.

Ad Clarissimum virum N. N. S. The-  
ologiae Doctorem.

F. SOCINI EPISTOLA.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**D**I V erat, ex quo tum ex Gregorio Cynei, tum  
ex aliorum amicorum litteris, clarissime atq;  
eruditissime N. N. cognoveram; te expetere, ut tuae  
ad me litterae perferrentur, cum illa optatissime ad  
me sunt Lublinum, ubi tunc in nostra Synodo e-  
eram, perlatae. Miratus sane sum tantum tuam erga  
me humanitatem, & hinc summam spem concepi,  
ut me indies magis, quamvis tibi & virtute & eru-  
ditione longè imparem, sis amaturus, ac simul, in hos  
divinarum rerum studio, etate licet, ut arbitror,  
multò te provectiorem, non parum adjuturus. Perit  
enim mihi in Italia, patriā quidem meā, sed, quod  
confiteri quidem vetesse est, hodie omni ac vanitatis  
sede,

de, magni pars aetati meae, immo flos ipse universus, ab anno nimirum 22. usque ad 25. adeo ut nihil nimirum cuiquam videri debeat, si in rerum (culpâ otiosius hominum tamen, quàm Dei consilio) tantopere abstrusarum cognitione, minùs quàm me doctè iter adhuc profecerim. Id quod ego ipse probè sentiens, nihil fortasse, tantù de rebus, scriptu mandassem, sed dum scriptum publicassem, nisi aliqua necessitas id me facere cogeret, quod interdum puto non sine Dei nutu esse factum; cum ea, quae & scripsi & edidi, ut sine dubio maximi (si vera, quemadmodum mihi persuadeo, sunt) in religione nostra momenti inseri debent, sic a plurimis doctis & piis hominibus non minùs veritati, quàm singularitati cuiusdam nomine commendari audiam. Inter quos si umquam te numerare poterò, tum demum statuere, nihil fallor, mihi liuerit, Deo annuente id factum fuisse. Nam quod aut tibi videri, me in illa praesertim doctrina parte, quae est de Deo, tantùm probabiliter non apodicticè disputare, idq. tibi displicere. considera (quæso te) qualis sit sententia illa de Deo, contra quam, unà cum aliis non paucis scribo, id est, quàm ab omni ratione, & sensu ipso communi, abhorrens; ut ipsimet eius vel acerrimi propugnatores ad vix ullo modo negare audeant. Ex quo consequitur, ad sententiam istam erroris planè revincendam, seu falsam eam esse demonstrandum, aliud nihil nēesse esse, quàm ad ea respondere, quae pro ea confirmanda in medium afferuntur. quod sanè & ego, & alii Symmisti mei satis diligenter (nisi plurimura

erro) hactenus fecimus. Adde quod in nostris editis scriptis (in meis quidem cerè) vix data ulla occasio fuit, quidquam amplius praestandi. Semper enim hactenus non actorum, sed reorum partes sustinimus. Quare non videbatur, tibi debere displicere, si munus nostris fines egredi nolumus. Erit aliquando, Deo dante, cum actorum partes, ut ipse animadvertisti me, in animo mihi esse, alicubi profiteri, suscipiemus. id quod hactenus (cur ab aliis nescio) a me quidem ideo factum non est, quia ea duo desuerunt, quae requiri tunc dixi, cum animum istum meum indicavi, aut certè alterutrum eorum, nempe ortium & bona valetudo. Interim, per Dei gratiam, videmus, non inanes esse labores nostros, idq; apud homines quidem cordatos & pios; qui satis habent, ut ab inveterata sententia recedant, agnoscere, tam alioqui per se absurda atq; incredibilia rei, nullas, si ve ex sacris testimoniis si ve ex rationatione petitis probationes dari, quae firmitati quidquam habeant, & omnia eam defendentium argumenta sophismatis esse involuta. Vehementer autè omnino sum letatus, te, hominem licet doctum, & alii docendū praefectum, a nobis etiam, qui tetricimi, ut aiunt, heretici vulgo habemur, aliquid discere paratum esse, gratiasq; summus tibi ago, quod me dignum judicaveris, cum quo, huius rei gratia, de religionis nostrae dogmatis conferas. Sic enim id spero fore, quod ab initio dixi, ut scilicet, me in harum rerum studio haud mediocriter joves. De divina praedestinatione quid sentiam, scripto quidem exposui, sed illius, prater



Præter ipsum autographum meum nullum prorsus exemplum habeo, nec ullum qui illud describere valeat, adeo est facultas. Quamquam scriptum istud ejusmodi est, ut eum lectorem requirat, qui nulla sententia, quantumvis nova. & prima fronte falsitatem destabili, quidquam, donec illam diligentius expenderit, aut certe non admodum graviter commoveatur. ita ut vix audeam illud cum aliis communicare, quam cum iis qui jam agnoverunt, quædam alia non pauca a me vel affirmata, vel negata, ubi vulgus Christianorum me blasphemie insimulare non dubitat, verissime ac sanctissime, affirmari quidem illa, ac verò negari. Verumtamen simul atque potero curare, ut scriptum hoc meum describatur, id facere non neglgam, & descriptum dabo operam, ut in tuas manus perveniat, sperans te planè eum esse, quem nihil commoveat, ubi divinis tantum testimoniis, & ratione apertissima duce, veritas inquiritur. Interim ad propositas mihi abs te questiones hoc brevissimum responsum habes quod in hoc ipso inter nos conferendi initio satis esse puto. Nullum arbitror ego esse æternum decretum Dei, quo nominatim alios ad vitam perducere, alios verò præterire constituerit: sed tantum fuisse a Deo decretum, illos servare, qui sibi obediētes fuissent, eos verò perdere seu perditioni relinquere, qui fuissent contumaces; exceptis, quod ad servandos attinet, fortasse paucissimis quibusdam, qui, ut aliorum duces & exemplaria ad imitandum proposita esse possent, verisimile est Deum decrevisse eos servare, quibus viam salutis annun-

nunciandam curat, siue obediant isti, siue non obediant, & illos praeferre, quibus minime viam istam curat annunciandam; praeterquam quod non existimo de tali divino decreto, quod irritum culpa hominum fieri possit, in proposita questione agi. est etiam animadvertendum, nihil cogere, ejusmodi decretum ab aeterno a Deo factum esse. atqui in proposita questione de aeterno Dei decreto agitur. Iam si quid Deus nominatim de aliquorum salute ab aeterno decreto (nam de ullius hominis perditione Deum quidem quam nominatim ab aeterno constitui non arbitror) id sine dubio non ab ulla istorum praevisa probitate pendet, sed ab ipsius tantum Dei gratia & bonitate. Iam quid de certo servandorum & perdendorum numero, de e conditione probitatis & improbitatis sentiam, satis ex ante dictis intelligi potest. Postremo, quod quaeris, an statuum, omnes a Christi cognitione alienos, esse reprobos, an vero existimem, inter ethnicos olim non paucos fuisse servatos, & qua ratione, aliasque, quaestiones addu ab hac ana dependentes, primum respondeo, non debuisse, iudicio meo, in hac quaestione ethnicos nominari, qui olim fuerunt. Videtur enim omnino vox Olim ad id tempus respicere, quod Christi adventum antecessit, cum, scilicet, existerunt illi Socrates, Aristoteles, Catones, &c. Sed fortasse ita locutus es, quia sentis, etiam ante Christi adventum, per ipsius Christi cognitionem ab orbe condito salutem humano generi contigisse, & quia post Christi adventum ejusmodi ethnicos probos ac justos vix existisse existimasti.

tas. Atqui, sententia quidem mea, res aliter se ha-  
bet; nam nec qui Christum praecesserunt, per Christi  
cognitionem ulli sunt servati; & non minus post ip-  
sius adventum, quam ante, verisimile est, homines ex-  
istisse ab ipsius cognitione alienos, & tamen probos  
& iustos. neque enim singulū aetatibus, immo ne un-  
quam quidem, per universum orbem Christi evan-  
gelium haecenus predicatum est, adeo ut statui pos-  
set, quemlibet a Christi cognitione alienum, nec sa-  
lum esse nec probum; quemadmodum mihi quidem  
persuasum est; aliquando futurum ut statui possis.  
At ita explicatū, ajo deinde, divinum hoc esse ar-  
canum, nobis minimē patefactum, an Deus alios sit  
servaturus praeter eos, qui viam illam ingressi fue-  
runt; quam ipse ad salutem adipiscendam aperit pro-  
posuit; nec ullam injuriam facturum Deum ius, qui-  
bus via ista patefacta non est, si eos non servaverit,  
modò ne eos propter hoc ipsum tantum puniat, quod  
viam istam non sint ingressi. Itaque, quod ad id perti-  
net, an una pluresve sint ad salutem viae, & an o-  
mnibus hominibus ubique & semper sufficiens gratia  
detur ad salutem, praeter eam quam Deus ipse pro-  
posuit & patefecit, sive ante sive post Christi adven-  
tum, vel alios servari posse, praeter illos, quibus ea su-  
perius patefacta. Sed ne contrarium quidem affirmari  
posse aut debere, existimo; sed Deo ipsi, praesertim,  
cuius cognitio ista nulli rei ut illi esse possit, ejusque ar-  
cano consilio haec penitus relinquenda esse censeo.  
Quamvis sacra testimonia & rationes inde ductae,  
quicquid non pauci contra sentiant, in eam partem  
possunt

potius propendere videantur, ut nemini salus contingat, nisi ei, qui salutem viam a Deo propositam & patefactam noverit, eamq; ingressus fuerit. Scripseram hucusq; existimans, me satis pro hoc tempore, ad tuas questiones respondisse, cum animi adverti, te in super petere, ut fundamenta mea sententiae adscribam. quod facere nunc nullo pacto vacat. Ea verò habentur in Disputatione mea cum Francisco Pucio; quam brevi editum iri sperabam. sed impedimenta quaedam obstant, praesertim cum neminem habeam adiutorem, aut meorum laborum socium. Vale vir praestantissime, & amicitiam nostram, cuius ipse fundamenta jecisti, saepius ad me scribendo, fove, atq; in dies magis confirma. Ego quidem quam maxime potero, eam perpetuò sum culturus. Deus tibi adsit, ut eos quos docendos suscepisti, caelesti revera doctrina imbuis ac repleas. Cracoviae die 7 Iulii 1597. Retente autem sunt haec litterae apud me usq; ad diem 6. Augusti.

Tui in Christo studiosissimus Faustus Socinus.

Ad clarissimum virum MARTINUM  
Vadovitam Academiae Cracovien-  
sis Professorem.

F. SOCINI EPISTOLA.

Clarissime atq; eruditissime vir, &c.

**H**ermanitis non vulgaris qua in me usus, ipsaq;  
verba tua penitus mihi persuaserunt, tibi meas  
litteras

litteras quamvis hominū vulgo ferè exosi, non inju-  
undis fore. Quare cum primum ad te scribendi mi-  
i occasio est data, eam omittendū non censui. Occa-  
sio autem hæc est, quòd pro certo ab hominibus fide-  
lignissimis affirmatum fuisse nuper accepi, quemad-  
modum præter eos qui jam id verbū factūq; ostende-  
ant quibusq; me plurimum debere apertè profiteor,  
quidam etiam alii tui ordinis homines sunt inventi,  
meum casum dolentes, vosq; laudantes, qui me e-  
tanto periculo liberaſtū, sic nonnullos ejusdem ordi-  
nis, id est Academiæ Cracoviensis professores inve-  
niri, qui nihil dissimulant, se haud mediocriter læ-  
tari, quòd ita male mecum actum fuerit, vosq; gra-  
viter accusant, qui furiose ac crudeli illius multi-  
tudinis in me saviendi libidinem exsatiari non per-  
misistis. Si alterius cujuscumq; professionis homines  
tantam inhumanitatem præ se ferrent, nec multum  
mirarer, nec tecum quidquam exoptulandum cen-  
serem. sed quòd homines bonas artes litterasq; pro-  
fitentes, quæ animum quantumvis barbarum ac  
truculentum excolere ac mitem reddere consueve-  
runt, in hominem ab eisdem artibus & litteris non  
alienum, ipsiq; nihil prorsus incommodantem, ani-  
mis suis tantopere saviant, id verò apud me miracu-  
li loco est, meq; plane movet, ut tecum qui easdem  
artes & litteras profiteris conquerar, & simul pla-  
num faciam istos tuos collegas nullam omnino caus-  
sam habere, cur mihi quidquam malè velint, nedum  
tam crudeli in me sint animo. Ajunt ipsi, ut audio,  
me esse hæresiarcham, & propterea mecum quàm



fevissimè agendum fuisse. Ego verò istius entyma-  
 maris (liceat mihi tecū qui scholus regis, scholasticū  
 loqui) & assumptionem & consecutionem per nego.  
 Immo utramq; falsam esse & uberiùs, ubi opus fue-  
 rit, demonstrare sum paratus, & hic paucū statim  
 sum ostensurus. Primum enim, quod ad assumptio-  
 nem attinet, nullo prorsus pacto possum ego heresi-  
 cha vocari, cum nec alios in iū, que ad religionis  
 nostre decreta spectant, docēdi provinciam hactenus  
 mihi sumplerim, sed tantummodo vel planè provo-  
 catus ac lacerisibus, vel amicorum & fratrum preci-  
 bus ac iussibus coactūs aliquid hucusque scripserim,  
 mea autem ipsius sponte nihil; nec dogma ullum in  
 meis scriptis in lucem editū asseruerim, quod non  
 modo alibi, sed in hoc ipso regno, ubi ea sunt edita,  
 ab aliis ante me, & meum hoc adventum, partim  
 publicè & voce & scripto assertum, partim jam affir-  
 matum & discutiendum propositum non fuisset. id  
 quod ita se habere planum facere semper paratus e-  
 ro. Illud certissimum est, Gregorium Zarnovecium  
 Ministrum, ut vocant, Evangelicum, qui nomina-  
 tim adversus Disputationem meam de Iesu Christo  
 servatore (in cuius Disputationis doctrina id totum  
 continetur, unde auctorem me alicujus novi dogma-  
 ris suspicari fortasse quispiam possit) libellum Poloni-  
 cè edidit, in ejus præfatione asserere, me ex Ochini  
 dialogis, annos ab hinc circiter triginta quinque edi-  
 ti, sententiam illius meæ Disputationis accepisse.  
 nam certe in dialogis illis, quorum non pauca exem-  
 pla jam diu in ipsa Polonia mihi videre contigit, est

sen-

sententia ista aperte expressa & inculcata; quae bre-  
viter est, Christum quidem sanguine suo delevisse  
atq; exptasse peccata nostra, sed alia tamen ratione,  
quàm ea quae vulgò recepta est, ut scilicet divina ju-  
stitiae sanguinis sui fusione id persolverit, quod nos ei  
propter nostra peccata debebamus, seu pro nobis pec-  
catisq; nostris satisfecerit; quippe cum nec id ullo mo-  
do opus esset, nec nostrorum peccatorum poenae Deus  
a quoquam repetere, seu (ut sic loquar) debita cum  
ipso nostra exigere voluerit, sed ea liberaliter re-  
mittere ac condonare; quemadmodum universae sa-  
cræ litteræ apertissime testantur. quod tamen affir-  
mare & contendere est illud meum praeceptum atq;  
inauditum scelus, propter quod scilicet non sum di-  
gnus, ut me terra ferat. Verùm ad id redeo, quod  
dicebam, me alios religionis nostræ decreta docendi  
provinciam nunquam hactenus suscepisse. id enim  
adeò verum est, ut silentii hac in parte mei me pu-  
dere ac poenitere debeat, si modo isti rei me aptum  
esse ipse censeo. alioqui omnium hominum stultissi-  
mus essem, si id aggredi umquam vel cogitarem  
quidem. Hujus autem silentii mei fidem facient cer-  
tissimam omnes, quibus cum familiaritatem ullam  
habui, praesertim verò Cracovia, ubi bonam mea a-  
tati partem consumpsi. Interrogentur diligenter i-  
psi Itali nostri, cum quibus potissimum sum versatus;  
nullus in tanto numero invenietur, cum quo non di-  
cam egerim, ut sententiam suam de religione abjectis  
meas susciperet, sed disputationem ullam de rebus  
divinis instituerim. Ita deniq; hic me gessi, & tanta

mea modestia (nisi potius desidia & negligentia dicenda est) hac in re fuit, ut nihil dubitem, quin omnes, qui me familiariter norunt, id sint vehementer mirati. cum alioqui scirent me diversum ab ipsis in religione sentire, & haud incertā interim de meis rerum divinarum studiū cognitionem haberent, nec non aliquam de eruditione opinionem. Concludo igitur, etiamsi alioqui totus haeresibus scaterem, me quam longissimē ab eo abesse, ut Haesiarcha dici possim. Etenim, qui ex loquendi usu merito isto nomine appellari queat, in saeculo saltem suo nova & inaudita dogmata proponit, docet, persuadere conatur, discipulos sibi ascribit, sectae alicujus est auctor, & alia habet cum quibus mihi nihil umquam fuit commune. Quid quod ad Haesiarcham constituendam haec omnia nihil valent, nisi dogmata ista etiam sint falsa? Atqui sacra testimonia, eorumq; diligentissime examinationes aliorumq; cum aliis collationes, quibus referta sunt scripta mea, & sine quibus nihil umquam in ipsis a me affirmatur, atq; eorum omnium quae ab Adversariis afferuntur, sive testimonia sint sive rationes, sine ulla umquam tergiversatione aut dissimulatione accuratissime pensitationes, satū unicuiq; cordato hominī demonstrare possunt, nihil in illis a me disputando concludi, quod sit falsum, aut certē de cuius falsitate a quoquam temere sententia ferri possit; ut ab eis ferē sit, qui in lucem editas aliquot disputationes meas impietatis insinulare palam audent, cum tamen illas vel nondum legerint, vel accuratē non perpenderit, vel certē

non

non intellexerint. hujusce reiplenissimam fidem faciunt calumnia manifestissima, quibus in illis reprehendendi isti utuntur, mihi meūq. verbum saepe ea affingentes, quae ipse non modo non cogitavi unquam, sed in illis iisdem disputationibus meis falsissima esse dico. Ut (exempli gratia) non puduit quosdam asseverare, me in Disputatione de Iesu Christo servatore, ipsum Christum peccatorem facere; cum tamen in eodem ipso eius Disputationis capite, ex cuius verbis, nescio quo pacto, turpissimam & gravissimam hanc calumniam isti mihi struxerunt, in ipsius capituli initio pag. 184. disertissime pro concessio sumam, istam esse summam blasphemiam, quam, ne per somnium quidem mihi in mentem venire optem. Alia huiusmodi complura, mihi meūq. scriptis non minùs impudenter quàm falsò objecta in praesentia omitto, quae vel a me ipso, vel ab alio quopiam aliquando, volente Deo, publicè commemorabuntur & patefient. Hoc unum, antequam hunc locum de veritate aut falsitate eorum, quae a me scripta fuerunt (utpote cuius tractatio integros libros requireret) in huius litteris quodammodo abrumpam, dicere non verebor, me aliquot easq. maximas causas habere existimandi, tantum abesse, ut ea falsa sint, aut videri diligenter inspicienti possint quae in meis scriptis doceo, ut pleriq. eorum, qui mihi tantopere adversantur, & ipsa mea scripta unà mecum extincta cupiunt, propterea id cupiant, quòd vera quidem, sed quae suae auctoritati aliquando obsutura mactant, eas esse quae in illis a me disputantur, ipsimet suspicien-

rur Sed iam tempus est, ut consecutionem illius en-  
 thymematu, quo dignum me esse ut omni in me sa-  
 vitta & crudelitas exerceretur, concludi quidam  
 putant, non minùs quàm assumptionem falsam esse  
 doceam. Fingamus igitur me (si Deo placeat) esse  
 heresiarcham. Num propterea quàm savissimè agi  
 mecum debuit? Non sanè, etiamsi pertinacem præ-  
 terea me esse constaret; modo omnia a me absit sedi-  
 tio, ut certè penitus abesse, meq; & quietissimè in re-  
 ligionis negotio semper me gessisse, sateri coguntur  
 omnes, & modo nullius privati mei commodi gratiâ  
 dogmata mea disseminare ac propagare studuerim,  
 sed per imprudentiam id fecerim, cum ea videlicet  
 sanctissima, & ad solidam pietatem in hominum  
 cordibus ingenerandam ac fovendam accommoda-  
 tissima esse planè statuerem, id quod similiter sateri  
 coguntur, quicumq; mearum rerum notitiam ullam  
 habent, immo qui ipso communi sensu non sunt peni-  
 tus destituti. Quamvis enim non omnes sciunt, domi  
 in patria mea quid essem, nec quæ commoda & ho-  
 nores meritò & ibi & alibi sperari a me potuissent,  
 si cum aliis in religione consentire voluisssem, nec e-  
 tiam noverint, me religionis causâ non solam mea  
 ipsius sponte dulcissime ac jucundissima patrie in-  
 perpetuum valedixisse, sed etiam honorum omnium  
 quæ profecto haud exigua ibi habebam, jacturam  
 fecisse, qui est tam tardus aut stupidus, quin rideat  
 quot periculis, propter ipsam tantum religionis caus-  
 sam, præsertim si sententias de illi meæ aliis persua-  
 dere velim, sum perpetuè obnoxius? Longum est hic

enarrare



enarrare, quot & quantis hactenus post relictam patriam, persecutiones religionis causa sum passus, cum alibi tum precipue in hoc regno, aliquot etiam annis antequam in eo domicilium meum, nobili Poloni uxore ducta, constituerem. Unus hic postremus casus meus, ubi carissimum meum aliquot scriptorum & librorum thesaurum, quem meo ipsius sanguine libenter redimerem, planè perdidit, ignominiam publicè summam sum passus, de ipsa deniq; vita manifeste sum periclitatus, satù unumquemq; docere potest, me, non modo nihil commodi hic quarere, sed persuasissimum habere, omnia maxima & horribilia incommoda, mihi cōsiliū non mutanti, præstò esse. Unde factum est, ut optimus ille vir tuus collega, amice quidem, sed minùs tamen ad veram meam salutem aptè me monuerit, ut ab istis tantis malis & periculis addiscerem catholicus fieri. Sed quæ (dices) tandem caussa est, cur rebus sic se habentibus, affirmes, etiamsi haresiarcha esses, & quidem perit. nam, non tamen quam savissimè tecum agendum fuisset? Hæc nimirum, quòd ubi seditio omniū & sui commodi studium abest, ibi haresiarcha ipse non voluntatis, sed intellectus vitio laborat. Quamobrem quemadmodum furiosos & mente captos, quantumvis alioqui alii nocentes, reprimimus quidem, & cathenis etiam, si opus fuerit, constringimus, ceterum ipsorum haud mediocriter miseremur; sic cum ejusmodi haresiarcha non modò quàm savissimè agendum non est, verùm illius potius miserendum, & in modum curandum, ut ejus conatus suam doctrinam propa-

gandi impediuntur, idq; si aliter fieri nequeat, *carcere & vinculis*. De pertinaci, ut vides, *haereticum* loquor. Nam qui pertinax non est, non nondum eum mentis furorem & insaniam contraxit, ut *carthenis* cum ipso agendum sit. Iam quis est, qui me in meis de religione sententiis pertinacem esse jurè vel suspicari quidem possit? Nam prater unum quendam monachum virum bonum, quem hic nominare non est necesse, qui levissimè id semel tantum est expertus, nec fere ullam disputationem mecum instituit, sed potius communes actionibus & pollicitationibus, si institutum meum relinquerem, mecum est usus, nemo umquam Catholice religionis homo disputando mihi persuadere conatus est, nullam justam me habere causam ea sentiendi quae de religione sentio, & a Romana ecclesiae communione me separandi. Quamquam vix dici potest me umquam Romanae ecclesiae adhaesisse, cum simul atq; per aetatem iudicio in divinis rebus uti potui, fuerim in illis aliter atq; Ecclesia Romana doceat, edoctus atque institutus. Cur verò antequam tam turpiter publicè tractarer, tantaq; injuria & damno afficerer, non tentavit aliquis eorum numero, qui ista in me patrarunt, vel potius patrari curarunt, omni conatu me a meis, de divinis rebus sententiis, abducere, earumq; fundamenta a me exquirere, easq; penitus infirmare atq; evertere? Quādo enim iam vel animadvertēbant, vel se animadvertere putabant, me quidam asserere quae haereticorum (quos ipsi vocant) vulgus non solum non asserit, sed vel planè ignorat, vel etiam apertè damnat, suspi-

susplicari merito debebant, me in fundamentis sententiarum controversarum in religione nostra, non admodum cum illis consentire & propterea ad me vel revincendum, vel pertinacem ostendendum, ea nullo modo satū esse posse, quæ adversus illos eorum-ve sententias a catholicis hominibus scripta fuerunt. Cur saltem ea dogmata, quæ recēs a me excogitata, & aliis tradita litterarū, consignata fuisse isti sibi persuasent, ab ipsorum aliquo non sunt scriptore-  
futata, & expectatum an eo perlecto sententiam mutarem, priusquam in me ita sevirerent? Sed præter unum Zarnovecium, de quo ante dixi, nemo in hoc regno, nec extra hoc regnum Disputationem meam de Iesu Christo servatore, quæ aliquot anni ante fuerat edita, ubi dogmata ista contineri putant, refellere hæcenus (quod sciam) est aggressus. Quanti vero Zarnovecii refutatio facienda sit, ostendet brevi, ut spero, amicus meus, qui, cum ego id præstare non possim, pro me eadem lingua, ut par est, quæ ille scripsit, respondebit. Intelligi arbitror, (mi D. Vadovisa) me, etiam si hæresiarcha aliquis essem, nullo tamen pacto pertinacem censeriposse. ex quo sequitur, non modò quàm sevirisimè, ut isti optassent, mecum agendum non fuisse, sed nihil eorum quæ in me admissa sunt, iniquissimè admissum non esse. præsertim ab iis, qui nullum imperium, nullum ius in me habebant. An fortasse parum sevitæ in eo fuit, quòd homo honestissimo loco natus & jam ferme sexagenarius, cum vix e gravissimo morbo respirare inciperet, eo ipso die, quo pharvacum sumpserat, per sum-

nam vim ex habitatione sua extractus, & discalceatus ac seminudus per medium latum mediumq. forum, tota urbe inspectante, tamquam maleficus aliquis qui ad supplicium ducatur, pertractus, & mille convitiis, probris, ac maledictis interim oneratus, ac procißsus fuerit, & que equè ac suam ipsius vitam cura habebat, ei omnia fuerint erepta? Non putabam equidem in Polonica gente, ad humanitatem non parum propensa, inveniri animos Catigularum & Neronum, qui, innocentium hominum crudelissimis vexationibus non contenti, eorumdem pretereà aliquid gravius, id est, acerbissimos fortasse cruciatus, atrocissimâq. supplicia expeterent. Quapropter quamvis, ut ab initio dixi, ista que de quibusdam tuis collegis audiui, ab hominibus aliqui fide dignissimis narrata fuisse acceperim, tamen nondum ut ea planè credâ adduci possim. Sed si ve ea vera sunt, si ve minus, ego paratus, donec vixero, semper sum futurus, innocentiam meam probare, & omnium, quæ per annos novemdecim, quibus in hoc regno sum perpetuò commoratus, ad religionem pertinentia, vel etiã ante, aut dixi umquam aut scripsi, rationè reddere. Nam propter hanc ipsam præcipuè causam, non solum in illa mea de Iesu Christo servatore disputatione, quam, ut eventus comprobavit, multarum adversus me turbarum occasionem daturam prænoscebam, nomen meum nihilominus, quod antea in aliis meis publicè disputationibus factum non fuerat, disertè scriptum exstare volui; sed etiam per annos tres cum dimidato, postquam illa fuit edita, ibi habi-

habitare perrexi, & diutius adhuc perreclurus e-  
 ram, ubi sedes est hujus regni, nec quoquam discessi  
 cum comitia regia ibi sunt habita, quamvis cered  
 resivissem libro isto, paulo ante ipsa comitia & vix  
 dum publicato, jam mihi tum Catholicos tum Evan-  
 gelicos infensiores multo quam antea redditos fuis-  
 se. & a nonnullis ex ipsis quari, ut gravissimum ali-  
 quod exemplum propter librum istum in me edere-  
 tur. quem tamen librum neq; ego ipse publicave-  
 ram, & disputationem quæ in ipso continetur, non  
 in hoc regno, nec cum quoquam hujus regni inola-  
 habueram, sed ante meum huc adventum ab evan-  
 gelico quodam ministro, homine Gallo, & in ipsa Gal-  
 lia tunc degente, provocatus eam scripseram. Ve-  
 rum tamen paratum nihilominus me publicè osten-  
 dere volui, illam in hoc ipso regno, ubi typi excusa  
 primum fuerat, defendere, & palam quodammodo  
 profiteri, me nihil pudere eorum, quæ in ipsa ase-  
 rueram. Prodeant illi ex Catholicis, qui putant se  
 posse docere, vel impiam & blasphemam, vel saltem  
 a veritate abhorrentem illam esse, meq; vel scripto  
 vel coram coarguant. Videbunt omnes, me, aut quid-  
 quid ab istis ei objicietur, juvante ipso Christo Iesu,  
 in quem ibi maxime injuriam me esse ajunt, solidè  
 resellere, aut si vel blasphemiam vel erroris convictus  
 fuero, protinus illis cedere & palinodiam publicè ca-  
 nere, singulq; illis gratias agere, quod me ex tanta  
 cæno extraxerint, & ab æterne salutis amittenda  
 dissimine liberaverint. fieri, fortasse, ut meo exem-  
 plo idem multi eruditi ac pii homines faciant, cum  
 quibus



quibus in religione consentio, quique nihil adhuc in  
 mea ista Disputatione deprehenderunt impiè aut  
 stultè dictum. Quod autem de libro isto dico, idem  
 ut ante attigi, de omnibus meis editis scriptis dictum  
 volo. quamvis enim eorum pleraque nomen meum in-  
 scriptum non habeant, nemo tamen (ni fallor) hodie  
 est, qui illa legerit, qui simul eorum me auctorem es-  
 se non agnoverit. Hac ratione, inquam, mecum aga-  
 tur, ut mihi mei errores ostendantur, donec saltem  
 pernam me esse constet. quod ubi constiterit, tã-  
 etsi Christiana pietas adeoque ipsa humana ratio,  
 quemadmodum antea ostendi, jubet, ut cum persi-  
 nacibus ipsis etiam haresiarchis, præsertim non se-  
 ditiosis, nec sua ulla commoda querentibus, nequa-  
 quam crudeliter agatur, ego tamen quamvis nec ha-  
 resiarcha, ut docui, a quoquam merito haberi pos-  
 sim, & manifestum sit, me ab omni vel umbra qui-  
 dem seditionis, aut ulla mea commoda querendi vel  
 levissima quidem suspitione quàm longissimè abesse,  
 non tamen recuso, quin tunc severissimis cruciatibus  
 subijciar, ac demum turpissimo atrocissimoque ultimi  
 supplicii genere afficiar. Hac te de me animoque meo,  
 vir clarissime, occasione eorum quæ de quibusdam  
 tuis collegis, ipsorumque de me crudeli sententia audi-  
 veram, ex meis ipsis litteris cognoscere volui, ut si  
 quo pacto ea tibi probabuntur, immo quia tibi ea pro-  
 baturum iri spero, facilius & propius in humanitate  
 erga me exercenda pergere queas, & habere quo  
 possis alios tui ordinis ad eundem in me animum ad-  
 ducere. Quod ut facias, te etiam atque etiam rogo, non

non propter me ipsum, quin propter ipsū ius & equū,  
 ujus te studiosissimum & amantissimum esse pen-  
 us sum persuasus. Magnifico D. Rectori, Reverendo  
 D. Lelovitz, nec non præcellenti Domino Godecio u-  
 nā tecum vindicibus meis, & si qui alii vestri ordi-  
 nū, quorum nomina ignoro, in me ex summo illo pe-  
 riculo liberando partem ullam habuerant, plurimam  
 salutem impertire meis verbū, quaeso, velū, tibiq;  
 persuadere, me, quantum & tibi & illi debeam,  
 perpetuū agniturum, idq; ubicumq; potero, & ver-  
 bis & factu libentissimē professurum ac restaturum.  
 Vale vir clarissime, & me tuum ama. Das. die 14  
 Junij. Anno 1598. in agro Igolomiano.

Tuæ clarissimæ præstantiæ perpetuū studiosiss: F. S.

Ad E VERARDUM Spangenbergi-  
 um, Antverpianum. Claudiopolim  
 in Transylvaniam.

### F SOCINI EPISTOLA I.

Virtute, eruditione, ac pietate præstantissimo D.  
 Edvarde Spangenbergio, amico & fratri in Christo  
 plurimū observando &c.

Salutem a Deo & Christo, &c.

**L**etor mihi hanc occasionem sese obtulisse te sa-  
 lutandi, Edvarde præstantissime. Missa enim  
 sunt ad me istæ Radecii nostri litteræ quas ad te de-  
 dit, ut ego illas tibi afferendas ac reddendas curem.  
 Cujus rei facultatem egregiam præbuit mihi redi-  
 tus ad

tus ad vos D. Fabri Genge nostri Itali, qui eas tibi, ut spero, fidelissimè reddet. Audivi non ita pridem de te ea quæ mihi mirum in modum placuerunt; quem admodum videlicet planè noster sis factus, & solidè pietatis studio magnopere incensus. Verebar enim, ne mali quidam inanum in religione nostra opinionum, & rerum mundinarum fluctus te medio ad nos cursu abripissent. Deus novit, quantopere mihi & pietas tua, & rerum divinarum notitia, cum aliquot ab hinc annos Cracovie primùm te vidi. tibiq; amicus sum factus, probata fuerit. Sed non ita multo post quædam de te audiveram, ex quibus, te tui ipsius dissimilem factum esse, valde timebam. Itaque Deo summas gratias ago, qui me timore isto penitus liberavit. Quamvis enim post tuum hinc discessum & in patriam reditum, nihil unquam ad te scripserim (tamen nec tuis ullis accepi litteras) amore tamen sum te perpetuo prosecutus, eoq; non vulgari, qualem videlicet tue multe virtutes postulabant; quæ cum auctæ nunc plurimum esse videantur, auctus etiam plurimum est amor in te meus, cuius ut experimen- tum aliquod capere velis, te etiam atque etiam rogo. Non ero in presentia longior; nam, ut ab initio dixi, salutis indicis causâ has litterulas ad te dedi, non autem quicquam præterea ad te scribendi. Quod tamen factam abunde, ubi de tuo statu ex tuis litteris aliquid certi cognovero. Interim Vale & salve vir ornatissime, meq; redamare ne refuses. Sic Deus tibi succat, & suo sancto spiritu perpetuo adsit. D. Erasmo Iohanni ut meo nomine plurimam salutem dicas,

dicat, a te  
Tui

Ad  
F. S.

Peregr  
gio, Domi  
Deus

Ch.

Ch.  
Tempu  
postea exe  
lunij de sc  
civis tibi  
magnam  
Doleo te s  
nem ingre  
rum omni  
delatione  
specitu alia  
ea illam m  
mi frater  
exercitatu  
eâ sui sen  
um nō sit  
pore, ide  
anno, vel  
ille in fac

*dicat, a te enixe peto. Cracoviae die 14 Martii 1593.*

*Tui studiosissimus in Christo frater. F. S.*

## Adeundem Claudiopolim

### F. SOCINI EPISTOLA II.

ex Gallico  
in Latinum  
verba.

*Peregre gio viro Domino Everardo Spangenbergio, Domino & amico plurimum colendō, &c.*

*Deus noster Pater & Dominus Iesus  
Christus dent tibi salutem, &c.*

**C**harissime frater & amice, Longum jam ante  
tempus litteris tuis quartā die Maij datas, &  
postea exemplum etiam illarum decimā nonā die  
Iunij de scriptum accepi. Destitutus tabellarius non  
citius tibi respondere potui, & quia praeterea per  
magnam illius temporis partem Cracovia non fui.  
Doleo te suspicari, quasi voluerim tecum disputatio-  
nem ingredi (de illa, quam tu speras, propinqua re-  
rum omnium restauratione) propterea, quod per  
telationem aliorum non bene de te persuasus sim, re-  
spectu aliarum rerum. Mei enim silentii causa cir-  
ca illam materiam, longē alia fuit & est. Non sum,  
mi frater, in istis questionibus prophetici eo modo e-  
xercitatus, ut alios docere possim, semper etiam in  
eā sui sententiā, quod homini Christiano necessari-  
um nō sit, diligenter inquirere, quando & quo tem-  
pore, id est, intra quot annos, & multo minus, quo  
anno, vel etiam, an cito vel sero evenire debeant res  
illae in sacris scripturis praedictae. multo minus sei-  
psum

psum obscurarum predictionum, in talibus libris  
 comprehensarum, interpretatione fatigare, ut exce-  
 ptu, qui se ad hoc singulari quodam instinctu corre-  
 ptos sentiant, & consequenter spiritu prophetico do-  
 nati sunt. Aliis enim nihil ego video, præter simpli-  
 cem curiositatem, cum evidente seipsum & alios  
 fallendi periculo. quemadmodum multorum seculo-  
 rum experientia perspicue commonstravit. Princi-  
 palis horum ratio est, quod Spiritus sancti scopus in  
 rerum futurarum predictionibus, similiter in illis  
 predictionibus, quæ obscuritatem quandam conti-  
 nent, non fuit, scientiam nobis & intellectum trade-  
 re illarum rerum futurarum, unâ cum suis circum-  
 stantiis locorum & temporum, priusquam eveniant:  
 sed, post illarum eventum, certa nobis & indubitata  
 testimonia tradere, quod aliqua sit providentia di-  
 vina, id est, Deum esse, qui gubernet omnia, & sine  
 cuius voluntate nihil evenire possit: & in eum eti-  
 am finem, ut res illas predictas reverâ opera divina  
 esse intelligamus. Cui rei manifestum dant testimo-  
 nium omnes ferè illæ divine predictiones, quæ jam  
 evenerunt, illæ etiam, quæ satis claras fuisse nunc  
 videmus, quæ, antequam evenerunt, nunquam bene  
 intellectæ fuerunt. Si ego homo non habens spiritum  
 propheticum, per unam ex altera parte rerum di-  
 vinarum cognitione fortassis non defuitus, nec ju-  
 dicio ad rerum veritatem inquirendam idoneo, in i-  
 stum me theologia partem ingerere velim, quemad-  
 modum in multis aliis feci, non inter postremos me  
 futurum sperare possim. Aperit autem video, quod si-

ne illo



ne illo spiritu prophetia nihil sit futurum, quàm multus modus errandi periculum. Et non possum in hoc non valde laudare Calvinum, qui fere de omnibus aliis nostræ religionis partibus scribens, illa tamen non attigit, nec earum etiam rerum prædictiones, quæ jam evenerunt, exceptis illis, quas in aliis suis disputationibus & sacrarum literarum expositionibus non omnino silentio præterire coactus fuit. Nihil itaq; misister, illud est, quasi aliunde malè de te persuasus sim, reque indignum æstimem, cum quo de talibus disputem, vel quasi promptus non sim ad docendum & discendum, tam ex te, quàm ex alio, illi, quæ ad officium Christiani hominis pertinent. Non autem sentio, quod Christiani hominis officium sit, scire, an rerum omnium restauratio tardè, aut valde citò futura sit: sed (si ista in ipso vivere fieri Deo placuerit) cum patientia tempus illud expectare, quando veritas integre declarata erit, & filios Dei quodammodo sublevare in omnibus illi malis, quæ a perversis hominibus patiuntur, & interea, ultra illam obedientiam, quæ Deo & Domino Iesu Christo debetur, totum se tradere, ut bene intelligat ea omnia, quæ salutem nostram æternam concernunt, & ut consequenter bene fundamentum jaciat, ita, ut in obedientia illa perseverare possit. Si tibi hæc opinio mea non bona videtur, a te doceri non recuso. Ea, quæ hucusq; de istis ad me scripsisti, opinionem meam mutare non fecerunt: si rationes vel auctoritates validiores habes, libenter eas audiam. A me non expectes, ut rationes tibi reddam, propter quas for-

610 ad Everardum Spangenberg:

taſſu non commoveri poterō tuus, magis, quàm iſſi,  
quas haſſenus allegaſſi: ſed tantummodo certus eſſo,  
quòd, ſi eas dignas aſſimavero, quæ me aliter crede-  
re faciunt, locum illis in corde meo dare non inter-  
mittam Mirum in modum gaviſus ſum, quod te ſatis  
bene geris. & Deum precor, ut tibi ſanitatē corpo-  
ris & robur ſpiritus magis magiſq; augere dignetur;  
& ad ſervitiū tuū paratus ſum. Cracoviā, decimā  
die Auguſti 1596.

Frater & Servus tuus Fauſtus Socinus.

Ad eundem Racoviam,

F. SOCINI EPISTOLA III.

ex Gallico  
in Latinum  
translata.

Domine Spangenberg amice dilectiſſime  
& frater in Chriſto.

FRatres ex Synodo Racoviēſi ad nos reverſi, ſcri-  
ptum tuum de duabus beſtiis ex Apocalypſi, ac-  
tulerunt, eo conſilio, ut coram multis, qui hic ſe-  
quentes aderant, publicè legeretur; eorūq; exqui-  
reretur iudiciū, cenſerentne in manus hominum  
evulgandum, vel ſaltem quo loco habendum, &  
quanti ſtimandum illud eſſe ſtatuere. Quare per-  
ſpecti, tuæ commentationis mihi tradendæ conſili-  
um ceperunt, ut ea a me accuratius recognita, quæ  
de ea animi mei ſenſus foret, litteris a me conſigna-  
retur; atq; ut eam curam ſubirem, a me cum aliis,  
tum maximè Dominus Lubienſis, & D. Orvi-  
novius, ſummis precibus flagitarunt. Quod illi recu-  
ſare non

F. Socini epist: III.

618

scire non potui, illud D. Otrivorio confirmans, & se  
inde jam a longo tempore, meum verum & perca-  
rum amicum esse, & me nulla in re te offendere, aut  
tibi agere facere velle. Verè illam certam & explo-  
ratam spem conceperam, te hanc operam meam, be-  
nignius interpretaturum, cum & ad divini nominis  
gloriam spectet, & a iusto debitoq. erga fratres offi-  
cio proficiscatur, quo illi ad exhaurienda eorum  
mandata sum devinctus. Et quamvis huic mee spei  
nihil postea tempus detraxerit, non abs te tamen ma-  
facturum esse existimaui. Quia te nunc, data mihi  
vacui & liberi temporis facilitate (qua tunc prorsus  
carebam, cum ad D. Lubienectum, una cum tuo  
scripto, meum de eo iudicium, multū de rebus, quas  
probare non potui, distinde & distribute explica-  
tum mitterem) in eam rem litteras darem: a te pro  
mea perverteri amicitia, & tuis mitissimis & Chri-  
stianis moribus, enixè contendens, ut quicquid id sit,  
boni consulas, & illud tibi persuadeas, me multò plu-  
ra tibi coram dicturum, aut sigillatim scripturum  
fuisse, quàm ea, quæ chartâ ad D. Lubienectum mis-  
sâ sum complexus: sed erant ea illi omnino prius ex-  
hibenda, quorum tamen cum tibi aut jam copiam  
fecisse, aut brevi futurum esse, sine hesitatione cre-  
do. Quare iam expecto ut mihi errata, in tui scripti  
censura a me commissa, not. facias: quam tamen i-  
ta a me peractam, aut obrepensam, aut perspe-  
cturam es: ut non tam mearum virtutum fiducia occu-  
patam, quàm voluntati fratrum obsequendi, & si-  
mul aliquid, quod mihi adhuc incompertum est, hac

612 ad Everardum Spangenberg:

occasione oblata, add. sciendi studio, a me susceptam  
esse appareat. Conflare tibi antea potuit, me intel-  
ligendu prophetia, in sacra pagina, de rebus tuis, qua  
nondum exitum sortita sunt, contentu, non multum  
cure & cogitationu impetiri, existimantem lau-  
dabilis & salutaris, operam & tempus, in aliis e-  
jus partibus enucleandu collocari. Qua in re vellem  
te a meo sensu non discrepare; & te totum potius ad  
preces converti, quibus in jejuniis & cum lacrymis  
fuis, rerum earum, que multo majori momenti,  
obscurae & involute latent, illuminationem, a divina  
maiestate suppliciter petas, in eo summam cautio-  
nem adhibendo, ne quicquam de rebus venturu, &  
eorum tempore, perinde ac si in scriptura expresse  
contenta sint, asseveranter desinias, nisi primo de tuis,  
aut per spiritum propheticum, at per sermones cum  
fratribus, qui & scientia, & Dei timore excellent,  
hac de re habitos, intua etiam conscientia, sis certus  
& confirmatus. Deus novit, quantum tacito sinu  
gaudeam, eorum cœtui tandem aggregatum esse te,  
qui haud dubio ceteris omnibus, quicumque nobis  
cogniti sunt, puritate & sanctitate doctrinae Chri-  
stiane antecellunt, & speramus brevi futurum, ut e-  
os sanctitate & integritate vite superent. Deus &  
Dominus Iesus, te & familiam tuam salvos & inco-  
lumes conservet, vosq; eternae beatitudine cumulet.  
Atque haec futura est epistolae meae finis, si me prius  
tuus ad Deum precibus ex intimo cordis mei penetra-  
li commendem Ludovici die 9. Decem. An. 1598.

Tuus amicus & frater. Faustus Socinus.

Ad eundem Racoviam,

## F. SOCINI EPISTOLA IV.

*Salutem a Deo patre & Iesu Christo  
Domino nostro.*

ex Gallico  
in Latinum  
verſa.

**A**ccepi tuas litteras tertio Idus Quintilis datas,  
una cum Capitibus disputationis a te habite apud  
Frisios; quo nomine ingentes tibi habeo gratias,  
atque omnia vicissim, quaecumque seu jam possunt, sive  
umquam poterunt a me proficisci, benevoli animi  
erga te officia peramanter offero. Responsurus tuae  
Epistola, primum omnium etiam atque etiam a te pe-  
to, ne indignè tuleris, si tibi id, quod de rebus a te mi-  
hi propositis statuo, candidè atque ex animi mei sensu  
liberè aperiā. Principio autem, me eo scripto, quod tuis  
prioribus thesibus, quas tu libellum appellas, jam pri-  
dem adversum objecī, molitum esse summa capita,  
quibus tua opinio, quam libellus ille continebat, suf-  
fulta niteretur, subvertere; quorum tu alterum sta-  
tuis, immanem illam Bestiam septem capitibus, ac  
decem cornibus armatam Apoc. 17. Romanae gerere  
effigiem Ecclesiae, aut Romani imperii Christi nomi-  
ne & cultu gaudentis. Alterum, eandem bestiam ab-  
ominationem esse illam desolatricem, quam divino  
institu praeiudicavit Daniel cap. 12. v. 11. Enimverò,  
ut rem fatear, ego neque observatione cognovi, neque  
suspitione attigi umquam, duabus hisce rebus suspen-  
dari tuae persuasionis structuram, quandoquidem, di-  
xi quoque illis atque concessis, nihilo firmitus consistat  
tua sententia, quin solidis rationibus falsatis ad-  
modum



modum contrinquitur. maxime ubi tu temporum  
 disputas rationes, quæ jure fundamenta vocari pos-  
 sunt ejus, quod tuam vim confirmare asseveras, de uni-  
 versa hostium Christi, infestis signis in quæ Ecclesiam  
 sese inferentium, et de atq; profligatione, atq; adeo  
 de Christi adventu anno sequenti 1602 perpetuo.  
 Quod tuum ego fundamentum sicut mihi videtur la-  
 besactasse in argumentis, quæ prima, & secunda, &  
 septuagesima tuarum priorum positionum opposui,  
 quibus sane æquum erat te respondisse, ac non in ra-  
 tionibus dumtaxat refutandis horis exemisse, quibus  
 ego utcumq; infirmare volui illa duo, quemadmo-  
 dum tu aestimas, summa tui sensus capita. Quam-  
 quam & horum alterum quod attinet, ego belluam  
 septem capitibus ac cornibus decem deformatam Apoc.  
 13. nusquam sum inficiatus significare Romanū  
 imperium cum sibi jam Christi nomen induisset, sed  
 tum etiam, donec vana Deorum superstitione involu-  
 tū teneretur, ipsius spectrē dabā in super præ se osten-  
 dere. Hac enim ipsa sunt verba mea contra thesin  
 septimam concepta. Sed potius dicendum, sub  
 prioris bellæ nomine Romanum imperium,  
 primum ut ethnicum, deinde etiam ut pro-  
 fessione Christianum, accipi & significari. Et  
 contra thesin 18. Hinc enim id sequitur, quod  
 ego venissimum esse arbitror, belluam scilicet,  
 quæ capita septeni habet, esse ipsam Ro-  
 mam, non autem Romanam Ecclesiam; Ro-  
 manam, inquam, prius sub imperio ethnico &  
 seculari, deinde etiam sub ecclesiastico, &  
 modo

modò illa, modò hac ratione consideratam. Deinde cum Thesin 2. dicerem, perspicuè demon- stravi, me esse in ea sententia, ut minime negan- dam esse censeam, quin illa ipsa bestia Romanam rese- rat, non solum post rerum Dei Christiano ritu ado- randi initium tramitem: verùm etiam, dum in gentili errorum caligine ferebatur, vacaretur. Tamen si non diffiteor, a me adversus Thesin 2. notatum esse argumentum, quod haud levi momento sitis, qui re- gare praoptent, bestiam hanc esse imperium Roma- num christiana religionis splendore illuminatum, ne sub Pontificum quidem auspiciis: verùm me ta- men longe ab ea opinione alienum esse, clarissimè o- scendunt loci ad duas illas Theses jam allegati. Gra- viter igitur te hallucinatum memorià esse oportet, qui me scripseris asserere, idq̃ probabili ratione de- stitutum, bestiam illam Imperium Romanum por- tendere, dum Imperatorum Ethnicorum ditione te- neretur: quippe cum id ego nec nudè effundam, nec in eam partem dicam, in quam tu accipere videris: atque ut certè ita dicam, multum tamen abest, quin ad dictum meum confirmandum rationes adhibeam haud exigui ponderis. Quare opera non esset, me jam respondere duobus argumentis, quibus tu pro- bare cõtendus, Bestiam illam nequire imaginem re- ferre Romani Imperii, donec id monstruosam eluvi- em illam demonum superstitioso ritu veneraretur, ut pote quæ nihil contra me faciant: qui cò amplius, etiam Christi Servatoris fidem proflam majesta- tem Romanam, prodigiosa illius monstri figura de-

notari iudicem. Attamen, vel temporis caussa, alterum eorum quod attinet, spatium illud, quod pre se ferunt menses duo & quadraginta, quibus bestia potestatem habet agendi (hoc est, quibus vita usura ei est tributa, uti litteris extat proditum: ac non os datum evomendū blasphemis, quemadmodum tu autumas) illud, inquam, tempus, haud abs re, ajo, urbi Romane dari posse gentilibus ineptis implicata, a primis ejus incunabulis exorsu facto. A jactis namq; ejus urbiū fundamentis ad Totilam usq; Regem Gotthorum, qui eam ruinis ac vastitate deformavit (quæ admodum tibi met notatum est in octava thesium secundæ editarum) atq; adeo abolit, ac sustulit ejus perennitatem; atas est annorum circiter 1292: quæ, adjectis eo quatuor aut quinq; annis, quibus Totilas, priusquam urbem duxecisset, sceptrā tenuit, mensibus annorum (annis videlicet capti pro diebus singulis) circumscribitur duobus tantummodo & quadraginta. Quæ in ratione ducenda, nihil est opus di-  
 es triginta cuiq; mensi tribuere, cum satū sit calculum ita poni, ut menses duodecim dies trecentos quinq; & sexaginta ambitu suo comprehendant, ac quaternio cuiq; anno una insuper lux bissexti ritu accedat. Atque hoc modo in ratione, menses annorum, dierum locum hic sibi vendicantium 42, exe-  
 unt in annos 1278. Proinde cum id annorum plusculum, quo imperii Romani ætas ab urbis exordio, ad ejusdem excidionem a Totila constet, circumscripta exuperat, mensem annorum haud amplectatur, neq; adeo attingas ad summam trium &

qua-

quadrag  
 dem op  
 nuntiar  
 esse futu  
 annos c  
 necesse  
 revocar  
 ta, qui  
 mensian  
 na urbu  
 brevitat  
 possint  
 bisce in  
 possunt  
 dies cui  
 imputan  
 dies por  
 Verit  
 grediar  
 nos adig  
 bestia Ap  
 confes v  
 tur, quod  
 dominar  
 bellum c  
 instruct  
 pedem c  
 esse est  
 ri, aut  
 propheti

quadraginta mensium: merito, quantum mihi quidem opinione augurari licet, a spiritu sancto pronuntiari potuit, intercapedinem illam mensium 42 esse futuram. Quin fac attingere, vel plures in super annos complexam esse (quemadmodum esset fieri necesse, si singuli menses ad dies triginta exiliter revocarentur) non desuerint tamen alia firmamenta, quibus defendi possit illud toties nominatum 42 mensium tempus, unà cum suo vaticinio, cum Totilina urbis demolitione perbellè convenire: quæ ego, brevitatis causa, omitto. Omitto & ea, quæ referri possint in omnibus, velut decretoriis armis, quæ ex hisce iisdem Apoc: oraculis adferre atq; expedire possunt illi, qui præfracte pugnant, triginta omnino dies cuiq; istorum quadraginta duorum mensium imputandos, neq; universorum summam ultra 1260 dies porrigendam esse.

Verùm ut alteram deniq; rationem tuam aggreddiar, quam, obsecro, necessitas tanta est, quæ nos adigit credere, spiritualia illa arma esse, quæ bestia Apoc: 13. v. 7. in sanctos hostiliter vibrat? ut id constet vel maximè, minimeq; ambigua fide nitatur, quod tu sanctos, ais, non nisi spiritualibus armis dimicare. Quid enim? cum in Canonica scriptura bellum cum sanctis geri refertur: continuò sanctos instructa vicissim adversa acie sub signis consistere, pedem conferre, manum conferere, existimari necesse est? minime: nam oppugnari eos tantùm, vexari, aut infestari bello, vel ex cap: 2. v. 16. ejusdem prophetæ planum fieri potest: quo loco bellum sese,

Dominus inquit Nicolitarum persuasionem emularentur. minatur illaturum gladio ori sui: quod quid aliud est, quàm Dominum spiritu suo potenti imperum in eos esse facturum? Unde consequuntur neque proximè adjectorum verborum, quibus bestiam videntur de sancti reportaturam prædicatur, huiusmodi sensum esse. ut sanctos, pro virili item sua parte strenue conflixisse in animum inducere oporteat. Is enim loquendi ritus est, ut Bestia bellum gestura perinde dicatur, ac si proditum esset, molituram exitium, atque incubituram enixe in obtendendos sanctos, atque de obitu tandem triumphaturam. Porro non perspicio, quid sit incommodum, aut quid prohibeat omnino, quominus bellum hic ita geratur, ut ab altera acie arma cruenta, & quorum in conflictibus vulgus est usus, sevant: ab altera res geratur spiritu, ac telis ab animo, in Dei contemptu & hominum insolentium indignitate, dolore incitato explosis ut, inquam, bestia vi furat in sanctos, ac potestate humana, & fœdis imperiis: sancti porro vexent bestiam increpando, ejus malitiam detestando, sue causa equitatem, cum factis, vita puta sanctimonia, signis atque miraculis, tum verbis omnium oculis subjiciendo, ultra precum imo pectore fundendarum assiduitatem, atque religiosam Dei omnipotentis in vota supplicibus animi concepta vocatione: id quod inter imperium Romanum gentilium deorum superstitiose vanitati mancipatum, & piamplebem Christi servatori sui numen castis precibus adorantem, alium evenisse indubitata fides est. Quid quod illud i-

psum



psum Imperium, non illas tantum materiæ machinas, aut siccas corpora truncantes, in Christi gloriâ distrinxit; verum spiritualibus quoque spiritalibus intortis, fidem, ac constantiam devotorum pectorum, sedare multoties conatum est? Cujus rei documento amplissimo sunt Philosophi, ac plerique viri doctrinæ nobilitate inlyti, qui, dum Imperium illud in veteri pravitatis cœca nocte versaretur, nec non simul ac Christi beneficium ei diluere capis, densissimi argumentationum copiam, ac scipato testimoniorum agmine, divinitatis speciem mentientium, in Christianam simplicitatem impressionem facientes, obstinati animi, pro illo suo, cuius toties ingeminari nomen necesse est, decernebant Imperio; adhuc dum universo, certe potissima sui parte, irrito confictorum deorum metu tremiscente: ex quibus familiam ducebant Celsus, Porphyrius, Demetrianus, Libanius Sophista, atque adeo ipse Imperator Julianus, supra reliquorum turbam infinitam. Verum, ut hujus tandem tuæ alterius rationis discutienda, seu potius examinanda, finem faciam; qui animum, cum ad illum, tum similes alios, sive Danieli prophetiæ, sive aliorum, ac vel ipsius hujus Apoc: locos, paulum attenderis, facile perspexeris, vocem, seu nomen sanctorum, non tantum tribui, qui tam morum probitate, ac rerum sanctè gestarum meritis laude, quam orationis dignitate, ac nominis professione sunt veri Christiani, aut aliis certis Dei populis: verum etiam in eos omnes extendi, qui Dei voluntati, atque inanimati ritui obediendi ejus, veram cognita

cognitionem nacti, in eo vitam degunt, eumque præseferunt. quo pacto nihil est causæ, quin sancti arma quandoque capiant etiam fabrefacta, atque ut ita dicam, materialia; maxime adversus bestiam inexpiabilis sui odio efferatam, tamen si præstabilius fuerit, eorumque officio longè dignius, ea non adhibere. Quæ cum ita sint, ratio ista tua, quæ sibi cœu basim subservit, sanctos nisi armis a spiritu aut ingenio expeditis belligerare, vix ac ne vix quidem, approbati potest: non usurpasse certè alia adversus imperium Romanum, donec abominando idolorum servitio tenebatur, quoniam aliorum facultatem non haberent, impune abs te asseri potest. Sed jam mihi videor satum planum fecisse, firmamentum tuum, vel omnibus hisce adminiculis sustentatum, nullo modo posse consistere. Venio ad alterum caput opinionis tuæ, quod tu fundamentalis nomine adornas, ad cuius infirmitatem, jam a me pleraque dudum conscripta sunt. quæ nescio quo tu pacto eleves, nisi prius ad verba Domini, quæ in locum Danielis cap. 12. digunt intendunt, a me adducta respondeas, aut nisi eum verborum Christi sensum, quem duobus illis locis Matth: 24. v. 25. Lucæ 24. v. 20. ego esse judico, evidenti ratione refutes, neque adeò Christum isthic de obsidione, quæ Vespasiani Hierosolyma acerrimè circumvallata, ad postrema omnia adegere, verba facere; aut saltem ad locum Danielis, de quo tu alii, non respicere probabili argumento evincas, quod nisi facis, non in me, sed in ipsum Iesum Christum mucronem disputationis tuæ convertas oportet. At enim ut ea

diluam

dilectam nihilominus, quæ contra meam ejus loci Danieli interpretationem, ut tu accipis, a te jactantur, verba mea, quibus tuarum Thesium 67, 68, 69 veritatem expendi, dilucidè, ut mea fert opinio, declarant; eum locum ad tempora Antiochi Epiphani pertinere. quod si quem in scrupulus suspensum teneat, quòd abominatio illa desolationis ad secula Christi adventu inferiora, nihilo inconcinnius referri, aut accommodari possit: ego ea, quæ Vespasiani ad Hierosolyma gesserunt, ista abominatione denotari confirmo; quæ cum non interpretatio, sed dumtaxat accommodatio sit, necessarium hic non est omnes prorsus res velut ad libellam exigere, quadrare, neq; Vespasianorum gesta in tantum temporis angustum, quæ Daniel illo loco assignat contineri. Iam vero voluisse me pugnare, quin quarta Danielis cap. 7. bellum imperium Romanum significet, quod scribis; vehementer profectò memoria liberis, nam id negasse me, vel omnibus verbis atq; sententiis attentè excussis, quas ad Theses tuas consignavi, nunquam reperi. observasse me sanè scio, Tremellium ac Iunium monere, ne quis id sibi temerè asseverandum putet. Deinde ex eorundem, atq; aliorum quorundam virorum eruditionis nomine illustrium, qui in verba Romani Pontificis non jurarunt, sententiis, parvo illius belluæ cornu Antiochum Epiphaniem adumbrari, tandem sese mirifica veritatis imagine eorum persuasionem commendare a Jebam, qui Seleucidarum imperii ex Alexandri Magni cineribus exsuscitatum, belluæ illius quartæ specie ab oculis proponi arbitrantur, quemad-

quemadmodum id videre est in animadversionibus  
 meis Thesi 5, 27, 42. Unde patet nihil me affirmasse,  
 sed digito tantum voluisse indicare, non deesse gra-  
 ves ambigendi causas, de earum rerum fide, quas tu  
 pro certis atque solidis vendidisti. Denique Tremellii &  
 Iunii mentio mihi facta non est, opinionis eorum  
 tantum recitande gratia, sed quia eam haud levis  
 momenti rationibus propulsare videntur, quae tibi a-  
 tiq; improbandae erant, si a me ipsam opinionem in  
 medium nequicquam prolatam esse videri voluisti.  
 Quamobrem non est caussa, quin mihi, velut iure  
 meo, inter alia relinquere liceat tua argumenta, quib-  
 us tu in sententiam eorum inveheris, aequè ac si ego  
 in eam omnium pedibus eam. Iuvat tamen periclitari,  
 ne quid illis sit firmitatis. Primum telum in eos vi-  
 ros a te emissum hoc est: Cum textus & omnium ce-  
 terorum ratio habeat, Ecce cornu aliud parvum,  
 illi, ut suae scenae servirent, confirmatarunt, Ecce  
 cornu ultimum parvum, quae in re quàm gravi-  
 ter offenderint, suae met inferiorum versiculi 24 inter-  
 pretatione convinci, aut, quem traduxerunt: Et cor-  
 nu decem. ex illo regno decem reges exsur-  
 gent, post quos exsurret postrimus. perspicu-  
 um enim ex his verbis, inquit, esse, eum, quem illi po-  
 strimum ajunt, Regem esse, qui post decem tandem  
 reges exsurrecturus est. Non imperitè tu quidem, ac  
 si status eorum opinionis aut confirmatio necessari-  
 requireret, exiguum illud cornu in numero, ultimo  
 videlicet, decem Regum censeri, ac non aliud prorsus  
 esse ab illis non absque ulla vi aut robore rationis. sed

non eget

non eget  
 abus ex  
 te hac ip  
 ponit, atq  
 dendo ab  
 test. An  
 aut decem  
 si, luteru  
 dam succ  
 regum ex  
 miam locu  
 toru, siat  
 cho super  
 tutus, se  
 mansit, m  
 in quod  
 minis ob  
 obles ten  
 Danielis  
 decem Re  
 argumen  
 quos tamen  
 bignat; n  
 boni viru  
 Regum m  
 aut rem  
 Seleucida  
 Epiphan  
 incommo  
 esse, ac no

non eget illud placitum hujusmodi adminiculū, du-  
abus ex causis cum quod isti Reges decem, vel stan-  
te hac ipsa opinione, possunt aliter per commodum ex-  
poni, atq; ab illis expositi sunt. Tum qui, non disce-  
dendo ab illorum interpretatione, facile probari po-  
test, Antiochum Epiphanem esse, non postremum,  
aut decimo loco Regem, quemadmodum illi arbitra-  
si, luserit mandatum reliquerunt, sed alium quem-  
dam succenturiatum. Illi namq; ab numero decem  
regum eum excluderunt, qui revera omnium postre-  
mum locum occupat, Demetrium Seleuci Philopa-  
toris, fratris Antiochi hujusce filium, qui etsi Antio-  
cho superstiti, in regni possessione non fuerit consti-  
tutus, semper tamen in ejus spe atq; dominio per-  
mansit, morte patris jure hereditario ad se devoluto,  
in quod Antiochus fortim irrepit populo tutori no-  
minis obtentu eluso, dum Demetrius pro patruo Rome  
obses teneretur, quemadmodum ipsimet ad caput 11.  
Danielis adnotant. Sed neq; eos locum inter hosce  
decim Reges Demetrio prorsus abjudicasse, vel id est  
argumento, quod cum in tres dejectos contri-  
buant, quos tamen in superiores decem referri minime am-  
bigitur; neq; adeo ut monstri simile sit, qui venerit  
boni viri in mentem, Demetrii nomen in eorūdem  
Regum numerum aggregare. Vides igitur sententi-  
am Tremellii & Junii quinquarta Danieli 2. bellus,  
Seleucidarum regnum. & parvo cornu Antiochum  
Epiphanem portendi existimant, nihil inde capere  
incommodi; quod eo loci Cornu aliud, faciem ita  
esse, ac non Cornu ultimum legi oporteat. Experia-



mur jam, et quid altera tua machina sortitus feriat. Au, spiritum sanctum aperte prænuntiare, quartum Regnum ab Imperio altissimi quassatum atque exinanitum iri: porro Seleucidarum Regnum, inquit, eventus comprobavit, Romanorum, alteriusve populi vi fractum atque extinctum esse. At enim verò, si quartæ Danieli 7. bestię de qua hic agitur, portentosa facie, quartum regnum representari, communi omnium assensu certum est, ego quo loco, aut quomodo id testificetur spiritus sanctus, quod tu prædicas, non reperio. nihil enim isthic aliud perspicitur, nisi posteaquam bestia exseruerit, & spoliis de sanctis collectis gravis, trophæa fixerit, regnum tandē sanctu traditum iri. Ac ne id quidem, quod tu regna universo calorū anfractu circumscripta, sancto altissimi populo, post supremum diem Antiochi, data esse negas, magis ad rem pertinet; quippe cum id prophetia, post parvum cornu illico eventurum esse, minimè desiniat; quippe cum hac vox, inquam, illico, aut id genus alia, in illo loco expressa non extet. Tamen si sciendum est, non multò altius legi, demissius illud cornu præliaturum cum sanctis, & ovaturum victoriā, donec antiquis dierum veniat, & Regnum impertiatur Sanctis. Sed operæ pretium est ad vocem Chaldaicam animum diligenter advertere, quæ cum a lingua Hebræa ortum ducat, & sit translata Donec, nihilo inusitatius Post, vel Tandem explicari potest, quin & harum vocum alterā commutandam, ac non Donec convertendam esse, suadet factum ab ea voce exordium. Tum & id observare conve-

convenit  
se: qui et  
per quo. i. a  
procul a  
Insuper  
rum qui  
per flet e  
cornu &  
revera  
Iesu salu  
ejus per  
chum Epi  
minanda  
patrone r  
tione pop  
Hujusmo  
sa effata  
pud Dan  
Regum,  
gentes ad  
tem dem  
turus sit  
sensu libi  
Rex quar  
der Magn  
der quicq  
longissim  
xeris, at  
complever  
bona pars,

convenit, parvi cornu nomine eos viros putandos esse; qui ejus locum sortiti, populum Dei, etsi non perpetuò, tamen immaniter habuere, atque oppressum proculcatumque atrocibus quibuscvis modis accepere. Insuper abunde sufficere eorum postremum, nimis qui tunc, cum Regnum Sanctum restitueretur, superstes esset, vitam ac mores suos, ad humilium illius cornu & formam & gestam composuisse, que madmodum revera Herodem Magnum, quo regnante Domini Iesu salutaris orbi exortus illuxit; cui, atque adeò in ejus persona sanctum, regnum collatum erat. Antiochum Epiphanem (cui longo deinceps ordine ad dominandum in Iudeos successerat) illegitimam usurpatione regni, truculenti imperii, nefanda laceratione populi Dei, propè ad vivum expressisse constat. Hujusmodi interpretationis, qualem id genus fatidica effata omnino requirunt, exemplum est illustre apud Daniele in initio Capituli II; ubi dicitur, quartum Regum, qui Persis adhuc jura daturi essent, omnes gentes adversus Græcos concitaturum, Verum potentem deinde quendam emergsurum regem, qui questurus sit Imperium amplissimum, & acturus pro sui sensus libidine. Nec enim est controversa, quin ille Rex quartus Xerxes sit, & hic Rex potens Alexander Magnus, cum tamen tantum absit, ut Alexander quicquam rerum imperante Xerxe gesserit, usque longissimo post intervallo, tali primùm spiritum duxerit, atque regni habenas attigerit, quo intervallo complures Xerxi Reges deinceps successere, quorum bona pars, nisi me sensus fallit, a miscenda bello Græ-

ia quieti egere, aut saltem in affectu belli nutritam perflitère, Sed quoniam Darius Codomanus, Regum ultimus, bellum atrox conseruit cum Alexandro Rege Græcorum & ab eo armis superatus, ac Persidii regno exutus est: idcirco spiritus propheticus æque id futurum denunciat, ac si Alexander ipsam Xerxem arma cepisset: tamen si re ipsa hic tot seculis ante Darium orbem terrarum caperit aduersus Græcos concutere. Atq; hætenus ea omnia revincere volui, quæ tu contra opinionem Tremellii & Iunii, de quarta Danielis 7. bestia adduxisti: quando mihi eam deintus, tamquam a me in scripto in prioribus Thefes edito, comprobata, attribueris: tamen si ego quemadmodum exposui, neq; illic asseveraverim quidquam, neq; hic mihi pariter, quod ad eam opinionem attinet, quicquam asseverandum sumam.

Veniamus jam ad alteram partem Epistolæ tuæ. Dicis postea, me, cum infirmare vellem, Gog & Magog eum populum esse, qui bestiam representet, habentem septem capita, & decem cornua Apocal: 17, illud pro firmamento sententiæ meæ attulisse, quod spiritus sanctus historiam Gog & Magog, post hujus bestie interuentionem, ordiatur. Ego hic tua verba exscripsi, quo attentius consideres, num errore lapsus fueris, & tuum mendum agnoscas. Neq; enim illa, aut sola aut præcipua. eò loci a me adducta ratio fuit, quod verba tua præ se ferre videntur; cum aliæ interim, firmissimæ & efficacissimæ producerentur, quas tu ne verbo quidem diluis, immo eas plane silentio involuisti. Vnde illud liquet, quod etiam ex re-

bua

bus precedentibus perspicui potest, non eum te, quem  
certè debebas, litteris tuis scopum præfixisse ut nimi-  
rum positiones tuas a meis oppositionibus vel omni-  
no, vel utcumq; tuerere, sed ut tantum me, inter di-  
putandum in gravissimos errores impegiſſe, palim  
faceres Accidit tamen iusto Dei iudicio, ut p̄ssim in  
quid redargutionibus, quæ non dixi, tamquam dixis-  
sem, vel omni vel aliqua ex parte, in me conferas.  
erùm quod postremam reprehensionem tuam attri-  
bet, dico mea verba, quæ tibi equanimi præbuerunt,  
um 61 thesin impugnans de Gog & Magog dissero,  
alia fuisse; Deinde non obscurum ex ipsis est,  
ex verbis cap: 20. Apocal: v. 10 bestiam, & pseu-  
dopropheta[m] jam coniectos fuisse in ita-  
num sulphuris & ignis, cum diabolus simi-  
ter eò conſpiceretur. hanc enim vim habent ver-  
a illa, ubi bestia & pseudopropheta; quæ sine  
alio referuntur ad id, quod scriptum est cap: supe-  
iore v. 20. tamquam videlicet, ad id, quod antea fa-  
ctum fuisset. Ex quibus verbis, quivis clare intelli-  
re potest, meam assertionem, (quod nimirum be-  
stia & pseudopropheta prius sint puniti, quàm Gog  
& Magog, atq; aliud bestiam, aliud Gog & Magog  
e) non eo niti fundamento, quòd in prophetarum  
libris, prius de bestie supplicio, quàm de Gog &  
Magog fiat mentio: nec nulla narrationis serie ful-  
gi, sed potiùs ex alio & dispari historie filo, id evi-  
enter perspicere est. Atq; huius subsistam, & finem  
iam confutandi ea, quæ tu ad decedendos errores  
uos, in thesium tuarum impugnatione commissos,

litteris mandanda esse duxisti. Sub finem Epistola  
 tue, trium capitum, quæ sigillatim recenseres, proba-  
 tionem mihi imponere conaris; dans fidem, si id  
 præstitero, te meis monitis obsequaturum, sin in ali-  
 ud tempus rejecero, futurum argumento, me ipsum  
 in iis adhuc hesitare, nec me satis explicare posse.  
 His omnibus ita respondeo, quod etiam epistola in-  
 titio obiter tetigi, cum de duobus prioribus capitibus,  
 aliqua ex parte disputarem; scilicet nihil opus esse,  
 illa tria capita tibi confirmari, quando quidem po-  
 test tibi pariter, & illorum contrarium dari, & ta-  
 men ostendi, opinionem tuam, cui adstruende & pri-  
 mas & secundas theses tuas composuisti, planè fal-  
 sam & erroneam esse, aut saltem quidvis potius  
 quam tuis thesibus stabilitam. Quod ipsum ego, pri-  
 ores theses refutans, copiosè demonstravi, te interim  
 ne unico quidem verbo, per tam longum tempus, ad  
 eas rationes respondente, quas ego ad opinionis tue  
 fundamenta convellenda, & ea, quæ in tuis thesibus  
 continentur, evertenda protuli. Dico postea, quan-  
 tum ad primum, quod nimirum bestia cum septem  
 capitibus & decem cornibus, non sit universalis Ro-  
 mana ecclesia: sed, quantum ejus ego intelligo, Ro-  
 mana. id ego sum in illo meo scripto evici, præsertim  
 in thesis 10 & 18 confutatione, ubi id per tui ipsius  
 verba confirmo, præter ea, quæ multis epistole exor-  
 dio a me laudatis locis, in eam rem scripsi. Quod se-  
 cundum attinet, abominationem desolationis vide-  
 licet, Danielis 12. v. 11, aliud esse ab Ecclesia Roma-  
 na universali, & desolationem per Antiochum Epis-  
 copum

phanem E  
 indicari  
 in verba p  
 68, & 69  
 esse compe  
 persalem  
 durest, il  
 Epiphane  
 quod, ut m  
 rest. Locu  
 quam Dan  
 sum est, t  
 phane loqu  
 Deniq; ut a  
 spiritus san  
 secundo E  
 testamenti  
 primi the  
 remarum  
 forum cap  
 et fruite  
 modum &  
 & fundam  
 neq; tuum  
 de eor  
 ose allu  
 que cum i  
 rium sit  
 o. undum  
 an. Natu  
 pha



phanem Hierosolymis peritum, ut etiam superius  
 indicavi esse: ejus tu succinctam probationem habes  
 in verbis postremis, adducta a me contra thesin 67,  
 68, & 69, quæ si tu accuratius excusseris, rem ita  
 esse comperies. Quare, si, allatus Danieli locus, uni-  
 versalem Romanam ecclesiam spectare existiman-  
 dus est, illud saltem fieri oportet, desolationem per  
 Epiphanem factam, typum dictæ Ecclesiæ exuisse,  
 quod, ut meus captus est, nullo argumento doceri po-  
 test. Locus Danieli 11. v. 21, quem eam ipsam rem,  
 quam Danieli 12. v. 11. legimus, continere manife-  
 stum est, tam clare & manifestè de Antiocho Epi-  
 phane loquitur, ut id, meo iudicio, refelli non possit.  
 Denique ut ad tertium caput accedam, quod nimirum  
 spiritus sanctus, de alio sanctuario post 2300 dies con-  
 secrando Danieli 8 v. 14, quam de sanctuario novi  
 testamenti, testimonium perhibet; id a te non est in-  
 terminis thesibus, contra quas scripsi, sed tantum in po-  
 stremarum 24 propositum. Ex eo igitur, quod a me i-  
 horum capitum probationem flagites, intelligere li-  
 et firmiter credere te, ejus contrarium, quemad-  
 modum & duorum priorum, tuæ opinionis tibi inem-  
 & fundamentum esse. Interim non satis attendis,  
 neque tuum 2300 dierum computationis initium, ne-  
 que de eorum intellectu, habitum a te sermonem,  
 posse ullius viri docti & cordati calculum mereri.  
 Quæ cum ita sint, etiam si postremi hujus capituli con-  
 trarium sit verissimum, nec unquam in dubium re-  
 vocandum, in illo Danieli loco per Sanctuarium,  
 sanctuarium novi testamenti intelligi debere: et

men inde tantum abest ut tua opinio corroboretur,  
 ut etiam corruat & funditus evertatur. Verum e-  
 nimvero nullum est dubium, quin Danielis vaticini-  
 um de Antiocho Epiphane, & desolatione per eum  
 patrata loquatur: cum illo loci observatum est, au-  
 thorem huius desolationis, debere esse per parrum  
 cornu, prodiens ab uno quatuor cornuum, quæ asur-  
 rexerunt loco magni cornu hirci, qui prostigaverat  
 arietem. Estq. certissimum, hunc hircum vel ejus ma-  
 gnum cornu potius, esse alexandrum magnum, qui  
 imperium Medorum & Persarum afflixit, per arie-  
 tem figuratum, quemadmodum postea in eodem ca-  
 pite declaratur: ut & illud animadversum est qua-  
 tuor cornua, quatuor reges, & quatuor regna esse,  
 quæ assurrexerunt in locum alexandri & sui impe-  
 rii, a quorum uno prodiret, rex impudens & cau-  
 tus, qui deleteret populum sanctorum, quem esse Anti-  
 ochum Epiphanem, a Seleuco primo ortum, uno qua-  
 tuor regum, apud omnes in confesso est. Quas res tam  
 dilucidæ & evidentes, miror te aut non perspexis-  
 se, aut tam exiliter considerasse, & in eam audaci-  
 am prorupisse, ut 2300 dierum initium caperes, ab  
 excidio Hierosolymitano, temporibus Sedecie regis  
 facto: qui vixit multis annis, antequam Daniel hoc  
 vaticinium scripsses, quod de re omnino ventura,  
 immo post multorum annorum curricula, apertissi-  
 me conceptum est, sicut est scriptum sub finem capi-  
 tui. Potes jam, ut mihi quidem videtur, intelligere,  
 me de nullo horum capitum dubitare. Et quamvis  
 dubitarem, illud tamen ex eo non efficeretur, me  
 non

non pot  
 Cum id  
 falsitati  
 ferum  
 tendat  
 a te v. n  
 lum ea  
 quod m  
 merito  
 tempor  
 maxim  
 arguens  
 sis, qui  
 ant: Se  
 clarè liq  
 tem con  
 te, van  
 phetiar  
 Quarun  
 preben  
 rum scri  
 tribus in  
 dirigen  
 quod te  
 nate co  
 domini  
 Tuius

non potuisse dicere, tuas theses meras nugas esse. Cum id non eosenti a me fuisset prolatum, quod eas falsitatis planitus damnarem: sed quod omnes confertum, si earum scopus ob quem conscripte sunt attendatur. sint uti vilitio & tippulu leviores, & sine a te vanissimè consarcinata, eoq. magis, quod non solum ea quae in iis conclusu, putridè conclusa sunt: sed quod magna falsitates, & pauciores de quib<sup>us</sup> iurè & merito ambigi possit, reperiuntur. Vberiùs ad te hoc tempore, in eam rem scribere nec queo, nec debeo: maximè cum ea, quae nunc & antea scripsi, ad corarguendum scdissimum errorem tuum, si modò is sis, qui ulli ratione emendari possis, abunde sufficiant: Sed illud ex omni disputationis tuae contextu clare liquet, agrè fieri posse, ut ad meliorem mentem convertaris, cum ne ipso quidem exitu praesente, vanas tuas predicationes, & frivolas sacrarum prophetiarum interpretationes esse, dispicere possis. Quarum appetente tempore, acrem & justam reprehensionem mereretur, si abjecta rerum utilissimarum scriptione, & omissa ea opera, quae mihi a fratribus imposita, & a me suscepta est, in te deviante dirigendo, tempus & operam perderem. Deus novit quod te ex animo complector, cuius sanctissima gratia te commendo. Ex praedio Lucaviciano Generosi domini Abrahami Blonsii die 11 augusti. Anni 1601.

Tuus frater in Christo, & ad serviendum paratus

Faustus Socinus.

## Ad eundem RACOVIAM,

## EPISTOLA V.

Ornatissime vir Domine Everarde Spangenbergi, Domine in Christo mihi semper colende atq; honorande. &c.

**A**ccepi antequam postremo Racoviâ discederem exemplum, quod ad me miserat, illarum Theſium tuarum de interitu imperii Romane Ecclesie &c. unâ cum Epistolio illu abs te praefixo. Grattias igitur primum tibi ago, quod hac ratione volueris (ut possim illas) ut quidem cupiebam, aliquantô diligentius considerare deinde, quod a me contendas, ut id praestem quod tibi sum pollicitus, id est, ut demonstrê eas esse meras ac manu palpabiles nugas. Postremò, quod mihi in eo morem gerere conatus fueris, ut earum titulum mutares. Quamquam quod ad illud attingit, cujus praestationem (ut sic dixerim) a me exigis, id quidem vel expressis verbis (neque enim ipse verba mea memini) vel certè tacitè eo quem reipsa necessario postulat, animosim pollicitus, id est, si modò ejus mihi rei facultas daretur, ut scilicet de illis tecum conferre ac disputare possem praesentibus illis, qui de hujusmodi rebus aliqua saltem ratione, si non exquisitè judicare possunt, nam alioqui sola scripticne theſeſtuus erroris ita revincere, ut me te vicisse appareat, agerimè possum. cum divinare nequeam, quid tu adversus ea, quae illis objecero, sis allaturus. Tuis verò ad reprehensiones meas defensionibus minime

nimè refutatū. quomodo constare poterit, te planè errasse. Non puto præterea, te pollicitationem meam ita accipere, quasi nihil in tui istius thesibus dicatur, quod non sit manifestè nugatorium. &c.

Ad GEORGIUM ENIEDINUM, Ecclesiarum in Transylvania, quæ unum illum Deum Patrem Domini nostri iesu Christi profitentur, superintendentem,

## F. SOCINI EPISTOLA.

*Salutem a Deo & Christo, &c.*

Clarissime vir frater in Christo plurimum colende. Non parum doleo te invitum, ut ai, a me compulsū fuisse, ut aliquid dicas de controversia mea, quæ mihi erat cum Francisco Davidi. Nam cur invitus hoc de argumento mecum amicè conferas, & quid sentias apertè profitearū, (id enim, nequ; aliud abs te requirebam) nullam veram causam ne suspicari quidem possum, quæ mihi admodum probari queat. Quid hic mihi velim melius postmodum intelliges. Hoc tantum in præsentia dicam, te, non modò nihil periculi vel subisse, vel subiturum esse, quòd dubitationes hac in re tuas, mecum communicaveris, communicaturū vè sis; sed, Deo bene iuvante, insignem aliquam utilitatem omnibus huius vite commodis anteponendam, si ut tibi scrupulos istos e-



ximere tentem, passus fueru, hinc tandem reporsatu-  
 tum. Quod antequam facere aggredior, paucissi-  
 mu veru, quàm necessaria sit apud te ipsum, istius de  
 Christi invocatione quaestioni cognitio, demonstrare  
 volo. Sentiu enim ipse, ut non obscure scribi, alteru-  
 tram ex hi duabus sententiis omnino esse veram; aut  
 scilicet iussam ac praeceptam planè esse Christi invo-  
 cationem, & sic nos prorsus Christum invocare de-  
 bere; aut eandem invocationem seu tacite, sive a-  
 perte esse prohibitam, & ita nos nullo modo posse  
 Christum jurè invocare. Ex qua sententia, cum hic  
 de divino cultu agatur, necessario consequitur, vel  
 eum qui Christum invocat, vel non invocat, quàm  
 gravissimè fieri possit, peccare: & consequenter, cum  
 inter istos duos nullus medius esse possit, unicuiq; si  
 istius quaestioni veritatem ignores, evidentissimè  
 periculum quàm gravissimè peccandi impendère.  
 Vides, ut arbitror, te ipsum sentire, non modò utilem,  
 sed prorsus necessariam esse huius veritatis cognitio-  
 nem. Quare jam ad totas has tuas dubitationes circa  
 hanc quaestionem accedo. Nam quòd non modo ex i-  
 psi sententia tua, verum etiam absolute statuendum  
 sit, huiusce rei notitiam homini Christiano prorsus  
 necessariam esse, ex iis, quae mox dicam, apertè con-  
 sistit. Iam igitur primùm dubitas, ne sententia mea,  
 quàm mediam esse ais inter judaizantium & papi-  
 starum sententiam, ob hoc ipsum quòd inter duas i-  
 stas media sit consistere nequeat, cum (ais) mediae  
 ista sententiae saepe fallant &c. Non laborabo ut tibi  
 exemplis ostendam, medias ejusmodi sententias non  
 paucas,

paucas, in ipsis rebus divinis verissimas esse: nec ar-  
 gebo, si quis rationē spectet, multo verisimili<sup>o</sup> esse, ut  
 media sententia verae sint, quàm quae extrema se-  
 ctantur; id quod ipse aperte sasu testari, cum aī eas  
 blandiri & plausibiles esse: sed tantum dicam, me  
 sententiam istam non idcirco amplexum fuisse, quòd  
 media sit inter illas duas, sed quia rei ipsius natura  
 cogit omnino ita sentire. unde etiam fit, ut nullus tue  
 dubitationi locus esse possit. etiamsi alioqui verum es-  
 set, non modò saepe, ut au, sed plerumq; ac ferè sem-  
 per medias sententias istas falsas deprehendi. Du-  
 bitas deinde ne recta sit ratio meā, qui, ex  
 Christi regno & praesente Ecclesiae gubernatione,  
 necessariam esse statuo nos Christum invocare posse;  
 ita ut qui hoc neget, illa etiam negare seu non agno-  
 scere cogatur. ob id, inquam, dubitas, quòd appareas  
 regnū & gubernationem posse sine invocatione esse.  
 Nam, inquit, verbi gratia, Deus regnabat super o-  
 mnes gentes in Vetere quoq; testamento, neq; tamen  
 ab iis invocabatur. Atqui, mi frater, ego ex regno &  
 gubernatione non colligo invocationem fieri, aut fa-  
 ctam esse, (quid enim hoc, queso, ad id de quo hic a-  
 gitur?) sed fieri jure posse, aut potuisse. Neq; enim  
 hic queritur, an Christus invocetur, sed, an invocari  
 possit. Nam si, (ut hoc loco non minùs verè, quàm ad  
 rem scribis,) multa fieri debent quae non fiunt, simi-  
 liter, vel potius multo magis, multa fieri jure possunt,  
 quae tamen non fiunt. Quae de angelis affers ex Da-  
 nièle, curatoribus, ut ait, Graecorum & Persarum,  
 admodum incerta sunt, ut videre poteris in anec-

tionibus,

tionibus Bibliorum Tremellii & Iunii, ubi invenies capite decimo (nam nono, quod ipse citat, nihil tale est) non quidem Persarum curatorem, sed principem regni Persarum exponi Cambysen Cyri filium; similiter principem Græciæ, non autem Græcorum curatorem exponi Alexandrum Mædonem. Sed fac ita esse, ut ipse affirmas, quid, te rogo, commune habet, alicubi semel, unico verbo dictum fuisse, angelos quosdam curare Persas & Græcos, non addito, nec quatenus cura ista extenderetur, nec quamdiu duratura esses, nec velleviter quidem indicatur, an angeli isti eorum ipsorum, quorum, ut vides, dicuntur curatores, cogitationes intelligerent, precesve exaudirent, quod hic attinet, an illis invocatio conveniist, cum eo, quod sapissimè, atque adeò dum ipse Christus (quod millies in sacri testimoniis fit,) nominatur, semper ac perpetuò de Christi regno, dominatione, cura, & gubernatione presente atq; efficaci, eaq; omnimoda, atq; in perpetuum usq; ad seculi finem duratura Ecclesiæ suæ, unà cum suprema in omnes angelos potestate conjuncta, & non modo precum, sed cogitationum omnium humanarum notitia, atq; examine fulta & constabillata, vel apertissime legitur, vel sanè necessariò intelligitur. Idem dico de Michaëli exemplo, quod asseris, Iudas adjuvante; quod nihil prorsus cum Christi regno, suæ ecclesiæ perpetuâ curâ, & plenissima gubernatione, (dedit enim pater suo filio omne iudicium) cum de invocatione agitur, commune habere potest. Quòd preces ipsorum ab angelis Deo offerantur,

nec scri  
v. 3  
um nil  
ret. cu  
ac qu  
dam a  
oratio  
stenu  
mas, &

Rej  
pios de  
illorum  
se statu  
questio  
que est  
ritur,  
iure p  
qui, ta  
eos tan  
quam,  
an sust  
immo s  
hinc ta  
fieri po  
ter cur  
datam  
nem.  
dem ge  
& gub  
tuentur

nec scriptum est in eo quem citas apocal loco cap. 8.  
v. 3. (nam libri Tobie auctor it. tem & testimoni-  
um nihil moror,) nec, si scriptum est, ad rem face-  
ret. cum hac in re nihil sit simile ipsi Christi regno  
ac gubernationi, quod scriptum est in loco isto, cui-  
dam angelo data fuisse incensa multa, ut daret de  
orationibus sanctorum. quod in visione iohanni o-  
stensum significat. sanctorum preces Deo gratissimas,  
& suavissimi (ut ita dicam) odori esse.

Restat quod affers de angelis, qui exierunt ad  
pios defendendos &c. neq; tamen (au) propter hanc  
illorum curam, ullus umquam prius eos invocandos esse  
statuit. Vbi primum, (quod & paulo ante fecero) )  
questionem de invocandi facultate, mutis in eam,  
quæ est de invocandi necessitate. neq; enim hic qua-  
ritur, an Christus invocandus sit, sed, an invocari  
jurè possit. Et fuerunt fortassis homines aliqui pii,  
qui, tamen si non statuerunt angelos invocandos esse,  
eos tamen jurè invocari posse censuerunt; istos, in-  
quam, angelos custodes hominibus datos. quæ opinio  
an sustineri necne possit, in præsentia non disputo;  
inimò facile concedo eam erroneam esse. Atqui nihil  
hinc tamen contra Christi invocationem, quæ jurè  
fieri possit, colligi potest. nulla enim est proportio in-  
ter curam istam, quam Angeli nostrum sibi deman-  
dam habeant, & Christi regnum ac gubernatio-  
nem. Et miror, te vel suspicari quidem, pro re ejus-  
dem generis haberi posse, Christi regnum in Ecclesia  
& gubernationem, & Michaëli iustum datum ut  
tueatur Iudeos. Nam quantum, quæso, distant, re-  
gem,

gem, dominum ac gubernatorem esse, idq; perpetud  
 & absolutè, & aliquo modo tutandi curam sibi de-  
 mandatam habere? que etiã cura, quam Michaël  
 iste Iudeorum habeat, seu potius Danieli acate ha-  
 beret, agrè admodum aliunde haberi potest, quàm  
 ex eo, quod in fine capituli 10 Danieli eorum prin-  
 ceptus vocatur. quod quo sensu dictum fuerit, non con-  
 fiat. Est enim multiplex vocis istius Principis, et in  
 hebræa, quam in Latina lingua significatio. Et potu-  
 it Michaël ibi Princeps Iudeorum dici, non quòd i-  
 psum, hoc est regionis illius princeps esset, quòd sine  
 cura illorum tutandorum \* \* \* \* \*

Additur quidem in initio capituli 12 Michaelẽm  
 stare pro Iudeis, id est, illis favere. Sed primum ali-  
 ud est cupiam favere, aliud verò curam ipsius tu-  
 tandi sibi demandatam habere. deinde satũ constat  
 ex iis que sequuntur, ibi, sub Michaëlis persona &  
 typo, ipsum Christum adumbrari. Quamquam in  
 Tremellianis Bibliis etiã in ipso cap: 10, annota-  
 tur, Michaelẽm istum esse Christum, non quia tunc  
 iam esset Iudeorum princeps, sed quia sururus esset,  
 idq; Danieli in ista visione ostensum fuerit. Et certè  
 ex visione ista, que tota prophetica & mystica esse  
 potest, nihil solidi ex eo, quod verba ipsa sonant, col-  
 ligi posse credendum est. Itaq; vides, angelos custo-  
 des, quos conservos nostros, & Christi ministros ac  
 servos, & de quibus nihil certi habemus, quatenus  
 cura, quam nostri gerunt, extendatur, (ad eò ut non  
 desint, qui tota hac de re dubitent) quorumq; munus  
 in nobis custodiendu potius indicatum, quàm apertè  
 signi-



significatum ac commendatum nobis est, quid in eternum est, an ita praesens semper adsint, ut precibus nostras percipiant, cum Christo ipsi regere ac domino nostro, qui praeter ipsum Deum omnia sibi subiecta habet, omni potestate tum in caelo, tum in terra, et praeditus, cuiusque in nobis regendum ac gubernandum, perpetuoque servandum munus, & clarissime expositum, & diligentissime commendatum est, cum expressa declaratione, quod ipsos renes & corda nostra scrutetur, in invocationis materia comparare velle, longe absurdius esse, quam ut id verbum satum declarari queat. Ex quo fit, ut si quis angelum aliquem invocare audeat, necesse quidem esse videatur, ut se id facere jure posse divinitus moneatur: at in Christo invocando, non modò jussu ullo, contra quam ipse sentire videri, non sit opus, (quamquam jussus non tantum posse, sed etiam debere Christum invocari nos doceret) verum ne monitione quidem. Qui enim monitionis ullius indiget, ut sciat se a rege suo ea omnia posse petere, quae in ipsius regis sunt manu, & ejus opem, quatenus regia ejus potestatis extenditur, implorare? Quis hic non animadvertit, idem esse dubitare, an Christus jure invocari possit, quod dubitare, an sit revera rex noster, omni potestate in nobis juvandum, precibusque nostris exaudiendum & admittendum praeditus? Si visum tibi fuisset, aliquando diligentius saltem, in ipsa, quam cum Francisco Davidus habui, disputatione legenda ac pensanda versari, facile tibi constitisset, eos, qui Christum invocari posse negant, non aliam ob causam id fac-

facere, quàm quod illi præsens in Ecclesia regnum  
 & gubernationem adiuvant; sed cum ab ejusmodi  
 scriptis diligenter examinandis, ut ex tuis verbis sa-  
 tis constat, quæ ad me scribis, quodammodo abhor-  
 re is, quid mirum si istud non perspicis? quid mirum,  
 si gravissimam hanc de Christi invocatione quæstio-  
 nem, cujus veritate non percepta, necesse est in sum-  
 ma totius Christiane religionis, ipsiusq; mysterio-  
 rum ignoratione versari, in qua deniq; de ipsius Dei,  
 Christi, gloria, quod nihil majus aut sublimius po-  
 test excogitari, præcipuè agitur, levem esse arbitra-  
 tus fueris? Sed spero te posthac diligentius multò  
 in hac questione apud ipsum animum tuum expli-  
 canda, laboraturum. quod ut alacrius facias, tuas  
 dubitationes examinare pergam. Videtur tibi ar-  
 gumentum, de Christi invocatione dubitandi, ex eo  
 sumptum, quod nunquam expressum præceptum ex-  
 tet, ut illum invocemus, quod adhuc subsistere, neq;  
 infirmari ab iis quæ dixi; dum ostendi, quædam ad  
 divinum cultum pertinentia fieri posse, quæ tamen  
 ut fiant divinitus præcepta non sunt: aug; nomina-  
 tum exemplum a me allatum paedobaptismi, ad rem  
 non facere. cum ne baptizmus quidem ipse, ex sen-  
 tentia mea, ad Dei Christianæ cultum pertinere pos-  
 sit, quippe quo etiam neglecto, Christianum haberi  
 quempiam posse sentiam. Hactenus, mi frater,  
 principium (quod ajunt) manifestè peti. pro conces-  
 so enim sumus, ad divinum cultum pertinere non pos-  
 se id, quod omitti potest. cum tamen de hoc ipso hic  
 queratur, An scilicet, quidquam ad divinum cul-

rum pertinens possit omitti, seu, quod idem est, possit non esse præceptum. Atqui ut rectius intelligatur, quid in hac questione significet, ad divinum cultum pertinere (nam hic homonymie fallaciâ erratur) perpendendum est ipsum argumentum, quod mihi refellendum sumsi, unde hæc locutio sumpta est. Dicitur in eo, nihil licere, si modò id ad divinum cultum pertineat, facere, quod præceptum non sit; & propterea Christum invocare non licere, cum id, non fuerit præceptum. Ergo pertinere ad cultum divinum, non significat rem esse, quâ obeundâ revera Deus colitur ipse, aut divinus cultus revera aliqui fiat, sed fieri ab ipso obeunte credatur. Qui enim ita argumentantur, Christi sane invocationem, cum eam hæc ipsi argumentatione funditus tollere atque abolere curent, pro cultu, qui revera divinus sit, nullo pacto habent. Sed quia addu, hoc tamen baptismi, vel paedobaptismi exemplum non congruere cum Christi invocatione, quia possit, præsertim secundum sententiam meam, aquæ baptismus ipse omnino a Christiano homine negligi, Christi vero invocatio, ut quidem ipse sentio, non item, ac propterea non debuisse exemplo isto in hac disputatione uti; primum ostendam, responsum, quæ a te ipso pro me offertur, optimam esse; deinde, quicquid tamen irupuli nihilominus tibi restat, eximere conabor. Scripseras ante ad me, non videri quicquam cuiusquam esse faciendum, quod non tenetur facere, & in iis litteris mihi significaveras, mecum tibi esse communem de paedobaptismo sententiam. Noli

hanc occasionem pratermittere, opinionem tuam evidentissimè, alterà istà mecum tibi communi sententià, redarguendi, quemadmodum idem nunc facere possum, eò quòd dicu in his posterioribus litteris, id quod prohibitum non est, quod in modo bonum esse, non explicite redargutionem ipsam, nam satù (arbitror) per te eam ipse perspicu. Iam igitur vides, me, meritò pado baptisni exemplo usum fuisse, ad ostendendum ex ipsa sententià tua, quædam posse fieri, quæ facere non tenemur; meq; merito tuam illam opinionem refellisse, etiamsi illam ita interpretemur, ut de rebus tantum ad divinum cultum pertinentibus ea accipi debeat. Nam certè pado baptisimus ad divinum cultum pertinet, id est, ea mente ab iis, qui ipsum probant, fit, ut ritus sacer divinitus institutus peragatur. hoc enim in tota hac questione satù est, ut dici possit ad divinum cultum pertinere: ut ex iis quæ dixi certè intelligi potest. Verum aut, hanc esse inter pado baptismum, & Christi invocationem, secundum scilicet sententiam meam, differentiam, quod ille ex Ecclesia explodi potest, ista verò non potest; ex quo sequitur, illum quidem esse a diaphorum hanc verò minimè, sed omnino necessariam. Primum respondeo, optimum esse nihilominus baptismi exemplum. Cum id non ad ostendendum aliquid fieri posse in Ecclesia, quod in omnibus, & per omnia hæc in re par sit invocationi, sed ad probandum, aliquid posse in Ecclesia fieri, quod tamen iustum non sit, allatum a me fuerit. Deinde dico, ob hanc causam non quidem refelli a te exemplum

plam meam  
ferri ad id  
enim ego  
simpliciter  
trā nexess  
sentia me  
Itaq; vides  
hil op is esse  
ps allam m  
iocinatione  
pe evidenti  
nte aut, in  
que possunt  
ud te signu  
punciato tu  
ommittitu  
quo precipi  
atronu tu  
im multa  
tamen m  
austa, non  
ecibus ad  
m creatan  
nino nece  
nire poter  
xum seu  
byanxisti,  
ecclesia,  
psequente  
em meam

plam meum, dum isti dicunt, sed non in rationem as-  
ferri ad id, quod vi adversus me probandum. Cum  
enim ego sentiam, Christi invocationem non esse  
simpliciter & absolute necessariam; tu tamen con-  
tra necessariam esse inde concludis, quod ipse sen-  
tentiam meam, eam ex Ecclesia explodi non posse.  
Itaque vides, ad tuam rationem concludendam, ni-  
hil opus esse pedobaptismi exemplum refellere, ejus-  
que ullam mentionem facere. Iam autem istam ra-  
tionem dico, eam videri in principii petiti-  
one evidenti suum fundamentum habere. non paulo  
ante tu, in Ecclesia ea debere fieri, que debent, non  
ut possunt fieri. Verum (nisi priore loco debere ad-  
id te significat, omnino fieri necesse, & sic in isto e-  
unciato tuo nihil dicitur, & summa Τὰς Τολογίας  
ommittitur) hic pro concessio sumitur, vel illud da-  
uo precipue queritur, vel ipsum connexum ratio-  
cationis tue, quod ego nullo pacto admitto. Video e-  
nim multa esse, que non debent ex Ecclesia explodi;  
tamen non sunt omnino necessaria. Ut exempli  
causa, non debet nec potest ex Ecclesia explodi, ut in  
recibus ad Deum fiat mentio ab ipso calum & ter-  
ram creatam fuisse, nec tamen, ut isti mentio fiat, est  
omnino necessarium; alia pleraque ejusmodi per te in-  
venire poteris. Sed dices, te, tuam rationem con-  
nexum seu consequentiam, satis probasse ex eo, quod  
junxisti, cum Christi invocatio non possit explodi  
Ecclesia, hinc sequi, illam esse non ad aphorismum, &  
consequenter esse necessariam. Recitas ipse responsi-  
onem meam ad hoc argumentum, qua habetur in



Disputatione cum Francisco Davidis, cap. 27. partic.  
4. ex qua apparet, aliquid esse posse nō adiaphorum,  
& tamen non etiam necessarium. invocationem  
autem Christi non esse posse adiaphoram, & tamen  
non etiam necessariam; non adiaphoram, inquam,  
istō sensu, quo te hoc loco hoc verbum accipere ne-  
cesse est, id est, non ejusmodi, quod nec bonum nec  
malum sit, sed videlicet bonum, & propterea tale  
quod non debeat ex ecclesia vel possit explodi, quam-  
vis non sit omnino necessarium. nam ejusmodi que-  
dam inveniri, jam proximè a me allato exemplo  
confirmatum est. quod sane satis esse potest ac ea dis-  
solvenda, que adversus istam responsionem neclius de-  
quibus statim aliquid dicam.

Scripseram ego ad te, in loco antè indicato, ad  
explicationem istam explicandam & confirmandā,  
adq. homonymiam vitandam, que nunc tibi in caus-  
sa est, ut credas, quidquid adiaphorum non est, id  
esse necessarium, duplex esse, vel potius alterutrum  
nec ullum aliud præterea potuisse a Francisco intel-  
ligi genus adiaphorum. unum eorum, que nec ius-  
ta sunt nec vitia: alterum eorum, que per se nec  
bona nec mala sunt. Priore sensu adiaphora est  
pud me Christi invocatio, ideoq. non necessaria, con-  
nam certè quicquid adiaphorum est, non est necessa-  
rium; quocumq. tandem sensu adiaphorum quid di-  
citur. Posteriore verò sensu minime est apud me a  
diaphora; rem enim per se bonam illam esse existi-  
mo. nec tamen hinc sequitur eam esse necessariam  
ut jam satis probatum est. Sed ais, idem tibi vide-  
ri, nec

ri, nec bonum nec malum per se esse, & non iustum  
 esse necesse prohibitum: & primum probare niteris,  
 id, quod nec iustum nec prohibitum est, esse quodam-  
 modo bonum, & quodammodo malum. ut autem  
 probes, quod non est prohibitum est, quodammodo  
 bonum, rationem addu; nam (inqu) bona non pro-  
 hibentur. Atqui hac ratio vel fatili est, si quis fir-  
 miter aliquid ex ea concludere velit, cum manife-  
 stam consequentiu fallaciam contineant ejusmodi  
 argumentationes, & praterea quatuor terminos  
 habeant. aliud est enim esse bonum, alud quodam-  
 modo bonum: vel si quis non firmiter aliquid ex ea  
 velit concludere, potius concludendum est, quod non  
 est prohibitum, esse simpliciter bonum. que argu-  
 mentatio quidem, ut prior ista sua, est in secunda  
 figura cum conclusione affirmante, & idcirco non  
 minus quam illa repudianda; sed tamen quatuor  
 terminorum vitium, ut illa, non habet. Iam ut pro-  
 bes, quod non est preceptum, esse quodammodo ma-  
 lum, rationem affers. nam (inqu) bona precipiun-  
 tur. Eodem prorsus vitio quatuor terminorum hac  
 argumentatio laborat. nam, quod pro eo in ea con-  
 cludi deberes. Quod preceptum non est, non esse bo-  
 num, concluditur, Esse quodammodo malum. Sed  
 alio praterea vitio laborat argumentatio ista, nam  
 in ea principium petitur quippe in qua, pro ratione  
 sumatur illud idem, quod in questione est, nempe,  
 Quin quid est bonum precipi. Iam enim ego assero  
 hujus enunciati contrarium, & ajo, Quadam per se  
 vena esse, qua tamen non precipiuntur. Ides igitur,

Disputatione cum Francisco Davidū, cap. 27. partic.  
4. ex qua apparet, aliquid esse posse nō adiaphorum,  
& tamen non etiam necessarium. invocationem  
autem Christi non esse posse adiaphoram, & tamen  
non etiam necessariam; non adiaphoram, inquam,  
istō sensu, quo te hoc loco hoc verbum accipere ne-  
cesse est, id est, non ejusmodi, quod nec bonum nec  
malum sit, sed videlicet bonum, & propterea tale  
quod non debeat ex ecclesia vel possit explodi, quam-  
vis non sit omnino necessarium. nam ejusmodi que-  
dam inveniri, jam proximè a me allato exemplo  
confirmatum est. quod sanè factū esse potest ac ea dis-  
solvenda, quæ adversus istam responsionem necitū; de  
quibus statim aliquid dicam.

Scripteram ego ad te, in loco antè indicato, ad  
explicationem istam explicandam & confirmandā,  
adq; homonymiam vitandam, quæ nunc tibi in caus-  
sa est, ut credas, quidquid adiaphorum non est, id  
esse necessarium, duplex esse, vel potius alterutrum,  
nec ullum aliud prætereā potuisse a Francisco intel-  
ligi genus adiaphorum. unum eorum, quæ nec ius-  
sa sunt nec vetita: alterum eorum, quæ per se nec  
bona nec mala sunt. Priore sensu adiaphora est a-  
pud me Christi invocatio, ideoq; non necessaria,  
nam certè quicquid adiaphorum est, non est necessa-  
rium; quocumq; tandem sensu adiaphorum quid di-  
citur. Posteriore verò sensu minime est apud me a-  
diaphora; rem enim per se bonam illam esse existi-  
mo. nec tamen hinc sequitur eam esse necessariam.  
ut jam satis probatum est. Sed ais, idem tibi vide-

ri, nec

ri. nec bonum nec malum per se esse, & non iustum  
 esse necesse prohibitum: & primum probare niteris,  
 id, quod nec iustum nec prohibitum est, esse quodam-  
 modo bonum, & quodammodo malum. ut autem  
 probes, quod non est prohibitum esse quodammodo  
 bonum, rationem addis; nam (inquis) bona non pro-  
 hibentur. Atqui hac ratio vel futile est, si quis fir-  
 miter aliquid ex ea concludere velit, cum manife-  
 stam consequentiam fallaciam contineant ejusmodi  
 argumentationes, & præterea quatuor terminos  
 habeant. aliud est enim esse bonum, aliud quodam-  
 modo bonum: vel si quis non firmiter aliquid ex ea  
 velit concludere, potius concludendum est, quod non  
 est prohibitum, esse simpliciter bonum. quæ argu-  
 mentatio quidem, ut prior ista tua, est in secunda  
 figura cum conclusione affirmante, & idcirco non  
 minus quam illa repudianda; sed tamen quatuor  
 terminorum vitium, ut illa, non habet. Iam ut pro-  
 bes, quod non est præceptum, esse quodammodo ma-  
 lum, rationem offers. nam (inquis) bona præcipiun-  
 tur. Eodem prorsus vitio quatuor terminorum hæc  
 argumentatio laborat. nam, quod pro eo in ea con-  
 cludi deberet. Quod præceptum non est, non esse bo-  
 num, concluditur, Esse quodammodo malum. Sed  
 alio præterea vitio laborat argumentatio ista, nam  
 in ea principium petitur quippe in qua, pro ratione  
 sumatur illud idem, quod in questione est, nempe,  
 Quicquid est bonum. præcipi. Iam enim ego assero  
 quicquid enunciati contrarium, & ajo, Quodamper se  
 vna esse, quæ tamen non præcipiuntur. Ides igitur,

cum postea concludu. id. quod quodammodo bonum est, & quod unmodo malum, nec bonum per se, nec malum esse, te non recte concludere. cum neutiquam probaveris, Quicquid nec iustum nec prohibitum est, esse quodammodo bonum & quodammodo malum. Sed adjungu, fortasse cum videres, vix negari posse, quodam esse per se bona, qua non precipiuntur, hoc in dubium posse vocari, quod tamen, superiore rationatione tua penitus contrillere tentaveras, nec ita dubitanter de eo locutus fueras: ac praterea id in is, quæ ad cultum divinum pertinent, minime admittendum aui; nam, inquit,  $\epsilon\tau\epsilon\lambda\epsilon\theta\epsilon\rho\eta\sigma\kappa\epsilon\lambda\epsilon\iota\alpha\upsilon$  Deus odit, & frustra se coli humani commentu affirmat. Ergo (subijci) nihil est in cultu Dei pro bono habendum, nisi quod ipse iussit ac mandavit. Respondet, humana commenta ea non esse, quæ ab aliquo divino decreto atq; operatione, nobis non modo patefacta & incul. ata, sed etiam diligentissime commendata, pendent: qualis divina operatio est, exaltatio Christi Iesu: ejus, inquam, absolutum in ecclesiam suam regnum plenissimaq; gubernatio, cum iis omnibus conjuncta quæ supra commemoravimus. Ex quibus necessario consequitur, illum posse jure a nobis invocari; neq; ut id facere audeamus, iustum utlum expectandū esse. præsertim cum ipsius rei natura, quemadmodum necessario invocandi ipsum Christum facultatem affert; sic id faciendo omnimodam necessitatem excludat. Vt enim pluribus in locis mei illius libelli de Christi invocatione memini, & in ipsa ad Transylvania ministros epistola repetui, id so-



lūm, quòd Christus Deo sit subordinatus, ejusq. vi-  
cem in ecclesia regenda ac gubernāda gerat, neces-  
sitatē ad ipsum preces nostras dirigendi omnimo-  
dum & absolutam, nullo pacto admittere potest. Ni-  
mīs enim absurdum esset, nos non rectè precari, cum  
ad ipsum Deum, fontem & auctorem primum lo-  
norum omnium, preces nostras, & non simul ad  
Christum dirigimus: non minūs quàm absurdum sit,  
Christum omnem potestatem & in calo & in terra  
habere, nostrumq. regem plenissimo jure ac possessi-  
one esse, cordaq. nostra & renes scrutari, & tamen  
non licere nobis ad cum preces nostras dirigere, atq.  
in nostrū necessitatibus ejus opem implorare.

Ilura ad te de hoc argumento scribere constitu-  
eram, ut tibi persuaderem, cum Christi regni con-  
fessione, non posse subsistere, ejusdem Christi invo-  
candi facultatis negationem; ac simul ostenderem,  
quàm necessarium Christiano homini sit regnum i-  
stud agnoscere, & consequenter, quàm necesse sit  
agnoscere ac confiteri, Christum jure a nobis invo-  
cari posse, quāvis, contra opinionem tuam sortasse,  
supra aliarum omnium cognitionem, hujus in Chri-  
stiana religione veritatis cognitio utilis cēsenda sit:  
Sed partim tempus me deficit, partim ex catarrho  
afflictio impedit. Quare finem faciam, sperans ma-  
altis ista praestitutum, si modo, ut nihil dubito, a-  
nimadvertere poterō, te non gravatē ea, quae de hac  
quaestione ad te scribo, legere atq. perpendere. Va-  
le. Cracovia, die 16 Septem. Anno 1596.

Tuus in Christo. F. Socinus.

## EPISTOLA F. SOCINI, qua excellentissimi cujusdam viri litteris responderet.

*Salutem a Deo & Christo ejus, &c.*

**E**TIAMSI N. N. praestantissime, ego u essem, quem in tuis litteris, die 16 tibi datum, me facis, nullam tamen prorsus causam fuisset, cur me per litteras alloqui vereretur. non quidem ob insignem, ut ipse ait, humanitatem meam, quae virtus in me, licet ceteris, quarum studiosus sum, aliquanto major, exigua tamen est, sed quòd ipse, ut tua scripta, & iudicio praedictorum hominum, qui te norunt, testimonia fidem faciunt, talis es, ut u, ad quem prior scripseris, felicitatis cujusdam loco, id sibi ducere merito possit, ut quidem ego facio, huius rei nomine tibi summas gratias ago. Quid verò dicendum est, cum ego, quamvis ab illo Mariano Socino, quem ipse memoras, ab Aenea Sylvio tot tantumq. laudibus celebrato, ab avo nimirum meo, prognatus, & illius, qui nominatim in familia nostra princeps subtilitatum dictus est, cujus rei similiter aliquo modo mentionem facis, unicuique filius, tamen ejusmodi sim, ut a priore multò plus virtute, quam propagationis gradu distem; posteriore verò non minùs sim ingenio inferior, quam ipse, ratione habita ejus temporis, quod haecenu. vixi, cum mortuus est, atate me inferior suit. Vix enim annum tricesimū primum suae aetatis exceferat, cum ego jam pridem 64 ingressus fuerim. Quid inquam dicendum est, cum ego sum talis? Certe aliud nihil, quàm me

plane

plane beatum esse, ea beatitudine, quæ in hac mortalivita obtingere potest, quod prior ad me scribere dignatus fueris tantum abest ut tu id faciendo, quidquam nimium ausus fuisse videri possis. Huc accedis, quod litteræ tuæ non modò conatum & studium tuum laudabilissimum, ut ipsemet agnosci, continent ac declarant; sed, quod minimè agnoscere videri, rerum gravitatis ac elegantie sunt plena, unde & jucunditatem & utilitatem simul haud sanè exiguum percepi. Plurimum autem me delectavis brevis narratio, quæ in illis habetur, initii & progressus tui in rerum divinarum penitiorè cognitione. Quamquam ex altera parte in aolui, quod tam parum temporis, in hoc omnium præstantissimum, sine ulla comparatione, studium, in sumere tibi detur. Apparet enim te ei aptissimum esse, & maximam jacturam promovendæ divinæ veritatis fore, si ipse huic rei potissimum non vacaveris. Ego quidem (quod tibi sanctè confirmare possum) inter omnes fratres nostros, qui in hoc regno degunt, ubi Deus præcipuè, alto suo consilio, hominibus seipsum patefacere, hac nostra ætate voluit, neminem novi, qui te iis rebus sit instructior, quibus ad hanc rem est opus. Quare Deum oro, ut te istis quasi laqueis, quibus hætenus impediti, aliquando exolvat, efficiatq; ut ipsi uni ejusq; gloriæ inservire possi, id quod prope diem futurum sperandum sanè est, si, ut ipse profiteri, jam in eo es totius, ut te expedias, quò liberius cælestis scrutari possis, ut jam dudum facere cœpisti; cui rei quod mihi dæspicimen, mirum in modum fuit mihi gratum, quæ-

quam maluisssem in eo quidvis aliud potius ejusmodi  
examinari, quam quadam a me de rebus divinis  
scripta. ut factum video. Sunt enim quae scripsi. om-  
nia parum digna, quae a te eo animo, ut in rerum  
divinarum cognitione proficiatis, tam diligenter exa-  
minentur. Adde quod, cum examinatio ista tua eò  
pertineat, ut in dubium vocet ista quadam a me scri-  
pta, periculum est, ne ego (ut unicuique suis placent)  
ea quantumvis immeritò defendenda atque asseren-  
da suscipiam, unde fiat, ut te nihil juvem in statu-  
endo, quid de istis sentire debeas, & veritate in iis,  
quae ad illa pertinent, omni dubitatione depulsa, pla-  
nè perspicienda, quod tamen unum abs te quari vi-  
detur. Quicquid sit, mos tibi gerendus est. Itaque jam  
aggredior ad ea respondere, quae quibusdam in di-  
sputatione de Servatore a me scriptis obijcienda  
censuisti, cum mihi videatur, si modò rectè intelli-  
gantur, ea a veritate nihil recedere, nec ab obiecti-  
onibus istis quicquam labeficiari. Primum igitur, ex  
eo quod pagina octava scriptum est, equam admo-  
dum rem esse, & naturae Dei convenientem, id quod  
altera illa a me posita divinam misericordiam, contine-  
tur, concludendum tibi videtur, ejus contrarium esse  
iniquum, & sic, cum, me ipso alibi teste, nullum Dei  
opus a rectitudine & equitate recedere possit, hinc  
tolli justitiam illam Dei alteram a me positam, &  
huic misericordiae oppositam. Haec obiectio non tam  
mea verba petit, quam ipsius scripturae verba, quae a-  
pertè alteram istam Dei misericordiam justitiae no-  
mine interdum appellas, & tamen interim manife-

ste ei.

ste eidem ipsi Deo id tribuit, quod isti misericordiae opponitur, quemadmodum a me testimonium prelatum demonstratum fuit, adeo, ut satum mirari non possim, tibi videri distinctionem istius misericordiae, & istius justitiae divinae, per vim ex sacris testimoniis fuisse expressam, praesertim cum hic non de nominibus, sed de rebus ipsis potissimum agatur. Quandoquidem etiam citra ulla sacra testimonia, huc nominatim atque expresse spectantia, modo quis Dei providentiam, quam humani generis habet, alioqui agnoscat, & reliquis sacris testimoniis fidem adhibeat, satis constare potest, & misericordiam & justitiam istam a Deo exerceri. Hoc ipse sentiens, ad finem totius disputationis tuae, adversus ea quae scripsi de duabus Dei misericordiis, eiq; oppositis justitiis, aũ, te non dubitare, quin a te disputata sint erronea. sed ut philosophus solutionem tuorum obicctorum querit. Age igitur, ea quae obijci diluamus. Itaq; dico, nullo pacto ex eo, quod aliquid sit equum, sequi ejus contrarium esse iniquum. quamvis (quod tu hic arges) circa idem subjectum utrumq; versetur. Sed oportet hic sibi a quadam occulta homonymia cavere. Exemplo res fiet manifesta, eoq; ad rem nostram accommodato satis, unde facile causa seu ratio, cur id, quod dixi, in isto nostro proposito verissimum sit, perspicui poterit. Estq; exemplum hoc in ipsa mea disputatione, ad hoc ipsum ostendendum, alibi indicatum. Si quis a quopiam damno aliquo affectus fuerit, quod sibi ab ipso rescindi jure petere possit, rem equam sine dubio facies, si istud (ut ita loquar) rescindenda



dum cures, nec tamen rem iniquam faciet, si non cures. Adde huic exemplo aliud, a me in eadem dissertatione latius deductum atq; expositum, illius cui pecunia ab aliquo debeat. Hic enim similiter æquum quiddam fecit, si pecuniam istam a suo debitore repetat, nec tamen iniquum quidquam ab ipso fiet, si eam non repetat. Causa hujus rei utrobique est, quòd, quicquid aequitatis ex altera parte, ut sic dixerim, contradictionis esse videatur, utramq; tamen partem in istius potestate jus ipsum posuit, & in neutra ipsarum eligenda cuiquam injuriam facit iste. atque hic, quòd paullo ante attigi, de occulta quadam homonymia explicandum est. Nam cum in hac materia & dissertatione quippiam æquum esse dicitur, aliud nihil significatur, quàm id licere, nec quicquam in eo esse iniqui; non autem id fieri debere, sive, ut homonymiam, quæ hinc latet, detegam, æquum esse ut id fiat. Neque illi mea verba, Quid autem divinæ naturæ convenientius, & propterea æquius, &c. aliter accipienda sunt, quàm si quis diceret, Quid naturali jure convenientius, & propterea æquius ac justius, quàm id repetere quod sibi debetur? Quæ verba rectissime dicta fuisse, nemo negare audeat, quàmvis nemo istud facere jure cogatur, sive, ut antea dictum est, in eo non faciendo nihil sit iniqui. Quare similiter verba ista mea non sunt ejusmodi, ut rectissime dicta censeri non debeant, etiamsi Deus jure possit, seclusis ejus promissis, humanum genus nec beneficiis afficere, nec sue gloriæ participatione donare. O-

sienso,

flenso, quòd hic nihil mecum pugno, & hoc funda-  
 mento posito, quòd possunt due res, quarum aliqui  
 sibi adversantes & contraria, ambie circa idem sub-  
 jectum versantes, esse equas; id est, non iniquas, si ve a  
 rectitudine & aequitate minime recedentes, facile  
 erit animadvertere solutionem aliorum tuorum ob-  
 jectorum adversus ea, quæ in hac materia justitia,  
 etq; oppositæ misericordiæ divinæ a me dicta fuere.  
 Quam enim vim primùm, ad dicta mea infirmanda  
 id habere potest, quod tamopere urges, etiamsi id ve-  
 rissimum esset, in Deo videlicet rectitudinem saltem  
 ratione priorem (ut ipse loqueri) esse voluntate; nec  
 quia Deus aliquid velit, id esse rectum, sed quia sic  
 rectum, ideo Deum id velle etiam enim intelligi fac-  
 ile potest, me, Deum nihil facere aut velle, affirmare,  
 quod ipsum per se non sit rectum. Sic enim accipio i-  
 istud quod ai, Deum ideo aliquid velle, quia sit re-  
 ctum, ut scilicet significet, Deum id (ut ad hunc mo-  
 dum loquar) non voliturum fuisse, nisi esset rectum.  
 Nam alioqui, si tua verba (ut quidem possunt) ita  
 accipiantur, ut intelligatur, Deum velle quicquid est  
 rectum, si ve, rei rectitudinem esse causam, non qui-  
 dem simpliciter, sine qua non; sed sic propriè dictam,  
 ut Deus aliquid velit; quemadmodum inferiora alia  
 tua verba præ se ferunt, id nequaquam verum esse  
 arbitror, aut in hac disputatione ulla modo conce-  
 dendum. Hinc si quidem consequeretur, vel duorum  
 sibi adversantium utrumq; rectum esse non posse, vel  
 Deum uno & eodem tempore, in uno & eodem sub-  
 jecto duo sibi adversantia velle. quorum illud jam a  
 me re-

me refutatam fuit, hoc verò planè absurdum atque adeo impossibile est. Denique, Deus nihil jurè facere posset, quod non faceret, quo vix quidquam inveniri potest, quod magis divine majestati ac bonitati deroget atq; adversetur. Iam deinde quod à me priorem justitiam a me positam tolli alteram misericordiam, idq; ex eodem argumento contrariorum, cum argumentum istud, ut a te antea deductum est, confutatam a me fuerit, refutationis indigere non videtur. Quidè quod nihil contrarii hic est, cum alii sint illi, de quibus in priore justitia agitur, & illi de quibus agitur in altera misericordia. Neque enim, non resipiscendum nomine in priore justitia si omnes intelliguntur, qui peccati adhuc sunt immerfi, quales si sunt qui pertinent ad alteram misericordiam, sed ii demum qui scelesti sunt, ac contumaces & perditæ spei homines, ut disertè scriptum est pagina quarta in ipsius prioris justitiæ descriptione, quod abs te animadversum non fuisse, non parum miror. Quamquam vix umquam alio sensu, Non resipiscendum nomen, seu, Non penitentem, a sacro scriptoribus, & in theologia nostra usurpatur. Sed dicet, peccati adhuc immerforum nomine, qui ad alteram misericordiam pertinent, istos contumaces contineri. Atqui hoc nihil est, cum in describenda misericordia ista, non dixerim, Quos vix homines peccati adhuc immerfos, sed simpliciter: Homines adhuc peccati immerfos; adeò ut satum sit, quò appareat in altera misericordia a me descripta, nihil contineri pugnantem cum eo, quod in priore justitia describenda

benda dict  
peccatis m  
ac spei p  
contrarior  
Tamen si e  
propositi  
aliter hic  
cum in ist  
pagina 9,  
concedere  
esse dicatu  
consentane  
in verbu obj  
parare nat  
quitatem.  
simplici di  
gnosco. It  
usitatissim  
diver/a pos  
go, in pres  
ram divin  
ture enim  
est, ut a m  
scriptura lo  
tem, id est,  
tiaper sever  
tia non duc  
monime, qu  
per se, etian  
di hominib

videnda dictum fuerat, si inventiantur adhuc homines  
peccati immerfi, qui tamen scelesti & corrupti es,  
ac spei perdita homines dici nequeant. Et ut omnem  
contrariorum, quæ hic sint, suspensionem depellere.  
Tametsi enim argumentum a contrariis, ut illud ipse  
proposuisti & explicasti, nullam vim habet, tamen  
aliter hic proponi & explicari posset, ac vim habere;  
cum in illis verbis meis a te citatis & examinatis  
pagina 9, Non respicientibus veniam non  
concedere, &c. non modo rectum istud & æquum  
esse dicatur, sed rectitudini & aequitati debitum ac  
consentaneum. Sed jam videamus, quid istius ipsi me-  
i verbis objicias. Au enim mirum esse, me in illis se-  
parare naturam divinam, & rectitudinem atque æ-  
quitatem. Separandi autem verbum, quo usus es,  
simplici distinguendi significatione a te prolatum ag-  
nosco. Itaq; respondeo primum, tritissimum atque  
usitatissimum esse, conjungendi voculam non inter  
diversa poni, sed exponendi vim habere. Deinde ne-  
go, in presente negotio, ut videri ait, idem esse natu-  
ram divinam, & rectitudinem atque æquitatem. Na-  
ture enim divina nomine id simpliciter intelligi po-  
test, ut a me intellectum fuisse fateor, quod Deus, ut  
scriptura loquitur, odit omnes operantes iniquita-  
tem, id est, ut explicatum a nece si pag. 3. in mali-  
tia perseverantes, & qui suorum scelorum poenitentia  
non ducuntur. Rectitudinis autem & æquitatis  
nomine, quod rectum & æquum est, ipsum videlicet  
per se, etiam citra id, quod Deus ita velit, ut cui mo-  
do hominibus venia non detur, hæc dixi, quasi scri-  
psissem

pferim, Naturæ divinæ, & rectitudini atque  
 æquitati, ut objectio tua postulare videtur. Nunc  
 quando scripsi, & propterea rectitudini atque æ-  
 quitati, non est cur affirmes, me separare seu di-  
 stinguere naturam divinam, & rectitudinem atque  
 æquitatem, cum etiam ex ipsa definitione, rectè  
 inferri atque colligi possit definitum, & contrà. Ve-  
 rum præterea, aut ex tuo sensu dicui, in præsentem ne-  
 gotio idem ista duo videri, aut ex meo. Si ex tuo,  
 quero probationes; sin ex meo, quero ex ipsis verbis  
 meum testimonium. Pergis autem atque ais tibi displice-  
 re meum loquendi morem, Propterea rectitudi-  
 ni & æquitati hoc esse debitum, quia decretis  
 ( addere debueras divinis ) consentaneum, &  
 mox causam exponens cur tibi displiceat, Decre-  
 tum enim, ( inquit ) divinum non est causa  
 æquitatis, sed æquitas causa est iusti & re-  
 cti decreti &c. At qui verba mea ita sunt disposita,  
 ut tantummodo ex divinis decretis inferatur seu col-  
 ligatur æquitas & rectitudo. An vero non potest quic-  
 quam ex quoquam inferri seu colligi, nisi ut ex caus-  
 sa? An non etiam contrà, ut ex effectu, vel ut ex  
 adjuncto? Ut quidem abs te verba mea, inverso eti-  
 am ordine, & sic addita necessariò vocula Quia,  
 sunt recitata, videntur præ se ferre, divina decreta  
 esse causam certitudinis & æquitatis. Verum tamen  
 licet ad istum modum disposita, possunt tamen in al-  
 lium sensum accipi, & voces propterea quia, vel  
 ipsa sola vox quia, aut alia simili, non quidem caus-  
 sum, sed effectum significare, vel adiunctum &c.



ut in quibusdam ipsius scripturæ locis a nonnullis non sine aliquo fructu observatum est. Sed quoniam digressior ad propositum redeundum est. Nam ipse mei sateri, te hic agnoscere causam τὸ σὺν πρῶτον, decrevit Deus, ergo æquum est. & sic agnoscis me recte fuisse locutum, etiamsi verba mea causam aliquam omnino significent; sed statim addis, At non τὸ πρῶτον, quasi vero vel istam causam meus loquendi modus planè indicet. vel satis habere non debuerim conclusionis mea causam asserere, sed ipsius rei causa mihi fuerit asserenda. quorum prius a me satum superq. modò refutatum fuit. & a te ipso labefactatum; posterius verò nulli prorsus rationi innititur. cum mihi isto in loco aliud nihil propositum fuerit, quàm docere, proprium quidem esse De peccatores non resipiscences punire, sed tamen non ob id ipsum quòd peccant, sed ob id, quòd resipiscere nolunt; cumq. ibi revera non argumentanti, sed respondentis partes sustineam. Sequitur, ut respondeam ad id, quòd obijci illi verbum meum pag. decima, Potest Deus, quantum velit, de suo jure dimittere, in enim recitatu, statim subijci, quasi jus ex voluntate ipsius pendeat, & non ex æquitate. At inquam istud ipsum æquissimum est, ut unusquiq. de suo jure, quantum velit, dimittere possit; præsertim Deus, qui omnium est Dominus, ut ibidem a me dictum fuit. Sed ad hanc confirmationem & exaggerationem mei dicti, & rationis eo contenti, excipit ipse ad hunc modum. Neq. sic facit quòd omnium sit Dominus: non enim

enim supra seipsum est ut possit etiam re-  
 titudinem suam infringere. In hac tua exceptione  
 videtur peti principium (ut loquuntur) & simul id  
 dicitur, quod alio juri etiam nullo pacto consistere possit.  
 Videtur peti principium, quatenus in ea sumitur, esse  
 re titudinem quendam Dei, que omnino requirat,  
 ut si penam constituit ei, qui adversus ipsius prae-  
 ceptum delinquit. cum tamen proximè ante verba is-  
 ta mea, de quibus nunc agitur, pernegaverim, ul-  
 lam ejusmodi re titudinem seu justitiam verè in Deo  
 residere, ipsum vè qualitatem propriè dici posse, ibi-  
 demq; commemoraverim, istud a me suprà ostensum  
 fuisse. Non videtur autem alioqui etiam ulla ratione  
 posse consistere, ut is, qui omnium est dominus, de suo  
 jure dimittendo possit re titudinem suam ullam in-  
 fringere, cum nec esse sit, ut quem admodum in se, sic  
 etiam apud ipsum perpetuò rectissimum sit, ut de suo  
 ipsius jure quantumcumq; velit, dimittere possit.  
 Sed jam ulterius in diluendo objectu tuo progressi-  
 ar. Pagina decima & undecima disputationis meae  
 haec verba leguntur: Quem admodum potuisset  
 Deus, & quidem jure, homines licet peccan-  
 tes morti aeternae non mancipare, sic post-  
 quam eos illi morti edicto suo mancipavit, penam suam  
 exilius imperio iterum eximere, & quidem  
 jure, sua sola voluntate potest. Itaque pars ho-  
 rum verborum a te impugnatur, & de priore qui-  
 dem sic ait: Hoc pugnat cum eo quod scri-  
 ptum est paulo antè, Non reliscentibus ut; iniqui  
 veniam non concedere aequitati divinae (quae  
 Deum

F. Socini epistola.

659

Dei proprietates esse contentaneum. Pœnam igitur statuere ipsum oportuit. hic nihil moror, quod ista quæ paulo antea me sunt dicta, non ita planè refers ut habent, nulla enim in illis æquitatis divine expressa sit mentio, sed tantùm divine naturæ, & postea absolutè rectitudinis & æquitatis. Et ita respondeo, ac si planè sic verba mea haberent, ut a te referuntur. Dico igitur, aliud esse Peccantibus pœnam statuere, aliud verò, Non resipiscientibus veniam non concedere. Hanc tu responsum meum præsensisti, & expressè illam inferus commemoras, & adversus ipsam ad hunc modum excidis. Agnosco discrimen, quod nihil facit ad præsens negotium; ex eodem enim fonte fluit utrumque; quæ enim rectitudo siue iustitia permisit non concedere veniam non resipiscientibus, eadem peccantibus pœnam statuere suavit, neque ostensum est illud magis æquitati contentaneum esse, quàm hoc; aut unum magis ex libera voluntate fluere, quàm alterum. Hic nego eandem rectitudinem, non quidem quæ permisit, ut ipse loqueris, sed potius quæ iussit non concedere veniam non resipiscientibus, suavisse peccantibus pœnam statuere. Nam rectitudo quæ horum duorum prius iussit, ejusmodi est, ut ab ea recedere non liceat, quippe cum contrariam ejus quod ipsa jubet, in quod incidere ab ea recedendo necesse est; nempe non resipiscientibus veniam concedere, sit pravius & iniquum. Oportet enim hic meminisse, quinam omnes peccantes non resipiscientium nomine si-

gnificentur, ut a me supra explicatum, ac demonstratum. Nam quod, si ita res habet, sequatur, Deum numquam posse recipere in gratiam non resipiscences, id quod tu mox, de divino decreto agens, dicis, Deum tamen facere per alteram a me positam misericordiam, est hoc antea a me abunde refutatum. At vero rectitudo illa, quae suadet peccantibus poenam statuere, non est ejusmodi, ut ab eo, quod ipsa suadet, recedere non liceat; quippe quod ab ipsa recedendo, nihil pravi sive iniqui admittatur, intellige ab ipso Deo, de quo hic agitur, & adversus quem peccata committuntur; cum illa aliud nihil sint, quam debita adversus praecepta & legem ipsius, & propterea ab ipso non puniri, sed condonari sine ulla iniustitia possint. Non est autem a me expressè ostensum, magis aequitati consentaneum esse, non resipiscences peccatores punire, quam simpliciter peccantes; quia hoc ipse communis sensus, & rerum usus per se omnibus ostendit; a libera autem voluntate Dei pendere, simpliciter peccantes, quales hic intelligo, opponens illos peccatoribus non resipiscantibus, necne punire, ostendi expressè parte 3 cap: 1. ipsius meae disputationis, idemq. paullo ante haec ipsa mea verba, quae a tuis impugnationibus nunc defendo, scilicet docui per eam rationem, quam jam a tuis objectis sum tutatus, quod unusquisq. praesertim Deus, qui est omnium dominus, de suo jure quantum velis dimittere potest. Hoc idem vero dici nequit de non concedenda venia peccatoribus non resipiscantibus, rei enim summa indignitas, atq. (ut sic dixerim)

surpi-

turpitudine, si Deus istam veniam concedat, eosq; in gra-  
 tiam recipiat, & simul omni pietati ac religioni,  
 que inde consequeretur everfio & abolitio. aliter fa-  
 cere non permittit. Respondi ad ea quae priori parti  
 meorū verborū obijciuntur: est ut ad ea respondeat, quae  
 obijci posteriori. Sic enim adversus eam scribu. De-  
 inde, si, ut supra dixi, Rectitudo prior est de-  
 cretis, & ideo decreta servare debet Deus,  
 quia aequa sunt, quomodo ea retractare po-  
 test? Hic mihi ea sunt dicenda, quae jam, maxima  
 saltem ex parte, vel dicta a me, vel inducata sunt. In  
 rectitudinē sive aequitatē nomine est homonymia  
 quedam. Nam aliquid rectum, sive aequum esse po-  
 test simpliciter significare, id non esse pravum sive  
 iniquum. potest etiam significare, rectū sive aequum  
 esse ut id fiat. Priore significatione rectitudo, sive a-  
 quitas, non quidem, ut ipse loqueris prior est decretis  
 divinis, sed tantum ipsorum causa sine qua non, &  
 eadem perpetua omnium, ac singulorum. Postero-  
 re verò dici quidem potest, eam precedere divinis de-  
 cretis, quatenus ipsorum vera est ac propria causa,  
 sed non tamen omnibus ac singulis perpetuò, verum  
 quibusdam dumtaxat. Quae decreta sunt hujusmodi,  
 a Deus nunquam rescindit, ut pote cujus actiones  
 & opera a rectitudine & aequitate recedere neque-  
 unt. Quae verò tantum id habent, quod omnium de-  
 cretorum divinorum est proprium ac perpetuum, ut  
 prava sive iniqua non sint, nihil est cur ea Deus re-  
 scindere jure non possit. horum enim propria & ve-  
 ra causa alia nulla est, quam libera ipsius Dei volun-



tas. Sic quidem nullum locum habet id, quod huic rationi obvium eundo subjungū, Dei voluntatem non ita esse liberam, ut possit aliquid velle, quod rectitudini ejus, atque justitiæ adversetur. Nihil enim in talibus suis decretis rescindendis facit Deus adversus rectitudinem & justitiam sive suam, sive quamcumque. Nam quod addu rectitudinē & justitiæ adversari, id omne cuius oppositum est æquum, & rectum, minus rectū ē hoc a te affirmari demonstratum est antē, nisi rectū & æquum id intelligatur, quod non solum pravum non est, aut iniquum, sed etiam æquum & rectum est ut fiat, seu fieri omnino debet, id quod per ea quæ jam a me posita sunt non invenitur in decretis istis divinis, quæ rescindere Deo liberum esse affirmo. Tale autem est divinum decretum, de quo in verbis meis agitur, adjudicandi homines peccantes æterna mortis. Quamvis enim, ut necesse quidem est, æquum ac rectum illud sit, quatenus nihil pravi aut iniqui in se habet, non tamen ita æquum ac rectum est, ut id fieri omnino debuerit aut debeat. Etenim quod hic rursus subiungū, Atqui rectitudini consentaneum esse dictum est, veniam non concedere non respicientibus, Ergo &c. Unde demonstrari posse videatur, immo decreti istius æquitatem & rectitudinem ejusmodi esse, ut id fieri omnino debuerit ac debeat; jam copiose ad id respondi, ostendendo, quantum & hac maximè pertinens sit discrimen inter decretum peccantes puniendi, & decretum non respicientibus veniam non concedendi. Per eam

que

qua hactenus a me disputata, antequam crediderim omnia  
 diluta esse qua meo dictu obijciunt in hac de Dei iusti-  
 tia & misericordia tractatione, quamvis restet ad-  
 huc examinanda quadam verba tua huc spectantia,  
 quod max faciam. Prius enim te non rolo, me, ut  
 in quibusdam alio paucis, nimis facilem in eo fuisse,  
 quod ita teum disputaverim, quasi, quemadmodum  
 objecta tua assicunt scripserim, Deum jure potuisse  
 peccantiis pœnam non statuere, cum tamen non  
 pœnam simpliciter, sed pœnam aeternae mortis scrip-  
 pserim, ubi de hominibus peccantibus generatim sum  
 locutus. Pœna autem simpliciter, quam Deus non  
 statuere potuerit, mentionem tantummodo fecerim  
 respectu primi hominis, si praeceptum illud sibi ab ip-  
 so Deo datum non servasset. Quamvis enim ex eo,  
 quod pœnam primo homini peccanti Deus statuit,  
 consequatur, eandem hominibus generatim in posse-  
 rum statutam fuisse: non tamen contra, si eam non  
 statuisset, consequeretur, eam peccantibus homini-  
 bus generatim statutam postea non fuisse. Sed jam  
 reliqua verba tua percurramus. Augetur post hac  
 tenus examinata verba tua, Non licere ex de-  
 cretis inferre æquitatem, ita ut cetera, quæ  
 decreta non sunt, ex reſtitutione non fluere  
 sentiamus. Multa enim recta & æqua, quæ  
 non sunt decreta aut edicta. Fatcor me non per-  
 cipere quid tibi hic valia, nec video quid in his verbi-  
 tui contineatur, quod omnino ad quidquam labesi-  
 tandum, aut in dubium revocandum pertineat eo-  
 rum, quæ a me scripti sunt. Nam prima ipsa verba,

que sola ad id pertinere videri possunt, & quatenus talia sunt, habent superius a me suam responsum, videntur hic omnino significare, non esse ex solis divini decreti equitatem colligendam, cujus sententia nihil adversi in iis que scripsi reperietur umquam; immo ita explicata, ut sequentia tua verba ferunt, convenit illa plurimum cum ipsis, in verò que ipse scripsisti, adversari videtur. Si enim, ut ipse ait, multa recta & equa sunt, que non sunt decreta, aut edicta nempe a Deo, Ergo verissimum est, quod ante expressè non semel affirmavi, & in disputatione illa mea satis apertè indicavi, rectitudinem & equitatem non esse causam veram ac propriam decretorum Dei, nisi quorundam. Cujus reite contrarium sentire ea indicant, que meo dicti obijci, & consequenter ex isto eodem quod ait necessariò colligitur, equitatem & rectitudinem duplicem esse; sive aliquid equum & rectum esse homonymos dici, quod ad tua objecta diluenda a me affirmatum fuit: a te verò in illis proponendis non videtur fuisse agnitionum. Nam certè, si multa recta & equa sunt, que tamen Deus non decrevit, apparet aliquid ita rectum & equum esse, ut tamen non fieri jurè possit. De altero enim genere equi & recti, quòd fieri omnino debeat, nec tu dubitas, nec fortasse quicquam alius; & sic tandem apparet, non omne rectum & equum esse ejusmodi, ut ejus contrarium sit pravam & iniquam; præsertim contrarium, ut loquuntur privati-vèntum, de quo potissimum in objectis tuis agitur, quorum pleræque hoc uno fundamento nituntur, quòd

illud

illud omni  
appositum  
responden  
quasi quæ  
bi. Sum  
sint Dei  
cessario  
est ac in  
cantibus  
non con  
hic quide  
ita sit lib  
hil hic dicit  
quod jam  
minus, &  
omnino qu  
iniquum  
est, hoc n  
do, equita  
iniquum  
gnoscere,  
ab ipso sus  
niteat, &  
vere ex an  
aliud nihil  
gilitas bum  
va natura  
Conatus su  
tis facere, t  
admodum

Illud omne sit iniquum, & iustitia adverteretur, cuius  
 oppositum est rectum & æquum, id quod ego ad illa  
 respondendo constanter negavi. Postremo, epilogum  
 quasi quendam obiectorum tuorum faciens, ita scri-  
 bis. Summa rectitudo, æquitas, iustitia, cum  
 sint Dei proprietates hoc videntur velle ne-  
 cessario, ut oderint ac plectant, quod iniquum  
 est ac injustum, unde pari iure & pœna pec-  
 cantibus statuitur, & resipiscuntibus venia  
 non conceditur. Neq; vero voluntas libera  
 hic quidquam immutare potest, cum ea non  
 ita sit libera, quin rectitudini subiaceat. Ni-  
 hil hic dicitur ad mea dicta convellenda pertinens,  
 quod jam refutatum non fuerit. Respondeo nihilo-  
 minus, & dico, rectitudinem, æquitatem, iustitiam  
 omnino quidem ferre, ut iurè Deus possit quicquid i-  
 niquum & injustum est plectere, sed ut re ipsa ple-  
 ctat, hoc necessario velle nego. Nam eadem rectitu-  
 do, æquitas, iustitia omnino fert, ut Deus iurè possit  
 iniquum aliquid, aut injustum committentibus i-  
 gnoscere, & ipsorum misereri, præsertim si veniam  
 ab ipso sui delicti petant, vel eos saltem suis acti pœ-  
 niteat, & ne in posterum delinquant studere ac ca-  
 vere ex animo sint parati. Nam & delicta omnia  
 aliud nihil sunt quam offensiones ipsius Dei, & fra-  
 gilitas humana, etiam ex ipsa creatione & prime-  
 vâ natura, quæ ipsius Dei est opus, valde multa est.  
 Conatus sum eruditissime N. N. tue petitioni sa-  
 tis facere, tibiq; ostendere, quando necesse est, quem-  
 admodum ipse animadvertes, ut, quæ de iniquis pec-

cantia Deo puniendis disputasti, & conclusisti, erro-  
rea sunt, ubi error lateat, & quamvis artū philoso-  
phie plene rudis, philosophicū tamen, ut ipsa natura  
mibi dicitur, tecum agere, neque hunc laborem, qui  
licet per se non ingnus, mihi in hac gravitate, in-  
firmasque valetudine, praesertim gravissimis aliis scrip-  
tionibus & commentationibus occupato, non par-  
vum sine est, in tui gratiam sumere quicquam recu-  
savi. quamvis ea, quae in ipsa de Servatore disputa-  
tione mea scripsi, si accurate omnia perpendantur,  
satis esse posse videantur, ad se ipsa tutanda, & er-  
rorem qui in illis reprobandis latet, retegendum.

Iam quod ad illa attinet, quae de resurrectione  
mortuorum disputas, & in obitu quae levissime o-  
mnino nec de ipsa re, sed sacrae scripturae loquendi  
modo, in eadem disputatione mea hac de re attigi,  
videri prorsum occasionem captae, ut me ad scri-  
bendum de difficillima hac materia pertraheres, &  
ad solvendum, si tantae rei essem idoneus, dubitationes  
maximas, quae circa illam ex ipsis sacris litteris  
animo tuo, quemadmodum etiam multorum aliorum,  
oboriuntur. Verum ego meos humeros impares tanto  
oneri esse sentio, & propterea quantumvis a multis  
fratribus rogatus, idque diu ac saepe, nulli eorum hac in  
re obtemperans, de hoc argumento nihil unquam  
nominatim scribere volui, quamvis aliquando uni ex  
ipsis, ejus precibus & simul auctoritate inter nos  
quidam victus, id me facturum promissum. Quare  
perosces mihi, si tibi hic morem non gesserō, & satis  
habebis, quod ea breviter diluam quae te perpeccu-  
simis



simis illis verbis meis, quæ hæc rix pertinentia scripsi. Faci me dicentem resurrectionem hominum salutem præsupponere, quod ego tamen non dixi, sed tantum affirmavi, sacrarum litterarum morem esse, simplicis resurrectionis nomine æternam ac beatam vitam intelligere, ut ostenderem me rectè locutum fuisse, qui resurrectionis Christi simpliciter mentionem faciens, ejus etiam immortalitatem ac beatitatem, quæ resurrectionem cōsecuta est, intellexerim. Hujus autem sacrarum litterarum loquendi moris, ego expressè nullam rationem attuli, sed ipse aut credidisti, aut te credidisse prætefers, istam a me fuisse allatam, quod resurrectio hominum salutem præsupponat; nempe quia adversarius meus, ut probaret me malè locutum fuisse, rationem huius planè contrariam attulerat. At ego illam nec recusavi, nec improbavi, sed tantum me nihilominus rectè locutum fuisse, testimonio sacræ in medium allati ostendi, quæ tu nescio quo pacto, ad rationem istam adversarii mei rationi contrariam probandam, allata a me fuisse putasti. quamvis observasses, ut ipse confiteris ad locum Ioh. 5. quem adversarius ad rationem suam probandam attulerat, & animadvertere potueris, scriptis mei legendis, me non solere unquam omittere, quin ad omnia respondeam, quæ allata fuerint pro ea sententia, quam impugnandam suscipio, præsertim si sint testimonia ex sacræ litteræ petita. Itaque videre non potes, non esse cur quidquam aliud ad tuæ solæ respondeam, atque agnoscere nec me ullam consequentem fallaciam commisisse, nec ulla testi-

monia

monita a me contra meipsum fuisse allata. Sed dices, etiamsi non plane intellexeris, in quem finem testimonia illa sacra a me prolata fuerint, ex tuis nihilominus responsionibus objecta colligi posse, adversus ipsam mentem meam in illis proferendu, unde scilicet constare videatur, multa ex illis esse, in quibus nequaquam simplex ipsum resurrectionis nomen vitam eternam quoque significet. Ego verò duo nihil esse necesse, ut ad objecta ista respondeam, (quod tamen me facere posse sperabam) cum intacta abs te adhuc maneant non pauca ex testimoniis istis, & præsertim illa omnia, quæ maximè ad propositum ibi meum faciunt, in quibus videlicet Christi resurrectionis simpliciter fit mentio, cum significatione non modo æternæ ac beatæ vitæ, sed etiam potestatis illius summe, quam Christus post resurrectionem suam esse consecutus. Questionem, quam coronidii loco mihi proponis, nondum satis intelligere ac percipere possum. Quamobrem satius mihi visum est, ut in præsentia ea non attingam, quàm ut manifestum periculum subeam in conando, quemadmodum a me peti, ut eam expediam, ea dicendo, quæ parum aut nihil ad ipsam questionem & ad mentem tuam faciant. Vbi primum utramque vel per memetipsum, diligentius adhuc quàm hactenus facere potui, tuis verbis perpensis, vel alicujus alterius ope rectè affectus mihi fuisse visus fuerim, quod ad ea expedienda quæ proponis, conducere existimarem, scribere non gravabor, & ad te mittere, id, quod si non citius, statim post proximas nundinas Lublini si futurum spero,

spero, quo tempore, Deo volente, statui ad te scri-  
ptum tuum, de prædestinatione & libero arbitrio  
remittere, unâ cum de eo, quod tantopere expetere  
videris, iudicio meo. Nulla enim ratione hactenus fi-  
eri potuit ut huic labori scriptum illud diligenter ex-  
aminandi, & in illud aliquid commentandi rati-  
onem, quamvis hoc perpetuò, postquam ad nostras ma-  
nus scriptum ipsum pervenit, summo opere cordi mihi  
fuerit. Quare te plurimum rogo, ut me excusatum  
habere velis, si post tam diuturnum tempus, nondum  
desiderio isti tuo ardenti satisfeci, quo tamen ut ca-  
pereris, nullam causam fuisse, postmodum agnosces.  
Quid enim exquisiti iudicii in ejuſmodi philosophi-  
ci ac theologici, inq. difficilissimis, disputationibus  
expectari a me potest, homine, qui nec philosophiam  
unquam didicit, nec (scholasticam quam vocant)  
theologiam unquam attigit, & ipsius logicæ artis,  
nihil nisi rudimenta quedam, idq. valde serò degu-  
stavit? Nolo enim te ignorare, plerasq. disputatio-  
nes meas, quarum quedam non sunt editæ, scriptas a  
me fuisse, cum nondum dialecticæ arti ullam operam  
dedissem. Cujusmodi sunt, ipsa disputatio de Serva-  
tore, adversus Pucium, adversus Palaologum, ad-  
versus F. Davidum, de Baptismo aquæ, de loco septi-  
mi Capiti ad Romanos, de auctoritate Sacra scri-  
pturæ, Responsio ad Paranesim Volani, Animaver-  
siones in Theses de trino & uno Deo Collegii Poena-  
mensis, & alia quedam imperfecta, ut posthac non  
mireris, si in meo scriptum multa deprehenderis mi-  
nus recte tradita & conclusa. Sed inquires, cur igitur

tur eis scripsisti, cum tam malè instructus ad eas scribendum esses nimirum, quia vel iussu eorum, quibus parendum mihi erat, vel adversariorum provocatio-  
ne sui ad id facientiam compulsus. Quenam in huiusmodi eruditio, unde tu, qui tanta eruditione es præditus, juvari quicquid possis inveniri in me credatur, qui levissimè, & omni præceptore destitutus, bonarum artium & litterarum studium operam impondi, & florentissimos ætatis meæ annos duodecim perpetuos, ab anno videlicet 23 usque ad 35 in patria otio, & partim in aula perdidisti. Peruntamen quando in cognitione ejus quod statui debeat de christiane religionis decreta, & de sensu divinarum testimoniorum, præsertim N. Testamenti scriptis consignatorum, non paullo exercitator sum, quam tu es, fieri fortasse poterit, ut de huiusmodi rebus mecum per litteras conferendo, non prorsus tibi inutilem operam sumas, mihi certè & emendationi scriptorum meorum eruditione & acumine tuo plurimum adjumenti afferes. Ita-  
que non solum non recuso, ut in incepto tuo pergas, verum etiam ut id facias rogo, ut de ipsis iis que a me scripta fuere, si ita tibi videbitur, mecum disputes, & que tibi parum probantur, liberè impugnes, conabor quàm maximè potero, ne ob studium defendendi mea, a veritate in respondendo quicquam deviem.

Multa alia mihi dicenda essent, que summe tue erga me humanni uti ac benevolentie, quam littere quas ad me dedisti undique spirant, aliqua saltem ex parte responderent, sed malo te perspicaci ingenio tuo,

tuo, quam  
consequere  
intelligere  
finem fac  
animo or  
big. conc  
prole con  
lem tran  
tu inquir  
mort. len  
vi. Capera  
madus, se  
lus occup  
perducere  
dum Cal  
anni 65  
bus ferè q  
judem m  
Christi  
clavician  
coriensis.  
Tu autem  
mè resolu  
Excell  
Domino l

tuo, quantum me tibi ſtatione devinxeris, aperte  
 conjicere, quàm ex inconditis verbis meiſ obſcure  
 intelligere. Hic igitur harum litterarum mearum  
 finem faciam, ſi prius Deum oraverò, ut quidem ex  
 animo oro, ut tuis ſanctis conatibus ſuccedere velis, ti-  
 biq; concedere, ut unà cum chariſſima conjuge, &  
 prole communi veſtra commode vitam hanc morta-  
 lem tranſigere poſſis, nec ſis neceſſe ut id fiat, te ab  
 in inquirendis ac perſerutandis, quæ ad vitam im-  
 mortalem adipeſcendam ſpectant, abduci & arceari.  
 Cœperam hæ litteras ſcribere ante multum huius do-  
 mæ, ſed mala valetudine ſapientis impeditur, & a-  
 liis occupationibus diſtentus, non potui illas ad finem  
 perducere, niſi demum hoc die 15 Decembr. ſecun-  
 dum Calendarium novum, qui mihi eſt initium  
 anni 65. quippe qui natus ſim duabus horis & tri-  
 bus ſerè quadrantibus ante ortum ſolis, dies quinti e-  
 juſdem menſis ſecundum Calendarium Vetus, Anno  
 Chriſti 1529, qui nunc eſt 1602. Ex agro Lu-  
 claviſiano in ſubmontana regione Palatinæ Cra-  
 covienſis. Te fratres omnes amantiſſimè reſalutant.  
 Tu autem meiſ verbis Dominum N. N. diligentissi-  
 mè reſalutabis.

Excellentie tue præſantiſſimæ addiſtiſſimus in  
 Domino Jeſu frater ac ſervus.

F. Socinus.

Ad



AD SYNODUM WĖGROVIENSEM,  
F. SOCINI EPISTOLA.

*Gratias & pax a Deo Patre nostro, & Domino Iesu Christo, &c.*

**N**ON pauci sanē ab hinc mensibus monuerunt me fratres Cracovienses, idq; nomine etiam fratrum Lublinski, ut Apologie pro Assertionibus collegii Poseniensis contra Animadversiones nostras, totius cœtus nomine responderem. Ego quamquam tunc temporis occupatissimus eram, tamen, quia in ea eram sententia, optimè nos facturos, si ad eam Apologiam respondiſſemus, gratias adu, quod me huic muneri aptum iudicaſſent, responsurum me recepi, idq; præſtare non ita multo post sum aggreſſus, tametsi quanam hac de re universæ ecclesiæ nostræ voluntas eſſet, prorsus ignorarem. Nam ex Lublinski Synodo nihil mihi vel scriptum vel nunciatum fuerat, unde id intelligere poſſem. Tantùm litteras a D. Iohanne Crotovio nostro acceperam, in quibus me ad hanc provinciam suscipiendam vehementer hortabatur. Occupationes, quibus destinebar, variæ ac multiplices erant; potissimum verò me impediēbat responsio privato meo nomine ad Andream Volanum, quam tunc in manibus habebam. Itaque sicut statim promissum præſtare, sic in eo præſtando postea, totus eſſe non potui. Sperabam tamen, me opus absoluturum ante præſentem synodum, sed gravi morbo dies quinquaginta atq; eò ampliùs ita conflictatus fui, ut toto hoc tempore

pore nihil prorsus commentari potuerim. Quamobrem rogo vos omnes, ut, si modo (id enim adhuc ignoro) responsio hæc a vobis desideratur, me præ humanitate ac prudentia vestra excusatum habere velitis, si ea nondum perfecta est. Quod si fortassis, ut Apologie illi per me respondeatur, non admodum probatis, id mihi vel per litteras vestras, vel per aliquem ex fratribus ut significetis a vobis peto; ne frustra videlicet laborem; quamquam animus planè est, quicquid mihi significaveritis, ipsum opus aliquando absolvere, quippe in quod multa conieci, & conjecturus sum, quæ, si non alii, mihi ipsi usui futura spero. Liber erit, ni fallor, tantæ magnitudinis quantæ liber adversus Palæologum. Quamvis enim Apologia illa multò breviorè responsione refelli possit, tamen satius esse judicavi, unâ cum evidente sophismatum & fallaciarum Adversarii patefactione, rationes & testimonia ab ipso contra nos allata, ac præterea quicquid in hoc genere inter nos & ipsum controversum est, paullo diligentius examinare atque excutere; & hac ratione nos semel, etiam si posthac sapius Adversarii nos impetant, respondendi molestia liberare. Ceterum, quod ad eas causas attinet, ob quas istic Veggrovie in Dei Christi quæ nomine convenistis, etsi ego vobis ulla de re admonendis parum sum aptus, tamen visum est mihi vos vel hortari, ut de adoratione & invocatione Christi in ecclesiis nostris conservanda, in primis laboretis. Hæc enim retenta, perfacile omnes Iudaici errores conelluntur; ea verò vel spreta vel abjecta, nulla ratio

one fieri potest. ne ubiq; Iudaismus vigeat, vel potius  
 turpis epicureismus atque atheismus. quemadmo-  
 dum & piè & doctè scripsit olim D. Gregorius Pau-  
 lus frater noster ad Transylvanos, cum de causa  
 Francis Davidi agi ceptum est. Præposterè igitur  
 omnino sit, si quis cum eo disputans, quem constat  
 adorationem & invocationem Christo non tribuere,  
 conetur illum ab aliis quibusvis judaicis erroribus  
 retrahere, priusquam eum a tanta ignorantia &  
 cæcitate liberet, quæ omnium ejusmodi errorum  
 tamquam certissimus ac perennis quidam fons est ac  
 fœturigo. Igitur ante omnia de hoc argumento, cum  
 in qui sunt tales, agi debet, & nullus lapis non mo-  
 vendus est, ut illis primùm persuadeatur, Iesu Chri-  
 sto adorationem & invocationem convenire. nempe  
 cui Deus ecclesiam suam gubernandi & regendi per-  
 petuam curam dederit, & angelis atque homini-  
 bus eum prefecerit, suumq; ipsius solum illi impar-  
 tiens, ut intimas etiam humanorum cordium cogi-  
 tationes cognoscat largitus fuerit, atque, ut uno ver-  
 bo dicam, illum regem nostrum, ita ut regnum su-  
 um ipse nunc administret, jam reipsa fecerit ac  
 constituerit. Nam si hoc evincatur, nullo negotio di-  
 scrimen Veteris & novi testamenti cunctis apparet,  
 ac proinde omnia judæici spiritus commenta penitus  
 dissolvuntur. Contrà verò mirabilis Moïsi cum Chri-  
 sto fit confusio. & hanc ob causam omnibus judaicis  
 opinionibus ostium patefit, & in quæ jam ingresse  
 sunt, foras expellendus frustra omnis cura & labor in-  
 sumitur. Quod si qui sunt, qui nullo pacto adduci que-  
 unt, ut

unt, ut  
 onem, &  
 istu ampli  
 cru comm  
 sterum in  
 non absr  
 marem,  
 tur, ut in  
 dam debet  
 invocaren  
 ipso initio  
 lege consti  
 dirigantur  
 servetur,  
 Christum  
 atq; poteri  
 rentur, in  
 porum &  
 maxime i  
 Christi co  
 nomini ho  
 nomen prop  
 invocandus  
 in opinione  
 mantur, ali  
 us. Vos en  
 si aut jam  
 ere, aut ver  
 timi momen  
 amen hac in

unt, ut Christi hoc tempore regni sui administrati-  
onem, & divinam potestatem agnoscant, non est cum  
istis amplius (ut mihi quidem videtur) in rebus sa-  
cris commercium habendum. At verò, ne alii in po-  
sterum in eandem impietatem facile delabantur,  
non abs re inter alia, quæ fieri possent, fore existi-  
marem, si omnibus verbi Dei ministris inungere-  
tur, ut in publicis precibus, statutis saltem quibus-  
dam diebus, Christum Iesum Dei filium nominatim  
invocarent. Quamvis enim rectissime, jam inde ab  
ipso initio in Christi ecclesia, sive usu receptum, seu  
lege constitutum fuerit, ut ad ipsum Deum preces  
dirigantur, quò illi prerogativa sua peræteruo con-  
servetur, tamen ex historiis simul manifestum est,  
Christum quoque statim post patefactam ejus gloriam  
atque potentiam, publicè ab eis, qui ejus nomen profite-  
rentur, invocari consuevisse. Quod si umquam tem-  
porum & personarum ratio tulit ut id fieret, nunc  
maximè inter nos fert, cum & nos tamquam Iesu  
Christi contemptores pessimè apud alios christianos  
nominis homines audiamus, & eorum, qui Christi  
nomen profitentes, ipsum tamen nec adorant, nec  
invocandum censent, & nihilominus, quia Trinita-  
tis opinionem abjecerunt, ex nostro cœtu esse existi-  
mantur, aliquis omnino sit numerus. Sed hæc hæc  
ius. Vos enim multò melius nimirum hæc per vos i-  
si aut iam nostri, aut nosse potestis, quàm ego ea do-  
cere, aut verbi explicare queam. Satis mihi sit ma-  
jori momenti rem indicasse, & officio meo, si quod  
amen hac in parte requirebatur, abunde satisfeci-

se. Deus & pater noster, & ipse Dominus Iesus Christus illuminet indies magis corda vestra, & vobis eam sapientiam tribuat, quæ ecclesias vestras ab omni labe immunes reddendi viam invenire possitis. Valete carissimi & in Christo Iesu mihi plurimum observandi ac reverendi fratres.

Minimus omnium in Christo fratrum F. S.

ad Quendam,

F. SOCINI EPISTOLA.

Gratia & pax Dei patris & domini  
Iesu Christi, &c.

**E**T occupationibus meis, & morbo, quem Cracoviam veniens ex nimio frigore contraxeram, impeditus, in hunc usque diem ad litteras tuas responsum distuli. Quamquam primo quoque tempore respondere vehementer cupiebam, ut, si fieri posset, aliquando tandem intelligere posses, quid in animadversione illa scripserim, quidve ad ea responderim, quæ tu nosti Gabrielem Eutropium mihi objecerat. Quod hæcenus fortasse minus intellexisti, quia quam paucissimis verbis mihi tecum agendum esse judicavi, in re presertim satis per se manifesta. Dicam igitur pluribus quod sentio. Adversarii sic locuti fuerant, ut nos facerent dicentes, Deum ideo Christi patrem in sanctis litteris nominari, quod Dei virtute obumbrante ex virgine sit conceptus. Itaque ex ipsa verborum nobis imprudentes tribuebant, quod Deum, Dei virtute obumbrante ex virgine conceptum diceremus, & ob eam causam, Christi patrem in san-

in sanctis  
quid in  
71 | otij  
nimad  
verba, q  
altero e  
cem Ch  
re conc  
lii addi  
locutos  
deam, s  
ipse Chr  
erit conc  
sti patre  
versario  
steroire  
ma, l  
Christi  
mon au  
Hac, it  
rum ven  
ti & con  
ori loqu  
animad  
Pluribus  
meanti  
fuerim  
nunc m  
Ignosce a



in sanctis litteris eum nominari assereremus. Quo  
quid ineptius, immo verò stolidius dici, aut excogita-  
ri potest? Id ipsum autem te quoque quodammodo a-  
nimadvertisse, illud sibi indicat, quod cum illorum  
verba, quæ a me ineptitudinis damnantur, recitas, in  
altero eorum membro addis ad extremum de tuo vo-  
cem Christus, hoc pacto: Quia Dei virtute obumbran-  
te conceptus sit ex virgine Christus. quæ vox si ab il-  
lis addita fuisset, nihil erat (fateor) cur eos ineptè  
locutos dicerem. Neque enim sum adeò hebes, quin vi-  
deam, si Christus Dei filius ob id rectè dicitur, quòd  
ipse Christus Dei virtute obumbrante ex virgine su-  
erit conceptus, ob illud ipsum similiter, Deum Chri-  
sti patrem rectè appellari. In corrigendū autem ad-  
versariorum verbū, non dixi addendam esse in po-  
steriore membro vocem Christus, sed verba illa pri-  
ma, Deum Christi patrem mutanda in hac,  
Christum Dei filium, quòd videlicet ad Christum,  
non autem ad Deum sequentia referri aptè possent.  
Hac, inquam, ratione potius, quàm illa, adversario-  
rum verba mihi corrigenda putavi, quod & brevita-  
ti & concinnitati cuidam orationis meæ, & usitati-  
ori loquendi modo in illorum verbis, adeoque universæ  
animadversioni id magis consentaneum esse duxi.  
Pluribus verbis, quàm antea feceram, sententiam  
meam tibi declarare volebam. sed vereor ne nimis  
fuerim usus, & quemadmodum ante paucis, sic  
nunc nimietas verborum tibi obscuritatem pariat.  
Ignosce amico crassissima ignorantia suspicionem de-

pellere conanti. & me, ut facis, ama. Cracovia die  
26 Novembris 1583.

Tui studiosissimus & amantissimus in Christo frater  
Faustus Socinus.

AD VALENTINUM RADECIIUM,  
nunc Ecclesiæ Claudiopolitanæ Pa-  
storem, & Ecclesiarum quæ unum  
Deum Christi Patrem per Tran-  
sylvaniam profitentur, Super-  
intendentem,

F. SOCINI EPISTOLA.

Pietate atq; eruditione ornatissimo viro Domino  
Valentino Radecio, divini verbi ministro fidelissimo,  
amico & fratri in Christo cariss: & honorando &c.  
Salutem a Deo & Christo, &c.

**E**N tandem mi carissime D. Valentine, quod tibi  
promisi exsolvo. id verò quantulum est? Quare  
in animo habebam, plus præstando, quàm promise-  
ram, & pro brevi, more meo, paraphrasi, vel plenio-  
rem paraphrasim, vel justam explicationem ad te  
mittendo, & tue petitioni plenius satisfacere, &  
tantam tarditatem in fide mea liberanda compen-  
sare. Verùm, cum ad id me paro, ecce quasi dere-  
pente incido in morbum, quamvis admodum bre-  
vem, molestissimum tamen & gravissimum, in di-  
arrhoeam, inquam, qualem numquam in vita mea  
habui, licet simili, aliqua ex parte, aliquoties libo-

rare-

raverim, id est, tam vehementem & copiosam, & cum tantis torminibus, ac dolore capitis & ventriculi, & unâ cum maxima nausea, tanta anxietate & virium totius corporis prostratione, ut jam morbum ferre non possem. Sed Deus post horas circiter octo, me maxima ex parte pro summa sua in me benignitate, eo liberavit. Accidit hoc mihi nocte, quæ secuta est diem primum huius mensis. Duobus sequentibus diebus, propter summam corporis imbecillitatem, ac morbi reliquias non parvas, nihil agere prorsus potui. quos dies tibi destinaveram. Heri, qui fuit dies tertius, scripsi pro te quod hic inclusum habes, sed aggrè valde vereor, ne nihil boni fecerim, aut certè nihil, unde tu umquam quidquam fructus percipere possis.

Sed jam respondendum est mihi aliquid ad tuas litteras . . . . . D. Statorius post multam pen-  
sationem, & cum aliis fratribus hac de re consulta-  
tionem; tandem, quod ad meos labores attinet, con-  
stituit, ut præter Catechismi, qui edendus est, refor-  
mationem, cui unâ cum ipso vacare debeo, aliud ni-  
hil faciam, quam absolvam responsionem meam,  
quam vulgò vocamus adversus Posnanienses, quod  
quidem mihi gratissimum est, & quam primum ma-  
num operi illi perficiendo, Deo dante, admovebo.  
Interim, (ut necesse est ut faciam) dum, quicquid  
hactenus scripsi, sum recogniturus, & diligenter ob-  
servaturus, rogo te, ut si aliquid isthic habetis mei  
imperfecti istius operis exemplum, ad ejus finem in-  
spicere velis, an aliquid in eo habeatur non procul

ab initio quarti numeri 20 cap. post verba illa, Antiquum etiam correctorium, quod Nam ea sunt planè omnium postrema, tum in meo autographo, cuius unum saltem aut alterum folium perit, tum in uno quod tantum habemus hic exemplo. Nolim enim si extet id, quod amplius scripsi, aliter quàm antea feci, particulam illam totius operi nunc scribere. Quare, si quid plus isthic habetis, quàm nos hic habemus, cures quæso, quàm primum id describendum, ut per D. Statorium ad me mittere possis. Vbius nō agrè feret, quod ad quæstiones illas non respondeam, si illi meū verbū significetur, ut jam pridem, ni fallor, curavi ut fieret, me non esse aptum ut ad pleræque respondeam, responsum quē aliquando ad illas, in quibus aliquid meū scriptū obijciatur; quod si nimis tardè sit, nemo gravius id ferre debet, quàm ego, cuius maxime omnium interest, ut id fiat. Exemplum Vojdovii Defensionis illius mea non quidem adversus Eglinum, sed adversus ministrum quēdam Gallum, ad te, ut petis, mitto, compactum cum meo autographo scripti Polonicè editi ad Evangelicos commoneficiendos. &c. quod est apertum indicium, illud mihi a Vordovio donatum fuisse. Itaque ubi illud descripseris, rogo te, ut per manus fidei alius cuius nomen, qui primus sese obtulerit, mihi reddendum cures. D. Oforodum diligentissimè meū verbis resalutes velim, ad quem mitto litteras D. Barnaudi non ita pridem acceptas, quibus respondet illi quas ad ipsum scripsisti. Erunt, spero, illi gratissima, præsertim, cum, nisi fallor, in illū inclusa sint medicamen-

ta pro

ta pro eis  
quemadmodum  
lūm ex p  
xorem su  
quorū, co  
Et pro ip  
illu ex a  
ritu & g  
piciano

Tuiat

Ad M  
om

Orna  
tissimo jo  
fratri in

S  
O  
Rn  
Qu  
cū, ad g  
datis, re  
2. cap. Z  
angelī s  
cet, quod  
pu enim  
cet ab eo

ga pro eius tam difficili morbo, a quo ut aliquando, quemadmodum spem habere coeperamus, magna solum ex parte liberetur, Deum ardentissime oro. Vxorem tuam, D. Nicetium, D. Gutichium, reliquosq; commensales tuos quam optime valere cupio, & pro ipsorum amantissimis salutationibus gratias illis ex animo ago. Deus tibi, uxori, ac liberis suo spiritu & gratia perpetuo adsit. Dat. in agro Lucaviciano die 23 Novembrii 1603.

Tui amantissimus tibiq; tamquam pater inservire paratissimus Faustus Socinus.

Ad MICHAELEM Fabricium Regi-  
omontanum, sacrae theologiae  
studiosum.

Ornatissimo & pietate atq; eruditione praestantissimo juveni Domino Michaeli Fabricio, amico & fratri in Christo carissimo & honorando, &c.

Salutem a Deo & Christo &c.

**O** Rnatissime mihiq; charissime Domine Fabrici. Quia valde diuturno morbo adhuc vexor, paucis, ad gratissimas tuas litteras die 13 hujus mensis datas, rescribam. Non est quod vereare, ut verba illa 2. cap: Zach: v. 11. Et scies &c debeant censerī esse angeli illius, qui per totum v. 9. loquitur. ob id scilicet, quod cum sine istius v. 9. non cohareant. Quamvis enim (ut ego quidem sentio) interjecta verba, licet ab eodem angelo prolata, non ipsius sed Iehovae



exercituum censeri debeant, ad hoc tamen, ut ista-  
tui possit sequentia verba ejusdem angeli esse, cuius  
sunt & precedentia, & non secus atq; illa suo ipsius  
nomine ab eo prolata fuisse, nihil cohaesione ista est  
opus: sed satis est, si verba ista, quae post illa subiun-  
tur, quae Iehova ipse dicere inducitur, ejusmodi sint,  
quae ipsius nomine idem Angelus proferre potuerit,  
& cum ipsius Iehova verbis cohereant, ut certè hic  
evenit. nam & prorsus, ut antea fecerat, suo ipsius  
nomine Angelus dicere potuit, agnitum iri, se a Ie-  
hova exercituum fuisse missum; & convenientissime  
hoc subiungitur post ipsius Iehovae pollicitationem,  
quod esset habiturus in medio illorum, & pro suo  
populo illos habiturus. Namq; ubi hoc praesitum a  
Iehova fuisse, certè constitutum erat, eum, qui ista  
ipsius Iehovae nomine pronuntiasset, ab ipso Iehova  
revera fuisse missum. Nec verò interpretatio hac  
quidquam impedit, quominus interim hic Christi  
ratio habeatur; cuius videlicet tempore, & per quem  
ista Iehovae pollicitatio praestita fuerit.

Quod attinet ad locum 1. Cor. 3. v. 6, & 7. quid  
sit incrementum illud, plantationi & irrigationi  
accedens, quod Deus dat, ex ipsamet similitudine  
ac metaphorâ intelligi potest. Nec aliud est propo-  
situm apostolo nisi similitudine ista ostendere, quic-  
quid boni fructus, ex praedicatione & confirmatione  
evangelii per Dei & Christi ministros facta, prove-  
nit, id totum Deo adscribendum esse. quemadmo-  
dum fructus bonus, qui ex plantatione & irrigatione  
provenit, quam agricola diligenter fecerit, totus nō  
Deo

Deo est ad-  
finitur, qu-  
proferent  
calore, ag-  
tum prof-  
gia, prae-  
Christi m-  
inde prov-  
plantation-  
satis & in-  
vina omni-  
troni Evan-  
mnes pert-  
tionu Evan-  
a me qua-  
nit, idem  
am de ex-  
sce oves  
licitus, p-  
id est ante  
mibi ante  
rari, ut jo-  
Dat. Raco-  
Tui p-

Ad M-  
per Tr-  
E-  
Magis-

Deo est adscribendus; a quo videlicet vñ illa profici-  
 scitur, qua plantatio & irrigatio ad bonum fructum  
 proferendum est praeputa. Adde, quod sicut sine solis  
 calore, agricolae plantatio & irrigatio ad bonum fru-  
 ctum proferendum haud satù est; ita sine divina gra-  
 tia, praedicatio & confirmatio Evangelii per Dei &  
 Christi ministros facta, non est satù ut bonus fructus  
 inde proveniat. Sed interim, sicut solis calor omni  
 plantationi & irrigationi, ac generatim omnibus  
 satù & irrigatù stirpibus accedit: sic gratia ista di-  
 vina omni divinitus factae praedicationi & confirma-  
 tioni Evangelii est communis, & generatim ad o-  
 mnes pertingit, qui talis praedicationis & confirma-  
 tionis evangelii sunt participes. Plura ad istud quo  
 a me queru, respondere in praesentia morbus non si-  
 nit, idemq; est causa, ut nihil tibi promittere aude-  
 am de explicatione verboru Christi ad Petrum, Pa-  
 tice oves meas. (licet eam fratribus jam diu sim pot-  
 licitus) praesertim tam brevi tempore, ut eam petu,  
 id est ante tuum in patriam reditum; cujus causam  
 mihi antea inauditam sanè vehementer doleo. Salu-  
 tavi, ut jussisti, fratres nomine tuo, qui te resalutant.  
 Dat. Racoviae die 17. Aprilis. Anno 1603.

Tui studiosissimus atq; amantissimus F. S.

Ad MARTINUM BERZEVICIUM  
 per Transylvaniam Cancellarium,  
 F. SOCINI EPISTOLA.

Magnifico amplissimo viro, Martino Berzevicio  
 stepha,

Stephani invictissimi Polonorum regis, & c. per Trāsilvaniam cancellario, domino & patrono suo vehementer colendo, & c.

**M**ulta quidem, magnifice amplissime vir, jam pridem audiveram de insigni humanitate tua, cum erga omnes homines probos, tum verò erga bonarum litterarum studiosos. Quippe cum ipse non solum singulari quadam virtute, vitæq; integritate prestares, sed etiam omni politiore doctrina, & optimarum artium scientia excultus esses. Attamen, ut verum fatear, vix umbram quandam humanitatis tue antehac mihi conspexisse videor, si cum iis, quæ de ipsa nuper cognovi, ea, quæ prius acceperam, conferre velim. Scripsit enim ad me Resminus Resminius, homo, ut generis nobilitate, sic prudentia ac modestia non vulgari præditus, mihiq; pluribus modis conjunctissimus, cum non adeò multos ab hinc dies de me aliquid audivisses, homine alioquin obscuro & vix tua noticia digno, eam (arbitror) ob causam, quòd nec pessimum hominem, nec a bonarum litterarum studiis alienum esse intellexeras, te non modò mei videndi & cognoscendi desiderium præ te tulisse, verum etiam, quòd fortasse audiveras, me non minus a re familiari mea, quæ ob veram pietatis professionem assidue periclitor, quàm a patria procul abesse, honestam aliquam conditionem ultro mihi coràm te oblaturum, dixisse, quæ voluntarium hoc meum exilium facilius ferre possem. Iam quanta hæc est humanitas, hominem ignotum, qui nihil ipse prior petat, sua sponte complecti, & non levibus beneficiis afficere.

revel-

revel-  
rerum usu  
humanor  
vera, qu  
regiones  
Quod si m  
rei esse po  
& alio o  
sime præc  
monu ruan  
nimo meo  
contentus  
etiam rog  
quidem i  
me benev  
ram tibi,  
ones ded  
conspet  
quas me  
certo sci  
mihi poss  
Francisc  
tuas ven  
bonitate  
quam per  
calumniã  
pscrip, q  
dam aut l  
esse potes  
libro (bu

re velle? Quàm hoc bene convenit, cum magno illo  
rerum usu, quem vigente adhuc aetate habes, cumq;  
humanorum casuum, & vicissitudinum cognitione  
vera, quam tot honorificis in variis & longinquis  
regiones peregrinationibus tuis tibi comparasti?  
Quod si mihi ea dicendi vires essent, quæ pares huic  
rei esse possent, & tibi pro meritis gratias agerem,  
& aliis omnibus benignitatem in me tuam libentis-  
sime prædicarem. Sed, quando hoc a me propter ser-  
monis ruditatem atq; inopiam expectari nequit, a-  
nimo meo in te gratissimo tibiq; deditissimo, & ipse  
contentus ero, & ut tu quoq; esse velis, te etiam atq;  
etiam rogare non desistam. Advolassem libenter e-  
quidem isthuc ad te, simulatq; Resimii tuam erga  
me benevolentiam narrantis litteras accepi, & co-  
ram tibi, quas potuissem, hujus animi mei significati-  
ones dedissem: sed non ante in hominum publicum  
conspæctum me dare constitui, exq; huius quasi latebris,  
quas mea sponte jam dudum subii, prodire, quàm  
certo sciam, maximum Stephanum regem, quem  
mihi post Deum, meumq; principem ac Dominum  
Franciscum magnum Etruria ducem, summa perpe-  
tuaq; veneratione colendum delegi, pro incredibili  
bonitate sapientiæq; sua eam opinionem deposuisse,  
quam, per malevolorum aut certe errantium hominum  
calumniâ, de me, ut audio, suscepit. quod librum scri-  
pserim, qui ad Magistratus auctoritatem convellen-  
dam aut labefactandam pertineat. quo nihil est, nec  
esse potest a veritate magis alienum. In eo siquidem  
libro (hunc enim isti sine dubio intelligunt) quo la-

cobo Paleologo pro Racoviensibus respondetur, cuius me scriptorem fuisse, nemini umquam negavi, nec de Magistratus auctoritate revera agitur, sed de Christianorum hominum privatorum officio, & tamen ea dicuntur, quæ ad eam quàm maximè confirmandam pertinere possint. Nec sanè quemquam hodie esse existimo, qui magistratus plùs tribuat, quàm vel ego tribuo, vel in eo libro a me tributum fuit. Id mihi compertissimum est, me plùs illi ex sacrarum litterarum (ni fallor) sensu deferre, quàm vel iure gentium, aut civili, vel etiam communi Theologorum sententia deferendum sit. ejusq; rei in ipso libro apertissima indicia extare non dubito. Quo factum est, ut, quamvis nihil fortassis acerbius mihi in vita contigerit, quàm tanto regi imminute quodammodo Magistratus auctoritatu nomine suspectum esse, tamen de me illi purgando hæcenus non admodum laboraverim, aut sollicitus fuerim. sperans omnino fore, ut liber ipse per se aliquando satis pro me loquatur, & inde mihi remedium jure existat, unde malum injuriæ exortum est. Hæc tecum, vir amplissime, liberiùs egi, humanitate extimia ista tua fretus, quæ me ad scribendum impulit, quæq; sperare me jubet, non defuturum mihi apud justissimum regem in tam bona causa optimum patronum, te ipsum, inquam, cui patent ipsius regis aures, quiq; propter egregias virtutes tuas jam diu illi meritò es gratissimus. Ostendet vel indicabit tibi, si opus fuerit, Resmirus meus ejus libri locos complures, ex quibus constare potest, quid de magistratus, regumq; auctoritate

Fortitate a  
dam & v  
tendam. V  
cum ipso re  
fuerit, ex  
crimine,  
Nullum in  
tere posse v  
quidquid b  
esse, huma  
collatum ve  
fortinet, tu  
quando con  
rem & gra  
posteritati  
meq; ut co  
didum gr  
dum possib

Perper

Ad GE  
F.

Ampliss  
Stephani  
& consilia  
tua observa



*Fortitate ac majestate sentiam, quamq̃ sacrosanctam & inviolabilem eam esse statuam, atq; contendam. Itē, si quando sese occasio obtulerit hac de re cum ipso rege verba facienda, possis, si ita tibi visum fuerit, ex animo & constanter affirmare, me ab eo crimine, cujus insimulor, quā longissime abesse. Nullum in praesentia majus beneficium als te expectere posse videor. Quamodrem te oro atq; obsecro, ut, quidquid benignitatis tuae me hoc tempore sensurum esse, humanissime decreveras, id omne in hoc unum collatum velis. Sic te Deus optimi max: indies magis fortunet, tuūq̃ votū benignus annuat, nisi vero alio quando concedat, ut aliqua saltem ex parte memoriam & gratum ergate animum meum, ipsi etiam posteritati, facere possim. Vale vir praestantissime, meq̃, ut cepisti, amare perge, & jam tibi planē additum gratia auctoritateq̃ tua jurandum ac fovendum posthac suscipe. Dat. Ruri die 12 Martii 1583.*

*Magnifica amplitudini tuae  
Perpetuū devinctissimus Faustus Socinus.*

Ad GEORGIIUM BLANDRATAM,

F. SOCINI EPISTOLA.

*Amplissimo clarissimoq̃ viro Georgio Blandrato Stephani invictissimi regis Poloniae, &c. archiatro & consiliario intimo, domino ac patrono suo perpetua observantiā colendo, &c.*

Ad mul-

**A**D multiplices gravissimosq; errores, quos diu-  
tissime inter eos homines viguisse necesse est,  
qui Christi nomine appellantur, e medio tollendos  
penitus atq; extirpandos, quantum momentum ha-  
beat ipsius Iesu Christi natura sive essentia verior  
cognitio, vel illud indicare potest, quod, cum hoc no-  
stro seculo, quo errores isti ex Christiano populo ejici  
ac profligari cœperunt, ad eam cognitionem illu-  
strandam deventum est, non satis habuit Satan, quod  
huic sanctissimo conatui ii sese omnino opposituri es-  
sent, qui falsissimas quasq; opiniones in Christi ec-  
clesiam inventas mordicus retinent, ac vi ipsa mani-  
festa, quando aliter non possunt, propugnant atq; de-  
fendunt; sed plurimos etiam ex iis, qui crassiores  
errores rejiciunt, atq; oppugnant, quib; hoc unum si-  
bi propositum habere videntur, ut Ecclesiam, si fieri  
possit, ab omni labe perpurgent, jam inde ab ipso i-  
nitio excitavit, qui, tantam lucem non ferentes, ei  
acerrimè obluantur, & quoscumq; ad hanc veri-  
tatem patefaciendam prorsus intentos vident, eos  
miris modis insectantur, ac probris, & maledictis  
diverant, calumniisq; opprimere student. nam vel  
hinc intelligere licet, illos hac in re non Dei, sed Sa-  
tanæ spiritu agi. Inter hos autem illustrandæ, quam  
dixi, filii Dei cognitionis apertos hostes, haud infi-  
nimus locum hoc tempore obtinet Andreas Volanus.  
Is enim non modò Paranesi illa sua, omnes quicumq;  
in Polonia & Litvania huic illustrationi toto pe-  
ctore incumbunt, vehementer exagitare aggressus  
est; verum etiam, cum ipsi oblata fuisset responsio a  
me, ho-

me, horum nomine sibi modeste, ni fallor, conscri-  
pta, tam acerbè atq; adeò impotenter alio scripto e-  
dito in nos omnes est inuictus, ut sui ipsius oblitus es-  
se planè dici possit. præsertim cum alioqui in iis, quæ  
a me scripta fuerant, refellendū parum diligens &  
accuratus fuisse videatur. Id quod, litteris etiam ad  
me datis, se sentire testati sunt viri aliqui doctissimi  
& summo iudicio præditi. qui propterea censebant,  
ad ipsum refutandum nihil propemodum mihi opus  
esse ut facerem, nisi ut priorem responsionem fratris  
nomine scriptā publicarem. Ex his autē unus tu ipse  
fueristi, optime ac prudentissime Blandrata, cum pri-  
mum Volani libellus in tuas manus pervēnit. Verūm,  
cum in Iesu Christi puriore notitia indies magis  
provehenda semper animo fueris ardentissimo, &  
Volani scripto diligentius perlecto, videres facile fie-  
ri posse, ut si sua quædam eloquētia ad Vulgi captum  
accommodata rudioribus imponeret, & causam no-  
stram aliquantò etiam magis, quàm antea esset, a-  
ud istos suspectam redderet, qui non tam rationibus  
posis, quàm verbu morentur, quibus affectio-  
nes in nobis aut gignuntur aut excitantur, quæq;  
æteroqui licet inania, vituperationibus, & objurga-  
tionibus sunt plenissima; cum, inquam, hæc videres,  
assisti postmodum non semel, ut omnino Volano i-  
erum responderem, huiusq; incommodo, quoad pos-  
sum, obviam irem. Quod quamquam alii quoq; non  
nulli eodem tempore a me postulabant; tamen nec  
anteopere urgebant, nec tantam auctoritatem vel  
suam illorum per se, vel omnes simul apud me

habebant, quantum tu solus merito semper habuisti. Itaque tam potissimum monitionibus factum est, ut ea, quae oriori meae responsioni Volanus obiecit, diligenter refellere tandem aggressus fuero; quod & Deo adjuvante, menses abhinc circiter ..... perfecti, & priori illi alteram hanc responsionem adjunxi. Sed non ante hoc tempus ob varia impedimenta mihi opus hoc meum in publicam edere licuit, quod cum magno alii viro dicandum esse, amici censerent, nullum mihi in mentem venit, aut venire potuit, qui hic tecum conferendus esset. Neque enim solum tu revera, ut modo dicebam, huius suscipiendi laboris mihi auctor fuisti, & idcirco ipsum opus tibi, tamquam eius primae curam casus, praeter ceteris debetur; sed etiam talem auxilium & patronum in gravibus meis casibus & periculis tibi praestitisti, ut nihil unquam a me alicuius ponderis queat proficisci, quod tuum quodam jure non sit. Adde verò, quod nulli convenientius dici liber poterat, in quo de Iesu Christi essentia seu natura praecipue disputatur, & ejus quaestioni veritas defenditur, quam ei, qui hanc ipsam veritatem summo comatu non uno in loco & natione, ubi nunc potissimum recepta est, diu promovit ac propagavit, itaque, ut liberè eam & profiteri, & docere complures non vererentur, suo indefesso studio ac diligentia effecit. Quod si id imprimis querendum erat, ne sine defensore libellus hic in publicum prodiret. nemo ei defendendo re aptior inveniri potuit, qui tam aggraviatus apud Stephanum regem maximum & potentissimum polles, cui regiones ita parent, in quibus, si us-

quam alibi,  
clara tua vi  
ma in ipsum  
sophorum,  
pania princ  
loco explica  
perfectissi  
meorum vi  
sur, tuum er  
mum quiden  
videri possit,  
quam asper  
disputantur  
sensu tibi co  
suscipere: h  
to meo non  
pondendi  
nas causas  
calumniato  
uo tueri. L  
tus, qui rae  
disseminan  
pus, ad istius  
videre, ac p  
adversus om  
quorum inge  
xtremum te  
Tibi in don

quam alibi, hoc opus legi continget. quantum præ-  
claræ tuæ virtutes postulant, & maxima ac fidelissi-  
ma in ipsum regem, nec non in ejus fratrem Chri-  
stophorum, atq; hujus filium Sigismundum Transyl-  
vania principes, officia tua sunt commerita. quæ hoc  
loco explicarem apertius, nisi omnibus notissima &  
perspectissima essent. Cum tot igitur de causis hoc  
mearum vigiliarum munus tibi optimo jure dedice-  
tur, tuum erit, vir eximie idemq; humanissime, pri-  
mum quidem munus ipsum, quantumvè exiguum  
videri possit, & tuis meritis longe inferius, nequa-  
quam aspernari; deinde verò eorum, quæ hic a me  
disputantur, quatenus cum sacrarum litterarum  
sensu tibi convenire videbuntur, defensionem seridè  
assumere: hocq; factum meum Andrea Volano priva-  
to meo nomine, nec tamen ipso nomine expresso, re-  
spondendi (non enim ignoras quas hujus rei iustissi-  
mas causas habeo) contra audaces criminatores &  
calumniatores tua prudentia & auctoritate perpe-  
tuo tueri. Deus pater noster, & dominus Iesus Chri-  
stus, qui tuorum pro divina veritate patefacienda &  
seminanda laborum, tam uberem fructum hacten-  
us, ad istius jam affectu atq; magnum solatium, re-  
cidere, ac percipere voluit, idem tibi concedat, ut  
adversus omnes malevolos & veræ pietatù inimicos,  
vorum ingens est numerus, nec parva potentia, ad  
extremum usq; firmatusq; invictus persistes. Vale.

Tibi in domino Iesu deditissimus Clientis tuus F. S.



Ad ANDREAM VOJDOVIVM  
MATTHÆI Radecii Epistola.

Salutem a Deo & Domino Iesu  
Christo.

In ornatiſſime ſuſer in Domino chariſſime &  
plurimum obſervande.

**P**romiſeram prioribus meiſus litteris, decima ter-  
tia huius menſis, in eum eventum ad te dati, &  
ad fratrem Iſaacum Stouerdum miſſis; ſi forte tuas  
reculus Thoronium tranſmiſſurus eſſet, ut eas ſimul  
tranſmitteret; me de pœna ſuibus irrogando, prima  
quaq; oblata occaſione, aliquid ſcripſurum eſſe. Qua  
nunc oblata, promiſſum facio. Memini vero eum pre-  
terito Menſe Decembri apud nos fuiſſes, nos inter  
cetera in eum ſermonem incidiſſe, iure nē ſures. pro-  
pter ſimplex furtum, liquo vitam finirent, nec nē.  
Oſtendi, quod & nunc ſuere conor, Legem illam,  
præter mentem & ſententiam omnium Legulato-  
rum & Imperatorum, in orbem Chriſtianum, homi-  
num incuria & crudelitate, irrepſiſſe. Primus enim  
Moſes, qui de ſuibus, ipſo Deo iudicante, legem tu-  
lit nequaquam ſuixit, propter ſimplex furtum, ho-  
minem in medio tollendum eſſe: quin potius, ſi quipi-  
am bovem, vel agnū ſervatum fuiſſet, quinq; boves pro  
bove, & juſtuor pecudes pro agno redderet. Exod:  
22. Reliqui etiam, inter quos homani homines ac-  
cipiunt & ſapientiffimi, qui ſuas leges undiquaque  
codigerūt, eorumq; magnam partem ex Græcia ad-  
ferendam curaverant, ſubq; adſecerant, nullatenus  
ſancti-

sanciendum existimant, homini, propter simplex  
furtum, vitam, publicè per Magistratum, adimendū  
esse, (cum nulla esse possit rerum ex terra nascentium cum vita hominū, nisi iniquissima, comparatio)  
Sed furem, pro ratione furti manifesti, vel nec manifesti, dupli, tripli, aut quadrupli: pœna afficiendum  
esse; aliquando, sed per privatos tantum, impune interfici potuisse. ut ait Cicero in oratione pro Milone,  
& Quintilianus lib. 5. cap. 10. Nocturnum furem quomodo, diurnum autem, si se telo defenderit, interfici impune voluerūt. Fur itaq; in furto deprehensus, ei cui aliquid surripuerat, si solvendo fortè non fuisset, et in temporariā servitutē addicebatur, donec, putatus rationibus, pro ratione furti debitū omne solvisset. Sinverò ejus, cui quid furto subtrahitum fuisset, rationes non tulissent, hominē furem ad eum modum additū habere, Magistratus, soluto debito, ejus opera tantisper vel in lapidum, vel alii operi publici utebatur, donec omne illud debitum solvisset, atq; ita se furti pœna exemisset. Quae leges durarunt, usq; ad aetatem Friderici, ni fallor, secundi Rom inorum Imperatorū. Ibi cum jam barbaries orbem terrarum opplesset, hominesq; non pristinū, iūq; optimū, legib⁹ viverent, sed magna ex parte & divinarum & humanarum puriorum oblii, Antichristi crudelitatem sequi capissent, leges quoq; pro illorū temporū ratione, barbaræ nūpe, condere caperunt, sanciveruntq; fursus, crescentibus (quod praece debant) delictis, gravioribus pœnis afficienda & puniēda esse. Quatuor opti-

## 694 Matthæi Radecii epistola.

nus Imperator non ad eum modum legem tulisset,  
 quocum ad usq; nostra tempora pleriq; in locis usur-  
 patam, non sine dolore, vidimus & etiamnum vide-  
 mus furem, scilicet, propter simplex furtum vita pri-  
 vandum, sed si rem alienam conrectando pacem si-  
 mul rupisset, laqueo ei vitam adimendā esse. Quam  
 Imperatori mentem cum plerique non assecuti es-  
 sent, neque animadvertissent etiam, paragraphum  
 illum, de puniendis furibus, non simpliciter positum,  
 sed sui titulo, De pace tenenda, collocatum fuisse,  
 constitutionem illam ita interpretati sunt, ut propter  
 simplex furtum furem vita privandum esse censue-  
 rint. Et cum Imperator de quinq; Solidorum valore  
 adjecisset, illi quinq; grassorum valorem interpreta-  
 rentur, atque hominem ob quinq; grassos interver-  
 sos vita privandum existimarent; cum tamen ex  
 quibusdam Legulatorum placitis haud obscure ap-  
 pareat, non grossorum communium, sed florenorum  
 valorem Imperatorem existimasse & constituisse; &  
 non simpliciter quidem, sed (ut dictum est) si pacem  
 simul violasset, eamq; sanguine sorte humano, aut a-  
 liquo violento actu, disturbasset. Atq; ita pleriq; a-  
 busi sunt, & etiamnum abutuntur, Optimi Impera-  
 toris constitutione. Quo iure ipsi viderint. Hæc fortè  
 fuerunt, de quibus tum, ut potui, disserui, & nunc,  
 Iureconsultorum libri jam ab aliquot annis destitu-  
 ri, ut possum, dissero & scribo. Sed vera tamen ea  
 omnia esse nihil ambigo, nisi me memoria vehemen-  
 ter fallat. Vale misit. 2. 7, & me tuum, quod facit,

amare

ad An  
 aware per  
 Domino.  
 mendo.  
 Ianuarii,  
 Domini 16

Alias Fa  
 pud a  
 ab ip  
 conv  
 Dn.  
 argu  
 us vo

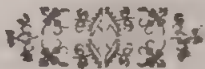
ad And: Void: Mat: Rade: epist: 699

*amare perge. Salutant te nostri, Saluta nostros in Domino. Me tuū precibus & fraterno amorī commendo. Ex agro Buscoviano, die vicesima mensis Ianuarii, Anno Iuliano 1599 S. post natiuitatem Domini Iesu Christi 1597.*

*Tuus in Domino frater ex animo.*

*Matthæus Radecius.*

*Alias Fausti Socini Epistolas, quæ partim apud amicos adhuc latent, partim Italicè ab ipso scriptæ, in Latinum nondum sunt conversæ, præsertim ad Illustrem Virum Dn. Andream Dudithium, in quibus de argumentis gravissimis agit, alio, si Deus voluerit, tempore separatim dabimus.*



*Catalogus eorum ad quos superiores e-  
pistola scripta sunt.*

Marcelli Squarcialupi ad F. Soci- num.	pag: 3.
Ad Marcel. Squarcialupi episto- lam responſio.	pag: 12.
ad Philippum B.	pag: 51.
ad Matthæum Radekium	pag: 72.
ad Franciscum Davidis	pag: 186.
ad Synodum Chmielnicensē	pag: 193.
Iohannis Niemojevii ad F. Socinum episto- la I.	pag: 196.
ad superiorem Niemojevii respon- ſio	pag: 203.
Iohannis Niemojevii ad F. Socinum epist: II.	pag: 227.
ad Iohannis: Niemojevii epist: II. responſio	pag: 244.
ad eundem Iohan: Niem: epist:	pag: 332.
ad Martinum Czechovicium epist.	pag: 325.
ad Iohannem Balcerovicium ep.	pag: 337.
Simonis Ronembergi ad F. Socinum epist:	pag: 363.
ad superiorem Simon: Ronembergi episto- lam responſio	pag: 363.
ad Sophiam Siemichoviam ep:	pag: 371.
ad Petrum Statorium epist:	pag: 381.
ad Antonium Evonymum professorem Wi- tebergensem epist:	pag: 378.
Erasmi Iohannis ad F. Socinum ep:	pag: 401.



ad superiorem Erasmi Iohannis responsio	pag. 402.
ad Eliam Arcislevium epist:	pag. 407.
ad Synodum Chmielecelem de regno Christi epist:	pag. 415.
ad Christophorum Ostorodum	pag. 439.
ad Iohannem Volkeliū	pag. 475.
ad Generotum Christophorum Moritūm	
Philippoviæ capitaneum	pag. 493.
ad Gen. Dn. Hieronymum Moscorovium	
	pag. 507.
ad Valentinum Smalcium	pag. 512.
ad Christophorum Lubieniecium	pag. 561.
ad Andreā Wojdovium	pag. 565.
ad Clarissimum virum N. N.	pag. 586.
ad Martinum Vadovitā Academię Cracoviensis professorem	pag. 592.
ad Everardum Spangenbergium	pag. 603.
ad Georgium Enjedinum pastorem Ecclesię Claudipolitanę	pag. 633.
ad excellentiss: quendam virum	pag. 648.
ad Synodum Wegroviensem epi:	pag. 672.
ad quendam	pag. 676.
ad Valentinum Radecium	pag. 678.
ad Michaelē Fabricium Regiomontanum	
	pag. 681.
ad Martinum Berzevicium per Transylvaniā Cancellarium	pag. 683.
ad Georgium Blandratam	pag. 688.
ad Andreā Wojdovium Matthæi Radecii epistola	pag. 692.

Errata in hoc opere graviora sic lector benevolus corriget.

Pag: 10. lin: antepen: *politenda*. pag: 13 lin: 3. *gratius*. pag: 15. lin: 21. *detrefladi*. pag: 19. li: 8. signum ponentheseos inversum. pag: 23. lin: 5. pro *suam* lege *suo*. pag: 24. lin: 5, 6 post *sejungendum* punctum. pag: 26. lin: 5. *Ra odienfium*. pag: 27. lin: 3. pro *ad hunc* lege *adhuc*. pa: 30. li: 5. pro *comprobandum* lege *improbandum*. lin: ult: *solum*. pag: 31 lin: 17. *acerrimis*. lin: 25. 26. signa parentheseos invertantur. pag: 32. lin: ult. pro *nulla* lege *ulla*. pag: 33. lin: 5. *affirma-Veram*. pag: 36. lin: 12. *scriptam*. pag: 39. lin: penult: pro *fi-eri* fortassis *feci* legendum. pag: 41. li: 5, 6. post *levisora* dele comma. li: 10. *quod*. li: 17. *re* dele. li: penult. & ult. *Racobi-ensibus*. pag: 43. lin: 8. post *perturbantem* punctum ponatur. pa: 46. lin: 3. *caperis*. pa: 48. li: 17. post *qucat* pone punctum. pa: 58. in titulo pro M. pone B. pa: 60. li: 21. *appetit* pa: 69. li: 6. esse. pa: 73. li: 3. *tempo* dele. pa: 76. li: 2. *post quam*. pa: 79. li: 10. *eo*. pa: 80. li: 3. *relinuerunt*. pa: 97. li: penult. *ardentius*. p: 99. li: 10. pro *deesse* lege *deserere*. pa: 100. li: 17. *πρότερον*. p: 102. l: 2. *Repetitis*. p: 103. li: 4. *abhorrentia*. pa: 304. l: 5. post *prater* dele comma. pa: 105. post *defectione* pone punctum. p: 109. li: 1. post *interim* dele comma. p: 112. li: 4. pro *ne esse* lege *nec esse*. li: 12. *manifestis*. l: 27. pro *tamen*, lege *tantum*. p: 116. li: 21. pro *aservare* lege *aservare*. pa: 117. li: 3. pro *aliunde* lege *alicunde*. p: 127. li: 11. pro *qui* lege *quia*. pa: 131. l: 11. *gnaviter*. p: 133. l: 26. lege *instituat*. pa: 137. l: 11. *tantum*. pa: 141. li: 11. *operat*. li: 14. post *corrigendis* comma pone. pa: 147. li: 28. lege *Afferit*: 21. num. 6. p: 149. li: 14, 15. post *voluntate* pone comma, post *in nos* dele. pa: 160. l: 17. post *videbat* comma pone. p: 163. li: 22. *cōstat*. pag: 170. li: 9. *fuisse* pro *fuisse*. pa: 174. li: 2. *cogitanti*. li: 17. *perridiculum*. p: 175. li: 3, 4. *indices* pro *indicas*. lin: 19. *multum* pro *nullum*. li: 20. post *pace* comma pon: p: 182. l: 11. *roborum* pro *roburum*. lin: 20. *id* dele. lin: 23. *recip-rentur*. p: 184. li: 20. post *benefacta* comma ponatur. p: 185. li: 4. *quod*. pa: 157. li: 22. *Thomas*. p: 188. li: 15. *De* pro *Deo*

li. 20. post *reverta* comma ponatur, loco semicoli. ult: *dicti*.  
 pa: 192. li. 7. *scilum*. li: 11. ante *ad* forte: deest *ea*. li: 18. post  
*substantivum* comma ponatur. pa: 193. li. 2. *curā* q̄ p: 197. li:  
 13. *sepellex*. p: 207. li: 26. fortassis *ne* pr' l's delendum. *nimis*  
 pro *minus*. pa: 219. li: 16. pro *perficiuntur* legendum videtur  
*dissolvuntur*. pa: 220. li: 2. post *alius* *me* dele comma. p: 223.  
 li: 20. *Dianæan*. pa: 229. in titulo Epist' II. pro Epist: I. p: 239.  
 li: 27. *ali* *cupiam* pro *allicupiam*. pa: 240. li. 6. *constitutus*.  
 pa: 248. lin: 12. *si* *metipsum* dele primum *sc*. pa: 249. li: 21.  
*conjungendum*. p: 251. li: 26. post *requi* duo puncta loco si-  
 gni interrogationis. pa: 252. li: 23. post *in epistola* dele pun-  
 ctum. pag: 256. lin: 3. *fusione*. pa: 258. li: 17. *eiusdem capitis*  
 li: 26. post *nec ipsi*, comma ponatur. pa: 259. li: 20. consum-  
 matione *pro* consumatione. pa: 263. *affirmant* *m* forte: pro *af-*  
*firmans*. pa: 269. li: 14. post *quod*, comma ponatur. pa: 270.  
 li: 10. post *caelestium* punctum. pa: 271. li: 23. *quibusdam* pa:  
 272. li: 20. post *omnino* comma ponatur. pa: 274. li: 8. 9. *i-*  
*psum* pro *i-sum*. p: 275. li: 11. *indubium*. pa: 279. li: 1. vel 2.  
 alterum *est* dele. ult. post *si*, comma ponatur. pa: 280. li: 14.  
 15. *indocandi occasio* pag: 282. li: 5. *quares*. pa: 283. li: 19.  
*nostrarum*. pa: 291. li: 16. post *offendi*, comma pon. pa: 292.  
 li: 5. *contingit* pro *cont.gir*. pa: 294. li: 17. post *noti* semico-  
 lon. pa: 302. li: 8. post *seruator*, comma. pa: 307. li: 4. *nomi-*  
*nis* q̄. pag: 308. li: 27. *ego* pro *ergo*. pa: 311. li: 11. *ut* pa: 319.  
 li: 27. *lege non continet*, *continet tamen* etc. pa: 325. li: 11.  
 post *fiendum est* comma. pa: 331. li: 13. *re sero* pa: 335. li:  
 10. *lege iudiciumq̄*. pro *officiumq̄* p: 336. li: 7. *quantum*  
*quantum* pa: 338. penult. *properet* pa: 339. li: 2. *Leontio* xia  
 li: 12, 13. *quum* *Facilem* pa: 343. 16. *posim* pro *po. em*. penult:  
*refusandum* ult. post *selementis* dele comma. pa: 344. li:  
 20. *commemores*. pa: 347. li: 6. post *futurum* c' l' c' map n.  
 li: 11. *arbitror* li: 16. post *p. et* punctum. pa: 352. li: 9. *pro* q̄  
*ipime* pa: 353. li: 22. *ex ipsum* pa: 357. li: 1. *unum* q̄. pag:  
 359. li: 19. post *brizantur* semicolon. pag: 360. lin: 10. post  
*perpendis* comma. pa: 361. li: 6. 7. *profectu* pa: 364. li: 10.  
*quod cum* li: 13. *ipime* pa: 365. li: 1. *quod me commi* *pro-*  
*me*. pa: 382. li: 24. *prax* forte: *qu*. 383. li: 18. *angustis*

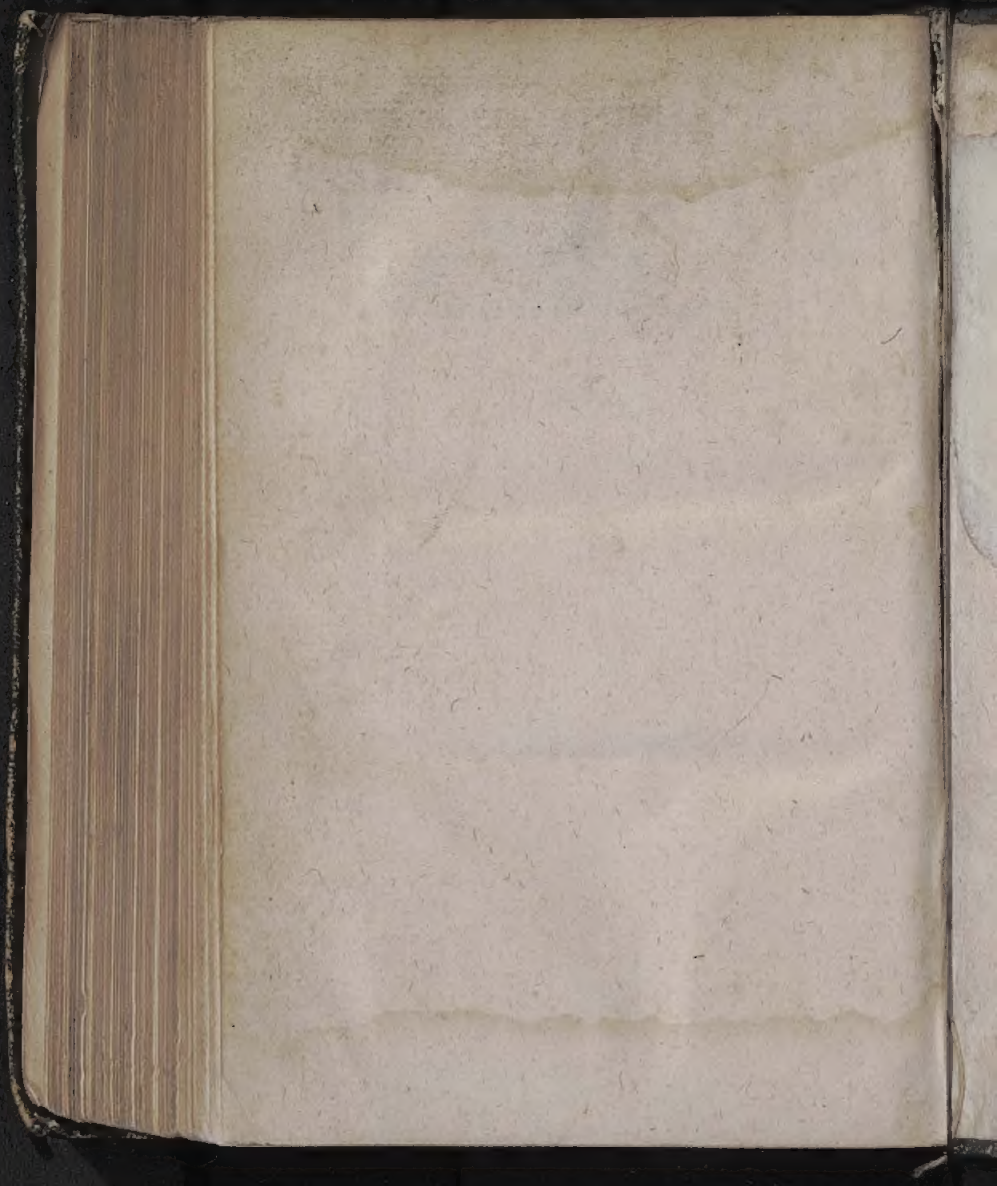
384. li: 3. *Nam quis.* lin: 4: post *semper* comma pon. lin: 13.  
 post *affers* comma pon. pa: 391. li: 15. *potius* pro *prims* p: 394.  
 penult: post *verbis* punctum pone. ult: post *supra quoque* adde  
*n* *menissud sub* *stantice* pro *fus accip: debere, non autem* pa:  
 395. li: 2. *locus me.* li: 3. *de p* *it* *isi* li: 15. post *misfallor*, adde  
*misfaller* pa: 396. li: 8. post *sum* comma ponatur. lin: 9. post  
*mauerem* punctum pon. li: 27. *aliquet* pro *aliqui d* pa: 397. li:  
 5. *quid* lin: 7. *aliis* lin: 19. *etiam* pa: 401. li: 4. *Sic Deus se.*  
 li: 15. *quodammodo* pa: 403. li: 5. post *in ra* dele comma. li:  
 10. *haud facta mentione* pa: 405. li: 14. post *salus* dele comma.  
 pa: 407. li: 18. post *Christianò* dele comma. pag: 408 li: 14.  
 post *minis* pone comma loco coli. lin: 15, 16. post *recusat* po-  
 ne semicolon. ibid: *contra* lin: 25: post *quippe quibus* comma  
 pone. sic post *in locis istis* comma etiam pon. pag: 414. li: 15.  
*animantibus* pa: 424. li: 17. *in terris.* pa: 425. li: 1. *pugnati.*  
 pa: 426. li: 9. *suboscurem.* pa: 428. li: 20. *commoratione* pa:  
 429. 27. *ea* dele. pa: 431. li: 26, 27. post *rei durationem* se-  
 micolon, & *Nec* inuscula pone. lin: ult: post *sine* comma po-  
 ne. pa: 433 li: 14. post *id est* comma loco semicoli. li: 16. *ple-*  
*nè.* pag: 435, li: 24. *terrena* pro *terrena.* pa: 437. li: 21. *ur-*  
*gent* pa: 439. li: antepenult: *proamisi* pa: 440. li: 15. *accessi-*  
*onem.* pa: 442. li: 14. *angelos.* pa: 447. penult: post *proban-*  
*dum* dele comma. pa: 451. li: 6. a fin. *inscriptionem.* pa: 456  
 li: 6. *gratificareris* li: 14. *Primum* li: penult: post *detur* semi-  
 colon li: ultim: post *duraturis* signum interrogationis. pag:  
 462. li: 13. *Sic* pro *Si* pa: 463. li: 9. *certius* lin: ult: *legenda*  
 pa: 467. 3. *conatus es* 22. *γυνώσκω* pa: 468. li: 1. *quidquam*  
 pa: 471. li: 10. *impetrasses.* pag: 473. li: 13. dele alterum *in*  
 pa: 479. li: 4. *affixit* pro *affixit.* pa: 490. li: 21. *mortali* li:  
 25. post *debet* punctum loco signi interrogationis. pag: 496.  
 li: 24, 25. *esse* pro *esse* pa: 500. li: 16. *una* pag: 502. 6. post  
*brevis* dele comma, post *responsò* pone. pa: 504. 2. *contra ho-*  
*ra.* pag: 511. li: 10. *alios.* pa: 512. li: 17. post *ad* deest *te* pa:  
 515. li: 17. *fratres* 516. 4. a fin. *modò* antepenult. *aliquid* pa:  
 517. 2. *Gratius* pro *Gratias* p: 518. li: 10. *adversaretur* 519. 7.  
 2. *repositam* pro *repositam* 521. li: 17. post *aparet* com-  
 ma pon. pa: 525. li: 21. *suam ei* pro *suam et* 528. 12. post *ti-*  
*tur* comma dele. 19: *At verò* pro *ut verò.* 20. ante *Nunc* com-  
 ma de-

ma dele. 529. 20. post *citasti* comma pone. post *est* dele. 530.  
 18. post *divina* comma. post *imperantur* signum interrogationis  
 nis pone. 23. lege *præcipere* pro *prope*. pat. 534. li. 6. post *impro-*  
*batur* dele comma. post *id* pone. 537. 20. *transiunt* 539.  
 ult: *legitur* pat. 540. li. 16. verba illa, *Sintheologorum*, vñq; ad fi-  
 nem dele. suprâ habentur. 1. pat. 549. 23. *quod* 7. *posui*. 8. 9.  
 9. *nescio* inf. 10 alterutrum dele. 551. 12. *ab* n. i. spe 554. pe-  
 nult: *offensionem*. ult: *proficis* *entem*. 555. 8. ante 25 *melius*.  
 558. 2. 3. *epe* dele. 5. *capro* 559. 5. *nam* 560. 562. 6. 7.  
*tantum* 564. 20. 21. *ac* *commodat* *simun* ibid. *perquam* 566.  
 19. *quantum* li. 20. *tantum* sine accentibus 568. 10. *conter-*  
*dant* 569. 27. *notitiam* 578. 10. post *excudatur* comma ponatur.  
 579. 6. *datis* 580. ult. *mittendi*. ibid: *lituris* pro *lutaris*  
 558. ult: *Symmytha* 589 a lin: ant. penult: usque ad finem videtur  
 aliquid deesse. 591. 25. post *parafacta* desunt curdam, non-  
 dum enim sententia est perfecta. 593. 7. post *ostenderant* cō-  
 ma pon. 27. post *factam* comma pon. 594. 11. *lacetisus* 595.  
 9. pro cum ipso fort: *ab ipso* 600. 27. post *animadveriant*  
 comma. 604. 26. 27. *probatum* 606. 12. post 607. 12. *descri-*  
*ptum* 15. *noluerim* pro *solverim* 24. post *sit* comma pon. 609.  
 16. in ipso dele in 616. 25. post *vendicantium* comma pone.  
 620. 8. ante *nisi* deest non lin. 23. lege *Matth. 14. & 15. Luc. 21.*  
 6. 20. 621. 4. 5. post *declarant* comma ponendum loco semi-  
 coli. 20. post *reperius* colon pone. ult: *ob oculos* 623. 4. *expo-*  
*siti sunt*; tum 25. *numerum* aggregare. videtur legendum,  
*numerum non aggregare* 626. 9. *ambigi possis* fort: *ambigi*  
*non possis* 632. 10. 11. signa parentheseos delenda. lin: 19. *res*  
*ipsa* 20. *animosim* 24. post *iudicare possunt* punctum pone.  
 25. post *appareat* comma pon. 633. 1. post *refutatus* comma po.  
 2. post *errapere* signum interrogationis. 3. *Iesu* 636. 15. *quod*  
 637. 6. de *orationibus sanctorum* in græco textu non est de sed  
 tantum in vulgata. 640. 10. *quo* 13. *quod* delendum. 28. *per-*  
*tinere* 641. 9. post *id* dele comma. 23. ante *exemplo* deest me  
 643. 24. ad in adde signum divisionis. 645. 2. *niteris* pro *nisc-*  
*ri*. 12. *ἐθελοδρονικία* 648. ult: *sum* fort: *sim* 652. 5. *sa-*  
*cis* *profecit* 10. pro iure lege iuri 656. 26. pro *certitudinis*  
 lege *rectitudinis* 659. 27. post *neccesse est* pone comma. 662.

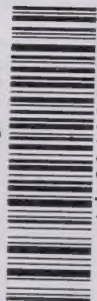


11. *solum* 663. 8. post *afferunt* comma pone. & fort: *ferunt* legendum pro *afferunt*. 667. 23. post *attulerat* videtur deesse *me nihil respondi se*. vel, *nihil a me responsum* 668. li: 10. *sperarem* pro *sperabam* 669. 16. ante *scholasticum* dele signum inceptæ parentheseos, & ante *quam* reponere. 671. 12, 13. *aliis*. 673. post *conanti* comma ponatur. antepen. & penuli: *diarrhoea*. 679. 19. post *consultationem* comma loco semicoli. 683. uti: ante *Martino* deest *D*. 684. 4. post *magnifice* deest *et* 24 ante *qua* fort: deest *de* 685. 15, 16. *coram*. pag. 613. lin. 2. in ipsa epistola *ate habita*, dele *ate*.

e.  
te  
de.  
um  
in.  
a-  
33.  
61



Biblioteka Jagiellońska



stdr0010309



